

UNIVERSA
THEOLOGIA
DOGMATICO-SCHOLASTICA

PRO
SACRAE SCIENTIAE STUDIOSIS & AMATORIBUS
CONCINNATA

A
P. Fr. DALMATIO KICK,
ORD. MINOR. S. P. FRANCISCI REFORM. LECTORE EMERITO AC
PROVINCIAE ANTONIANO-BAVARICAE EXPROVINCIALI
& DIFFINITORE ACTUALI.

TOMUS II.
DE DEO UNO ET TRINO,
Bibliotheca P. Fr. Coenitae Generalis Academiae Vindobonensis.
VIRTUTIBUS THEOLOGICIS

IN DUAS PARTES DIVISUS:
QUARUM PRIOR EXPENDIT
DEUM UNUM ET TRINUM,
POSTERIOR
VIRTUTES THEOLOGICAS SE CIRCA DEUM MAXIME
OCCUPANTES.

PARS I.
DE DEO UNO ET TRINO.
PERMISSU SUPERIORUM.

~~~~~  
AUGUSTAE VINDEL. & OENIPONTI.  
SUMPTIBUS JOSEPHI WOLFF, MDCCLXVI.



WINTER 2A  
THEOLOGIA  
DOGMATICO-SCHOLASTICA

SACRAE SCIENTIAE STUDII ET INSTITUTIONIS  
CONSTITUTIO

P. R. HALLAMANO FIC  
DE THEOLOGIA ET TRINITY

DE THEOLOGIA ET TRINITY  
VIRI TRINITY THEOLOGICI  
DE THEOLOGIA ET TRINITY  
DE THEOLOGIA ET TRINITY  
DE THEOLOGIA ET TRINITY

PART 1  
DE THEOLOGIA ET TRINITY  
DE THEOLOGIA ET TRINITY  
DE THEOLOGIA ET TRINITY  
DE THEOLOGIA ET TRINITY





## Approbatio Censoris.

Opus hoc Theologicum nihil fidei Orthodoxæ, bonisque moribus contrarium continet, laude & prælo dignissimum. Augustæ 12. Sept. 1765.

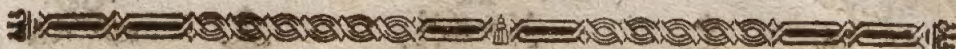
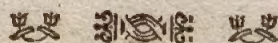
*Henricus Sigismundus de Fercher,*

SS. Theologiæ Doctor, Ecclesiæ Cathedralis Augustanæ Canonicus Capitularis, Serenissimi Elect, Palatini, ac Rev. & Ser. Principis & Episc. Augustani, Landgravii Hassiæ, Consiliarius Ecclesiasticus, & Vicarius in Spiritualibus Generalis, Decanus Capituli Monheimensis & Parochus Civitatis Wembdinganæ,

*Franciscus Josephus de Handl,*

SS. Theol. Lic. Rev. & Sereniss. Princ. & Episc. Augustan. Consil. Eccles. Maj. Pœnit. & Libr. Cens. nec non Insign. Eccles. Colleg. ad S. Maur. Canon. & Paroch.





*Facultas*

*Reverendissimi Commissarii Generalis totius Cismontanae Familiae*

Fr. Joseph Maria de Vedano Ordinis Minorum Lector  
Jubilatus & in hac Cismontana Familia tam observantium quam  
Reformatorum, & Conceptionistarum Commissarius  
Generalis ac in Domino Servus.

Cum juxta Apostolicas nostrique Ordinis Constitutiones de Mandato nostro Idonei Censores opus quoddam a R. Patre Fratres Dalmatio Kick, nostrae Reformatae Provinciae Antoniano-Bavaricae Sac. Theologiae Lect. Emerito, ac Exprovinciali elaboratum, cui titulus est: *Theologia Dogmatico-Scholastica de Deo Uno & Trino ac de Virtutibus Theologicis Tom. Secund.* recognoverint, illudque ab ipsis revisum, & approbatum fuerit; Nos praesentium tenore, ad salutaris obedientiae meritum facultatem facimus, quatenus servatis de reliquo servandis idipsum Typis mandari possit, & valeat.

*Dat. Romae ex Aracalito die  
26. Junii 1765.*

Fr. Joseph Maria de Vedano  
Commissarius Generalis.

(L.S.)

Reg<sup>ta</sup>,

De Mandato Reverendissimi in Christo Patris  
Fr. Antonius a Fundo  
*Secretarius Generalis.*

Censura



## Censura Theologica.



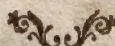

**E**x commissione A. R. P. Monitoris Puechner Lectoris Emeriti, Provinciae Antoniano-Bavaricae Ministri Provincialis actualis attente legi, ac perlegi Opus Theologicum, cui titulus: *Tomus secundus Theologiae Dogmatico-Scholasticae de Deo Uno, & Trino, ac Virtutibus Theologicis in duas partes divisus*: A.R.P. Dalmatio Kick Reformatae nostrae Provinciae Antoniano-Bavaricae Exprovinciali, & SS. Theologiae Lectore Emerito compositum, ac elaboratum, in quo non solum nihil deprehendi, quod Orthodoxae fidei, bonis moribus, vel sanae doctrinae esset contrarium: sed potius in eodem admiratus sum maximam Theologiae doctrinae profunditatem, optimam selectarum materiarum cohaerentiam, nec non intricatissimas difficultates cum tanta claritate, brevitate & soliditate resolutas & explicatas, ut hoc opus, cum in maximam Theologorum utilitatem, tum in ulteriorem commendationem sui Authoris, aliunde ex aliis jam libris orbi literario noti, praelo ac publica luce dignissimum jure meritissimo censeam.

Monachii 14. Januarii 1765.

Fr. Deogratias Häring

SS. Theologiae, ac SS. Canonum Lector Emeritus, & Diffinitor actualis mppria.



## Censura Theologica.

**E**x eadem commissione A. R. P. Monitoris Puechner, Lectoris Emeriti, ac Provinciæ Antoniano-Bavaricæ Ministri Provincialis actualis legi præsentem Tomum 2dum Theologiæ Dogmatico-Scholasticæ de Deo Uno, & Trino, ac Virtutibus Theologicis in duas partes divisum, A. R. P. Dalmatii Kick Reformatæ nostræ Provinciæ Antoniano - Bavaricæ Exprovincialis, & SS. Theologiæ Lectoris Emeriti: Sicut autem in primo Tomo hujus præclari operis, sic nec in secundo quidpiam reperi, quod non omnimodis tam Orthodoxæ fidei, quam bonis moribus esset apprime consonum, quin e contrario immensum, ac inscrutabile pelagus & Deitatis, & Trinitatis una cum Virtutibus Theologicis hæc ipsa Deitatis mysteria immediate respicientibus, tanta claritate, ac soliditate tractat, ut non modo sagaciorem intellectum non vexet, sed & a quibusvis Theologiæ Candidatis (quorum utilitatem, & in studendo facilitatem spectat) facile intelligi, capique valeat. Quare iterato & secundum partum hunc Theologicum (qui se ipsum literato orbi jam commendat) non tantum prælo dignissimum, sed & cunctis Theologis utilissimum judico.

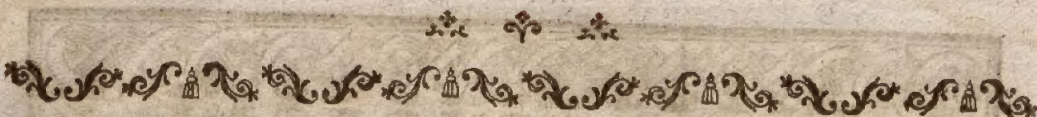
*Monachii 14. Januarii 1765.*

Fr. Theobaldus Bux

Lector Generalis, & SS. Canonum actualis,  
ac Provinciæ Custos mppria.

Facul-





## Facultas

### A. Rev. P. Ministri Provincialis.

Cum D. Josephus Wolff, Bibliopola Augustanus Typis vulgare velit etiam secundum Tomum Theologiae Universae Dogmatico-Scholasticae, imo & reliquos Tomos omnes ejusdem Theologiae conscriptos ab A. R. P. Dalmatio Kick Ordinis nostri, & Provinciae Bavaricae Fratrum Min. S. Patris Francisci Reformat. ExMinistro Provinciali & Lectore Emerito jam debite approbatos, Eidem D. Wolff, facultatem imprimendi, & distrahendi impertior, simulque communico ad Decennium tamen tantum duraturum Privilegium Caesareum, quo aliis Bibliopolis, & Typographis interdicitur, ne dictum Librum, vel alios Libros a PP. & Fratribus strictioris, & Regularis Observantiae S. P. Francisci editos citra consensum Superiorum praedicti Ordinis recudere, vel intra fines S. R. Imperii inferre valeant, in cujus confirmationem has Literas Chirographo meo & consueto Officii mei Sigillo munitas dedi in Conventu nostro Monacensi 15. Septembr. 1765.

(L.S.)

Fr. Jacobus de marchia Schöpfer

Ord. Min. S. P. Francisci Reform. Provin-  
ciae Bavariae Minister Provincialis.

SERIES





## SERIES TRACTATUUM

Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, Assertionum, & aliorum in hoc Tomo II. Theologiæ universæ Scholastico-Dogmaticæ comprehensorum.

### TRACTATUS PRIMUS.

**D**e Existentia, essentia, & unitate, ac Perfectionibus extraessentialibus Dei in communi, & quibusdam speciatim. Pag. 2.

DISSERT. I. De existentia Dei. *ibid.*

ARTIC. I. An existentia Dei possit invincibiliter ignorari, & an sit per se nota? *ibid.*

§. I. Resolvitur pars prima Articuli. *ibid.*

*Assertio I.* Deus ab adulto rationis compote, saltem diu non potest invincibiliter ignorari. *ibid.*

Ibi ad finem in deductione 2. aliqua de peccato Philosophico 7

§. II. An propositio: *Deus est, vel existit*: sit per se nota? tractatur breviter. *ibid.*

*Assertio affirmativa.* 8

Additur quæsitum, an dicta propositio sit per se nota non solum in se, sed etiam quoad nos? *ibid.*

ARTIC. II. An, & quomodo existentia Dei sit demonstrabilis? 9

In hac materia non recoquuntur argumenta Philosophica a posteriori, vel quasi priori, quæ Philosophis relinquuntur. *ibid.*

*Assertio I.* Existentia Dei efficaciter ostenditur ex fabrica mundi, ordine, & gubernatione universa *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 10

*Assertio II.* Existentia Dei probatur etiam ex universali persuasione hominum. 12

ARTIC. III. De unitate Dei. *Assertio I.* Deus unus est: contra plures Adversarios ibi antecederet notatos. 14

*Assertio II.* Unitas Dei etiam ratione naturali demonstratur. *ibid.*

Ubi ad finem refertur, & perstringitur error gentilium, & hæreticorum contrarius assertionibus. 18

DISSER-



*Series Tractatum Dissertationum, Articulorum, &c.*

- DISSERT. II. De essentia Dei: ubi præmittuntur aliqua de cognoscibilitate Dei, an solum negative, & non simul positive a Viatore sit cognoscibilis. 19
- ARTIC. I. An essentia, & singularitas sint prædicata essentialia in Deo? 20
- Ibi curtim asseritur Deus essentialiter esse ens, substantia completa, Spiritus: & breviter adducitur: an Tertullianus fuerit Antropomorphita, seu Deum crediderit esse corporeum? item Deus asseritur essentialiter vivens vita intellectuali. 20. & seqq.
- §. I. An existentia sit prædicatum essentialia Dei? 22
- Assertio affirmativa.* 22
- Solvuntur Objectiones. 23. 24
- Ubi additur, etiam attributa divina habere proprias sibi convenientes existentias. 25
- §. II. An singularitas sit prædicatum essentialia Dei? 25
- Assertio affirmativa.* 25
- Ubi etiam additur, singularitatem esse quoque de formali quidditativo conceptu singulorum attributorum in Deo. 26
- Solvuntur Objectiones. ibid.
- ARTIC. II. Quæ sit ratio primo constitutiva, & distinctiva essentia Dei? ubi aliqua prænotantur. 28
- §. I. Statuitur nostra sententia. 29
- Solvuntur Objectiones. 31
- §. II. Rejiciuntur aliquæ sententia opposita. 32
- DISSERT. III. De Perfectionibus extraessentialibus.
- ARTIC. I. Varia de modis, & attributis.
- §. I. Explicatur natura modi intrinseci, & attributi divini. 37. & seqq.
- Ubi etiam, quid sit perfectio simpliciter simplex. 43
- §. II. Quot, & qualiter perfectiones Deo competant? ibid.
- Assertio I.* Nec modi divini, nec attributa divina sunt numero infinita. ibid.
- Assertio II.* Perfectiones divinae tam modales, quam attributales sunt in Deo actualiter, seu, ut Scholæ loquuntur, formaliter. 44
- Quæres: an & quomodo etiam creata in Deo contineantur? 46
- ARTIC. II. De infinitate Dei. 47
- §. I. An Deus sit infinitæ perfectionis? 48
- Assertio affirmativa.* 48
- §. II. An infinitas sit specialis perfectio ex natura rei formaliter distincta ab essentia divina? 50
- Assertio negativa.* 50
- ARTIC. III. De simplicitate, & immutabilitate Dei.
- §. I. De simplicitate Dei. 57
- Assertio:* Deus est perfecte simplex, & excludit omnem compositionem. 58
- §. II. De Immutabilitate. 59
- Assertio:*



## Series Tractatum

|                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Affertio</i> : Deus neque intentionaliter, vel moraliter est mutabilis. | 60 |
| ARTIC. IV. De æternitate, & immensitate.                                   |    |
| §. I. De æternitate Dei.                                                   | 63 |
| §. II. De immensitate.                                                     | 64 |

|                                                                                                                                |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>Affertio I.</i> Ubiquitas, & immensitas Dei non bene inferitur consequentia formali ex Dei operatione, qua ubique operatur. | ibid. |
| <i>Affertio II.</i> Deus etiam existit extra mundum in spatiis imaginariis.                                                    | 67    |

## TRACTATUS SECUNDUS.

|                                                                                                               |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| De Intellectu, & scientia Dei.                                                                                | 69    |
| DISSERT. I. De Notione, qualitate, & objecto intellectus Dei, & de scientia simplicis intelligentiæ.          | ibid. |
| ARTIC. I. Expenditur natura, & distinctio intellectus, & scientiæ divinæ.                                     | 70    |
| §. I. An intellectus D, sit in Deo per modum potentiæ, & intellectio per modum actus secundi?                 | ibid. |
| <i>Affertio affirmativa.</i>                                                                                  | ibid. |
| §. II. An intellectus divinus ex natura rei formaliter distinguatur a voluntate, & essentia divina?           | 72    |
| <i>Affertio affirmativa.</i>                                                                                  | ibid. |
| §. III. An intellectio divina distinguatur formaliter ab intellectu divino?                                   | 81    |
| <i>Affertio affirmativa.</i>                                                                                  | ibid. |
| ARTIC. II. De virtutibus intellectus, & voluntatis divinæ, nec non de distinctione prædicatorum essentialium. |       |
| §. I. De virtutibus intellectus, & voluntatis D.                                                              | 83    |
| <i>Affertio I.</i> Virtutes divinæ intellectuales, & voluntatis divinæ di-                                    |       |

|                                                                                                                                             |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| stinguuntur formaliter ab essentia divina.                                                                                                  | 85    |
| <i>Affertio II.</i> Virtutes intellectuales ab intellectu divino, & inter se sola ratione distinguuntur. Idem est de virtutibus voluntatis. | ibid. |
| §. II. De distinctione prædicatorum essentialium in Deo: ubi adduntur illationes ex præcedente doctrina.                                    | 91    |
| ARTIC. III. De scientia Dei, & ejus objecto.                                                                                                | 95    |
| §. I. Variæ divisiones ejus.                                                                                                                | ibid. |
| §. II. De objecto materiali, & formali intellectus divini.                                                                                  | 97    |
| Quæres: quomodo creaturæ in essentia divina cognoscantur?                                                                                   | 102   |
| §. III. An sola essentia divina sit objectum motivum scientiæ divinæ, quatenus per hanc cognoscantur creaturæ?                              | 103   |
| <i>Affertio negativa.</i>                                                                                                                   | 104   |
| DISSERT. II. De scientia Visionis, seu futurorum.                                                                                           | 109   |
| ARTIC. Un. An Deus cognoscat futura contingentia, & quidem independentèr. ab omni decreto?                                                  |       |
| §. I.                                                                                                                                       |       |



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

- §. I. An Deus infallibiliter cognoscat futura contingentia? 110
- §. II. An Deus futura contingentia libera cognoscat in Ideis, vel dispositione proxima nostræ voluntatis, aut efficacia suæ scientiæ? 111
- §. III. An Deus cognoscat futura contingentia ex eo, quod illa sint præsentia æternitati? 113
- Assertio negativa.* ibid.
- DISSERT. III. Quomodo Deus sciat futura contingentia libera?
- ARTIC. I. Quid sit futurum, & futuritio? 117
- §. I. De futuritione causali actuum liberorum nostræ voluntatis. ibid.
- §. II. De futuritione formali actuum liberorum nostræ voluntatis. 120
- Assertio:* Futuritio formalis non consistit in decreto divino. ibid.
- Solvuntur Objectiones. 122
- ARTIC. II. An Deus videat actus nostros futuros, vel existentes liberos mediante aliquo decreto prædeterminante? 123
- §. I. Præmittuntur notanda. ibid.
- §. II. Sequitur conclusio. 125
- ARTIC. III. An Deus prævideat futura contingentia absoluta mediante aliquo decreto, præsupponente scientiam mediam?
- §. I. Præmittuntur notanda. 126
- §. II. Statuitur, & probatur Conclusio. 129
- Solvuntur aliquæ instantiæ. 131
- ARTIC. IV. An Deus videat futura contingentia nobis libera, ac ab-

- soluta mediante decreto conterminante Scotistico? 134
- §. I. Ponitur, & stabilitur Conclusio. 135
- Quæres: Quomodo creatura possit se ab æterno condeterminare cum Deo, cum tamen non existat ab æterno? 138
- §. II. Solvuntur Objectiones aliquæ. 139. & seqq.
- §. III. Solvuntur Objectiones reliquæ. 147. & seqq.
- DISSERT. IV. Quomodo Deus sciat futura contingentia conditionata? 152
- ARTIC. I. An futura contingentia conditionata nobis libera cognoscantur per scientiam mediam directam, vel mediante aliquo decreto actuali? 253
- §. I. Advertuntur aliqua, & statuuntur Assertiones. ibid.
- Assertio I.* Dantur in Deo decreta absoluta ex parte actus, & conditionata ex parte objecti. 154
- Assertio II.* Deus futura conditionata libera, præsertim illa, quorum conditio nunquam purificabitur, cognoscit mediante decreto absoluto ex parte actus, & conditionato objective, adeoque non per scientiam mediam. 155
- §. II. Resolvuntur aliqua quæsitæ. 156
- Quær. I. An duæ Conclusiones præcedentes etiam intelligendæ sint de illis futuris contingentibus conditionatis, quorum conditio purificabi-



## Series Tractatum

- ficabitur, & quæ per consequens erunt absolute futura? *ibid.*
- Quær. 2. Quomodo vocanda sit scientia futurorum conditionatorum? *ibid.*
- Quær. 3. An, & quomodo a Deo cognoscantur futura conditionata disparata? *ibid.*
- ARTIC. II. Objectiones contra præcedentem Articulum. *ibid.*
- §. I. Solvuntur aliquæ objectiones, desumptæ ex Disput. de Deo scientie Clarissimi P. Georgii Hermann. *ibid.*
- §. II. Diluuntur objectiones aliæ, desumptæ ex clarissimis Thesibus R. P. Sterzinger de scientia media. *ibid.*
- §. III. Respondetur reliquis objectionibus, depromptis ex R. P. Viva. *ibid.*
- ARTIC. III. An, & quomodo Deus sciat futura conditionata sibi soli libera? *ibid.*
- §. I. An talia futura sciat? *ibid.*
- Affertio affirmativa.* *ibid.*
- Solvitur Obiectio. *ibid.*
- §. II. An talia futura cognoscantur per scientiam mediam reflexam, vel mediante aliquo decreto? *ibid.*
- Affertio:* Deus talia futura videt mediante decreto objective conditionato, & subjective absoluto, non vero per scientiam mediam reflexam strictè, vel late talem. *ibid.*
- Solvitur Obiectio. *ibid.*
- ARTIC. IV. An, & quomodo Deus cognoscat non futura? *ibid.*
- §. I. Notanda, & *Affertio.* *ibid.*
- Affertio:* In Deo est possibilis pura omissio libera. *ibid.*
- §. II. Solvuntur aliquæ objectiones. *ibid.*

## TRACTATUS TERTIUS.

- De Voluntate, Volitione, & Decretis Dei. *ibid.*
- DISSERT. I. De notionè, objecto, ac omnipotentia voluntatis divinæ. *ibid.*
- ARTIC. I. §. Unicus. De Natura, & Objecto voluntatis divinæ. *ibid.*
- Præmittitur divisio voluntatis divinæ. *ibid.*
- Affertio 1.* Obiectum motivum voluntatis divinæ in ordine ad quodlibet volendum est sola bonitas divina, & essentialis. *ibid.*
- Affertio 2.* Amat Deus se ipsum simul necessario, & libere, libertate essentiali. *ibid.*
- Affertio 3.* Deus amat omnes creaturas, etiam futuras, & possibles. *ibid.*
- ARTIC. II. De potentia Dei operativa ad extra; seu de Omnipotentia. *ibid.*
- §. I. Quid sit potentia Dei operativa ad extra? *ibid.*
- Affertio:* Omnipotentia Dei est formaliter ipsa voluntas divina: adeoque Deus ad extra producit creaturas immediate per voluntatem absque alia potentia executiva superaddita. *ibid.*
- Quæres 1. An Omnipotentia divina essen-



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

essentialiter connectatur cum creaturis possibilibus, adeo ut his implicantibus non maneret? 190  
*Quæres.* An entia possibilia suam possibilitatem a Deo, & divina omnipotentia habeant? ibid.  
 §. II. Solvuntur Objectiones. 191  
 ARTIC. III. De Applicatione, & concursu Omnipotentiae. 194  
 §. I. De Applicatione ejusdem. ibid.  
*Affertio 1.* Omnipotentia divina non est ex se, & secluso Decreto divino prompta ad necessario concurrendum juxta exigentiam creaturarum. 195  
 §. II. De Concursu Omnipotentiae divinae. 197  
*Affertio 1.* Actio omnipotentiae divinae, & ejus concursus ad actus nostros liberos est volitio Dei efficax, seu est decretum condeterminans, quo ab æterno cum voluntate creata, in se eminenter contenta, efficaciter condecernit actum liberum futurum in tempore. ibid.  
*Affertio 2.* In aliquo sensu potest admitti, quod creatura determinet Deum ad coagendum cum ipsa. 198  
*Affertio 3.* Hæc tamen determinatio creaturae, qua Deum determinat ad concurrendum, pro nullo signo præcedit, sed simultanee coincidit cum concursu, & determinatione Dei. ibid.  
 Solvuntur Objectiones. 199. & seq.  
*Quæres:* Quid sit decretum generale, de quo sæpius fuit facta mentio? 200

DISSERT. II. De Decretis divinis. 203  
 ARTIC. I. Per quid constituentur, vel compleantur Decreta divina? ibid.  
 §. I. Notantur aliqua. ibid.  
 §. II. Ponuntur Assertiones. 205  
*Affertio 1.* Actus Dei liber nec adæquate, nec inadæquate constituitur per complementa extrinseca, sed est perfectio Deo adæquate intrinseca. ibid.  
*Affertio 2.* Libertas divinae volitionis non recte explicatur per relationem rationis in rigore acceptam. 206  
*Affertio 3.* Volitio Dei libera non superaddit actui voluntatis divinae aliquam terminationem intrinsecam cum eo actu realiter identificatam, ac ab illo antecederet separabilem, seu talem, qua potuisset Deus ab æterno carere. ibid.  
 Satisfit Responsionibus AAriorum. 207  
*Affertio 4.* Ratio actus liberi contingentis nihil superaddit actui voluntatis divinae, sed est ille ipse actus, tendens libere in objecta creata, eaque in obliquo connotans. 208  
 §. III. Solvuntur Objectiones. 210  
 ARTIC. II. An, & quomodo Deus ab æterno decernat actus peccaminosos? 213  
 §. I. Statuitur Conclusio. ibid.  
 Præmittuntur aliqua. ibid.  
*Affertio:* Deus concomitanter cum voluntate creata decernit positive, & vult entitatem physicam actus peccaminosi, 2. quin simul velit,  
 b 3 aut



## Series Tractatum

aut decernat positivè rationem  
formalem peccati. 215  
§. II. Solvuntur Objectiones. 217  
DISSERT. III. De Providentia di-  
vina. 222  
ARTIC. I. De Providentia divina in  
communi, ac Notanda de præde-  
stinante in particulari. ibid.  
§. I. An in Deo sit, & quid sit Provi-  
dentia? ibid.  
Assertio 1. Providentia divina est a-  
ctus divinæ voluntatis, quo res o-  
mnes in fines suos dirigit. 223  
Assertio 2. Divina Providentia est a-  
ctus divinæ voluntatis. ibid.  
Solvuntur Objectiones. ibid. & pag.  
seq.  
§. II. Varia notanda de Prædestina-  
tione. 224  
Prædestinatio alia est ad gratiam, alia  
ad gloriam. 224. & seq.

ARTIC. II. Statuitur nostra sententia  
de Prædestinatione. 227  
§. I. Assertio, & Probationes. ibid.  
Assertio: Prædestinatio intentiva ad  
gloriam facta est independentè a  
meritis absolute prævisis, seu est  
gratuito facta absque intuitu me-  
ritorum. ibid.  
Probatur multis momentis. ibid. &  
seqq.  
§. II. Dilauntur Objectiones. 230  
& seqq.  
§. III. Resolvuntur aliqua quæsitæ. 242  
Quæres 1. Quomodo fuerit facta  
prædestinatio parvulorum post ba-  
ptismum decedentium? ibid.  
Quæres 2. An reprobatio sit facta  
ante prævisa demerita? ibid.  
Quæres 3. Quinam sint effectus præ-  
destinationis, & reprobationis po-  
sitivæ? 243

## TRACTATUS QUARTUS.

De Visibilitate Dei, seu de Visione  
beatifica, & beatitudine hominis.  
245  
DISSERT. I. An, quando, & quo me-  
dio Deus possit videri? ibid.  
ARTIC. I. An Deus possit videri? ibid.  
§. I. An Deus possit videri oculo cor-  
poreo? ibid.  
Assertio: Deus nullatenus videri po-  
test oculo corporeo, etiam de po-  
tentia Dei absoluta. ibid.  
Solvuntur Objectiones. 246. & seqq.  
§. II. An Deus possit videri ab intel-  
lectu creato? 249

Præmittantur aliqua. ibid.  
Assertio negativa. 250  
Solvuntur Objectiones. 252  
§. III. Expediuntur aliquæ quæstion-  
culæ. 253  
Quæres 1. An Deus ab homine via-  
tore, seu in hac vita possit intuiti-  
ve videri? ibid.  
Quæres 2. An visio Dei clara, & in-  
tuitiva in hac vita sit aliquando  
concessa puro homini? ibid.  
Quæres III. An Beati in coelo ha-  
beant cognitionem comprehensi-  
vam Dei? 254  
ARTIC.



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

**ARTIC. II.** Quando Beati videant Deum? 255

§. I. Pro notitia critica præmittenda est synopsis historica de Millenario-  
rum hæresi, quæ & refellitur. *ibid.*

*Affertio:* Regnum mille annorum in  
terris cum Agno est fictitium. 256

§. II. Solvuntur Objectiones. 258. &  
seqq.

**ARTIC. III.** Quomodo Beati videant  
Deum? 265

§. I. An Beati Deum videant de fa-  
cto per speciem impressam? *ibid.*  
Prænotantur aliqua. *ibid.*

*Affertio:* Beati vident defacto Deum  
immediate sine specie impressa. 266

Solvitur Obiectio. 267

§. II. An saltem sit possibilis ejusmo-  
di species impressa? *ibid.*

*Affertio affirmativa.* *ibid.*  
Satisfit quibusdam objectionibus.

268. & seqq.

§. III. Solvuntur objectiones reliquæ.  
271. & seqq.

Quæres: An talis cognitio, & visio  
beatifica, quæ daretur per speciem  
impressam, esset intuitiva, vel ab-  
stractiva? 273

**DISSERT. II.** De causa visionis bea-  
tificæ. 274

**ARTIC. I.** An Intellectus creatus in-  
digeat lumine gloriæ ad videndum  
Deum; & in quo hoc lumen con-  
sistat? *ibid.*

§. I. Resolvitur prima pars Articuli.  
*ibid.*

*Affertio:* Ad claram, & intuitivam  
Dei visionem requiritur auxilium

supernaturale, quod intellectum  
juvet, & compleat in ratione prin-  
cipii activi in ordine ad Essentiam  
divinam videndam. 275

Solvuntur Objectiones. *ibid.*

§. II. Resolvitur altera pars Articuli.  
276

*Affertio 1.* Principium elevans super-  
naturaliter intellectum ad viden-  
dum est lumen gloriæ: 2. quod est  
habitus, & qualitas supernaturalis  
confortans, seu complens, & ele-  
vans intrinsece & permanentemente  
intellectum Beatorum in ordine ad  
Dei visionem eliciendam. *ibid.*

Solvitur Obiectio. 277

*Affertio 2.* Lumen gloriæ non requi-  
ritur, ut intellectum disponat ad fu-  
sciendam visionem beatificam.  
*ibid.*

Solvitur Obiectio. 278

*Affertio 3.* Lumen gloriæ efficit vi-  
sionem beatificam: sed non solum  
lumen; nam 2do simul tanquam  
causa partialis concurrat intelle-  
ctus. *ibid.*

*Affertio 4.* Intellectus ad visionem  
beatificam concurrat, non ut causa  
instrumentalis per virtutem alien-  
nam luminis, sed ut causa princi-  
palis per virtutem propriam, sibi  
identificatam. 279

Solvuntur Objectiones. *ibid.*

*Affertio 5.* Per absolutam Dei poten-  
tiam potest Deus a Beato videri  
sine lumine gloriæ. 280

Solvuntur Objectiones. 281. & seqq.

ARTI-



*Series Tractatum*

**ARTIC. II.** An inæqualitas visionis beatificæ proveniat a solo lumine gloriæ? 283

§. I. Notanda, & Conclusio. ibid.

*Assertio*: Duo intellectus in perfectione inæquales cum æquali lumine gloriæ vident inæqualiter Deum. 284

§. II. Solvuntur objectiones. 287. & seqq.

**DISSERT. III.** De Objecto, & reliquis qualitatibus visionis beatificæ. 292

**ARTIC. I.** §. I. Quodnam sit objectum terminativum, & motivum Visionis beatificæ? ibid.

*Assertio* 1. Beati defacto vident omnia, quæ sunt formaliter in Deo scilicet Essentiam divinam, perfectiones absolutas, & attributa, nec non prædicata relativa, ac Personalitates divinas: 2. quamvis non videant quamlibet terminationem, quam prædicata divina habent ad creaturas. ibid.

*Assertio* 2. Beati etiam vident aliquas saltem creaturas. 294

§. II. Resolvuntur aliqua quæsitæ. ibid.

*Quæres* 1. An defacto creaturæ omnes futuræ, & possibiles videantur a Beatis? ibid.

*Quæres* 2. An implicet absolute, Beatum videre simul omnes creaturas actuales, futuras, & possibiles? 295

*Quæres* 3. Quomodo a Beatis videantur creaturæ? ibid.

*Quæres* 4. An Beati ab initio beatitudinis videant in Verbo formaliter

quæcunque sunt in eo videnda per totam æternitatem? 297

**ARTIC. II.** §. Un. An de absoluta Dei potentia videri possit Essentia divina non visis Personalitatibus, & una Persona non visa altera? 299

*Assertio affirmativa.* ibid.

Solvuntur Objectiones. 300. & seqq.

**DISSERT. IV.** De ipsa beatitudine hominis. 302

**ARTIC. I.** Quid sit beatitudo hominis? ibid.

§. I. Præmittuntur notanda. ibid.

§. II. Statuitur nostra sententia. 305

*Assertio*: Beatitudo formalis consistit essentialiter in complexo ex visione beatifica, & amore fructivo. ibid.

Solvuntur Objectiones. 306. & seqq.

**ARTIC. II.** Expenduntur aliqua dona, vel proprietates Beatorum & Beatitudinis. 310

§. I. De Perpetuitate beatitudinis. ibid.

*Assertio* 1. Beatitudo nostra defacto est perpetua. ibid.

*Assertio* 2. Beati sunt etiam securissimi de æterna beatitudine, seu etiam certo cognoscunt, nunquam esse amplius amittendam hanc beatitudinem. 311

*Assertio* 3. Perpetuitas, & securitas, vel cognitio hujus perpetuitatis est connaturalis beatitudini, & ad eam complete, & integraliter sumptam spectat: non vero ipsam essentiam beatitudinis ingreditur. ibid.

§. II.



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

§. II. De impeccabilitate Beatorum.

312

*Affertio 1.* Habens peccatum habituale nondum deletum potest per absolutam Dei potentiam clare videre Deum. 313

*Affertio 2.* Visio beatifica non necessitat Beatos physice ad non pec-

candum actualiter : consequenter Beati non sunt physice impeccabiles. 314

*Affertio 3.* Beati adhuc libere amant Deum in Patria libertate physica, seu non necessitantur physice ad Deum amandum. 315

Solvuntur Objectiones. 316. & seq.

**TRACTATUS QUINTUS.**

De SS. Trinitatis Mysterio. 319

DISSERT. I. De cognoscibilitate hujus mysterii. 320

ARTIC. I. Probatur SS. Trinitas adversus Judæos, & Hæreticos. *ibid.*

§. I. Probatur principiis Fidei veritas, & existentia SS. Trinitatis. 321

Probatio 1. Ex veteri Testamento contra Judæos. *ibid.*

Probatio 2. Ex novo Testamento, & aliis contra Hæreticos. 322

§. II. Hoc Mysterium solidissime, & efficacissime probatur ex Epist.

1. Joan. c. 5. v. 7. 323

Ubi etiam refelluntur, quæ contra authenticitatem hujus textus opponunt Simonius, & alii. 325. & seqq.

§. III. Solvuntur objectiones impugnantes universaliter SS. Trinitatem. 328. & seq.

Diluuntur objectiones impugnantes Personam Filii. 330. & seq.

Satis fit iis, quæ objiciuntur contra Personam Spiritus S. 332. & seq.

ARTIC. II. An existentia SS. Trinitatis demonstrari queat ratione naturali? 334

*P. Kick Theol. Tom. II.*

*Affertio negativa.* *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 335. & seqq.

ARTIC. III. Aliqua quæsitæ huc pertinentia. 339

Quæres 1. An saltem supposita revelatione divina possit mysterium SS. Trinitatis evidenter demonstrari sola ratione naturali? *ibid.*

Quæres 2. An saltem lumine naturali possit mysterium SS. Trinitatis probabiliter cognosci, vel aliququaliter suspicio concipi de existentia ejusdem? 340

Quæres 3. An hæc propositio: *existit Trinitas divinarum Personarum, vel: existunt tres Personæ divinæ*, sit per se nota? 341

Quæres 4. An tres Personæ recte dicantur *consubstantiales*: item an plures Personæ divinæ sint, vel esse possint, quam tres? *ibid.*

DISSERT. II. De Processionibus divinis. 343

ARTIC. I. De existentia, & numero Processionum divinarum. *ibid.*

§. I. An dentur Processiones divinæ? *ibid.*

*Affertio affirmativa.* *ibid.*

c Sol-



*Series Tractatum*

Solvuntur Objectiones. 344. & seqq.  
 §. II. Quot dentur Processiones divinae? 347  
*Affertio*: Duæ tantum, & non plures sunt Processiones divinae. ibid.  
 Solvuntur Objectiones. ibid. & pag. seq.  
 Quæres: An processiones divinae sint ex nihilo, vel subiecto? 349  
 Petes: An processiones divinae sint ex essentia tanquam ex materia vel subiecto? ibid.  
 ARTIC. II. Quid sint Processiones divinae? 350  
 §. I. An Processiones divinae sint veræ actiones? ibid.  
*Affertio*: Processiones divinae activæ sunt veræ actiones productivæ immanentes. 351  
 Explicatur, & dilucidatur hæc assertio. 352  
 Adnotantur aliqua pro facilius capienda sententia Scoti. 353  
 §. II. An Processiones divinae formaliter consistant in intellectu, & amore essentiali? 354  
*Affertio*: Actus essentialis intelligendi, & volendi in Deo, seu intellectio, & volitio essentialis non sunt illæ actiones, quibus Filius, & Spiritus S. producuntur, & procedunt. ibid.  
 Expediuntur aliquæ responsiones Thomistarum. ibid. & seq.  
 Solvitur objectio alia. 356  
 Assertio pluribus adhuc argumentis probatur. ibid. & seq.  
 In quibus con- vel disconveniant

Verbum divinum, & verbum mentis creatum. 357  
 Solvuntur Objectiones. 358. & seq.  
 §. III. Statuitur nostra sententia: & resolvuntur varia huc pertinentia. 360  
*Affertio*: Verbum divinum procedit per dictionem, & Spiritus S. per spirationem activam, quæ sunt veræ relationes. ibid.  
 Petes: An intellectio, & amor essentialis præsupponatur pro priori signo ad dictionem, & spirationem activam? ibid.  
 Varia ex hucusque dictis inferuntur. ibid. & seq.  
 DISSERT. III. De Principiis processionum divinarum. 362  
 Aliqua breviter prænotantur. ibid.  
 ARTIC. I. Quænam sint principia quod, & quod divinarum processionum? ibid.  
*Affertio* 1. Principium quod divinarum processionum sunt Personæ Patris, & Filii: Persona quidem Patris respectu generationis, Personæ vero Patris & Filii respectu processionis Spiritus Sancti. ibid.  
*Affertio* 2. Essentia divina est principium quo remotum divinarum Processionum. 363  
*Affertio* 3. Essentia divina, ut formaliter distincta ab intellectu & voluntate, non est principium quo proximum processionum divinarum, sed intellectus, & voluntas divina. 364  
 Solvuntur Objectiones. 365  
 ARTIC. II. An ipsa intellectio, & amor



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

- mor essentialis, nec non Paternitas, & Spiratio activa sint partialia, vel adæquata principia quo processionum divinarum? 366
- Affertio 1.* Intellectio divina actualis: item amor essentialis non sunt principia quo processionum divinarum, sed tantum intellectus & voluntas, prout spectantur in actu primo. *ibid.*
- Affertio 2.* Nec Paternitas in Patre, nec Filiatio in Filio, nec Spiratio activa in Patre & Filio sunt principia quo processionum divinarum. 367
- Solvuntur Objectiones. 368
- Affertio 3.* Relatio Paternitatis, & Filiationis sunt saltem aliqui modi principiorum quo, & conditiones absolute requisitæ ad principian- dum. 369
- DISSERT. IV. De Termino proces- sionum divinarum. *ibid.*
- Ponuntur aliqua notanda. *ibid.*
- ARTIC. I. De termino formali, & to- tali processionum divinarum. 370
- Affertio 1.* Terminus totalis proces- sionum est tota Persona producta. *ibid.*
- Affertio 2.* Terminus formalis proces- sionum divinarum est natura divi- na. 371
- Solvuntur Objectiones. 372
- ARTIC. II. An, & quare natura divi- na non dicatur genita, aut genera- re? 373
- Affertio:* Natura divina nec generat, nec generatur. *ibid.*
- Solvuntur Objectiones. *ibid.* & seqq.
- DISSERT. V. An Processiones divi- næ sint necessariae, liberae, vel na- turales? 376
- ARTIC. I. Prænotanda, & Conclu- siones. *ibid.*
- Ponuntur prænotanda. *ibid.* & seq.
- Affertio 1.* Processio Filii divini est naturalis & necessaria, ac nullate- nus libera. 378
- Solvuntur Objectiones. *ibid.*
- Affertio 2.* Processio Spiritus Sancti est necessaria necessitate essendi. 380
- Affertio 3.* Etsi processio Spiritus San- cti sit necessaria, est tamen libera libertate essentiali. *ibid.*
- Solvuntur Objectiones. 381. & seq.
- ARTIC. II. An sola processio Filii di- vini sit generatio? 382
- Affertio:* Sola processio Filii divini est generatio, non autem processio Spiritus Sancti. 383
- Solvuntur Objectiones. *ibid.* & seq.
- ARTIC. III. Cur sola processio Verbi divini sit generatio? 385
- Affertio:* Ratio ultimata, & proxima, cur processio Verbi, non autem Spi- ritus S. sit generatio, est hæc: quia Verbum procedit naturaliter, seu a principio naturali, & quia Spi- ritus S. procedit voluntarie, & non naturaliter, seu a principio volun- tario. *ibid.*
- Refutantur sententiæ Adversariorum. 386. & seq.
- DISSERT. VI. De prioritate, & or- dine inter processiones divinas, & alia prædicata divina. 388
- ARTIC. I. An, & qualis Prioritas in divinis sit admittenda? *ibid.*



*Series Tractatum*

Ponuntur quædam prænotanda. *ibid.*

& seq.

*Affertio* 1. Datur in divinis prioritas naturæ in intelligendo. 390

*Affertio* 2. Inter Personas divinas datur vera, & realis prioritas, & posterioritas originis. *ibid.*

ARTIC. II. Statuitur ordo inter prædicata divina. 391

Dividitur hic ordo in varia signa. *ibid.* & seqq.

DISSERT. VII. De Personis divinis in communi, & relationibus originis. 393

Præmittuntur quædam scitu necessaria. *ibid.* & seq.

ARTIC. I. An, & quomodo relationes originis constituent, & distinguant Personas divinas? 395

§. I. Aliquæ conclusiones. *ibid.*

*Affertio* 1. Personæ divinæ in esse personali non constituuntur, nec distinguuntur immediate se totis, sed per peculiare proprietates. *ibid.*

*Affertio* 2. Personæ divinæ in esse personali constituuntur per proprietates relativas, seu per relationes originis. *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 396. & seq.

§. II. Continuatur præsens controversia. 398

*Affertio* 3. Personæ divinæ constituuntur per relationes originis qua relationes, & quatenus hæc dicunt esse ad, & formaliter respiciunt suum terminum. *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 399

Ex data doctrina varia deducuntur. 400. & seq.

ARTIC. II. De existentia, & subsistentia trium Personarum divinarum, & aliis huc facientibus. 402

§. I. De existentia Personarum divinarum. *ibid.*

*Affertio*: Dantur in Deo tres existentiae relativæ, & personales, quarum quælibet suæ propriæ Personæ respondet. *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 403. & seq.

§. II. An etiam tres subsistentiæ relativæ sint in Deo? 405

*Affertio affirmativa.* *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 407

§. III. An in Deo quoque detur una existentia, & subsistentia absoluta? 408

*Affertio*: Natura divina, prout præscindit a Personalitatibus, habet propriam existentiam absolutam, & subsistentiam pariter absolutam communicabilem, per subsistentiam intelligendo talem rationem formalem, vi cuius natura divina in se, & per se complete, ac perfecte existit in ratione naturæ singularis, & infinite perfectæ. *ibid.*

Solvuntur Objectiones. 409. & seq.

Quæres 1. An subsistentia absoluta sit aliquis modus ex natura rei formaliter distinctus ab essentia divina, & ejus existentia? 411

Quæres 2. An Personæ divinæ faciant verum realem numerum, adeoque recte dicantur tres Personæ divinæ? 412

Quæ-



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

Quæres 3. An recte in Deo dicantur  
esse tria supposita, tres hypostases,  
tres substantiæ, tres essentia? 413

ARTIC. III. Quomodo relationes ori-  
ginis distinguantur ab essentia divi-  
na, & a reliquis prædicatis abso-  
lutis? 414

§. I. Prænotanda. ibid. & seq.

§. II. Conclusio, & ejus probatio. 415

*Assertio*: Essentia divina, uti & attri-  
buta ejus absoluta v. g. intellectus,  
voluntas, intellectio & volitio divi-  
na a Personalitatibus, & relationi-  
bus originis ex natura rei formaliter  
distinguuntur. ibid.

Satisfit variis responsionibus Adver-  
sariorum. 417. & seq.

§. III. Solvuntur Objectiones. 419  
& seqq.

§. IV. Qualem distinctionem in Deo  
admisit Gilbertus Porretanus, &  
an in Concilio Rhemensi sit damna-  
ta distinctio Scotistica? 422

*Assertio*: Scoti sententia non est ea,  
quam Gilbertus tenuit. 423

*Assertio* hæc per extensum probatur.  
ibid. & seqq.

Solvuntur Objectiones. 427. & seq.

ARTIC. IV. An detur, & quomodo a  
Paternitate, & Filiatione distingua-  
tur Spiratio activa? 429

§. I. An detur in divinis quarta relatio  
originis, seu Spiratio activa? ibid.

*Assertio affirmativa*. ibid.

Solvuntur Objectiones. 430. & seq.

§. II. An, & quomodo Spiratio activa  
distinguitur a Paternitate, & Filia-  
tione? 431

*Assertio* 1. Spiratio activa realiter i-  
dentificatur Paternitati, & Filia-  
tioni. ibid.

*Assertio* 2. Spiratio activa distingui-  
tur ex natura rei formaliter a Pa-  
ternitate, & Filiatione. 432

Ex dictis quædam deducuntur. ibid.  
& seq.

ARTIC. V. An, & qualem perfectio-  
nem dicant relationes originis? 434

§. I. Notanda. ibid.

§. II. Conclusiones. 435

*Assertio* 1. Relationes originis in se  
formaliter spectatæ, & ut ex natu-  
ra rei ab essentia divina, & prædi-  
catis ejus absolutis distinctæ tli-  
cunt perfectionem entitativam sibi  
propriam: 2. Non autem simplici-  
ter simplicem. ibid.

*Assertio* 2. Neque relationes originis  
in se spectatæ important peculia-  
rem perfectionem infinitam non  
simpliciter simplicem: adeoque re-  
lationes divinæ non sunt formaliter  
perfectæ, nec formaliter im-  
perfectæ, loquendo de perfectione  
graduali, sed abstrahunt a perfe-  
ctione, & imperfectione quantita-  
tiva. 436

Satisfit variis Adversariorum respon-  
sionibus. 437. & seqq.

§. III. Solvuntur Objectiones. 440.  
& seqq.

DISSERT. VIII. De Personis divinis  
in particulari, & reliquis ad hunc  
tractatum pertinentibus. 443

ARTIC. I. Quænam proprie, & quæ  
c 3 tantum



*Series Tractatum*

- tantum appropriate convenient  
singulis Personis? . . . . . ibid.
- §. I. Quæ nomina sint propria, & ap-  
propriata primæ Personæ, . . . . . 444
- Assertio* 1. Prima Persona in divinis  
proprie est, & dicitur Pater Filii  
divini. . . . . ibid.
- Petes 1. An nomen Patris sit a divi-  
nis ad humana, vel ab humanis ad  
divina translatus? . . . . . ibid.
- Petes 2. An nomina Creatoris, item  
Patris, ac Authoris creaturarum,  
convenient proprie Patri coelesti?  
. . . . . 445
- Petes 3. An Pater divinus proprie di-  
catur Author, & causa Filii divini?  
. . . . . ibid.
- Assertio* 2. Deus Pater proprie voca-  
tur Ingenitus, seu Innascibilis. ibid.
- §. II. De Persona Filii. . . . . 446
- Assertio* : Secunda Persona proprie  
dicitur 1. Filius: 2. Verbum :  
3. Imago Patris. . . . . ibid.
- Solvuntur Objectiones. . . . . 447
- §. III. De Persona Spiritus Sancti. 448
- Assertio* : Etiam Spiritus S. habet sua  
propria nomina. . . . . ibid.
- Sic proprie dicitur Spiritus, 2. San-  
ctus. . . . . ibid.
- Dicitur etiam Amor Personalis: item  
donum. . . . . 449
- ARTIC. II. De Memoria foecunda Pa-  
tris. . . . . ibid.
- §. I. Quibus objectis foecundetur In-  
tellectus Patris, antequam generet  
Filium? . . . . . ibid.
- Assertio* 1. Verbum divinum ex nul-  
lus objecti cognitione actuali pro-  
cedit, adeoque nullum objectum  
qua actu cognitum foecundat intel-  
lectum Patris divini. . . . . ibid.
- Assertio* 2. Sola essentia divina est ob-  
jectum foecundans intellectum Pa-  
tris divini in ordine ad generatio-  
nem Filii. . . . . 450
- Solvuntur Objectiones. . . . . 452
- §. II. Quorum objectorum cognitio, &  
amor præcedat generationem Ver-  
bi divini, & spirationem Spiritus  
Sancti? . . . . . 453
- R. 1. Processionem Verbi, & Spiritus  
sancti præcedit intellectio, & amor  
essentiæ divinæ. . . . . ibid.
- R. 2. Etiam Attributa divina cogno-  
scuntur, & amantur ante proces-  
siones. . . . . 454
- R. 3. Generationem Verbi, & spira-  
tionem Spiritus S. præcedit in Deo  
cognitio, & amor ipsius Verbi di-  
vini, & Spiritus S. . . . . ibid.
- Solvitur aliqua objectio. . . . . ibid.
- R. 4. Creaturæ sive possibiles, sive  
futuræ non supponuntur cognosci  
aut amari ante processionem Ver-  
bi, aut Spiritus S. . . . . 455
- ARTIC. III. An Spiritus S. procedat  
a Patre, Filioque? . . . . . ibid.
- Origo hujus controversiæ synoptice  
refertur. . . . . 456
- §. I. An Spiritus S. procedat a Patre,  
Filioque? . . . . . 457
- Assertio* : Spiritus S. etiam procedit  
ex Filio. . . . . ibid.
- Probatur multis momentis: 1. Ex  
S. Scriptura. . . . . ibid.
- Ex Conciliis Græcis, & Latinis. 458
- Ex



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

Ex SS. PP. Græcis item, & Latinis. ib.

Ex ratione Scoti. 459

Solvuntur Objectiones. ibid. & seq.

§. II. Resolvuntur varia huc facientia. 461

Quæres 1. An Symbolo Constantinopolitano rite fuerit adjecta illa particula: Filioque? ibid.

Solvitur notabilis instantia Græcorum. ibid. & seqq.

Quæres 2. An Pater & Filius sint unum, vel duplex principium respectu Spiritus Sancti? 464

Afferuntur varia ex dictis colligenda. ibid. & seqq.

ARTIC. IV. Per quid distinguatur Filius a Spiritu Sancto? 467

§. I. Notanda, & Conclusiones. ibid.

Affertio: Spiratio activa non est unica formalis ratio realiter distinguendi Filium divinum a Spiritu Sancto: adeoque si per impossibile Filius divinus non spiraret Spiritum S., tamen Filius divinus realiter a Spiritu Sancto distingui deberet. 468

Hæc assertio probatur multiplici ratione, & principaliter etiam auctoritate D. Anselmi. ibid. & seq.

§. II. Solvuntur Objectiones. 470. & seqq.

ARTIC. V. De identitate, æqualitate, similitudine, circuminseffione, ac notione divinarum Personarum. 473

§. I. Variæ resolutiones de identitate &c. Personarum. ibid.

Quæres 1. An Personæ divinæ inter se habeant identitatem, æqualitatem, & similitudinem? ibid.

Quæres 2. Quid sit circuminseffio Personarum divinarum, & an detur? 474

§. II. De Notionibus divinis. 476

ARTIC. VI. De missione Personarum divinarum, & de modo loquendi in hoc mysterio. 477

§. I. De missione divinarum Personarum. ibid.

Quæres 1. An una Persona ab alia, vel ab aliis Personis fuerit unquam missa ad creaturas? ibid.

Quæres 2. Quomodo fiat missio in divinis? ibid. & seq.

§. II. De modo loquendi usurpando in hoc mysterio. 480

Afferuntur variæ propositiones circa hoc mysterium. ibid. & seq.

**P A R S II.**

**TRACTATUS PRIMUS.**

De Virtutibus, præsertim Theologicis in genere. 483

DISSERT. I. De Virtutis notione, & peculiariter de virtutibus moralibus. ibid.

ARTIC. I. Quid sit Virtus in genere, & moralis in specie? 484

§. I. Prænoscentia. ibid.

§. II. Quomodo Virtutes morales in medio consistant? 485

§. III.



*Series Tractatum*

- §. III. An Virtutes morales subjectantur in appetitu sensitivo? 486  
*Affertio* 1. Prudentia subjectatur in intellectu. ibid.  
*Affertio* 2. Virtutes morales appetitivæ subjectantur omnes in voluntate, non in appetitu sensitivo. 487  
 Solvuntur objectiones contra hanc assertionem. ibid. & seq.  
*Affertio* 3. In appetitu sensitivo generantur quidam habitus proportionati, & correspondentes virtutibus moralibus. 489  
*Affertio* 4. Hi habitus in appetitu sensitivo existentes non sunt in omni rigore virtutes. ibid.  
 ARTIC. II. De connexionione Virtutum moralium inter se, & cum Theologicis. 490  
 §. I. An Virtutes morales appetitivæ quoad habitum, & statum perfectum sint inter se ita necessario connexæ, ut una virtus moralis non possit haberi sine altera? ibid.  
*Affertio negativa.* ibid.  
 Solvuntur Objectiones. 491. & seq.  
 §. II. An Virtutes morales appetitivæ necessario connectantur cum Prudentia? 493  
 R. 1. Virtutes morales appetitivæ necessario exigunt prudentiam proportionatam: adeoque nulla virtus moralis appetitiva acquiritur, nisi simul acquiratur prudentia proportionata. ibid.  
 R. 2. Vicissim potest prudentia acquiri, & conservari absque virtute mo-

- rali appetitiva respondente eidem prudentiæ. 494  
 §. III. An Virtutes Theologicæ sint necessario connexæ cum moralibus? 495  
 Responsio negativa. ibid.  
 §. IV. An virtutes morales connectantur cum Theologicis? ibid.  
 Responsio negativa. ibid.  
 Solvuntur Objectiones. 496  
 ARTIC. III. De Virtutibus Evangelicis, Beatitudinibus, donis, fructibus, & donis gratis datis. 498  
 Quæres: In quo completa ratio virtutis moralis appetitivæ consistat? 499  
 DISSERT. II. De notione, & numero Virtutis Theologicæ. 500  
 ARTIC. I. Quid sit Virtus Theologica, & quotuplex? ibid.  
 §. I. Describitur Virtus Theologica. ib.  
*Affertio:* Virtus theologica recte describitur, quod sit habitus supernaturalis, & a Deo infusus, cujus principalis actus tendit in Deum tanquam objectum immediatum materiale, & in aliquod attributum divinum tanquam immediatum objectum formale. ibid.  
 §. II. Quot sint Virtutes theologicæ? 501  
*Affertio:* Tres tantum in via dantur Virtutes theologicæ, videlicet fides, spes, & charitas, nec plures, nec pauciores. ibid.  
 Solvuntur Objectiones. 502  
 Petes: An virtutes theologicæ realiter distinguantur, vel an sint tan-



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

tum unus habitus, qui potest actus  
specie distinctos elicere? 503

ARTIC. II. An Virtutes theologicae,  
& quidem solae sint habitus per se  
infusi? ibid.

§. I. An dentur Virtutes per se infu-  
sae, & an tales sint Virtutes theo-  
logicae? 504

*Affertio 1.* De facto dantur aliquae  
Virtutes per se infusae. ibid.

*Affertio 2.* Tres virtutes theologicae  
sunt habitus per se infusi. 506

§. II. An praeter Virtutes theologicas  
dentur etiam aliae virtutes per se  
infusae? ibid.

*Affertio negativa.* ibid.

Solvuntur Objectiones. 507. & seqq.

ARTIC. III. Adducuntur tres differen-  
tiae inter virtutes per se infusas, &  
acquisitas. 512

§. I. An Virtutes theologicae sint su-  
pernaturales quoad substantiam? 513

Quid sit ens supernaturale, ejusque  
divisio. ibid.

*Affertio:* Habitus virtutum theologi-  
carum sunt supernaturales quoad  
substantiam. 515

§. II. An habitus per se infusi dent fa-  
cilitatem potentiae sicut habitus  
acquisiti? 516

*Affertio 1.* Habitus virtutum theolo-  
gicarum per se infusi non dant ali-  
quam facilitatem majorem poten-  
tiae in ordine ad eliciendos actus  
harum virtutum. ibid.

*Affertio 2.* Habitus per se infusi sunt  
ad simpliciter posse. 517

*P. Kick Theol. Tom. II.*

*Affertio 3.* Non obstante conclusione  
præc. per potentiam absolutam Dei  
actus virtutum theologicarum su-  
pernaturales in substantia possunt  
obtineri sine habitibus per se infu-  
sis. 518

Petes: Quare ergo homini infundan-  
tur habitus per se infusi, cum ta-  
men auxilium speciale transiens,  
item concursus Dei specialis extrin-  
secus sufficerent ad actus superna-  
turales virtutum theologicarum e-  
liciendos? 519

§. III. An habitus per se infusi virtu-  
tum theologicarum etiam causent  
actus supernaturales in substantia?  
520

*Affertio:* Actus fidei, spei, & charita-  
tis sunt supernaturales quoad sub-  
stantiam. ibid.

Solvuntur Objectiones. 521. & seqq.

Quæres: Quid in hac materia, &  
controversia Scotus sentiat? 524

ARTIC. IV. An Virtutes per se infusae,  
earumque actus a virtute naturali,  
& acquisita, hujusque actibus dif-  
ferant ratione objecti. 526

§. I. An etiam dentur, & unde gene-  
rentur habitus naturales, & acqui-  
siti fidei, spei, & charitatis? ibid.

*Affertio 1.* Dantur habitus fidei, spei,  
& charitatis acquisiti, distincti ab  
habitibus per se infusis. ibid.

*Affertio 2.* Habitus hi acquisiti fidei,  
spei, & charitatis causantur per a-  
ctus supernaturales virtutum per  
se infusarum. 527

d

*Affertio*



*Series Tractatum*

*Affertio* 3. *Habitus fidei per frequens exercitium actuum supernaturalium acquisiti, & causati sunt naturales in substantia.* 528

§. II. *An virtutes supernaturales a naturalibus, & acquisitis distin-*

**TRACTATUS**

*De Fide.* 533

DISSERT. I. *De definitione, & ob-*  
*jecto fidei.* ibid.

ARTIC. I. *Quid sit fides, & quale ob-*  
*jectum habeat?* ibid.

§. I. *De Natura, & divisione fidei.* ib.

*Affertio:* *Fides divina recte definitur,*  
*quod sit virtus theologica, qua as-*  
*sentimur firmiter veritatibus ob-*  
*scuris propter auctoritatem Dei*  
*revelantis.* 534

*Varia ejusdem divisio.* ibid.

§. II. *De objecto materiali fidei.* 535

*Affertio:* *Objectum materiale fidei*  
*est omne id, quod Deus per se, vel*  
*per alios nobis revelavit.* 2. *Ob-*  
*jectum autem attributionis est solus*  
*Deus.* ibid.

§. III. *De objecto formali fidei.* 536

*Affertio:* *Objectum formale fidei di-*  
*vinæ est auctoritas Dei loquentis,*  
*& testificantis, ratione cujus Deus*  
*non potest falli, nec fallere.* 2. *quæ*  
*auctoritas est complexum ex utra-*  
*que veritate in cognoscendo, & lo-*  
*quendo.* ibid.

*Solvuntur Objectiones.* 538. & seqq.

ARTIC. II. *De divina auctoritate,*  
*quatenus constituit objectum for-*  
*male fidei.* 542

*quantur per ordinem ad objecta?*

530

*Affertio:* *Actus virtutum supernatu-*  
*ralium, & naturalium possunt ha-*  
*bere omnino idem objectum.* ibid.

*Solvuntur Objectiones.* 532

**SECUNDUS.**

§. I. *An Deus possit per se, vel per al-*  
*ium mentiri?* ibid.

*Affertio* 1. *Deus nequit mentiri de*  
*potentia ordinaria.* ibid.

*Solvuntur objectiones.* ibid. & seq.

*Affertio* 2. *Deus nequit mentiri etiam*  
*de potentia absoluta.* 544

*Affertio* 3. *Neque Deus potest men-*  
*tiri per alium ut suum Ministrum,*  
*& ut nomine Dei loquentem.* 545

*Solvuntur Objectiones.* ibid. & seq.

§. II. *An Deus in suis locutionibus*  
*possit uti restrictione mentali, & ver-*  
*bis æquivocis, ac obscuris?* 547

*Affertio* 1. *Restrictio pure mentalis,*  
*quæ videlicet per nullum indicium*  
*exterius ullatenus cognosci potest,*  
*neque Deo est possibilis, neque ho-*  
*minibus licita.* 548

*Solvuntur Objectiones.* 549

*Affertio* 2. *Et Deus potest, & homini*  
*licet ex justa causa uti restrictione*  
*non pure mentali, dum nempe ver-*  
*ba substant exterioribus circum-*  
*stantiis ita consignantibus, ut*  
*prudens auditor restrictionem in-*  
*terius retentam, percipere possit,*  
*aut de ea suspicari, & certior red-*  
*di.* 550

*Petes:* *Quænam conditiones requi-*  
*ran-*



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

- rantur, ut aliquis homo possit uti restrictione non stricte mentali? 551
- §. III. An possit nobis Deus se solo infundere habitum, vel actum erroris, aut assensus falsi? 553
- Affertio*: Deus se solo potest homini infundere assensum falsum, & actum erroris speculativum. *ibid.*
- Solvuntur Objectiones. 554. & seqq.
- ARTIC. III. De Revelatione divina. 558
- §. I. An revelatio sit totale, vel parziale objectum formale fidei? *ibid.*
- Affertio*: Revelatio non ingreditur objectum formale fidei, sed est mera conditio applicans objectum credibile. 559
- Solvuntur Objectiones. 560. & seqq.
- §. II. An Revelatio divina necessario debeat esse obscura? 563
- Affertio*: Fides potest stare cum evidentia in attestante. 564
- Solvuntur Objectiones. 565. & seqq.
- ARTIC. IV. De Analyfi fidei. 569
- Affertio* 1. Fides nostra, quantum ad assensum, resolvitur in veracitatem Dei in cognoscendo, & dicendo tanquam in suam rationem motivam. 571
- Affertio* 2. Fides, quantum ad propositionem, & revelationem credendorum, resolvitur in testimonium & auctoritatem Ecclesiae humanitus cognitam. 573
- ARTIC. V. Aliqua peculiariora de objecto materiali fidei. 574
- §. I. Utrum mysterium revelabile, quod necdum actu est revelatum, possit esse objectum materiale proximum fidei? 575
- Affertio*: Objectum revelabile, seu quod quidem potest revelari, non tamen est actu revelatum, non est objectum materiale proximum fidei divinae. *ibid.*
- Solvuntur Objectiones. *ibid.* & seqq.
- §. II. An implicite revelata sint objectum materiale fidei divinae? 577
- Affertio* 1. Si revelatur totum aliquod actuale, tunc eo ipso implicite revelantur, & proxime sunt credibiles partes ejus essentielles tam metaphysicae, quam physicae, dummodo satis constet, quae & quales sint partes constitutivae talis totius. *ibid.*
- Affertio* 2. Revelata propositione universaliter regulariter censetur etiam esse revelata propositio particularis evidenter contenta in universaliter. 579.
- Affertio* 3. Quando revelatur aliquod objectum, tunc saepe revelantur etiam illa, quae cum tali objecto revelato sunt connexa. 580
- Quæres: Qua certitudine debeat esse cognita connexio extremi implicite revelati cum directe, & explicite revelato? 581
- Affertio* 4. Nihilominus aliquoties, dum revelatur aliquod objectum explicite, non statim censetur esse revelata omnia connexa cum tali objecto explicite revelato. *ibid.*
- d 2
- §. III.



## Series Tractatum

§. III. An fides divina sit discursiva? 582

*Assertio:* Fides non est necessario formaliter discursiva: 2. potest tamen esse sic formaliter discursiva. 584

Solvuntur Objectiones. 585. & seqq.

§. IV. An etiam veritas, & revelatio divina ad objectum materiale fidei divinæ spectet, & credi possit, ac debeat? 592

*Assertio* 1. Quando creditur aliquod mysterium, possunt etiam fide divina credi revelatio, ac veracitas divina, posito etiam casu, quod aliunde non essent explicite, & reflexe revelatae. ibid.

Solvuntur objectiones. 593

*Assertio* 2. Dum nos actum fidei divinæ circa quodcunque mysterium elicimus, debemus simul credere eadem fide divina veracitatem divinam, 2. & revelationem talis mysterii a Deo factam. 594

Quæres, Quænam sit regula fidei? 596

ARTIC. VI. An sit de fide modernum Pontificem Clementem XIII. esse verum Christi Vicarium, ac universalem totius Ecclesiæ Pastorem? ibid.

*Assertio affirmativa.* 597

Solvuntur objectiones. 599. & seqq.

## TRACTATUS TERTIUS.

De actu, & habitu fidei. 606

DISSERT. I. De illis, quæ prærequiruntur ad actum fidei. ibid.

ARTIC. I. De iudicio credibilitatis prævio ad actum fidei. ibid.

§. I. An mysteria fidei sint evidenter credibilia? ibid.

*Assertio:* Mysteria nostræ fidei sunt evidenter credibilia juxta explicationem mox datam. 607

Solvuntur objectiones. 608. & seqq.

§. II. An ante actum fidei prærequiratur aliquis alius actus intellectus, quo quis cognoscat objectum, quod vult credere, esse a Deo revelatum: item an talis actus prævius sit simplex apprehensio, vel iudicium, naturalis, vel supernaturalis? 613

*Assertio* 1. Ante actum fidei prærequiritur aliquis alius actus intellectus, quo cognoscitur, mysterium hoc esse a Deo revelatum, vel quo cognoscatur credibilitas talis objecti. ibid.

*Assertio* 2. Absolute non requiritur, ut iste actus prævie cognoscens motiva credibilitatis sit actus iudicii, & affirmatio, vel negatio, sed sufficit simplex apprehensio eorundem motivorum. ibid.

*Assertio* 3. Iudicium, vel apprehensio prævia motivorum credibilitatis non est actus entitative supernaturalis. 614

§. III. An hoc dictamen prævium debeat esse moraliter evidens? 615

*Assertio:* Ad actum fidei divinæ non suffi-



*Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum &c.*

sufficit dictamen, & iudicium tantum probabile de credibilitate mysterii. *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 617. & seqq.  
 Petes: Quid ergo deberet facere, qui tantum haberet iudicium probabilius, vel probabile de credibilitate alicujus articuli fidei? 620  
 §. IV. An ad assensum fidei requiratur iudicium de credibilitate evidens evidentia absoluta? 621  
*Assertio negativa.* *ibid.*  
 Petes: Quomodo ergo in nostra sententia simplices possint adhuc habere aliquod dictamen moraliter certum, & evidens? *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 622. & seqq.  
 ARTIC. II. De pia affectione ad actum credendi prævia. 626  
 §. I. An ad actum fidei requiratur voluntatis motio? *ibid.*  
*Assertio affirmativa.* *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 627. & seqq.  
 Quæres: An actus fidei sit liber libertate exercitii, & specificationis? 630  
 §. II. Alia de pia voluntatis affectione prævie ad actum fidei requisita. 631  
*Assertio 1.* Assertio credulitatis, ac imperium voluntatis, prærequiritum ante actum fidei salutarem, est pium, 2. & procedit ex gratia actuali divina. *ibid.*  
*Assertio 2.* Nec pia voluntatis motio ad fidem supernaturalem præcedens est supernaturalis in substantia: 2. neque ex parte voluntatis habitum per se infusum requirit. 632

Solvuntur objectiones. 634  
 DISSERT. II. De ipso actu fidei supernaturali. 635  
 ARTIC. I. De veritate, & certitudine actus fidei supernaturalis. *ibid.*  
 §. I. An actus fidei supernaturalis possit saltem divinitus esse falsus? 636  
*Assertio:* Actus fidei supernaturalis est necessario verus, adeoque in assensum falsum non potest influere fides supernaturalis infusa. *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 637. & seqq.  
 Petes: An assensus, vel actus fidei supernaturalis possit esse causa falsi? 640  
 §. II. An actus fidei supernaturalis sit certior subjective scientia naturali? *ibid.*  
*Assertio affirmativa.* *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 642. & seqq.  
 §. III. An pariter certitudo objectiva major sit in actu supernaturali fidei, quam scientiæ? 644  
*Assertio affirmativa.* *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. *ibid.* & seqq.  
 ARTIC. II. De obscuritate, ac necessitate fidei. 647  
 §. I. De obscuritate fidei. *ibid.*  
*Assertio 1.* Actus fidei divinæ est necessario, & essentialiter obscurus, seu necessario essentialiter exigit aliquod objectum morale obscurum, quod non est clare visum. *ibid.*  
 Solvuntur objectiones. 648.  
*Assertio 2.* Obscuritas rei revelatæ non est motivum formale fidei, sed tantum conditio necessaria ad credendum. 649



## Series Tractatum

- Solvuntur objectiones. ibid.
- §. II. An aliquis actus fidei sit necessarius ad justificationem, & salutem? 650
- Assertio 1.* Adultis nondum justificatis ad justificationem, & salutem necessitate medii necessarius est aliquis actus fidei. 651
- Assertio 2.* Non sufficit actus fidei late dictæ, qui tantum nititur testimonio creaturarum, aut naturalis est, sed requiritur, ut sit supernaturalis, & eliciatur ex motivo Dei veracis loquentis. 652
- Assertio 3.* Actus fidei est ita necessarius adultis, ut debeat re ipsa elici, & non sufficiat, si tantum eliciatur in voto. 653
- Solvuntur objectiones. 654. & seqq.
- §. III. Quænam necessario necessitate medii sint credenda? 657
- Assertio 1.* Necessitate medii ad justificationem adultis fuit semper necessaria fides explicita Dei non solum ut existentis, sed etiam ut Remuneratoris. ibid.
- Solvuntur objectiones. 658
- Assertio 2.* Fides explicita mysterii SS. Trinitatis, nec non Verbi incarnati, ac Redemptoris nostri probabiliter non est necessaria necessitate medii ad justificationem & salutem, etiam in lege Evangelica. 659
- Solvuntur objectiones. 660. & seqq.
- DISSERT. III. De habitu fidei infuso. 663
- ARTIC. I. De unitate, ac productione habitus fidei. ibid.
- §. I. An unus tantum sit habitus fidei? ibid.
- Assertio affirmativa.* ibid.
- Solvuntur objectiones. 664
- §. II. De productione habitus fidei infusæ. 665
- Assertio.* Habitus fidei in moderna providentia potest infundi, etsi non simul infundatur habitus charitatis. ibid.
- Solvuntur objectiones. 666
- ARTIC. II. De subiecto habitus fidei. 667
- §. I. An fides infusa, vel habitus fidei supernaturalis fuerit in Angelis in statu viæ. ibid.
- Assertio affirmativa.* ibid.
- Solvuntur objectiones. 668
- §. II. An Beati, & animæ in purgatorio habeant fidem infusam? 669
- Assertio:* Habitus fidei infusæ non manet in Beatis, bene in animabus in purgatorio. ibid.
- Solvuntur Objectiones. 670. & seqq.
- §. III. An habitus infusus fidei maneat in damnatis? 671
- Assertio negativa.* ibid.
- Solvuntur Objectiones. 672
- §. IV. An fides maneat in gravi peccatore, & hæretico? 673
- Assertio 1.* Habitus fidei perseverat in peccatore gravi, gratia, & charitate destituito, dummodo nullum peccatum infidelitatis commiserit. ibid.
- Assertio 2.* Hæreticus, qui etiam tantum discredet articulo, non habet habitum fidei infusum, sed eum perdit totaliter. ibid.
- Solvuntur Objectiones. 674

TRACTA-



**TRACTATUS QUARTUS.**

De Spe, & Charitate. 676

DISSERT. I. De Spe Theologica. ibid.

ARTIC. I. De natura, objecto, & sub-  
jecto spei Theologicæ, & superna-  
turalis. ibid.

§. I. De natura, & objecto Spei. ibid.

*Assertio* 1. Objectum materiale pri-  
marium spei est Deus beatifice pos-  
sidendus. 677

Solvuntur Objectiones. 679

*Assertio* 2. Objecta secundaria spei  
nostræ sunt omnia illa bona crea-  
ta, tam naturalia quam superha-  
turalia, quæ ad beatitudinis con-  
secutionem conferunt sive remote,  
sive proxime, vel excitando, vel au-  
xiliando, vel impedimenta tollen-  
do. 680

*Assertio* 3. Objectum formale spei est  
bonitas beatitudinis tam objecti-  
væ, quam formalis, quatenus hæc  
utraque beatitudo nobis bona, &  
conveniens est. ibid.

§. II. De subjecto Spei. 681

*Assertio* 1. Habitus, & actus spei im-  
mediate subjectantur in voluntate,  
non in intellectu. ibid.

*Assertio* 2. Spes est in animabus in  
purgatorio. 682

*Assertio* 3. Spes non est in damnatis.  
ibid.

*Assertio* 4. Spes probabiliter non ma-  
net in Beatis. ibid.

Quæres 1. Quos actus habeat spes  
theologica? 683

Quæres 2. An Spes theologica sit  
certa. ibid.

ARTIC. II. An Deus possit alicui re-  
velare suam damnationem absolu-  
te futuram, & an talis adhuc pos-  
sit sperare suam salutem. 684

§. I. Resolvitur primum dubium hu-  
jus Articuli. ibid.

*Assertio* 1. Deus de potentia ordina-  
ria non potest alicui homini, adhuc  
in vita & via existenti, revelare  
suam æternam damnationem. 685

Solvuntur Objectiones. ibid.

*Assertio* 2. De potentia absoluta po-  
test Deus peccatori revelare suam  
damnationem absolute futuram.  
686

Solvuntur Objectiones. ibid.

*Assertio* 3. Deus de potentia absolu-  
ta posset & homini justo revelare  
suam futuram damnationem. 687

§. II. Resolvitur secunda pars hujus  
articuli. 688

*Assertio*: Ille, cui Deus revelasset  
suam damnationem absolute futu-  
ram, non posset, & per consequens  
non teneretur sperare suam salu-  
tem, & beatitudinem, si recorde-  
tur, vel memor sit hujus revela-  
tionis. ibid.

Solvuntur Objectiones. ibid. & seqq.

DISSERT. II. De Charitate. 691

ARTIC. I. De natura, & objecto cha-  
ritatis. ibid.

§. I. De natura charitatis. ibid.

Quæ-

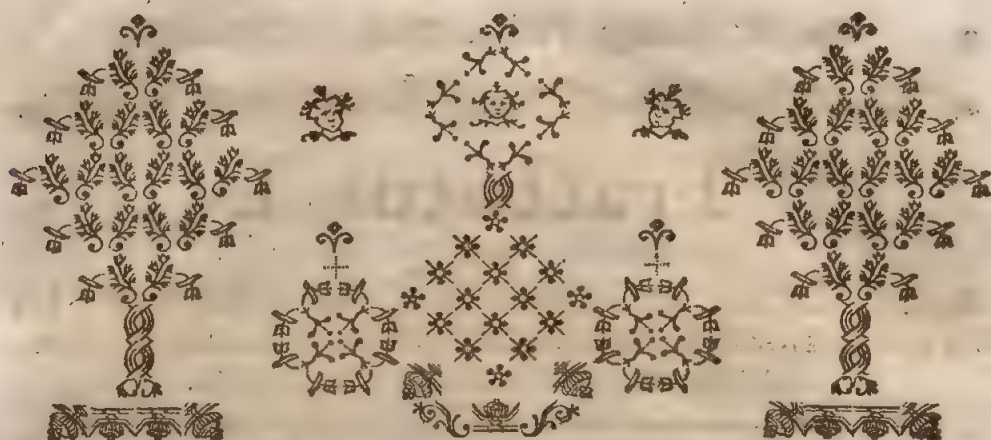


*Series Tractatum Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, &c.*

- Quæres 1. Quid sit, & quotuplex sit  
charitas? . . . . . ibid.
- Quæres 2. An charitas sit vera ami-  
citia inter Deum & homines? 692
- Potes: An parvuli baptizati sint et-  
iam Dei amici? . . . . . 693
- §. II. De objecto charitatis. . . . . 694
- Assertio* 1. Objectum materiale cha-  
ritatis, seu ut alii volunt, formale  
quod est Deus, nos ipsi, & proxi-  
mus. . . . . ibid.
- Solvuntur Objectiones. . . . . 695
- Assertio* 2. Objectum formale moti-  
vum charitatis est bonitas Dei ab-  
soluta, qua in se infinite bonus est in  
omni genere perfectionis. . . . . 696
- Assertio* 3. Ex eodem motivo, quo  
Deum diligimus, etiam amamus,  
proximum. . . . . ibid.
- ARTIC. II. An eadem charitas sit in  
via, & in Patria? . . . . . 699
- Assertio*: Actus charitatis in via, & in  
Patria distinguuntur specie. . . . . ibid.
- Solvuntur Objectiones. 700. & seq.
- ARTIC. III. De augmento, seu inten-  
sione, remissione, ac destructione  
charitatis. . . . . 702
- §. I. An charitas habitualis intenda-  
tur per actus remissos? . . . . . ibid.
- Assertio affirmativa*. . . . . ibid.
- Solvuntur Objectiones. . . . . 704
- Assertio* 2. Augmentum gratiæ san-  
ctificantis pro actibus remissis sta-  
tim datur, dum hi actus exercen-  
tur. . . . . 705
- §. II. An, & quomodo charitas ha-  
bitualis possit minui, & destrui. 706
- Assertio* 1. De facto, & in moderna  
providentia habitus charitatis, &  
gratiæ justificantis non minuitur  
per peccata venialia, etiamsi hæc  
in infinitum multiplicarentur. ibid.
- Solvuntur Objectiones. ibid. & seq.
- Assertio* 2. Charitas habitualis semel  
habita potest amitti, & de facto  
amittitur demeritorie non solum  
peccato infidelitatis, sed quovis  
peccato mortali. . . . . 707
- ARTIC. IV. Crisis de doctrina Fene-  
lonii circa amorem Dei. . . . . 708
- Assertio* 1. In propositionibus Fene-  
lonii proscriptus est status habitua-  
lis, & stabilis amoris puri bene-  
volentiae, seu amor ita purus, &  
desintereffatus, ut pro omni tem-  
pore excludat timorem, & spem. . . . . 709
- Solvuntur Objectiones. . . . . 711
- Assertio* 2. In doctrina Feneloniana  
non est directe, aut indirecte con-  
fixus actus amoris puri desinteref-  
fati. . . . . 712
- Ex hac assertionem quædam inferun-  
tur. . . . . 714. & seqq.







## PROLOQUIUM

### AD TRACTANDA DE DEO UNO, & TRINO.

**J**am ad ipsa Theologiae arcana praecipua gradum promoveo, Deum unum, & Trinum pro viribus intellectus creati, fide illuminati, scrutaturus. Quae quidem est nobilissima Theologiae pars, & maxima illius, quam Scholasticam, vel etiam alias Speculativam vocant. Excellit inter reliquas partes, quia est de primario, & proprio Theologiae objecto, & ad intellectum multorum, atque maximorum Fidei Mysteriorum singulariter conducit. Ne in rebus his altissimis aberrem, selegi mihi quidem Ducem fidum, Joannem Duns Scotum, quem tamen ita sequor, ut alios quoque Doctores non negligam: ex his illud amplectar semper, quod gravioribus fundamentis videtur niti. Praescindam, & omittam inutiles quasdam Antiquorum Controversias, vel breviter duntaxat tangam, ut utilioribus, & necessariis plus temporis valeam dare. Secabo autem pro meliore ordine materiam in aliquos Tractatus, hos in Dissertationes, & has in Articulos: istos vero, ubi materiae prolixitas exigit, denuo in Sphos seu minores Articulos dividam. Itaque sit sub invocatione, & auspicio Dei Unius, & Trini





# Tractatus I.

DE

EXISTENTIA, ET ESSENTIA, AC UNITATE, ET  
PERFECTIONIBUS EXTRAESSENTIALIBUS DEI IN COM-  
MUNI, ET QUIBUSDAM SPECIATIM.

## Dissertatio I. DE EXISTENTIA DEI.

### Articulus I.

An existentia Dei possit invincibiliter ignorari, & an sit per  
se nota?

§. I.

*Resolvitur Pars I. Articuli.*

**P**ræmitto cum communi Catholicorum, certum de Fide esse, quod  
Deus existat: hinc dicitur ad Hebræ. 11. *Accedentem ad Deum  
oportet credere, quia est*: imo omnes fere paginae S. Scripturae  
existentiam Dei confirmant. Hoc posito oritur quaestio, an existen-  
tia Dei nequeat invincibiliter, vel inculpabiliter ignorari ab illis, qui-  
bus vera Fides non fuit prædicata, vel qui in silvis enutriti nihil un-  
quam de Deo audierunt?

1. Affero: Deus ab adulto rationis compote, saltem diu, non po-  
test invincibiliter ignorari. Hanc assertionem videtur Scotus suppo-  
nere I. D. 2. Q. 2. N. ad argumenta n. 8. & est communis Theolo-  
gorum; videtur tamen esse contra nostrum Pontium Diss. 2. q. 3.

P. I. Autoritate: Sap. 13. dicitur: *Vani sunt omnes homines,  
in quibus non subest scientia Dei.* Et inferius additur: *Nec his debet  
ignosci: si enim tantum potuerunt scire, ut possent æstimare sæculum, quo-*

*modo*



modo hujus Dominum non facilius invenerunt? Ad Rom. 1. habetur: *Invisibilia Dei a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque ejus virtus, & divinitas.* Et subditur: *ut sint inexcusabiles homines.* S. Augustinus Tract. 106. in Joannem: *Hæc est vis veræ Divinitatis, ut creaturæ rationali jam ratione utenti non omnino, aut penitus possit abscondi.* S. Damascenus L. I. Orthodox. Fid. c. 1. *Notitia Dei omnibus a natura insita est, neque id aliquis ratione utens ignorare potest: ergo.*

P. II. Homo quivis, dum ad usum rationis pervenit, agnoscit brevi, aliqua vitia esse prohibita, & illicita, aliqua esse bona, & facienda, seu agnoscit legem naturalem: hinc & gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt. ad Rom. 2. Atqui legem naturalem aliquis non potest agnoscere, nisi & aliquem supremum Legislatorem, vel Deum, sub prædicato saltem supremi Legislatoris, ipso naturali lumine implicite, & exercite agnoscat: ergo homo quivis, dum ad usum rationis pervenit, agnoscit brevi Deum sub aliquo saltem prædicato, scilicet supremi Legislatoris. M. constat; nam prima saltem juris naturalis, & honestæ vitæ principia, & illa, quæ immediate, & clare ex primis principiis juris naturalis deducuntur, ipso naturæ lumine dictantur, nec ignorari possunt, saltem longo tempore, ut patet ex ipso remorsu conscientiæ, qui sequitur ex transgressione ejusmodi præceptorum juris naturalis. m. p. ex una parte illa, quæ de jure naturæ non licent, debent cognosci, seu prohibita ab aliquo: ex altera parte debent cognosci ut prohibita a nullo alio, quam supremo Legislatore, qui supra omnes creaturas est: ergo &c. primum memb. ant. constat; quia actio aliqua non potest fieri illicita, nisi per prohibitionem: ergo si agnoscitur illicita, saltem implicite, & in confuso cognoscitur esse prohibita. prob. 2. memb. ejusdem antecedentis: primo enim talia, quæ de jure naturæ sunt illicita, non possunt esse prohibita ab ipso operante; nemo enim sibi ipsi est superior: neque possunt censi esse prohibita a creatura alia, vel a tota communitate omnium creaturarum: tum, quia homo in silvis enutritus potest nullum alium hominem, vel creaturam agnoscere ut superiorem: & hic tamen habet legem naturalem scriptam in corde suo: tum, quia de jure naturæ aliqua ita apparent illicita, ut nullo modo consentientibus quoque, & suadentibus cunctis creaturis possint fieri licita; sed si obligatio, & prohibitio legis naturalis proveniret a creaturis, tunc illis consentientibus illa



tolli posset, & ea, quæ de jure naturæ prohibentur, possent fieri licita: ergo &c. Adeoque ejusmodi obligatio legis naturalis potest tantum provenire ab aliquo Legislatore, qui supra omnem creaturam est.

Neque dicas, quod peccata contra jus naturæ tali homini solum appareant ut prohibita a natura rationali, non vero ab altiore quodam Legislatore; nam contra est: vel nomine naturæ rationalis venit ipse homo, qui operatur, vel aliæ creaturæ, aut tota collectio omnium creaturarum: aut aliquid, quod est supra omnes creaturas? si ultimum: tunc habeo intentum; illud enim, quod est supra omnem creaturam, est Deus: si primum, vel secundum dicitur: tunc redeunt immediate dicta: ergo.

P. 3. Ordinatissima mundi fabrica in homine quovis rationis compote debet saltem excitare dubium, an non detur aliquis sapientissimus mundi author, qui propterea tanquam Dominus sit ab omnibus creaturis rationalibus amandus, timendus &c. Insuper naturale lumen rationi indicat, hoc dubium esse summi momenti, adeoque in illud debere tamdiu inquiri, donec veritas innotescat: ergo vel talis homo inquit in veritatem? & certo cognoscet Deum, saltem sub aliquo prædicato: vel negligit inquirere? & manebit in ignorantia culpabili.

P. 4. Præter lumen naturale etiam illustratio, & gratia supernaturalis, saltem sufficiens, cuilibet homini datur rationis compoti, qua si uti velit, certo ad cognitionem Dei perveniet: ergo &c.

P. 5. a posteriori: Unusquisque in suis necessitatibus, & periculis, ipsa natura suggerente, supremum Numen invocat: quare stultus duntaxat, aut passionibus excæcatus potest Deum negare, vel ignorare, juxta illud Psal. 52. *dixit insipiens in corde suo: non est Deus.* Et juxta D. Augustinum Tract. 106. in Joan. *Exceptis paucis, in quibus natura nimium depravata est, universum genus humanum Deum hujus mundi fatetur Authorem:* ergo homo rationis compos debet saltem exercite, & virtualiter aliquam cogitationem de Deo habere: vel si aliquis sit, qui nullatenus cogitet etiam exercite de Deo, dum peccat, tunc hujusmodi ignorantia est vincibilis, & culpabilis, ex depravatis moribus, vel alia culpabili causa proveniens.

2. Objic. 1. Juxta D. Augustinum mox cit. saltem pauci, in quibus natura nimium depravata est, possunt ignorare Deum: ergo &c. R. D. a. possunt ignorare Deum sub aliquo prædicato magis explicito



tr. a. sub omni omnino prædicato, præsertim legislatoris supremi, aut primæ morum regulæ n. a. &c.

Objic. 2. SS. Patres & Scriptura, dum negant, Deum posse ignorari, intelligendi sunt in sensu accomodo, ita ut negent hanc ignorantiam solum in ingeniosis, non vero rudibus: ergo. A. p. Etiam in aliis materiis SS. Patres sæpius in sensu accomodo accipi debent: ergo & hic. R. N. a. dicta SS. Patrum & Scripturæ non debent limitari, aut in sensu accomodo accipi, nisi gravi urgente ratione, qualis hic non datur: imo ratio suadet, ut dicta PP. sine ulla limitatione in hoc puncto sumantur.

Objic. 3. Gentiles possunt invincibiliter ignorare Christum, ac ipsum Deum ut Remuneratorem supernaturalem: ergo etiam possunt ignorare invincibiliter Deum simpliciter, seu sub omni prædicato convertibili cum Deo. R. Tr. a. n. c. & paritatem: a lumine naturali, a creaturis, & obligatione honeste vivendi inculcatur quidem Deus qua Creator, aut certe qua Regula prima morum: non autem ab illis sic inculcatur Deus qua Remunerator supernaturalis, aut Christus.

Objic. 4. Ethnici possunt invincibiliter ignorare aliqua, quæ sunt de jure naturæ; nam invincibilis ignorantia juris naturæ non repugnat: ergo possunt etiam ignorare Deum sub omni prædicato. R. d. a. possunt aliqua de jure naturæ ignorare c. a. omnia n. a. Quamvis aliqua præcepta juris naturalis a quibusdam usum rationis habentibus possint invincibiliter ignorari, non tamen omnia: maxime inculpabiliter ignorari nequeunt principia juris naturalis prima, & facillima, quæ sunt quasi fundamentum omnis honestatis, quale est existentia Dei. Quare hoc præprimis cuilibet homini inculcatur a creaturis, stimulo conscientiæ, lumine supernaturali gratiæ, & obligatione ad honeste vivendum.

Objic. 5. Homo in silvis enutritus in vitiis contra jus naturale, agnoscit tantum indecentiam aliquam contra naturam rationalem, non vero obligationem ortam ex lege: ergo talis homo nec implicite, aut exerce agnoscit Deum sub prædicato supremi Legislatoris. R. D. a. agnoscit indecentiam qualemcunque, qualem agnoscit aliquis, dum ex necessitate coram aliis nudus debet incedere n. a. indecentiam culpabilem, quæ ex lege oriri debet c. a. & n. c.

Objic. 6. Si aliquis Doctor magnæ authoritatis rustico, vel simplici diceret, non dari Deum, tunc talis invincibiliter hoc crederet:



ergo saltem in hoc casu daretur ignorantia invincibilis Dei. a. p. a pari: si Parochus, vel alius Doctor simplici diceret, quod duæ tantum dentur Personæ in Deo, talis invincibiliter crederet tantum duas Personas esse in Deo: ergo a pari. R. N. c. & paritatem: Trinitas Personarum divinarum sola Fide, & revelatione, non vero ex principiis naturalibus constat, adeoque facile simplex ex instructione mala Parochi, aut alterius docti induci posset ad aliquid invincibiliter credendum, quod esset contra mysterium SSmæ Trinitatis: ast ita induci non posset ad negandam omnimode existentiam Dei sub omni prædicato; siquidem hæc colligitur ex obviis principiis naturalibus, ex dictamine conscientiæ &c. ex quibus simplex quilibet rationis compos facile colligere potest falsam esse instructionem contrariam, aut certe eam esse dubiam, sicque obligari se ad ulterius inquirendum.

Objic. 7. Dantur aliqua motiva, ex quibus aliquammodo potest suaderi, non dari Deum: ergo ex talibus motivis posset omnino negari Deus. a. p. sic e. g. ex hoc, quod impii in hoc sæculo sint felices, & probi infelices; aliqui possent induci ad credendum, non dari Providentiam divinam: ergo. R. Tr. a. d. c. posset omnino negari Deus vincibiliter, & culpabiliter c. c. inculpabiliter n. c.

Objic. 8. Brasili ante adventum Lusitanorum nullum Numen agnoverunt: iterum apud plures nationes per plura sæcula nulla fuit de Deo notitia: ergo. R. N. a. Brasili, & aliæ nationes, de quibus objectio, non caruerunt omni notitia Dei: vel si non habuerunt magis explicitam cognitionem de Deo, tunc non invincibiliter; quia lumen supernum, & naturale per propria scelera, & socordiam obnubilarunt. Dein dato, quod aliqui ex illis dixerint ad Missionarios, se omni notitia Dei caruisse, in hoc tamen non dixerunt verum; quia Barbari illi, ut testatur Gormaz, sæpe Lusitanos veritatem celebrabant. Ex his

3 Deduces 1. Saltem diu hominem rationis compotem non posse carere notitia Dei sub aliquo prædicato. Ratio est: quia nemo potest diu vivere, quin advertat, se obligari ad sequendum conscientiæ dictamen, quod est præco divinæ voluntatis: ergo non potest diu carere cognitione Dei sub prædicato supremi Legislatoris, obligantis ad non peccandum. Si autem modico tempore homo ad rationem perveniens non advertat ad obligationem honeste vivendi &c. tunc &  
mo-



*Art. I. §. II. An existentia Dei sit per se nota?*

7

modico eo tempore habere potest ignorantiam Dei, etiam sub prædicato supremi Legislatoris.

Deduces 2. Saltem moraliter esse impossibile peccatum mere philosophicum, seu tale, quod fieret ab homine Deum penitus ignorante, aut non cogitante de Deo, dum peccat, sicque agente contra solam decentiam, & dictamen naturæ rationalis, non autem offendente Deum, utpote ignoratum invincibiliter. Ratio est: quia juxta dicta saltem moraliter impossibilis est ignorantia Dei in eo, qui operatur contra rationis dictamen; siquidem ab ipsa natura unicuique inditum est, a Deo, vel supremo Legislatore prohiberi operationes cum ratione dissonas: unde actu peccans, vel contra dictamen rationis, & conscientiam agens, semper exercite cognoscit Deum, quamvis plerumque remisse: sicut Cytharædus actu cognoscit regulas artis, dum ludit cythara, quamvis reflexe de iis non cogitet. Ita quoque Sacerdos, vel Religiosus peccans contra castitatem, exercite semper, & experimentaliter cognoscit, se voto esse adstrictum, quamvis signate de hoc non cogitet: pari modo etiam in proposito discurrendum est. Unde recte damnata est hæc propositio ab Alexandro VIII. *Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: Theologicum vero, & mortale est transgressio libera divinæ legis. Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, dissolvens amicitiam Dei, neque pœna æterna dignum.*

§. II.

*An hæc Propositio: DEUS EST, vel, DEUS EXISTIT, sit per se nota?*

Not. 1. Hic quæstionem esse de propositione objectiva, non formali: seu quæri, an objectum hujus propositionis: *Deus existit*, sit per se notum? Est autem hæc quæstio tota de nomine, inde breviter expedienda.

4

Not. 2. Propositionem per se notam esse illam, cujus veritas ex sola terminorum apprehensione evidenter cognoscibilis est sine alio medio, vel probatione a priori. Igitur ad propositionem per se notam



notam requiruntur tria: 1. ut prædicatum per se, & immediate conveniat subjecto. Hinc ista propositio: *homo est risibilis*, non est per se nota; quia risibilitas non ratione sui competit immediate homini, sed solum mediante rationalitate. 2. Ut prædicatum sit de essentia subjecti: quare istæ propositiones: *nix est alba: homo est risibilis*, quamvis sint evidentes, tamen non sunt per se notæ. 3. Ut connexio prædicati cum subjecto non possit demonstrari a priori: quia tunc propositio non per se, sed per medium illud prius foret nota. Non autem obstat propositioni per se notæ demonstratio a posteriori; hæc enim jam præsupponit immediationem, & connexionem terminorum per se talem, consequenter non definit esse propositio per se nota, quamvis aliunde quoque possit cognosci per effectum, & demonstrationem a posteriori. H. N.

5 Affero: Hæc propositio: *Deus existit*, est per se nota. Scotus 1. d. 2. q. 2. n. 4. & alii. P. Existencia est de essentia Deitatis, imo est primum prædicatum essentiale Dei, ut dicetur: ergo hoc prædicatum existentiae convenit immediate Deo absque ratione, vel medio a priori: ergo.

6 Quæres: An dicta propositio sit per se nota non solum in se, sed etiam quoad nos? Ad hoc quæsitum respondet Scotus affirmative: D. Thomas vero, & alii negative, quibuscum etiam sentiunt aliqui Scotistæ, ut Henno, Herinx &c. ego vero sub distinctione utriusque parti subscribo. Si ergo per propositionem per se notam quoad nos intelligatur illa solum, quæ tantum est noscibilis in actu primo remoto, & conditionate, si nimirum rite penetrentur termini: equidem ajo, illam propositionem etiam respectu intellectus hominis viatoris esse per se notam, seu eam esse per se notam, etiam quoad nos; nam etiam nos, si rite penetraremus terminos, evidenter cognosceremus immediatam veritatem ejus, absque ulla probatione a priori. Si vero per propositionem per se notam quoad nos intelligatur illa, quæ est actu a nobis per se cognita, vel per se proxime, & absolute cognoscibilis, dico, eam non esse per se notam quoad nos: quia in hac via non cognoscimus clare terminos hujus propositionis in se, scilicet Deitatem, & ejus existentiam, sed habemus tantum cognitionem de illis per discursum a posteriori. Atque hæc sufficiat dixisse de quæstione hac parum utili, in qua agitur solum de significatione hominis.



*Art. II. An, & quomodo Existent. Dei sit demonstrab.?* 9

Has particulas *quoad nos*, licet contingant barbarismum contra linguam latinam, tamen hic usurpo, sicut & alia verba quodammodo barbara, in Scholis usitata, per decursum occurrura, propter longævum usum Scholasticorum, & ad faciliorem intellectum.

**Articulus II.**

*De Existentia Dei: An, & quomodo ea sit demonstrabilis?*

Nolo hic antiquam crambem, jam a Philosophis satis superque coctam, iterum recoquere de demonstratione ex argumentis physicis a posteriori, & quasi a priori, quæ multum etiam inter doctos disputantur; sed solum ad ea me converto, quæ faciunt ad minimum moralem certitudinem, ac talem, ut ei prudenter nemo possit dissentire: quibus proinde quicumque homo prudens debet assentire, & vitam suam conformare, adeo, ut alias, si secus fecerit, sit inexcusabilis. Quæ ipsa etiam pro indoctis faciunt: sunt autem ista duo saltem, petita ex admirabili fabrica mundi, & communi consensu. Itaque

Affero I. Existentia Dei efficaciter ostenditur ex admirabili fabrica, ordine, ac gubernatione universi. Communis. P. Ad minimum moraliter est evidens, & ab homine sano prudenter innegabile, quod hoc totum universum non potuisset tanta simetria, ordine, ac pulchritudine produci, neque tam certis, ac stabilibus legibus conservari, nisi Mens aliqua sapientissima, & omnipotens hæc omnia ordinatissime produxisset, & providentissime gubernaret: atqui hæc Mens sapientissima, & providentissima est Deus: ergo. m. est evidens. M. quoque a solo stolido negari potest. Sed majoris claritatis gratia

Confirm. Si aliquis casu in desertam Insulam naufragio ejiceretur, ibique inveniret Palatium ordinatissime exstructum, ac Bibliothecam innumeris quasi, & eruditissimis libris refertam: talis utique non posset credere prudenter, hoc ædificium casu, aut sua sponte sic exsurrexisse: talem Bibliothecam sine ullius opera se ipsa ita confectam esse; sed, si prudenter judicare velit, statim arguet, antecedenter in hac Insula fuisse artificem aliquem insignem, qui ædificii est author: fuisse etiam quempiam, qui hos libros aut ipse composuit,

*P. Kick Theol. Tom. II.*

B

aut



aut ab aliis compositos comparavit: ergo a fortiori aliquis ita judicare debet de universo, & ejus Authore. Plane aliquis constantem ex tam diversis, tantisque rebus mundi machinam prudenter non potest credere casu ex atomis convolasse, sine ullius artificis interventu.

Adde, in mundo non solum plurima essentialiter diversissima esse entia viventia, & non viventia, sed etiam talia, quæ captum humanum longe excedunt: quorum causas accuratissimi quoque Philosophi post intensissimum studium invenire non potuerunt, minus ipsi conficere. Adde insuper tantam multitudinem entium mira simetria, ordine, ac pulchritudine per tot sæcula jam durare. Quæ utique, & alia probabunt dari aliquod primum ens summe sapiens, & omnipotens, quod hæc omnia ex nihilo produxit, & ea adhuc conservat.

Profecto Galenus L. 17. de usu partium censet, ex sola animali cujuscunque corporis fabrica clarissime manifestari divinam aliquam, & sapientissimam mentem, animalium opificem. Quid jam dicendum de infinitis quasi animalium speciebus? Plane etiam minimum animalculum in minutissimo corpusculo habens omnia organa, & membra summe proportionata, clamat, & demonstrat suum opificem esse Ens infinitum: cum etiam omnium hominum industria eo usque non possit pertingere, ut arte sua simile animal efficeret, vitamque ipsi daret.

Hæc res ita est clara, ut oculis cujusvis pateat, ac manibus palpetur: quare ulterius de ea loqui desino, & conclusionis loco verba D. Chrysost. in Psal. 13. adduco, quæ ita habent: *Dixit insipiens in corde suo: non est Deus. Non est fundamentum, & quomodo stat ædificium? Non est ædificator, & quomodo domus facta est? Non est Architectus, & quis orbem condidit? Non est Musicus, & quomodo in mundi lyra apparet concentus?* Paucis ergo: Non datur liber optime conscriptus sine authore conscribente: non datur ædificium sine architecto, vel constructore: non datur perfectus concentus musicus sine Musico: ergo neque ordinatissima mundi machina dabitur sine authore sapientissimo.

- 8 Objic. 1. Quod detur universum tam pulchrum, & ordinatum, cognoscimus solum per experientiam, & testimonium sensuum; atqui experientia, & testimonium sensuum est plurimum fallibile: ergo &c. R. D. m. experientia sensuum in casibus particularibus est fallibile c. m. in casibus universalissime, & constantissime contingentibus n. m. Certe,



te, quia universaliter, & omnibus est notum per experientiam sensuum, seu per visum, solem meridiano tempore lucere, ideo solum stultus hoc poterit negare. Idem dic in proposito.

Objic. 2. Potest dici: aliqua entia finita, v.g. materiam primam, ac stellas esse a se, & ex illis postea reliqua esse formata: ergo &c. R. N. a. 1. Est imprudens, dicere, quod materia prima, & alia entia longe inferiora, quam ipse homo, hominique ad suum finem servientia, sint a se, homo vero longe nobilior sit productus ab alio. 2. Quis prudenter sibi persuadere potest, quod ab aliquibus entibus inanimatis, ratione carentibus, fuerit producta, & conservata tanta machina tot diversorum entium, tam artificiose inter se disposita, per tot sæcula inter se constanter cohærens, ac inter tot tam mirabiles vicissitudines semper constans in suo esse? Si homines intellectu perspicacissimi omnibus suis cogitatibus non possunt penetrare ordinem, nexum, & essentiam rerum hujus universi: quomodo id efficere potuerunt entia aliqua inanimata?

Objic. 3. Levია, & gravia suapte natura moventur sursum, & deorsum: ergo etiam suapte natura herbæ crescunt, animalia generant, sydera gyrantur: ergo ex universo, & ejus ordine non ostenditur aliqua Mens superna, & infinite sapiens. R. D. a. & primum conf. quam tamen naturam gravia, levīa, herbæ, & cætera entia debuerunt accipere ab aliquo Ente supremo, & sapientissimo c. a. secus n. a. & conf. Est enim penitus incredibile, quod opera tam stupenda, tam diversa potuerint primum esse, originem, & virtutem obtinere, & in suo ordine tamdiu conservari ab alio, quam ab Ente sapientissimo.

Objic. 4. Atomī, vel particulæ materiæ primæ infinitis diversis modis compositæ, possunt facere combinationes omnes possibiles: ergo etiam combinationem hujus mundi. R. D. a. possunt omnes combinationes possibiles facere casu n. a. non casu, sed accedente ordinatione alicujus sapientissimi Entis c. a. Non est possibile, combinationes constanter ordinatissimas casu factas esse. Certe, si videmus horologium bene confectum, ac regulariter indicans horas, illud non casu coaluisse, sed arte & industria artificis confectum esse, judicamus: ergo etiam idem dicendum est, si aspiciamus totum universum ordinatissimum. Quare dum semper equus equum, canis canem generat, dum sol continuo suum cursum rectissime peragit &c. id non casu, sed superiore consilio fieri oportet. Deinde stupidum hoc argumentum Aristoteles 1. Metaphys. summario 2. c. 2. jam explosit, tan-

quam somnium hominis ebrii : unde etiam Anaxagoram tanquam sobrium laudat, eoquod Mentem, seu Deum Univerforum causam admiserit.

9 Affero 2. Existentia Dei probatur etiam efficaciter ex universalis persuasionem hominum. Etenim universalissimus, & constantissimus consensus omnium gentium, & persuasio omnium Sapientium negari minime potest, aut falsitatis argui; atqui talis consensus universalissimus est, & fuit omni tempore de existentia alicujus Numinis colendi : ergo. M. per se patet; si enim illa possumus negare, quæ communi omnium consensu habentur pro veris, tunc & prima principia lumine naturæ nota, quæ fere tantum ex communi omnium consensu nota sunt, negari possunt. Item est absurdissimum, quod Natura, in cujus operibus summa ordinatio relucet, permittat errorem universalem circa primum fundamentum omnis honestatis, quod est Deus colendus, & timendus. m. constat ex illo Ciceronis L. 1. de LL. ubi ante medium ait: *In hominibus nulla gens est, neque tam immanis, neque tam fera, quæ non, etiamsi ignoret, qualem Deum habere deceat, tamen habendum sciat.* Et D. August. Tract. 106. in Joan. ait: Divinitatem homini ratione utenti non posse penitus abscondi.

10 Objic. 1. Protagoras de existentia Dei dubitavit: Diagoras vero, & nonnulli alii eam omnino negarunt: idem faciunt athei: similiter aliquæ Regionibus nullius fere Numinis suspicionem habuerunt: ergo hæc existimatio non est adeo universalis. R. Etiam hoc primum principium: *quodlibet est, vel non est*, feruntur Heraclitus, & Epicurus negasse, & tamen illud manet certum, & evidens: ergo idem est de existentia Dei; etsi enim forte a paucis hominibus, iisque pessimis negetur, tamen hæc paucorum insana negatio non potest obesse universalissimæ, & constantissimæ omnium aliorum persuasioni. Quid ad alterum de similibus nationibus, quæ dicuntur, Deum non agnovisse, respondendum sit, patet ex Art. præc. §. 1. N. 2. Object. 8.

Objic. 2. Plures opiniones, quæ apud antiquos fuere communes, fuerunt postmodum rejectæ: ergo etiam ista de existentia Dei potest sic rejici. R. N. c. Illæ opiniones, quæ a Modernis sunt rejectæ, non fuere communes toti generi humano, sed tantum paucis respective v. g. Philosophis, vel Theologis: ast persuasio de existentia Dei est toti generi humano communis, & innata. 2. Opiniones illæ Antiquorum, quæ modo sunt rejectæ, non sunt tanti momenti, quanti est persuasio de existentia Dei, quæ est fundamentum primum omnis honestatis.



nestatis. Ast non potest prudenter existimari, quod tota gens humana erret in persuasione communi circa primam regulam, & fundamentum præcipuum omnis honestatis.

Objic. 3. Potuit peccatum originale corrumpere totam naturam: ergo etiam erronea persuasio de existentia Dei. R. 1. Hoc argumentum destruit se ipsum; supponit enim, dari peccatum originale: ergo etiam Deum; nam sine decreto Dei non fuisset datum peccatum originale. R. 2. N. c. nam 1. peccatum originale non est nobis a natura inditum, sed ex malitia Protoparentum contractum: ast talis erronea persuasio deberet nobis esse a natura indita. 2. Ejusmodi persuasio deberet esse fundamentum omnis honestatis, & simul deberet esse erronea: atqui est absurdissimum, quod Natura, cujus ordo in omnibus maxime sapiens videtur esse, erroneam persuasionem pro fundamento maximo honestatis indiderit toti humano generi. Dein dato, quod in particulari casu, per accidens contingente, conscientia erronea, vel error possit esse fundamentum honestatis, tamen id repugnat universaliter, & per se.

Objic. 4. Ignorantia prædestinationis potest esse utilis ad salutem: ergo etiam ignorantia Dei existentis. R. N. c. Prædestinatio non est fundamentum honestatis, sicut ipse Deus colendus, timendus, &c.

Objic. 5. Etiam fuit persuasio apud plurimos, dari plures Deos: ergo etiam darentur plures Dii, si argumentum ex communi persuasione teneret. R. D. a. Et hæc persuasio non fuit omnium omnino hominum, ac omni ætate c. a. secus n. a. De existentia alicujus Dei, & de honestate cultus impendendi Deo, fuit universalis persuasio omnium hominum, & nationum: non sic de numero, vel unitate Deorum; nam vix duæ nationes circa numerum Deorum tempore Gentilismi convenere. Verum de hac materia plura Articulo seq.

Atque hæ duæ rationes saltem efficaciter probant, quamvis aliqui, præcipue RR. velint, eas esse metaphysice evidentes. Vocantur etiam rationes, & probationes morales ab istis RR. & aliis Th.; quia ex fundamentis, & regulis morum sunt desumptæ.

## Articulus III.

## De Unitate Dei.

Unitatem Dei rejiciebant Gentiles, a quibus Deorum pluralitas est inventa. Hesiodus memorat, triginta Deorum millia fuisse apud Gentiles: de quibus dicebat Tertullianus Apologet. c. 10. *Novi sunt, atque veteres, Barbari, Græci, Romani, peregrini, captivi, adoptivi, urbani, nautici, militares.* Unitatem Dei etiam ex hæreticis antiquis aliqui impugnabant, modo duos, modo tres fingendo, vel omnino triginta, ut Valentinus triginta Æonas, aut Tres Personas divinas tres Deos dicendo cum Tritheitis, de quibus jam in Chronico est dictum. Sed contra hos omnes

II Affero 1. Deus unicus est. P. ex S. Scriptura. Deuteron. 4. dicitur: *Dominus ipse est Deus, & non est alius præter eum.* Ibidem c. 6. v. 4. *Audi Israël, Dominus Deus noster, Deus unus est.* Item ibidem c. 32. v. 39. *Videte, quod ego sim solus, & non sit alius Deus præter me.* Psal. 85. *Tu es Deus solus.* Marc. 12. v. 29. *Audi Israël: Dominus Deus tuus, Deus unus est.* Eadem veritas ex Symbolis, & aliis pluribus S. Scripturæ textibus liquida est. Tertullianus L. 1. contra Marcionem c. 3. ait: *Deus, si non unus est, non est: quia dignius credimus, non esse, quodcumque non ita fuerit, ut esse debeat.* S. Athanasius Orat. contra Idola: *Multiplicitas Deorum, nullitas Deorum.*

Quia vero Dei unitatem plurimum negant, qui S. Scripturæ auctoritatem non agnoscunt, hinc contra eos agendum est præcipue ratione. Scotus 1. d. 2. q. 3. septem assignat argumenta: nos aliquot ex eis tantum seligemus, quibus unitatem Dei etiam demonstrabimus evidenter. Quare

12 Affero 2. Potest unitas Dei etiam ratione naturali demonstrari. Ita Alensis, D. Thomas, D. Bonaventura, Scotus cit. & alii communiter contra Ockamum, & alios, qui quidem admittunt Dei unitatem posse probabiliter, non autem evidenter, & demonstrative probari. Igitur

Demonstratur 1. Si plures possent dari Dii, tunc defacto deberent dari, & esse innumeri, imo infiniti Dii: sequela haud dubie ab ipsis Gentilibus negabitur, & est contra omnem rationem: ergo & id unde sequitur. P. M. Si plures possent esse Dii, tunc possent esse innumeri, & infiniti; sed si possent esse, tunc deberent de facto jam actu esse:



esse: ergo, si plures possent esse Dii, tunc defacto deberent esse innu-  
meri, & infiniti. M. constat: quia si natura divina secundum se esset  
multiplicabilis in pluribus individuís, & Diis, tunc nulla esset ratio,  
cur ad certum numerum individuorum restringeretur: imo ipsa infi-  
nita natura exigeret hanc multiplicabilitatem sibi identificatam pari-  
ter infinitam. Adde, quod etiam naturæ creatæ, qui sunt multipli-  
cabiles, possint in infinitum multiplicari, & ad nullum determinatum  
numerum restringantur: sicque homines essent in infinitum, semper  
ulterius & ulterius producibiles. Quod autem in determinato nume-  
ro producantur, hoc provenit a causa productiva, quæ naturam talem  
determinat ad certum numerum individuorum: atqui Deus non ha-  
beret causam sui productivam, a qua posset ad certum numerum de-  
terminari: ergo.

Probatur etiam minor prioris Syllogismi: Natura divina est ens  
necessarium secundum suum esse; atqui in ente necessario est idem  
posse esse, ac actu esse: ergo si Natura divina possit multiplicari in in-  
finitis, & innumeris individuís; tunc jam actu sic est multiplicata.  
Hoc argumentum attingit Prudentius in Hamartagineja, deridens  
pluralitatem Deorum sequentibus versibus:

*Sunt duo? sunt. Igitur cur non sunt multa Deorum*

*Millia? cur numero Deitas contenta gemello est?*

*An non in populos diversa examina Divum*

*Fundere erat melius, mundumque implere pacem*

*Semideis passim nullo discrimine Monstris?*

Demonstratur 2. Si plures sunt Dii, tunc vel omnes sunt æqua-  
les: vel unus ex ipsis excellit reliquos? neutrum potest dici; si enim  
unus excellit, tunc ille solus est Deus, solus illimitatus, ac perfectis-  
simus: reliqui vero non sunt Dii, quia imperfecti, subditi, & limitati,  
ac superiorem se agnoscere debent. Si vero sunt omnes æquales, nul-  
lus ex ipsis erit Deus; nam Dei nomine concipimus Ens supremum,  
cui nihil adæquari potest: atqui cuilibet, ex his pluribus æqualibus  
Deus alter adæquatur: porro complexum ex pluribus æqualibus Diis  
foret perfectius, & æstimabilius, quam unus Deus seorsim: ergo nul-  
lus ex his foret Ens perfectissimum, vel tale, quo majus nequit cogi-  
tari. Si autem dicis, quemlibet ex his fore perfectissimum, & omnem  
perfe-

perfectionem excogitabilem in se continere, sic insto: si unus Deus est ratione suæ infinitatis perfectissimus, ac consequenter sufficientissimus & sibi, & universo, reliqui sunt superflui, & minime necessarii: ad quid autem tot Dii, qui non sunt necessarii? Natura horret in rebus suis superfluum, quidni & horreamus in Diis multiplicandis? quod ulterius suadetur, quia sic de altero Deorum, imo de quolibet seorsim accepto, posset aliquis dicere, quod talis Deus sit frustra: cum etiam hoc deficiente alius adsit sufficientissimus ad quævis præstanda. At quid turpius, quam vero Deo posse objicere, quod non sit nobis necessarius, & quod sit superfluus?

Demônstratur 3. Si plures sunt Dii, vel omnes habent liberriam, & independentem ab aliis potestatem disponendi, vel non habent? si non habent; quomodo sint Dii, & supremi Domini, qui carent libertate agendi, & disponendi pro libitu, ac possunt in suis dispositionibus impediri? Plane hoc ipso sunt entia imperfecta, & limitata. Si autem habent independentem, & liberrimam potestatem disponendi, possunt velle contradictoria: unus potest velle hoc tempore conservare, vel producere istam rem, alter potest velle, & ordinare destructionem, vel non productionem istius rei: alter potest ordinare bellum in hoc regno, alter disponere in eodem pacem; atqui contradictoria simul fieri implicant: ergo etiam talis libera, & independens ordinatio implicat. Imo taliter continuo esset bellum inter Deos, cum unus alterum impediret, unus hoc, alter oppositum vellet: sed vah! miseros Deos, qui continuis diffidiis implicari deberent!

13 Objic. 1. Deus unus debet credi: ergo non potest esse naturaliter evidens; nam quod est evidens non potest credi. R. N. c. nam eadem veritas sub diverso respectu potest cognosci naturaliter, & evidenter, & sub alio potest credi, præsertim per distinctos actus. Sic unitas, vel existentia Dei unius potest credi, quando proponitur ut veritas a Deo infinite veraci revelata: potest & evidenter sciri, quando deducitur ex præmissis naturalibus evidentibus.

Objic. 2. Deus potest plus facere, quam capere possit intellectus humanus: ergo etiam potest plures facere Deos, etsi illos non capiat intellectus humanus. R. D. a. potest plus facere, ita tamen, ut nihil possit facere, in quo intellectus humanus evidentem deprehendit impossibilitatem, & contradictionem c. a. secus n. a.

Objic. 3. Idola Gentilium patrabant miracula; atqui miracula sunt signa Divinitatis: ergo Idola habuerunt Divinitatem. R. N. M.

Mira



Mira illa, non miracula, quæ ad invocationem falſorum Deorum leguntur facta, patrata fuerunt arte dæmonum. Sæpe dæmon prius læſit aliquos, deinde remedium ex Idolo ſuggeſſit, ac tandem ceſſavit ipſe torquere, ut ſic morbos curaffe crederetur: ut teſtatur Ter-tullianus in Apologetico c. 22. Res abſentes utique dæmon ob ve-locitatem ſuam, qua orbem luſtrat, intelligere, & edicere potuit: futuros vero eventus sæpe conjiciunt, non autem infallibiliter ſciunt, maligni ſpiritus ex humorum temperie, aſtrorum influxu: imo & ex Scripturarum interpretatione, & Prophetarum oraculis aliqua prædicere potuere. Accedit, quod in oraculis Idolorum sæpe plurimæ ambiguitates fuerint inſertæ, ut in illo, quod obtinuit Pyrrhus Epi-rotarum Rex, hujus tenoris: *ajo, te Romanos vincere poſſe.* Quod ille in ſui favorem explicans, ac credens, ſe facile Romanos vincere poſſe, ab illis viſtus eſt.

Objic. 4. Niſi Deus haberet ſocium, & alium Deum, quem di-ligeret, non eſſet perfecte beatus: ergo. R. N. a. Nam Deus infi-nite perfectus, eſt ſibi ſufficientiſſimus, nec indiget alio extra ſe, a-cujus ſocietate complementum beatitudinis exſpectet.

Objic. 5. Tres ſunt Perſonæ divinæ: ergo & tres Dii. R. N. c. Nam tribus Perſonis una tantum Natura divina identificata eſt, & unitas Dei cum tribus Perſonis divinis concordari debet.

Dices: Saltem unitas Dei cum tribus Perſonis divinis non poteſt evidenter concordari: ergo ſaltem unitas Dei non evidenter demon-ſtratur. R. N. c. Etiam immutabilitas Dei, & libertas Dei eviden-ter demonſtrantur de Deo, & tamen non poſſunt evidenter inter ſe concordari. Sufficit ergo, quod evidens ſit, Deum eſſe unum, quamvis unitas Dei non poſſit evidenter concordari cum illis, quæ de Deo tantum ex Fide conſtant. Imo etiam in creatis sæpe unum præ-dicatum eſt evidens, quamvis alterum, realiter cum illo identifica-tum, non ſit evidens: ſic evidens eſt naturaliter dari continuum, mo-tum &c. in quo tamen vere continuum conſiſtat, & motus, natura-liter non demonſtratur.

Objic. 6. Non videtur, poſſe demonſtrari illud, quod Natio-nes florentiſſimæ multis etiam ſæculis ignorarunt; atqui gentes flo-rentiſſimæ multis ſæculis ignorarunt unitatem Dei: ergo. R. D. M. Quod ignorarunt tantum externe, nempe ita vivendo, ac ſi ignora-rent n. M. quod ignorarunt vere interne ſubd. ex defectu applicatio-nis, quia noluerunt intellectu applicare ad cognoscendum hanc e-  
P. Kick Theol. Tom. II.

videntem veritatem, & rationes, ex quibus eruitur hæc veritas n. M. ex defectu evidentiae rationum c. M. Veritates etiam evidentes sæpe non movent, si intellectus illis penetrandis non rite applicetur. Deinde Lactantius L. I. Divinarum Institutionum c. 6. & Clemens Alexandrinus Oratione Exhortatoria ad Gentes dicunt, quod Sapientes pæne omnes apud Gentiles unitatem Dei agnoverint. Idem testatur D. Justinus Martyr in Oratione Parænetica de Insignioribus Philosophis, maxime de Platone. Quod autem hic error colendi plures Deos duravit multo tempore apud varias Gentes, maxime apud plebem, in causa fuere corruptissimi mores, ob quos Deus eos *tradidit in reprobum sensum*, ut habet Apostolus ad Rom. I. v. 28. unde suis vitiis excoecati, & nil nisi carnalia, ac temporalia sapientes, Deos turpissimos, adulteros, & aliis sceleribus notatos sibi finxerunt, ut taliter suis peccatis excusationem prætexerent. Accessit licentia Pictorum, & Poëtarum, qui rudes deceperunt: item ambitio Regum, ac adulatio subditorum honores divinos Principibus suis deferentium: accessit quoque Pseudopolitia Principum ex Religionis mutatione turbas in regnis timentium. Porro quamvis plures quoque ex Philosophis, & doctis in hoc puncto interne erraverint, tamen hoc mirum non esset; quia etiam plures errores alios sæpe admiserunt contra lumen rationis, utpote lumine cælesti destituti, & naturalem rationem, Deo juste permittente, peccatis suis obnubilantes.

- 14 Ex his refutatus manet error Gentilium, qui (teste Cælio l. 22. lectionum antiq. c. 3.) tria millia Deorum, & trecentos Joves coluerunt: nec non ex dictis pariter rejicitur error aliquorum hæreticorum, qui cum Gnosticis, & Manichæis admiserunt duo Principia, vel duos Deos sibi mutuo adversantes, quorum unum dicebant esse bonum, & rerum invisibilium, quæ juxta ipsos bonæ erant, auctorem, alterum esse malum, & visibilium, quæ ab ipsis mala putabantur, conditorem. Insuper horum error etiam reprobatur in Symbolo Nicæno, & Constantinopolitano, ubi unus Deus dicitur conditor visibilium, & invisibilium. Est quoque refutatus error Marcionis, qui post Cerdonem etiam duos Deos asseruit, ut testatur Irenæus L. I. c. 18. quorum unus est severus, & justus, ac Author veteris Testamenti, alter vero mitis, & misericors, ac conditor novi Testamenti, & Legis gratiæ. Adde, hoc falsum dogma confutari per D. Paulum ad Hebr. I. dicentem: *Multifariam, multisque modis*

olim



olim Deus loquens Patribus in Prophetis, novissime diebus istis locutus est nobis in Filio: per quod manifeste dicit, eundem Deum fuisse & veteris, & novi Testamenti authorem.

Quæres hic incidentaliter: an Deus possit dici unus numero? 15

R. 1. Si per unitatem numericam nihil aliud intelligatur, quam unitas singularitatis, & immultiplicabilitas numerica, tunc Deus potest dici unus numero; quia est vere singularis per Essentiam, & immultiplicabilis numero.

R. 2. In rigore tamen non potest dici unus numero. Scotus 1. D. 24. q. un. per totum: quia aliquis *unus numero* solet dici cum ordine ad alios plures, sive actu existentes, sive possibiles: seu unitas numerica solet esse principium multitudinis, saltem in rigida acceptione; sic Paulus dicitur unus numero in exercitu cum ordine ad alios suos commilitones; atqui nec actu existunt, nec possibiles sunt plures dii, ut probatum est: ergo. Et in hoc sensu S. Basilii Epist. 143. negat, Deum esse unum numero.

## Dissertatio II. DE ESSENTIA DEI

In hac Dissertatione aliqua prænoscentia sunt. Censeo igitur 1. 16

Deum a nobis posse cognosci non solum *negative*, scilicet removendo ab Eo, quidquid imperfectionis in creatura reperitur, sed etiam *affirmative*, & *positive*, nempe tribuendo Deo, quidquid perfectionis sine imperfectione reperimus, & quidem in gradu omnium excellentissimo. Scotus 1. D. 3. q. 2. n. 2. contra S. Thomam L. 2. contra Gentes c. 14. P. 1. Diligimus Deum, sicut eum concipimus: sed non diligimus in Deo solam negationem, quæ est non ens, & rationem boni amabilis non habet: ergo diligimus in isto perfectionem aliquam positivam, quam concipimus. 2. Quando tribuimus Deo negationem aliquam, semper hoc facimus propter aliquam perfectionem positivam, quam comitatur ejusmodi negatio: sic si Deo tribuimus immaterialitatem, seu carentiam materiæ, hoc facimus propter perfectionem positivam spiritualitatis, quæ est impossibilis cum materialitate, & per consequens necessario comitem habet negationem materialitatis: ita etiam dicimus, quod Deus non sit compositus;

quia ei tribuimus positivam simplicitatem, quæ est impossibilis cum compositione, & ideo hujus negationem, & exclusionem exigit &c. Porro hic conceptus positivus, & affirmativus, quem de Deo, in via formamus, non est clarus, sed obscurus, quasi in ænigmate tantum, & arguitive ostendens Essentiam Divinam. Unde etiam concedo, facilius & clarius nobis innotescere, quid non sit Deus, quam quid sit. Id, quod solum intendunt SS. Patres, qui ab Adversariis contra hanc assertionem allegantur.

Censeo 2. Hominem Viatorem posse habere de Deo conceptum aliquem attributalem, seu talem, qua concipiuntur Attributa divina, quæ sunt quasi proprietates Essentiæ divinæ. Ratio est: quia Deum concipimus per modum Entis *infinite sapientis, omnipotentis, infinite misericordis*; sed hi sunt meri conceptus attributales, exprimentes positiva attributa divina: ergo.

Censeo 3. Posse etiam a nobis Viatoribus haberi de Deo conceptum quidditativum, & essentialem. Ita Doctor loco laudato N. 5. Ratio est: Si intelligo infinite sapientem, justum, bonum &c. intelligo Sapientiam, Justitiam, ac Bonitatem infinitam tanquam proprietates circumstantes naturam: ergo intelligendo infinite sapientem, intelligo simul aliquam radicem, ac fundamentum hujus Sapientiæ, Bonitatis &c. atque hæc radix erit Essentia divina, quam cum suis prædicatis constitutivis in hac dissertatione declarabo.

## Articulus I

*An Essentia, & Singularitas sint prædicata essentialia in Deo?*

**N**ota ex Philosophia: *essentiam* rei alicujus nihil esse aliud, quam prædicata quidditativa, quæ per definitionem, quam Moderni dicunt notionem, explicari solent: vel, *essentiam* esse id, quod per se primo convenit rei, & ipsam intrinsece constituit: *existentiam* autem esse id, quo res formaliter est actu, seu extra nihilum. Jam

17 Certum est 1. Quod Deus essentialiter sit ens, vel quod prædicatum *Entis* sit unum ex prædicatis essentialibus Dei. Ratio hujus est: quia Deo nihil magis essentialiale est quam *esse*; sed *esse* est ratio entis: ergo. M. constat: quia Deus se ipsum definiit, vel sui notio-



notionem exposuit per rationem entis, & per suum esse, cum dixit ad Moysen Exod. 3. *Ego sum, qui sum.*

Certum est 2. Deum esse essentialiter Substantiam. Ratio est: quia Deus non potest esse accidens: ergo debet esse substantia. 2. Deus est ens nobilissimum; sed ens nobilissimum debet esse substantia; cum inter entia locum primum, & nobiliorem teneant substantiæ. 3. Deus producit alias substantias: ergo debet & ipse esse substantia. Neque obstant D. Augustinus, & Boëtius, qui dicunt, Deum tantum abusive, & non vere dici substantiam; loquuntur enim solum de substantia tali, quæ substat accidentibus, qualis Deus non est: non autem negant, eum esse substantiam per se subsistentem, & quidem modo eminentissimo, & infinite perfecto.

Est autem Deus substantia completa: quia substantia incompleta ex ipsis terminis imperfectionem Deo minime competentem involvit; Deus enim, qui omni ex parte infinitus est, nullatenus incompleti entis rationem habere potest.

Certum est 3. Deum essentialiter esse Spiritum, vel substantiam spiritualem. Ita constat i. ex Fide: Joan. 14. dicitur: *Deus spiritus est.* 2. Ex ratione: tum, quia Deus est causa efficiens omnium spirituum: ergo & ipse debet habere perfectionem spiritus; tum, quia Deus est substantia nobilissima: ergo est substantia spiritualis; nam substantia spiritualis est longe nobilior, quam materialis.

Neque curandus est Tertullianus, quem plures inter Anthropomorphitas, seu Deum corporeum sentientes referunt; nam, si ita sensit, erravit in hac sententia, sicut & in aliis pluribus. Hujus erroris accusat eum D. Augustinus l. 1. de Genesi ad literam q. 10. c. 25. dicens: *Tertullianus corpus esse animam credit, non ob aliud, nisi quod eam incorpoream cogitare non potuit, & ideo timuit, ne nihil esset, si corpus non esset: nec de Deo voluit aliter sapere.* Item l. de Hæresibus c. 86. ac in Epist. 157. seu 190. ad Optatum. Sermon. 2. de anima, & ejus origine c. 5. Verum ab hoc errore eundem liberum pronuntiavit, & defendit acriter Doctissimus P. Antonius Boucat Theolog. Patrum dogmatica Tom. I. Dissert. 3. Artic. 3. Ast parum refert, siue errorem hunc tenuerit, vel negarit, ut ex dictis patet. Unde ejus longiore examine ob brevitatis amorem supersedeo.

Certum est 4. Deum esse essentialiter viventem vita intellectuall. Ratio est: quia ratio viventis rationalis est prædicatum essential-

le hominis & Angeli: ergo a fortiori Ipsius Dei, præsertim quia Deus est causa, & fons omnis vitæ, & quia vita est summa entis perfectio, quæ Deo & tribui potest, & debet. Quare & *Intellectivitas*, vel *Intellectualitas* est prædicatum essentialiale in Deo, si per eam intelligas radicem potentiae intellectivæ, & intellectus, non autem ipsum intellectum, nec actualem intellectionem; nam Intellectus divinus ipse potentia est divina, & attributum, ac Intellectio divina est actus hujus potentiae, non autem sunt prædicata essentialia Dei: sicut potentiae, & operationes hominis non sunt prædicata essentialia hominis. H. N. ponitur

## §. I.

*An Existentia sit prædicatum essentialiale Dei?*

18 **A**ffero: Existentia est aliquod prædicatum essentialiale Dei. Est communis contra aliquos SS. qui putarunt, existentiam esse modum intrinsecum divinæ essentialitatis.

P. 1. *Authoritate Scoti* 1. d. 2. q. 2. §. *ex his ad questionem* n. 4. ubi dicit: *Ille propositio* (Deus est, vel existit) *non est per se secundo modo, quasi prædicatum sit extra rationem subjecti, sed per se primo, & immediata, & ex terminis evidens; quia est immediatissima, ad quam resolvuntur omnes propositiones, enunciantes aliquid de Deo qualitercunque concepto.* Ex quo textu habetur, existentiam non solum esse prædicatum essentialiale, sed etiam primum inter essentialia, in quod tanquam primam, & ultimatam radicem omnia resolvuntur, quæ de Deo qualitercunque, id est, seu essentialiter, seu attributaliter, aut modaliter concepto, prædicantur.

P. 2. *Exod. 3.* Moyse, quærenti nomen Dei, respondit Deus: *Ego sum, qui sum.* Hæc dices filiis Israel: qui est, misit me ad vos. Ubi Deus significat, hoc nomen sibi esse maxime proprium, adeoque per illud signari Essentialiam divinam. Id declarant SS. Patres: *Hilarius* l. 1. de Trinitate sub initium ait: *Non aliud magis Deo proprium, quam Esse intelligitur.* *S. Athanasius* Epist. ad Orthodoxos de Synodis: *Cum audis: Ego sum, qui sum, non aliud quidpiam, sed incomprehensibilem Ejus, qui Est, essentialiam intellige.* *S. Bonaventura* Serm. 10. in Hexameron: *Esse Dei primum est, quod venit in mentem, & quidquid de Deo dicitur, hoc reducitur ad Esse, & hoc proprie nomen Dei est.*



est. Cùm D. Bonaventura etiam sentiunt, ac idem fere dicunt S. Bernardus l. 5. de considerat. c. 6. ac alii PP.

P. 3. Existencia est prædicatum omnium primum in Deo, & est radix omnium reliquorum prædicatorum, ut dicetur Art. seq. n. 23. sed prædicatum primum in Deo necessario debet esse essentiale: ergo.

P. 4. Si existencia in Deo non esset prædicatum essentiale, tunc emanaret ab essentia, & eam tanquam suam radicem præsupponeret; atqui hoc non potest dici sine inconvenienti: vel enim essentia ut præsupposita esset actu, & formaliter existens, vel non? si primum: jam ante formalem existentiam, utpote quæ primum pro signo posteriori emanaret, præsupponeretur habere actualem existentiam, ac actu existere, quod omnino est inconveniens. Si secundum: existentia non potest ab essentia emanare; nam ad hoc, ut essentia actualis radix sit aliquorum prædicatorum, debet illa actu, & formaliter supponi existere, & actualitatem suam formalem habere; nullum enim ens alterius causa, vel radix formalis, & actualis esse potest, nisi illud ipsum ens jam formaliter actu sit, & existat.

Confirm. Ad hoc, ut aliquid formaliter dicatur existere, nil aliud requiritur, quam ut actu sit a parte rei, & extra nihilum; atqui essentia divina pro priori signo, quo concipitur esse radix, potens principiari existentiam, debet esse aliquid in rerum natura &c. alias enim non posset sic principiari actu existentiam: ergo.

Objic. I. Juxta Scotum r. d. 2. q. 2. n. 1. §. Dico, quod nulla 19 tali: Existencia Dei potest a priori demonstrari saltem per Beatum clare cognoscentem essentiam divinam: ergo existencia divina non est prædicatum essentiale Dei; nam prædicata essentialia Dei, quæ in ipsa essentia includuntur, sunt per se nota, & nequeunt a priori demonstrari. R. N. a. Scotus enim dicit, quod solum illi conceptus, quos de Deo in hac vita habemus, & quos ex creaturis colligimus, possint a Beato demonstrari: sunt autem conceptus illi Deum representantes tantum sub ratione aliqua attributali, vel sub prædicato modalis, scilicet *Entis infiniti*, *Causæ primæ* &c. quæ prædicata attributalia de Deo saltem ab illo, qui claram habet cognitionem essentiae divinæ, ut Beatus, possunt demonstrari a priori: quod & nos concedimus. Aliud est de existencia Deitatis ipsius, quæ est indemonstrabilis etiam juxta Scotum; quia juxta eum hæc propositio: *Deus existit*, est per se nota.

Objic.

Objic. 2. Multi ex SS. Patribus per illud Exod. 3. *Ego sum, qui sum*, iudicant, significari immutabilitatem, & æternitatem Dei: ergo male inde deducitur, *esse*, seu existentiam esse prædicatum essentiale Dei. R. 1. Opponendo alios SS. PP. in probatione 2da citatos, qui dicunt, inde probari, *Esse*, & existentiam esse ipsum primum prædicatum Dei. R. 2. d. a. Judicant, significari immutabilitatem, & æternitatem Dei formalem n. a. radicalem, seu radicem immutabilitatis, & æternitatis, quæ est ipsa essentia divina c. a. & n. c.

Objic. 3. Quamvis SS. PP. dicant, Deum esse suam Sapientiam, omnipotentiam &c. tamen sapientia, & omnipotentia non sunt prædicata essentialia Dei: ergo quamvis PP. quoque dicant, Deum esse suum esse, vel suam existentiam, tamen esse, & existentia Dei non est prædicatum essentiale Dei. R. N. c. & parit. Nam esse, & existere Deo a Patribus peculiarissime tribuitur, tanquam radix reliquorum prædicatorum: non sic tribuitur Deo Sapientia, omnipotentia, & alia attributa.

Objic. 4. Essentia divina potest concipi etiam præscribendo ab existentia: ergo existentia non est prædicatum essentiale Dei. ant. vel ex terminis, & variis textibus Scoti constat. R. D. a. Potest concipi inadæquate, & imperfecte tantum secundum aliqua prædicata c. a. adæquate, & perfecte secundum omnia sua prædicata n. a. & conf.

Objic. 5. Existentia non est prædicatum essentiale creaturæ: ergo neque est prædicatum essentiale Dei. R. 1. Retorq. arg. Creatura non existit necessario, sed tantum contingenter, ita, ut posset non existere: ergo etiam Deus non existit necessario. R. 2. N. c. & parit. Ab existentia creaturæ ad existentiam Dei nulla prorsus est paritas facienda, ut patet ex retorzione; creatura enim, tanquam aliquid contingens, ex sua essentia, & ratione intrinseca non exigit necessario esse actu, bene autem Deus, cujus essentia ex sua ratione formali intrinseca necessario, & indispensabiliter est determinata ad hoc, ut actu sit, & existat.

Objic. 6. Quæstio, *an sit Deus*, distinguitur a quæstione, *quid sit Deus*: atqui per primam quæstionem quæritur existentia Dei, & per secundam quæritur essentia: consequenter & essentia Dei distinguitur ab existentia: ergo. R. D. M. quæstio, *an sit Deus*, distinguitur a quæstione, *quid sit*, ex parte objecti n. M. ex parte modi cognoscendi



*Art. I. §. II. An Singularitas sit prædicat. essent. Dei?* 25

gnoscenti c. M. Si intellectus noster ad claram intuitivam visionem Dei elevaretur, videret, has quæstiones solo nomine distingui, & essentiam non esse distinctam ab existentia: nunc autem ob tenuitatem intellectus nostri prius inquirimus, an Deus habeat existentiam, & deinde primum indagamus, an hæc existentia sit de essentia Dei.

Objic. 7. Si existentia est de essentiali conceptu Deitatis, erit etiam de essentiali conceptu attributorum divinatorum; sequela non videtur admittenda: ergo. R. 1. Negari posse paritatem; nam attributa jam præsupponunt ante se essentiam divinam actu formaliter existentem, a qua proinde emanare possunt: ast essentia divina non potest præsupponi ut formaliter, & actu existens ante ipsam existentiam: ergo existentia non haberet in sententia adversariorum radicem actualem, & actu existentem, bene autem in nostra sententia talem radicem actualem haberent attributa. R. 2. Concedo, quod etiam attributis divinis, quæ distinctas formalitates Scotisticas constituunt, distinctæ, ac peculiare, proportionatæ tamen existentiaæ respondeant; etenim in Philosophia jam tenui, quaslibet formalitates Scotisticas habere propriam existentiam proportionatam. Ratio est: quia existentia nihil est aliud, quam actualitas entis, vel formalitatis: ergo videtur impossibile, aliquod ens, vel realitatem Scotisticam a parte rei, & actu multiplicari, quin etiam multiplicetur ejus existentia. Idem censent Herincx disp. 1. de essentia, & existentia Dei n. 43. Smising Tract. 1. disp. 2. n. 35. & seqq. ubi etiam hanc sententiam ex Scoto probat, ac pro se etiam allegat Lychetum.

*§. II.*

*An Singularitas sit prædicatum essentiale Dei?*

Affero, & respondeo affirmative. Mastrius in 1. Sent. disp. 1. n. 3. Smising. t. 1. d. 2. n. 61. & seqq. ac communis SS. contra Lychetum, & aliquos SS.

P. 1. Autoritate Scoti, qui 1. d. 4. q. 2. n. 2. §. Respondeo ad quæstionem dicit: sicut Deitatem esse de se hanc, ita & Deum esse de se hunc. Iterum 2. d. 6. q. 2. n. 16. supponit, Naturam divinam esse de se hanc, seu esse ex intrinseca sua ratione singularem, & non fieri singularem per prædicatum individuale, quod est extra conceptum

*P. Kick Theol. Tom. II.*

D

essen-

essentiae, eique secundum praedicata quidditativa jam plene constitutae superadditur, uti fit in creatis, ubi ideo essentiae creatae sunt in pluribus individuis multiplicabiles, quia in suo conceptu essentiali non includunt praedicatum immultiplicabilitatis numericae, sicut illud Deus includit.

P. 2. ratione. Rem aliquam esse essentialiter singularem, nil aliud est, quam essentiam ipsius esse immultiplicabilem numero se ipsa absque alia formalitate ipsi superaddita; atqui Deitas, & essentia divina est se ipsa immultiplicabilis numero absque alia formalitate ipsi superaddita: ergo. p. m. Essentiae divinae ita est essentialiter, & necessarium non esse multiplicabilem numero, ut omnino non esset amplius essentia divina, si numero multiplicari posset, ut dictum dissert. praec. Art. III. de Unitate Dei: ergo Deitas se ipsa est singularis.

Confirm. Ipsa existentia per essentiam, & a se, in qua essentia divina consistit, ex natura sua est talis, ut nullum aliud ens simile Deo possit dari in tali praedicato: ergo ex natura sua est singularis, & incommunicabilis. p. c. Ideo natura aliqua creata, v. g. essentia humana in Petro, non est essentialiter singularis, quia potest dari alius homo secundum naturam humanam omnino similis Petro: ergo ex opposito, quia non potest dari ens ullum simile Deo secundum Deitatem, & existentiam per essentiam, ideo Deitas est essentialiter singularis & incommunicabilis. Ex his

Deduces: Singularitatem non esse distinctum aliquod praedicatum a caeteris praedicatis positivis essentialibus Dei, scilicet a praedicato Entis, substantiae, viventis, existentis per essentiam &c. seu singularitatem in Deo esse illa ipsa praedicata, quatenus se ipsis sunt immultiplicabilia numero, ut tenent Smising, & Herincx citt. Ratio est: quia substantia divina est talis, ut nulla alia ei similis extra Deum possit dari. idem est de reliquis praedicatis. Et addit Smising laudatus, singularitatem quoque cum proportionem esse de formali conceptu quidditativo omnium attributorum, relationum, & reliquorum praedicatorum divinorum; nam sicut repugnat, multiplicari numero Deitatem, ita etiam implicat multiplicari omnipotentiam, Sapientiam, Intellectum divinum &c. Certe nullus intellectus secundum quidditatem suam potest esse, vel dari similis intellectui divino. Et sic de caeteris.

- 21 Objic. 1. Scotus 1. d. 8. q. 3. n. 29. ad primum principale. *¶ Respondeo.* ait, quod quasi a priori Infinitas intelligatur esse modus Deita-



Deltatis, & Entis per essentiam, quam intelligatur singularitas ejus: ergo sicut Infinitas tantum est modus, non autem prædicatum essentiale Dei, ita & singularitas. Ita sentit, & infert Lychetus ex prædicto textu Scoti. R. N. c. Scotus ibi solum vult, secundum nostrum imperfectum modum cognoscendi prius & facilius intelligi Deum tanquam ens infinitum, quam singulare: non autem negat, a parte rei singularitatem esse de essentia Dei.

Objic. 2. Potest concipi essentia divina secundum sua prædicata constitutiva, quin concipiatur ut singularis: ergo Singularitas non est prædicatum essentiale Dei. p. a. potest Deus concipi ut ens per essentiam, ut ens infinitum, quin concipiatur Singularitas. R. d. a. quin concipiatur ut singularis explicite, & distincte c. a. quin concipiatur ut singularis confuse, & implicite n. a. & c. Singularitas enim a parte rei cum reliquis prædicatis divinis penitus identificatur, & neque ex natura rei formaliter distinguitur: ergo si cognoscuntur reliqua prædicata divina, singularitas semper simul saltem in confuso, & implicite cognoscitur, quamvis non semper explicite, & clare.

Objic. 3. Etiam si Singularitas esset prædicatum non essentiale, tamen adhuc Deum faceret singularem: sicut singularitas Petri facit eum singularem, etiam si non sit prædicatum essentiale Petri: ergo. R. D. a. faceret Deum singularem modo tali, qui Deum non decet c. a. secus n. a. Non decet, Deum esse in aliquo prædicato adæquato, & in conceptu objectivo creaturæ similem, vel multiplicabilem: quod tamen fieret, si non omnia prædicata in Deo ex se essent singularia. Ex his habes, quod a Deo non sit abstrahibilis aliquis conceptus adæquatus, communis Deo, & creaturæ, prout pluribus ostendetur inferius.

Objic. 4. Saltem conceptus relationis, substantiæ, & Personalitatis est in Deo multiplicabilis, cum sint plures Personalitates in Deo: ergo non omnis proprietas, vel prædicatum in Deo est immultiplicabile. R. D. a. Conceptus relationis & c. adæquatus objectivus est multiplicabilis in Deo vere a parte rei n. a. conceptus inadæquatus rationis c. a. Subsistentiæ relativæ, & Personales in Deo nihil habent adæquate commune, sed se totis differunt, seu sunt primo diversæ. Ratio est: quia sunt rationes ultimæ, & distinctivæ Personarum; atqui rationes ultimæ, & distinctivæ sunt primo, & adæquate diversæ; si enim ulterius per aliquid sui convenirent adæquate a parte rei cum aliis, fieret processus in infinitum, ut facile considerant

patet, & colligitur ex Logica, in qua dicitur, formalitates Scotisticas non componi ex genere, & differentia.

## Articulus II

*Quæ sit ratio primo constitutiva, & distinctiva essentiae Dei.*

22 Sicut in rebus creatis consideramus 1. Essentiam cum suis modis: 2. passiones, ac proprietates, vel attributa: 3tio. tandem operationes, & effectus: ita cum proportionem consideramus in Deo aliqua prædicata essentialia, seu constituentia essentiam divinam, alia tanquam modos essentiae divinæ, alia vero tanquam attributa, & proprietates essentiae divinæ.

Quamvis autem plura prædicata essentialia recenseamus, & ex iisdem quodammodo Deitatem constitui dicamus, tamen hoc longe alio modo intelligendum est, quam in creatis. Siquidem Essentiae creatæ ex vero genere, & differentia constant, & compositionem veram admittunt ex pluribus formalitatibus saltem Scotisticis, quarum quælibet habet adæquatum conceptum objectivum, a conceptu alterius objectivo a parte rei distinctum, & quarum una se habet per modum potentiae determinabilis, & perficibilis, altera per modum actus perficientis, & determinantis: contra vero Essentia divina, licet secundum nostrum imperfectum cognoscendi modum includat plura prædicata v.g. *Entis, Substantiæ, Viventis, Existentis per essentiam* &c. ista tamen prædicata a parte rei non sunt adæquate distincta, sed sunt una simplicissima, tam realiter, quam ex natura rei formaliter distincta entitas, adeoque omnem compositionem tam metaphysicam, quam physicam penitus excludunt.

Nihilominus ob tenuitatem nostri intellectus, qui totam Essentiam divinam secundum adæquatam, quam importat, perfectionem non potest simul una cognitione, & intuitu rite cognoscere, solemus Essentiam divinam in plura prædicata dividere, & distinguere per conceptus inadæquatos. Jam ex his prædicatis essentialibus sic inadæquate conceptis aliqua latius patere, & imperfecte saltem cum creaturis quibusdam convenire videntur, ut prædicatum *Entis, Substantiæ, Viventis, intellectivi* &c. aliqua vero sunt quasi differentialia, ut *Existentia*



*Art. II. Quæ sit ratio primo constit. Dei? §. I. Nostra Sent. 29*

*sentia per essentiam*; quamvis a parte rei omnia ista prædicata sint primo diversa a creatura, & nullatenus cum ea convenient.

Igitur quæritur, an, & quodnam talium prædicatorum inadæquatorum essentialium habeat quasi rationem differentię primo constitutivę, & distinctivę Dei?

Jam vero ad prædicatum differentiale, vel primo constitutivum, & primo distinctivum rei tria requiruntur: 1. Debet tale prædicatum esse *proprium* illi soli rei, quam constituit. 2. Debet esse *primum* in illa re, ita, ut nihil præsupponat in re, a quo fluat: seu, ut non præsupponat ante se aliud prædicatum primo constitutivum. Sic *risibilitas*, etsi soli homini sit propria, tamen non est prædicatum primo constitutivum hominis; quia præsupponit ante se aliud prædicatum differentiale, nempe rationalitatem. 3. Debet tale prædicatum in se continere formaliter, aut virtualiter omnia, quę de tali re, qua tali, dicuntur, quorum omnium radix prima, & ultimata est: sic *rationalitas* est radix omnium, & continet omnia, quę homini, qua homini, & prout est distinctus ab aliis rebus, convenient. Quare etiam indagamus, quodnam prædicatum Deo ita conveniat, & ita sit radix prima omnium attributorum, ac modorum, effectuum, & operationum Deo, qua Deo, & quatenus ab omnibus aliis entibus distincto, convenientium. H. N.

§. I.

*Statuitur nostra Sententia.*

Affero: Existentia essentialis, vel existere per essentiam est prædicatum primo constitutivum, & ultimo distinctivum Dei. Smising<sup>23</sup> tract. 1. disp. 2. n. 66. Herincx, Stumelius, & alii plures contra Frassen, Schoppen, & alios.

P. 1. Autoritate Scoti superius n. 18. citati, ubi dicit, existentiam, & esse convenire Deo per se, primo modo, & immediate, ita quidem, ut omnes propositiones, aliquid enunciantes de Deo, ultimato resolvantur in existentiam Dei. Accedunt SS. PP. & S. Scriptura citati eodem numero: ex quibus clare colligitur, ipsum actuale *esse*, vel *existere* esse primum, & principale prædicatum in Deo. Dixi: *esse*, vel *existere*; etenim S. Scriptura, Doctor, & PP. accipiunt verbum *esse* verbaliter pro actu *existere*; secus enim, si nominaliter acciperent, prout

*esse*, & essentia abstrahit ab actuali existentia, etiam *esse* foret proprium creaturis; nam & creaturis omnibus essentialiter competit *esse*, & essentia nominaliter, abstrahendo tamen ab actuali existentia: ergo quia Scriptura, & PP. per *esse* speciale aliquid, soli Deo proprium significare volunt, ideo solum intelligunt *esse* verbaliter acceptum pro ipsa existentia actuali.

P. 2. ratione. Inter omnia prædicata essentialia sola existentia per essentiam est, quæ primo & ultimo distinguit Deum ab omni alio, quod non est Deus: ergo sola existentia per essentiam est prædicatum primario constitutivum Dei in ratione Dei; nam illud est primo distinctivum, quod est primo constitutivum, ut patet in rationalitate hominis. a. p. nam prædicata, quæ quodammodo secundum nostrum modum intelligendi præcedunt existentiam divinam, sunt quasi generica, & important convenientiam potius cum creaturis, & rebus aliis, quam distinctionem, ut prædicata Entis, Substantiæ, viventis &c. & prædicata, quæ comitantur, & suo modo sequuntur existentiam essentialem, distinguunt quidem Deum ab aliis entibus, nempe a creaturis; ast non ita distinguunt primo: quia præsupponunt aliud prædicatum prius adæquate distinctivum, scilicet ipsam existentiam essentialem. Sic omnipotentia, infinitas divina &c. distinguunt Deum ab omni re, quæ non est Deus: ast hæc ipsa prædicata existentiam essentialem tanquam radicem, & prædicatum prius distinctivum agnoscunt: ergo.

Confirm. Illud prædicatum est primarium, ac primo constitutivum in Deo, quod est ratio a priori, & radix omnium perfectionum Deo, qua tali convenientium: atqui existentia per essentiam est talis ratio a priori &c. ergo. m. p. sic primo, quia Deus est *Ens per essentiam*, seu quia Deus ex essentia est determinatus ad semper existendum, independenter ab omni efficiente extrinseco, ideo est etiam illimitatus, & infinitus in tota latitudine entis; etenim nihil se ipsum limitat, neque alia causa extrinseca aliquid in Deum agere potest, cum ex se, & sua essentia sine agente extrinseco omne suum esse, & existere habeat. Sic 2. hæc existentia essentialis etiam est ratio a priori, excludens omnem contingentiam, & secum trahens necessitatem essendi perfectissimam, proinde & omnes perfectiones divinas, v. g. potentiam illimitatam, intellectum illimitatum &c. Immensitatem, æternitatem &c. 3. Existentia essentialis tanquam ratio a priori excludit omnem potentiam objectivam, & potentialitatem quamlibet: adeoque ex  
hac



*Art. II. Quæ sit ratio primo constit. Dei? §. I. Nostra Sent. 31*

hac existentia essentiali tanquam radice oritur ratio actus puri.  
Ex his

Collig. 1. Etiam nobiscum sentire illos, qui essentiam Dei primo constit. 24  
mario constituunt in prædicato *Aseitatis*; nam *Aseititas* est tantum prædicatum negativum *secundum dici*, negans Deum esse ab alio: *in re* autem est prædicatum positivum, seu est ipsa existentia essentialis; nam existentia essentialis, & *Aseititas* proprie & formaliter nihil aliud dicunt, quam Deum ex essentia sua esse necessario determinatum, ad semper existendum, independenter ab omni agente extrinseco.

Collig. 2. Essentiam divinam per nullum prædicatum intelligi distingui primo ab omnibus aliis, nisi quatenus imbibitur simul ipsum *esse*, vel *existere* per essentiam, ut v. g. *Ens* essentialiter existens, *Substantia* essentialiter existens, *Vita* intellectiva essentialiter existens.

Collig. 3. Deum describi posse, quod sit *vivens intellectuale existens per essentiam*. vel brevius: *Ens existens per essentiam*.

Objic. 1. Etiam Attributa excludunt a se potentiam objectivam, 25  
& tamen non sunt prædicata primo constitutiva Dei: ergo. R. D. a. excludunt a se potentiam objectivam primo, & tanquam ratio a priori n. a. excludunt secundo &c. c. a.

Objic. 2. Esse singularem per essentiam, secernit Deum ab omnibus creaturis, quæ per essentiam sunt communes: ergo singularitas est prædicatum primo distinctivum Dei. R. D. a. secernit Deum primo n. a. secus c. a. Singularitas non convenit Deo, nisi quia, & quatenus est existens per essentiam, ut colligitur ex dictis num. 20.

Objic. 3. Existentia, & essentia in conceptibus suis abstractissimis non se includunt: ergo in nullo se formaliter includunt, consequenter nec in Deo. R. N. c. nam esto, essentia secundum rationem communissimam, & abstractissimam, ac imperfectum modum concipiendi abstrahat ab existentia, non tamen sic abstrahit essentia ad Deum contracta, vel essentia divina.

Objic. 4. Deus in conceptu existentiae etiam convenit cum creaturis: ergo. R. D. a. in conceptu existentiae qualiscunque c. a. in conceptu existentiae essentialis n. a.

Objic. 5. Si Deus potest definiri: *Ens existens per essentiam*, tunc etiam potest definiri: *Ens potens existere per essentiam*: ergo actualis existentia per essentiam non est essentielle primum prædicatum in Deo

Deo, sed potius tale prædicatum est *potentia existendi* &c. p. a. tum, quia potentia existendi est prior secundum modum concipiendi, quam actualis existentia: tum, quia prædicata in definitionibus posita potius potentiam, quam actum significant: ergo. R. N. a. Deus enim est ens actualissimum: adeoque non potest concipi tanquam ens, quod est in potentia ad existendum. Deinde definitiones rerum creaturarum potius potentiam, quam actum significant; hoc autem fallit in Deo, qui est merus actus.

## §. II.

*Rejiciuntur aliquæ sententiæ oppositæ.*

26 Affero I. Essentia Dei Metaphysice considerata non recte constituitur in cumulo, & collectione omnium perfectionum divinarum, vel prædicatorum divinorum. ita communis SS. contra aliquos RR.

P. 1. SS. PP. negant, omnes perfectiones divinas esse de essentia Dei metaphysica; ajunt enim plura prædicata divina esse attributa, & extra essentiam, esse proprietates Dei ex essentia profluentes: ergo. a. p. S. Cyrillus Alexandr. L. 11. *Theauri* sub medium: *Non omnia, quæ in Deo sunt, & de Deo dicuntur, substantiam* (id est, essentiam) *significant.* S. Damascenus L. 1. de Fide orthodoxa c. 4. & 12. dicit: *Si Deum bonum, si justum, si sapientem, si quidquam tandem aliud dixeris, non naturam dicis Dei, sed quæ circa naturam.* Similia etiam habent S. Basilus L. 1. contra Eunomium: S. Chrysostomus Homil. 1. de incomprehensibili Dei natura: S. Nissenus & alii: ergo.

P. 2. Aliæ essentiæ habent aliquas proprietates, quæ non ingrediuntur conceptum definitivum, & essentialem: ergo idem etiam dicendum est de essentia metaphysica Dei, nisi contrarium ostendatur.

P. 3 Si quælibet perfectio spectat ad essentiam Dei, & eam constituit, tunc non est ratio, cur aliquæ dicantur perfectiones attributales, & aliæ quidditivæ, sed debent omnes dici quidditivæ, & essentielles; atqui sequela est contra communem Th. Th. & contra modum loquendi PP. ergo.

P. 4. Prædicatum ultimo constitutivum Dei definitur esse radix omnium perfectionum Deo, qua Deo convenientium; atqui cumulus omnium



omnium perfectionum nequit esse talis radix; alias foret radix sui ipsius, quod implicat: ergo.

Objic. 1. Juxta SS. PP. Deus est ens optimum, vel est pelagus 27  
omnis perfectionis; atqui ens optimum, & pelagus omnis perfectionis essentialiter in suo conceptu importat cumulum omnis perfectionis possibilis in aliquo ente: ergo. R. D. m. Ens optimum importat essentialiter in suo conceptu quidditativo formalem cumulum omnis perfectionis n. m. cumulum radicalem, vel radicem omnis perfectionis c. m. Deinde SS. PP. qui dicunt, Deum esse ens perfectissimum, cumulum omnis perfectionis, loquuntur de essentia D. physice considerata, non autem metaphysice. Essentia autem divina physice considerata importat omnia prædicata illa, quæ in Deo reperiuntur, & ad primum, ac secundum modum dicendi per se spectant, & quæ tribus Personis sunt communia. In hoc sensu Deus est cumulus, vel collectio omnium perfectionum. Metaphysice autem considerata essentia importat prædicata illa, quæ primo constituunt essentiam Dei, eumque ab omni alio, quod non est Deus, primo distinguunt, ac sunt radix omnium prædicatorum, & proprietatum Deo, qua tali convenientium.

Objic. 2. Ex omnibus prædicatis divinis constituitur unum per se: ergo ea omnia constituunt unam adæquatam essentiam. R. D. a. unum per se in primo modo dicendi per se n. a. in primo, vel secundo modo dicendi per se c. a. Vel Tr. a. d. c. adæquatam essentiam physicam c. c. metaphysicam n. c. & retorq. argumentum: Ex rationalitate, & risibilitate etiam constituitur unum per se, & tamen non in primo modo dicendi per se.

Objic. 3. Essentia D. qua talis est infinite perfecta: ergo essentia D. qua talis involvit omnem perfectionem. R. D. a. est infinite perfecta in linea essentiali c. a. in linea attributali subd. identice, exigitive, & radicaliter c. a. formaliter, ac essentialiter n. a. & c. Ex his

Deduces: Non esse essentialem istam definitionem Dei, quam tradit aliquis Recentior: *Deus est sufficientia adæquata habendi omnem perfectionem simpliciter simplicem.* vel hanc, quam habet Ulloa: *Ens fruens negative, ac positive omni perfectione pura:* traduntur enim istæ definitiones non per prædicatum omnino primum. Siquidem hæc adæquata sufficientia ad habendam omnem perfectionem &c. ex existentia essentiali quasi ex radice oritur; ideo enim Deus exigit habere omnem

perfectionem, quia est illimitatus: & ideo est illimitatus, quia ex se, & per suam essentiam existit. Deinde hæc definitio videtur potius Deum describere physice, non autem metaphysice spectatum secundum essentiam.

28 **Affero 2.** Nec vis intellectiva, seu Intellectus D. infinite perfectus, nec actualis Intellectio Dei est prædicatum essentiale primo constitutivum, & ultimo distinctivum Dei. Ita Stumelius, Frassen, ac communis SS. contra TT.

**P. 1.** Intellectus D. infinite perfectus, & actualis intellectio divina profluunt ex essentia D. jam primo, & adæquate constituta in linea essentiali: ergo non sunt prædicata essentialia primo constitutiva, & distinctiva Dei. a.p. Ideo enim Deus est infinite intellectivus, & actu intelligens, quia est per suam essentiam existens, & consequenter illimitatus &c. Deinde juxta SS. PP. Intellectus, seu Sapientia divina inter attributa numeratur.

**P. 2.** Voluntas D. vel virtus volitiva, & actualis volitio non constituunt primo essentiam D., imo nec sunt prædicata essentialia: ergo idem est de Intellectu, & Intellectione: quia voluntas, & volitio non sunt minores perfectiones in Deo, quam intellectus, & intellectio.

**P. 3.** Omnis virtus, & actus præsupponit rem essentialiter constitutam, cujus est virtus, vel actus: ut patet ab inductione: ergo etiam virtus intellectiva, & actus intelligendi in Deo præsupponit Deum essentialiter constitutum.

**P. 4.** Essentia D. est radix omnium attributorum, & modorum ab ea emanantium, puta omnipotentiae, æternitatis, infinitatis, immensitatis &c. atqui talis radix non est potentia intellectiva, aut intellectus; nam non ideo Deus est infinite perfectus, immensus &c. quia est intelligens; posset enim esse formaliter intelligens, quamvis non foret immensus, infinitus &c. sicut Angeli, & homines sunt intelligentes, quamvis non sint Dii: ergo.

29 **Objic. 1.** Scotus l. d. 26. q. un. §. penult. *ad argumenta principalia.* & Quodl. 1. §. *nam contradictio.* negat intellectum esse attributum Dei, sed esse prædicatum aliquod quidditativum: ergo. R. explicando authoritatem Scoti sub dist. Et Doctor ibi loquitur de intellectu, & intellectione Dei radicaliter accepta c. a. formaliter accepta n. a. Radix intellectus divini, & intellectionis est ipsa essentia D. seu existentia essentialis; nam in hac radicanatur, & fundantur omnia attributa



buta D. consequenter & intellectus, ac intellectio divina. Deinde Deus speciali modo est substantia intellectiva: quia intelligit per actum intellectus realiter sibi identificatum, & non de novo productum, aut in se receptum: adeoque intelligere est Deo suo modo essenziale, quia essentiæ divinæ est identificatum; quamvis ex essentia D. primum promanet metaphysice, sicut alia attributa.

Objic. 2. Deus tanquam ens perfectissimum, & actus purissimus constitui debet per gradum perfectissimum, & talem, qui majorem exprimit actualitatem; sed gradus intellectus est omnium perfectissimus, & intellectio exprimit majorem actualitatem: ergo. R. D. M. debet constitui per gradum & actum perfectissimum in ratione entis, & essendi c. M. in ratione operationis, & potentiæ operativæ n. M. Hic non agimus de principiis operativis, & operationibus divinis, quæ ad secundum modum dicendi per se spectant, sed de ratione, & principiis constitutivis Dei in ratione entis, & modi essendi.

Objic. 3. Deus est vivens perfectissimum: ergo constitui debet gradu vitæ perfectissimo; sed hic gradus est intellectivus: ergo constitui debet gradu intellectivo. R. D. c. constitui debet gradu vitæ perfectissimo, accipiendo vitam in actu secundo pro actuali intellectio-  
ne, vel pro intellectu, & potentia intellectiva n. c. pro radice intellectus, & intellectio-  
nis divinæ infinite perfectæ c. c.

Objic. 4. Per illud essentia D. constituitur ultimato, quod Verbum divinum recipit ex vi suæ processio-  
nis; sed Verbum D. utpote procedens per intellectum, ex vi suæ processio-  
nis recipit intellectio-  
nem actualem: ergo. R. d. M. quod Verbum D. recipit tanquam prædicatum quidditativum, & differentiale primum c. M. quod recipit tanquam prædicatum extra essenziale, & attributale n. M. Negatur etiam suppositum, cui innititur ista objectio, quod Verbum D. procedat per intellectio-  
nem; procedit enim juxta SS. per dictionem.

Objic. 5. Dato, quod Deus sub conceptu *essentiæ* primario per existentiam essentialem constituatur, tamen in ratione *naturæ* constituitur primo per intellectivitatem: ergo. a. p. Essentia præcise dicitur ab *esse*, abstrahendo ab ipsa operatione, vel potentia operandi: quare quælibet res, etiamsi non sit operativa, habet essentiam; *natura* vero stricte accepta dicit principium operandi: atque adeo Deus, sub ratione *naturæ* debet constitui, & explicari per intellectivitatem, tanquam per radicem primæ operationis divinæ, scilicet intellectio-  
nis: ergo. R. N. a. & dico, quod radix prima intellectivitatis ipsius

infinitæ, & illimitatæ, quæ Deo soli est propria, sit ipsa existentia essentialis Dei, non autem intellectus divinus. Ad prob. R. *Naturam* dicere radicem primam tam potentiarum operatarum, quam operationis; atqui talis radix est essentia D. constituta per existentiam essentialem: adeoque neque in Deo, neque in alia substantia operativa natura ab essentia distingui debet.

30 Affero 3. Infinitas formalis non est prædicatum Dei essentialiter primo constitutivum. Ita Stumelius, & alii SS. contra Frassen, & alios. Ratio est 1. quia juxta Scotum 1 d. 3. q. 2. n. 17. infinitas est modus intrinsecus essentiae D: ergo non est prædicatum primo constitutivum essentiae; modi enim intrinseci præsupponunt essentiam complete constitutam. Iterum juxta eundem Scotum 1. d. 2. q. 1. §. ad primam quæstionem. & q. 2. §. ex his ad quæstionem: infinitas est a priori demonstrabilis ab habente conceptum quidditativum, & essentialiter Dei; atqui quæ sunt de quidditate rei, præsertim si sint primum prædicatum essentialiter, non possunt demonstrari a priori, ut colligitur ex dictis dissert. I. Art. 1. §. 2. n. 4.

2. Nulla essentia creata primo constituitur per finitatem, aut alium modum intrinsecum: ergo neque essentia D. primo constituitur per modum intrinsecum infinitatis. 3. Existentia per essentiam secundum nostrum modum intelligendi est radix infinitatis, & illimitationis, ut superius est dictum: ergo existentia per essentiam primo, & prius ante infinitatem intelligitur constituere essentiam divinam.

31 Objic. 1. Scotus 1. d. 8. q. 3. n. 18. ait, ens prius dividi in infinitum, & finitum, quam per alia prædicata: ergo prius ratio entis in Deo contrahitur per infinitatem, quam per alia prædicata: & sic prius Deus differt ab aliis entibus per infinitatem. R. D. a. ait, ens prius dividi in infinitum & finitum a parte rei n. a. secundum nostrum imperfectum modum concipiendi c. a. Secundum nostrum imperfectum, & inadæquatum modum concipimus prius, & facilius Deum sub ratione entis infiniti, quam existentis essentialiter. Et hoc solum petunt similes autoritates: non autem volunt, quod a parte rei, & respectu intellectus rem exactius perpendentis infinitas sit prædicatum primo constitutivum Dei.

Objic. 2. Saltem infinitas radicalis erit prædicatum essentialiter, & primo constitutivum Dei: ergo. R. D. a. Si per infinitatem adicalem, & fundamentalem intelligitur illa, quæ ceu modus intrinsecus  
super-



superadditus prædicatis essentialibus Dei, ipsa formaliter infinita reddit n. a. si per infinitatem radicalem intelligitur prima radix, & origo emanativa omnis infinitatis formalis in Deo c. a. & simul addo, ejusmodi infinitatem radicalem, vel radicem primam infinitatis formalis esse ipsam existentiam essentialem.

Dices: cur ergo nos non assignavimus pro prædicato primo constitutivo Dei infinitatem radicalem? R. ideo, quia assignando radicalem infinitatem in hoc sensu, idem per idem responderemus; dum enim quærimus: quodnam prædicatum sit primo constitutivum, & distinctivum Dei, quærimus, quodnam prædicatum sit radix prima infinitatis, & cæterorum prædicatorum, ac perfectionum Dei? atque ad hoc quæsitum responderemus, esse ipsam radicem infinitatis: hoc autem est, nihil resolvere, & obscurum per obscurum explicare.

## Differtatio III.

DE

### PERFECTIONIBUS DIVINIS EXTRAESSENTIALIBUS IN COMMUNI, ET ALIQUIBUS IN SPECIE.

Considerata essentia divina ad perfectiones illas, quæ essentiam divinam modificant, vel tanquam attributa, & proprietates circumstant, progredimur. Unde sit

#### Articulus I.

Varia de modis, & attributis in genere.

##### §. I.

*Explicatur natura Modi intrinseci, & attributi Divini.*

Theologi fere omnes extra Scholam Scotisticam perfectiones divinas extraessentialiales inter se confundere solent, & attributa appellare: Scotistæ vero eas distinguunt in Modos intrinsecos, & attributa: unde

32 Nota 1. Ex Philosophia: Modum in genere esse id, quod additum rei, vel entitati in se jam constitutæ, eam modificat, aut determinat, vel in se, vel ad aliud, vel ad esse, vel ad operari. Sessio est determinatio hominis ad talem situm: intensio est determinatio qualitatis ad talem gradum &c.

Nota 2. Alium esse modum *extrinsecum*, qui realiter distinguitur a re modificata, ut sessio, unio, statio &c. alium esse *intrinsecum*, qui realiter identificatur cum re modificata, ut finitas, vel infinitas; necessitas, vel contingentia rei. Hic solum agimus de modis intrinsecis.

Nota 3. Attributum divinum tripliciter accipi potest: 1. *latissime*, quatenus importat quodcunque prædicatum, quod Deo tribuitur. Taliter etiam prædicata essentialia Dei, imo & relationes divinæ v. g. Paternitas, Filiatio, Spiratio activa & passiva, nec non & illa, quæ Deo per metaphoram tribuuntur, ut ira, dolor, poenitentia &c. attributa divina dici possunt. 2. Sumitur *strictius* pro omni perfectione extraessentiali Deo vere, & objective convenienti. In hoc sensu etiam modi intrinseci possunt attributa divina dici. 3. Accipitur in sensu *strictissimo* juxta descriptionem num. 36. dandam. H. N.

33 Affero 1. Modus intrinsecus in genere a doctore subtili 1. d. 8. q. 3. §. *ad primum principale* n. 27. describitur: *Modus intrinsecus est, qui non variat rationem ejus formalem, cujus est modus.* Est autem hæc descriptio ita accipienda, ut modus additus neque variet quidditatem illam, quam modificat, neque totum complexum, quod ex modo, & quidditate modificata constituitur. Sic finitas addita naturæ humanæ, neque hanc in sua quidditate variat, ut per se clarum est; nam non obstante finitate, natura humana manet natura humana formaliter talis; neque complexum ex natura humana & finitate est aliud entitative, & a parte rei, quam est ista natura humana in se: seu finitas, & modus intrinsecus non est aliqua formalitas Scotistica distincta a parte rei a re modificata, sed entitative, & a parte rei est ipsissima quidditas modificata. Sic finitas humanitatis est ipsissima humanitas; quare ea addita humanitati, a parte rei non variat humanitatem, sicut tamen differentia metaphysica v. g. rationalitas addita generi, seu animalitati, constituit novum, & aliud complexum, nempe hominem, vel naturam humanam: eoquod rationalitas a parte rei sit formaliter alia, & adæquate distincta ab animalitate.

Et



Et hæc est genuina mens Scoti, ut notant Smising, Tartaretus, & Herincx; nam Scotus totus in eo est, ut per allatam definitionem distinguat modum intrinsecum a differentia metaphysica, & ostendat ens a Deo contrahi per modum intrinsecum, non autem per differentiam metaphysicam: nullum vero discrimen inter modum & differentiam posuisset, si tantum voluisset, quod modus non variet rationem formalem ipsius rei, vel quidditatis, quam modificat; nam etiam differentia non variat rationem formalem quidditatis genericæ, quam contrahit, & modificat; siquidem genus v. g. animalitas contracta per rationalitatem ad hominem, retinet adhuc intrinsecam rationem animalitatis: ergo Scotus debuit ibi fuisse locutus solum de complexo ex modo, & re modificata, quod scilicet illud non varietur per modum: eoquod modus, utpote a parte rei indistinctus a re modificata, novum complexum a parte rei tale nequeat constituisse. Ex his

Deduces 1. Quidditatem sine modo imperfecte tantum, & inadæquate esse conceptibilem: idem est de modo sine quidditate, ut præter jam dicta satis perspicue habetur ex Scoto mox. cit. §. ad primum argumentum principale n. 27. ibi: *Quando intelligitur aliqua realitas cum modo intrinseco suo, ille conceptus non est ita simpliciter, quin possit concipi illa realitas absque modo illo, sed tunc est conceptus imperfectus illius rei; potest enim concipi sub illo modo, & tunc est conceptus perfectus illius rei.* Plura similia habet alibi, 34

Deduces 2. Modum intrinsecum non pertinere ad secundum modum dicendi per se, in quo passio prædicatur, & dicitur de suo subiecto; sed ad primum modum: quia pertinet ad quidditatem rei, quatenus in hac intrinsece a parte rei imbibitur. Ita Smising cum communi SS. qui tamen addunt, modum intrinsecum spectare ad secundum gradum primi modi dicendi per se. Ratio hujus est: quia quidditas saltem per conceptum inadæquatum præsupponitur modo, & modus censetur esse affectio quidditatis, comitans eam.

Jam tales modos intrinsecos dari in rerum natura, præter Scotum, ita allegante Smising, docuere Mayron, Bannez, Fonseca, Suarez, D. Thomas, & quotquot docent, ens contrahi per quosdam modos. Tales modi sunt finitum, & infinitum, actus & potentia, intensio & remissio qualitatis, existentia creata &c. qui sine aliqua quidditate, cujus sunt modi, inadæquate cognosci nequeunt, uti nec

quidditas sine illis. Quare symbolizant cum modis extrinsecis, qui etiam sine re modificata adæquate concipi, aut esse nequeunt.

35 *Affero 2. Modus intrinsecus divinæ essentiæ describi potest, quod sit perfectio intime divinæ essentiæ, & attributis divinis, non autem creaturis conveniens, ac a Deo removens imperfectiones creaturarum, sine qua divina essentia & attributa concipi nequeunt conceptu quidditativo adæquato.*

Dicitur in hac descriptione: *essentiæ divinæ, non autem creaturis conveniens*, per quas particulas modus ab attributis distinguitur; attributa enim sunt perfectiones quædam Deo, & creaturis convenientes, ut Sapientia, intellectus, voluntas &c. Porro quamvis modi essentiæ divinæ non possint convenire alicui creaturæ, possunt tamen, & debent non soli essentiæ, sed attributis quoque divinis convenire; nam & attributa divina debent in suo genere esse infinita, simplicia, æterna &c. unde & ab aliquibus modi hi intrinseci vocari solent attributa transcendentia, quia transcendunt omnes perfectiones divinas attributales, quas suo modo ad Deum contrahunt. v. g. infinitas contrahit, & determinat sapientiam ad Deum, & facit, ut sit soli Deo propria, non autem communis Deo, & creaturæ. & sic de aliis.

Dicitur 2. *A Deo removens imperfectiones creaturarum*; siquidem quilibet modus divinus removet a Deo aliquam imperfectionem in creaturis repertam. Sic infinitas removet a Deo finitatem, actus purus, & simplicitas potentiam, & compositionem, necessitas essendi contingentiam, æternitas finem durationis, immensitas terminationem, independentia omnem dependentiam, immutabilitas mutationem &c. Quare & attributa negativa a Poncio, & aliis dici solent, eoquod per negationem explicentur, & imperfectiones creaturarum de Deo negent.

Dicitur 3. *Sine qua essentia D. &c. concipi nequeunt conceptu adæquato &c.* modus enim intrinsecus intime imbibitur essentiæ, & quidditati, quam modificat: unde essentia divina a parte rei sine infinitate sua nequit adæquate concipi.

36 *Affero 3. Atributum divinum est perfectio simpliciter simplex, quam in creaturis repertam Deo tribuimus, ipsique formaliter & intrinsecè convenire judicamus per modum proprietatis afficientis divinam essentiam, jam adæquate in ratione essentiæ constitutam.* Hanc descriptionem colligit Frassen ex Doct. 1. d. 8. q. 3. & 4.

Dici-



Dicitur 1. *Perfectio simpliciter simplex*: per quod excluduntur a ratione attributi omnes relationes Personales divinæ, nec non & respectus extrinsecus advenientes, puta, Creatoris, Redemptoris, Sanctificatoris &c. quæ non sunt perfectiones simpliciter simplices, ut colligetur ex dicendis num. seq.

Dicitur 2. *Quam in creaturis repertam &c.* eæ enim perfectiones, quæ in Deo solo, non vero in creatura vel univoce, vel analogice tales relucent, non sunt attributa: per hoc jam distinguitur modus intrinsecus ab attributo.

Dicitur 3. *Per modum proprietatis*, quæ spectat ad secundum modum dicendi per se, & per quod attributum tam a modis intrinsecis essentiæ divinæ, quam ab ipsis prædicatis essentialibus differt.

Dicitur 4. *Formaliter, & intrinsece*, ut secernantur attributa ab illis prædicatis, quæ Deo solum per metaphoram tribuuntur. Ex his

Quæres: quid sit perfectio simpliciter simplex? Ante responsio- 37  
nem Nota, duplicem esse perfectionem: prima est *transcendentalis & entitativa*, & datur tunc, quando aliquod ens, vel entitas habet omnia, quæ ad ejus quidditatem & existentiam requiruntur, licet deinde talis entitas nec perfectionem, nec imperfectionem gradualem dicat, sed ab utroque præscindat: altera est perfectio *gradualis, & quantitativa*, vi cujus una res dicitur esse melior altera. Et hæc dividitur in finitam, & infinitam, ac ulterius in perfectionem secundum quid, & simpliciter simplicem. H. N.

R. Juxta communem Theologorum perfectio simpliciter simplex bene ex S. Anselmo in Monologio c. 14. vel apud alios c. 15. recte describitur, quod sit illa, quæ *in unoquoque melior est ipsa, quam non ipsa*, sumendo  $\tau\delta$  non ipsa positive pro perfectione sibi positive opposita, & impossibili secum in uno supposito, vel ente; siquidem si  $\tau\delta$  non ipsa deberet sumi negative, ut sensus esset: perfectio simpliciter simplex est illa, quæ est melior sua negatione, tunc omnes perfectiones essent simpliciter simplices: cum quælibet perfectio, tanquam entitas positiva, sit melior mera negatione tanquam nihilo: quæ tamen sequela est contra omnes Theologos, utpote, qui constanter asserunt, aliquas tantum, non autem omnes perfectiones esse simpliciter simplices.

Insuper in definitione Anselmiana particula: in *unoquoque*; non debet intelligi pro entibus in particulari; alias enim iterum quælibet perfectio foret simpliciter simplex, & sic esse accidens, esse corpus, esse irrationale &c. forent perfectiones simpliciter simplices; etenim *albedini*, prout est hoc ens particulare, melius est, esse accidens, quam esse substantiam, & lapidi melius est, esse corpus, quam spiritum, equo melius est, esse irrationalem, quam rationalem. Ratio hujus est: quia perfectio substantiæ albedinem, & ratio spiritualitatis lapidem destruerent, atque aliud ens constituerent: sed albedini melius est, habere suum esse accidentale, quam omnino destrui, idem est de cæteris. Unde juxta Scotum per *τὸ in unoquoque* intelligitur suppositum, vel ens abstractissime, & in genere, seu quatenus abstrahit ab omni particulari natura, & essentia. Hinc juxta hanc præsuppositam doctrinam

Perfectio simpliciter simplex est illa, quæ est melior, quam omnis alia perfectio illi opposita, & impossibilis in eodem ente. *Vel*: illa est perfectio simpliciter simplex, quæ inter duas oppositas, & in aliquo uno ente impossibiles perfectiones est melior, vel majorem æstimabilitatem & perfectionem enti tribueret, si illi inesset. Ideo rationes substantiæ, spiritualitatis, intellectivitatis &c. sunt perfectiones simpliciter simplices: quia melius est enti alicui has perfectiones, quam oppositas habere. Sic perfectius est ens, quod est substantia, quam quod est accidens: melius est rationale & intellectivum, quam ens tantum rugibile, vel hinnibile &c. Ex his

38 Deduces 1. Perfectionem *secundum quid esse*, quæ non est melior omni alia perfectione impossibili secum in eodem ente. Ita corporeitas, ratio accidentis &c. non sunt perfectiones simpliciter simplices, sed tantum secundum quid, quia non sunt meliores perfectionibus secum impossibilibus in eadem entitate, nempe substantia-  
litate, ac spiritualitate.

Deduces 2. Quod una perfectio simpliciter simplex non sit impossibilis ratione sui in eodem supposito cum alia perfectione simpliciter simplici. Ratio est: si una perfectio simpliciter simplex esset impossibilis cum altera, tunc deberet esse perfectior & melior, quam altera; atqui tali modo altera perfectio non esset amplius simpliciter simplex, utpote non melior, sed minus bona, quam sua opposita, & secum incompatibilis. Quam ob causam perfectio simpliciter simplex ratione sui ab ente, & supposito, cui identificatur, non  
exclu-



*Art. I. §. II. Quot, & qual. Div. perfectiones Deo competant. 43*

excludit aliam æqualem perfectionem, seu aliam perfectionem simpliciter simplicem.

Deduces 3. Perfectionem simpliciter simplicem esse perfectionem puram, non mixtam aliqua imperfectione. Unde juxta Herincx p. 1. d. 3. n. 2. omnes perfectiones creatæ, qua tales, seu quatenus sunt in creaturis, sunt tantum perfectiones secundum quid, & sunt mixtæ aliqua imperfectione; nam etiam esse substantiam, esse spiritum, esse vivens &c. quamvis secundum suam genericam rationem dicant puram perfectionem, quatenus tamen sunt ad creaturam contractæ, sunt finitæ, & subjacent imperfectioni.

*§. II.*

*Quot, & qualiter Divinæ Perfectiones Deo competant?*

Affero 1. Nec modi divini, nec attributa divina sunt numero infinita. Ita communis cum Smising, Herincx, Frassen contra non nullos, quos suppresso nomine allegat Vasquez, & quibus favent Ockam, & Ferrariensis apud Smising. P. 1. Nulla autoritate Scripturæ, Patrum, aut Conciliorum infinitus hic numerus perfectionum divinarum constat: ergo gratis asseritur ab Adversariis.

P. 2. Si esset aliqua ratio, cur Deo deberent numero infinitæ perfectiones attribui, esset hæc, quia Deus est infinite perfectus; sed hæc ratio nulla est: ergo m. p. ut Deus sit ens infinitum, non requiritur, ut in Deo existant, & collecta sint infinita numero entia, vel entitates, sed sufficit, ut una divina entitas & essentia in se formaliter, vel saltem eminenter, & virtualiter contineat omnes prorsus entitates actuales, & possibiles: ergo ad hoc, ut Deus sit infinite perfectus, non requiritur, ut formaliter in Deo sint collectæ, & existant infinitæ numero perfectiones, sed sufficit, ut formaliter, virtualiter, vel eminenter complectatur omnes perfectiones actuales, & possibiles.

P. 3. Perfectiones divinæ attributales ponunt in Deo aliquas perfectiones cum analogia ad eas, quas in creaturis concipimus: ergo sicut in creatura non possunt dari perfectiones numero infinitæ, sic neque in Deo erunt talia attributa infinita. Iterum modi intrinseci remonent a Deo imperfectiones repertas in creaturis: ergo sicut in creaturis non dantur imperfectiones infinitæ, sic neque erunt in Deo

modi infiniti, qui remouent istas imperfectiones. Hinc perfectiones diuinæ simpliciter sunt finitæ numero, seu multitudine, ut ait Scotus 4. d. 13. q. 1. n. 32. quamvis sint infinitæ intensive, de quo Art. seq.

Jam ergo modi communiter soli sequentes in Deo numerantur: scilicet Aseitas, vel independentia ab aliqua creatura. 2. Infinitas. 3. Simplicitas, vel actus purus. 4. Immenfitas. 5. Immutabilitas. 6. Æternitas. 7. Invisibilitas, ineffabilitas, & incomprehensibilitas. 8. Necessitas essendi: ac 9. Subsistentia absoluta. Attributa vero a Smising adducuntur ista: unitas, veritas, bonitas, intellectus, voluntas, virtutes ad intellectum, & voluntatem pertinentes, actus cognitionis, & volitionis, ac omnipotentia; quamvis in attributis hisce recensendis, & distinguendis non conueniant Theologi.

Ad objectiones solvendas nota 1. a Patribus Deum dici infinite perfectum secundum intensionem, non autem secundum extensionem, & numerum perfectionum diuinarum. 2. Perfectiones diuinas in se posse multiplicari, & dici infinitas saltem syncategorematicæ, si considerentur secundum varias, & multiplices tendentias ad varia objecta. Perfectiones itaque diuinæ tantum possunt dici finitæ numero tali finitate, quæ excludit a Deo imperfectiones, non autem perfectiones, quæ omnes eminenter, & sine imperfectione in Deo sunt.

40 **Affero 2.** Perfectiones diuinæ tam modales, quam attributales sunt in Deo actualiter, & ut Scholæ loquuntur, formaliter, & non tantum eminenter, aut virtualiter. Doct. 1. d. 8. q. 4. cum communi SS. Ante probationem notæ, aliquam perfectionem in alio contineri posse tripliciter: 1. potest in alio contineri *eminenter*. Sic illa entia, quæ sunt minus nobilia, & minus pretiosa, dicuntur eminenter secundum æstimabilitatem, & perfectionem suam contineri in nobilioribus: ita rerum inanimatarum perfectiones dicuntur eminenter contineri in viventibus, hominum præcellentiæ in Angelis; Angelorum, & omnium entium perfectiones, & æstimabiles dicuntur eminenter, & perfectissimo modo esse in Deo. 2. Dicitur unum contineri in alio *æquivalenter*. scilicet tunc, quando duo sunt quidem ejusdem æstimabilitatis, non tamen ejusdem essentiae; quia taliter unius perfectio, licet specie diversa, in æstimabilitate æquivaleret perfectioni alterius: sic pomum aliquod, & pirum, quamvis sint diversæ speciei, possunt esse ejusdem æstimabilitatis. Huc etiam pertinent *continentia virtualis*, quæ tunc datur, quando unum potest produ-



producere alterum; causa enim productiva dicitur virtualiter, vel in virtute sua continere effectum. 3. Unum continet alterum *formaliter*, vel *actualiter*, quod tunc fit, quando unum continet alterum secundum suam essentiam, & rationem formalem, ita ut continens a contento formaliter denominari queat. Sic homo dicitur formaliter continere risibilitatem, vel rationalitatem, nix albedinem, ignis calorem; quia homo actu rationalis, & risibilis, nix formaliter & actualiter alba, ac ignis calidus denominari possunt. H. N.

P. Affert. Deus sua attributa, & perfectiones modales aliter utique continet, quam rationem lapidis, animalis, entis materialis, nivis &c. atqui Deus rationem lapidis, animalis, entis materialis, nivis &c. tantum continet eminenter, vel virtualiter: ergo sua attributa, & perfectiones modales debet alio modo continere, quam eminenter & virtualiter, consequenter formaliter. 41

P. 2. Deus ab infinitate denominatur formaliter, & actualiter infinitus, a sapientia sapiens, ab immensitate immensus, a bonitate bonus &c. & sic de cæteris modis, & attributis: ergo juxta explicationem formalis continentiae Num. præc. datam, hos modos, & attributa debet continere formaliter.

P. 3. Deus formaliter continet rationes notionales, & prædicata relativa; est enim formaliter Pater, formaliter filius, formaliter Spiritus Sanctus: ergo etiam formaliter continet prædicata absoluta attributorum, & modorum.

P. 4. Perfectio simpliciter simplex in sua ratione formali est depurata ab omni imperfectione: ergo nulla est ratio, cur non formaliter in Deo contineatur. conf. patet; nam ideo solum perfectiones secundum quid non continentur formaliter in Deo, quia sunt mixtæ aliqua imperfectione.

Objic. Deus debet suas perfectiones continere continentia nobilissima; atqui continentia eminentialis, & virtualis est nobilior formali: ergo debet perfectiones suas continere continentia eminentiali, & virtuali, non vero formali. m. p. quia entia creata v. g. corporea in Deo nobiliori modo continentur per eminentialem & virtualem continentiam, quam in se ipsis per formalem: ergo.

R. D. m. Quando perfectio contenta non est simpliciter simplex c. m. secus n. m. Perfectiones secundum quid, seu perfectiones mixtæ aliqua imperfectione, nobiliori modo continentur eminenter, quam formaliter; nam ubi continentur formaliter, ibi sunt cum suis anne-

xis imperfectionibus, quæ imperfectiones removentur in continente eminentiali: secus est de perfectione simpliciter simplici, quæ nullam admixtam habet imperfectionem, sed meram dicit perfectionem.

42 Quæres: An, & quomodo entia creata in Deo contineantur?

R. 1. Sunt in Deo perfectiones, & entitates omnium rerum creatarum, & creabilium. Est de Fide. P. Ad Rom. 11. dicitur: *In ipso (Deo) sunt omnia.* & Exod. 33. Deus dicitur *omne bonum.* ac S. Dionysius de Div. Nom. c. 5. ait de Deo: *Cuncta continet secundum plus quam simplicem infinitatem suam.* P. 2. Ratione: Deus est causa omnium rerum creatarum, & creabilium: ergo debet eas continere saltem eminenter, vel virtualiter. Deinde: Deus infinitæ perfectionis est: ergo debet in se habere omnem perfectionem cogitabilem, & possibilem.

R. 2. Deus has perfectiones non continet omnes formaliter. Herincx cum aliis. P. Si Deus omnes entitates, & perfectiones contineret formaliter, tunc foret formaliter lapis, corpus, homo, Angelus, Leo, equus, ac mirabile monstrum ex perfectionibus formalibus, & prædicatis omnium entium compactum: quod est falsum. 2. Deus non potest in se continere formaliter perfectiones secundum quid, & mixtas imperfectione; atqui omnes perfectiones, prout sunt in creaturis, sunt mixtæ aliqua imperfectione: ergo illas non potest continere formaliter. m. constat ex dictis num. 38. vel saltem plurimæ perfectiones in creaturis, etiamsi in abstracto sumantur, sunt perfectiones mixtæ: ergo saltem illæ non possunt esse formaliter in Deo.

R. 3. Perfectiones creaturarum mixtæ sunt eminenter in Deo. Herincx. Ratio est: quia Deus tanquam ens infinite perfectum in sua æstimatione præ omnibus his perfectionibus eminet. Id etiam fatetur D. Dionysius mox cit. ubi dicit: *Universa ipsi entia secundum eminentem copulationem (vel continentiam) sunt attribuenda.*

Objic. 1. Si Deus non esset formaliter, & actu in omni loco, tunc non foret immensus: ergo si in Deo non sit formaliter omnis perfectio creata, tunc non erit infinite perfectus. R. N. c. Esse Deum in omni loco non dicit aliquam imperfectionem; bene vero Deum habere formaliter omnes perfectiones, etiam mixtas, importat non unam imperfectionem admixtam.

Objic. 2.



Art. I. §. II. Quot, & qual. Div. perfectiones Deo competant? 47

Objic. 2. Si Deus continet omnem perfectionem possibilem, tunc præter Deum nulla est possibilis, sed hoc est falsum: ergo. R. D. M. Si Deus formaliter, & in individuo, ac propria specie continet omnem perfectionem possibilem c. M. si tantum eminenter n. M. &c.

Objic. 3. Perfectiones posibles sunt inter se distinctæ, & oppositæ: ergo non possunt confluere in unum ens simplicissimum. R. D. c. Ergo non possunt omnes formaliter confluere in unum ens simplicissimum c. c. saltem aliquæ eminenter, & aliæ, quæ sunt simpliciter simplices, formaliter n. c. Ex dictis

Colliges: omnes perfectiones creatas aliquo sensu posse de Deo affirmari, & alia sub ratione negari, ut advertit Herincx disp. 3. de Infinitate Dei n. 6. Assirantur scilicet omnes perfectiones de Deo, quatenus in Deo vel formaliter, vel eminenter reperiuntur: negantur vero de Deo, quatenus sunt creatæ, finitæ, & mixtæ aliqua imperfectione. Imo aliquo sub sensu omnia, quæ de Deo concipimus, de eo negari possunt, quatenus nimirum nostris conceptibus semper inest aliqua imperfectio, adeo, ut non sint Deo digni, neque perfecte repræsentent perfectiones divinas. Hunc in finem D. Dionysius cap. ult. de Mystica Theologia docet, Deum superare omnem nostram cogitationem, dicitque, Deum esse *non substantiam, non vitam, non lucem, non Mentem, non sapientiam, non Deitatem* (prout nempe hæc a nobis concipiuntur) *sed quiddam his omnibus eminentius, & præstantius.*

## Articulus II

### *De Infinitate Dei.*

Scotus quodlib. 5. n. 4. definit ens infinitum tali modo: *Infinitum* 43  
*est, cui nihil deest entitatis, vel perfectionis possibilis haberi eo modo, quo potest haberi in uno aliquo ente vel formaliter, vel eminenter.* Cum hac descriptione coincidit illa Lessii L. 1. de Perfectionibus divinis n. 5. *Infinitas est omnis perfectionis, & entitatis simplicissima, & eminentissima complexio.* Iterum Scotus explicat infinitum comparative ad alia entia existentia, vel cogitabilia, & possibilia, & ait: infinitum esse, quod excedit quodcunque ens finitum ultra omnem determinatam, vel deter-

*determinabilem* (id est, possibilem, aut etiam cogitabilem tantum) proportionem. Cum prima definitione Doctoris concordat illa Aristotelis I. 3. Physic. c. 6. *infinite est id, cuius extra nihil est*, id est: infinite est illud, quod in se universa ita complectitur, ut nulla sit perfectio, nec rerum entitas, quam modo nobilissimo non contineret. Cum secunda convenit alia ejusdem Philosophi cit. loco, ubi infinite quoque describit esse illud, *cuius semper est aliquid extra accipere*, quod scilicet dividendo, aut cognoscendo nunquam exauriri potest, ut proinde semper restet aliquid illius, quod nondum capitur, aut cognoscitur.

## §. I.

*An Deus sit infinite Perfectionis?*

44 Affero: Deus est simpliciter infinite in perfectione. Est de Fide ex Concilio Lateran. Capit. *firmiter* de Summa Trinitate. Contra nonnullos, qui putarunt essentiam divinam esse finitam, quamvis ejus potentiam infinite admiserint, & contra Vorstium Calvinistam, docentem, quod Deus neque in essentia, neque in operando sit infinite.

P. 1. Ex S. Scriptura: sic Baruch 3. v. 25. dicitur de Deo: *Magnus est, & non habet finem.* ac Psal. 144. v. 3. *Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis.* & Jerem. 32. dicitur Deus *incomprehensibilis cogitatu*. Qui textus possunt in proprio sensu accipi sine inconvenienti, adeoque sic debent accipi, & sic semper a SS. Patribus sunt accepti. Nec obstat, quod interdum multitudo, vel magnitudo creata in Scriptura, ut Numer. 20. & Josue 22. dicatur infinite, quamvis fuerit finita; nam ratio dicat, in talibus textibus non significari veram infinitudinem, sed potius extraordinarium excessum in numero, aut in mole.

P. 2. Ex SS. PP. D. Dionysius I. de Divin. Nom. c. 9. dicit: *Ejus magnitudo omnem numerum transcendens, omnem transiens infinitatem.* D. Damascenus L. 1. de orthodoxa fide ait: *Infinite est Deus, atque incomprehensibilis, & hoc unum de ipso percipi potest, quod nimirum ipse infinite sit.*

P. 3. Ratione. Deus est ens a se, & existens per suam essentiam: ergo est illimitatus, seu infinite in perfectione, c. p. nam si  
est



est a se, & per suam essentiam, tunc 1. non est limitatus ab aliqua causa, cum nullam causam sui esse habeat. 2. Non est limitatus a se ipso, vel a sua essentia; nam ipsa natura est illimitata: siquidem lumen naturale dicitur, ens a se debere esse illimitatum; hinc quando nobis occurrit ens limitatum, in ejus causas inquirimus, nec ullus dubitat, ens limitatum esse causatum ab alio, seu non esse a se: ergo a contrario, si datur ens a se, illud indubitanter dicimus esse illimitatum. Iterum: si ens a se posset esse limitatum, & finitum, posset aliquis adstruere plurima entia a se: imo quotiescunque alicujus effectus mirabilis causa non foret perspecta, posset aliquis dicere, talem rem mirabilem esse a se ortam: quod tamen nemo audet dicere. quod manifestum signum est, vi ipsius luminis naturalis constare, quod ens a se non possit esse limitatum, vel finitum.

P. 4. Infinita potentia arguit infinitam essentiam, in qua radicatur; atqui Deus habet infinitam potentiam; si enim haberet potentiam tantum finitam, non posset aliquid se solo creare, aut ex nihilo producere, prout tamen produxit totam mundi machinam.

Objic. 1. Si possibile esset corpus infinitum, vel infinite extensum, tunc non foret possibile aliud corpus: ergo etiam si daretur in Deo perfectio infinita, non erit extra Deum possibilis alia perfectio. R. C. a. n. c. si enim aliud corpus esset possibile, tunc posset infinitum præexistens augeri, & majus effici per corpus alterum superadditum, quod est contra rationem infiniti: infinita autem perfectio divina non augetur per additam perfectionem finitam, & creatam. Ast

Objic. 2. Complexum ex Deo, & creatura est aliquid melius, & perfectius, quam solus Deus: ergo Deus non est infinite perfectus; nam illud infinitum non est, quo aliquid melius, vel perfectius dari potest. R. N. a. Deus in se præcontinet omnem prorsus perfectionem, & bonitatem creatam, & quidem infinito, & eminentissimo excessu, solumque a Deo abest imperfectio, quæ perfectionibus creatis admisceri solet. Unde perfectio addita Deo, non facit hunc magis æstimabilem, consequenter nec meliorem; illud enim est melius, quod est æstimabilius. Ratio rationis: si Angelus idem per replicationem bis poneretur, complexum ex ipso bis posito non esset melius, quam solus Angelus seorsim: ergo a fortiori non est melius aggregatum, si iterato in creatura ponitur, quod in Deo jam antecederet perfectissime, & eminentissime continetur. Quare recte dicit D. Augustinus tract.

11. in Joan. *Si fueris sine Deo, minor eris: si fueris cum Deo, major Deus non erit: non ex te ille major, sed tu sine illo minor.* Ex his

46 Inferes 1. Deum, & creaturam simul sumpta esse quidem *plura bona, vel plura perfecta*, non autem esse *plus boni, vel perfectionis*. vel, ut alii loquuntur: esse quid perfectius *materialiter, & extensive* non autem *formaliter, & intensive*, seu ita, ut plus æstimabilitatis sit in complexo ex Deo, & creatura, quam in solo Deo.

Inferes 2. Complexum ex Deo, & creatura nec esse magis, nec minus æstimabile, quam solum Deum, seu, hoc complexum quoad æstimabilitatem esse æquale soli Deo; quod enim complexum istud non sit majus Deo, patet ex dictis: quod non sit minus, ex hoc clare liquet, quia Deus, sicut in se absorbet omnem bonitatem, ita eminentissime compensat omnem defectum, & imperfectionem in creatura repertam.

Inferes 3. Creaturam Deo comparatam esse quasi nihilum, & inane, ut dicitur Isaïæ 40. Unde S. Hieronymus Epist. ad Marcellam: *Solus Deus vere est, cujus essentiae comparatum nostrum esse, non est.*

Dices: Totum est majus sua parte: atqui Christus, constans ex Verbo divino, & natura creata assumpta, est totum, & Verbum divinum, seu Deus est pars hujus totius: ergo complexum hoc, quod est Christus, est majus solo Deo. R. 1. C. M. & n. m. Nam Christus non est aliquod totum, quod habet partes; siquidem pars dicit imperfectionem, quæ Deo nequit convenire. R. 2. D. M. totum est majus semper intensive sua parte n. M. extensive c. M. Verbum divinum solum habet in se omnes perfectiones intensive, quas habet totum complexum ex Verbo, & humanitate assumpta: ergo hoc complexum non est *melius*, quamvis sit *majus* extensive, & plura entia dicat, quam solus Deus, vel Verbum divinum.

47 Objic. contra assert. 3. Si Deus est infinite perfectus, tunc unum infinitum est majus altero; atqui hoc est impossibile: ergo. M. p. nam excessus infinitus, quo Deus excedit hominem, foret major, quam excessus infinitus, quo excedit Angelum: quia homo in perfectione magis a Deo distat, quam Angelus: ergo. R. N. M. ad prob. d. a. excessus ex parte Dei entitative, & active sumptus n. a. excessus iste terminative, & passive sumptus ex parte creaturarum, quæ exceduntur c. a. Excessus active sumptus est nihil aliud entitative, quam ipsa perfectio excedens: hæc autem in Deo manet entitative eadem, &



& æqualiter infinita, five cum homine, five cum Angelo comparetur: sic Elephas est entitative idem in se, nec evadit major, vel minor, five cum bove, five cum musca comparetur. Quia vero termini, qui a Deo in sua perfectione exceduntur, non sunt æquales, & una creatura minus, altera plus perfectionis habet, ideo etiam hic excessus, & distantia ex parte terminorum, seu passive & terminative sumptus, est inæqualis. Adverte, excessum hunc passivum esse ipsam distantiam illam, qua unum ens in sua perfectione magis, & aliud minus distat a Deo.

Objic. 4. Si Deus est infinitus, tunc etiam omnes creaturæ forent infinitæ: quia infinite distarent a Deo; sequela est falsa: ergo. R. N. M. vel d. si distarent a Deo per modum infiniti ab infinito c. M. si distarent tantum tanquam res finitæ ab infinito n. M. Infinitudo tantum datur in Deo excedente, non autem in creatura, quæ exceditur.

Objic. 5. Deus est ex essentia sua singularis: ergo est limitatus, & consequenter finitus; singularitas enim limitat naturam divinam, ne illa communicari possit pluribus individuís. R. D. c. est limitatus limitatione incommunicabilitatis ad plura inferiora c. c. limitatione perfectionis n. c. Hæc limitatio incommunicabilitatis non dicit imperfectionem, sed maximam perfectionem; eo ipso enim, quia Deus infinite perfectus est, non potest dari aliud ens ipsi in perfectione simile, vel æquale.

Objic. 6. Si Deus esset infinite perfectus, tunc etiam ideo, quia haberet potentiam producendi entia specie diversa in infinitum; atqui hæc ratio nulla est: ergo. p. m. Etiam Angelus potest producere cognitiones specie diversas in infinitum, & tamen non est infinitus: ergo. R. Tr. M. nam hanc rationem, saltem solam, & ut adæquatam, nos non assignamus. n. m. ad prob. n. paritatem; nam 1. Deus potest se solo producere species diversas entium in infinitum: Angelus vero semper debet adjuvari a Deo concurrente &c. 2. Angelus nihil potest intelligere, nisi a Deo conservetur in suo esse. 3. Neque potest producere cognitiones semper perfectiores & perfectiores in infinitum: potest tamen Deus entia alia perfectiora & perfectiora in infinitum creare. 4. Deus creare, & ex nihilo sui & subjecti producere potest: non ita Angelus. 5. Potest adhuc dari Angelus perfectior, cui perfectiores competunt intellectiones &c.: ergo.

## §. II.

*An infinitas sit specialis perfectio, ex natura rei formaliter distincta ab essentia Divina, & reliquis prædicatis divinis, quæ sunt formaliter infinita?*

48 Nota 1. illa esse realiter distincta, inter quæ intercedit vel actualis; vel potentialis, vel proportionalis separatio. Horum terminorum notitiam suppono ex Logica. Ejusmodi extrema, inter quæ una ex prædictis separationibus datur, vocantur a Scotistis in rigore res, & sunt vel plura individua, habentia integram seriem graduum metaphysicorum sibi respondentem, vel sunt plura supposita, & Personæ; diversæ enim hæcceitates, aut Personalitates fundant præfatas separationes, consequenter & ipsam distinctionem realem.

Nota 2. Distinctionem ex natura rei formalem esse illam, quæ versatur inter plura extrema realiter mutuo identificata, quorum unum a parte rei habet conceptibilitatem adæquate diversam a quidditate, & conceptibilitate alterius. Hinc distinctio ex natura rei formalis datur inter extrema a parte rei actu plura, quorum neutrum in conceptu objectivo adæquato alterius involvitur. H. N.

49 Affero: Infinitas essentiae divinæ non est ex natura rei formaliter distincta ab essentia divina. Idem est de aliis modis intrinsecis divinis. Smising tract. 1. d. 2. de Essentia Dei n. 42. & tract. 2. d. 2. n. 23. Herincx disp. 3. n. 12. contra alios Scotistas.

P. 1. Quidditas, & essentia Dei non potest concipi distincte & adæquate sine infinitate: sicut nec essentia creaturæ sine finitate, nec calor hic sine hac intensione, vel remissione; sed quæ non possunt sine se invicem distincte & adæquate concipi, non important formalitates Scotisticas a parte rei distinctas: ergo. Minor nota est ex communibus principiis de distinctione ex natura rei formali: Major vero patet tum ab exemplis adductis: tum ex confessione Scotistarum adversariorum: tum ex iis, quæ dixi per integrum Num. 33. 34. & 35. hac disert. supra, qui relegendi sunt, præcipue autem notanda auctoritas Scoti n. 34. allegata: tum quia SS. Patres essentiam Dei describunt per infinitatem, significantes, hanc ita pertinere ad Deum, ut essentialem, & primum conceptum Dei, adæquate a parte rei acceptum, ingre-



ingrediatur. Sic D. Damascenus l. 1. c. 12. & alibi describit Deitatem *immensum & infinitum essentiae pelagus.*

P. 2. Si modus intrinsecus, & modificatum ex natura rei formaliter distingueretur, tunc modus deberet esse alterius rationis a parte rei, quam est modificatum; sed non est alterius rationis: ergo, M. est clara; ideo enim a parte rei animalitas & rationalitas in homine distinguuntur, quia animalitas a parte rei aliam dicit rationem, quam rationalitas. m. p. si modus diceret aliam rationem formalem a parte rei, quam v. g. essentia divina, quæ per eum modificatur, tunc variaret totum complexum, ortum ex modo, & modificato, sicut rationalitas variat complexum ex animalitate, & rationalitate; atqui modus intrinsecus non variat complexum, ex illo modo intrinseco, & essentia divina constitutum, juxta dicta num. 33. ergo.

P. 3. Vel ista distinctio ex natura rei formalis, quæ inter modum, & essentiam divinam intercederet, esset positiva, vel negativa? Non secundum: nam si esset negativa, tunc ideo, quia modus non importat aliam formalitatem positivam: atqui eo ipso non potest esse distinctio ex natura rei formalis, quæ requirit extrema a parte rei talia, & positiva. Si primum: tunc iterum quæro: vel ista distinctio esset: ter duas rationes objectivas, quarum quælibet habet rationem adæquate seorsim conceptibilem, vel tantum inadæquate conceptibilem? non primum: quia obstant hic, & alibi dicta, ac autoritas Scoti. Si vero secundum dicis, tunc idem mecum sentis; nam conceptus illi inadæquati tantum sufficiunt ad distinctionem rationis ratiocinatae, non vero ad distinctionem ex natura rei formalem.

P. 4. Ex deducendis immediate ponendis: unde

Deduces 1. quod modus intrinsecus imbibatur in quidditate, quam modificat, ac ejusdem omnino sit conceptibilitatis objectivæ cum quidditate, ut testatur Scotus quodlibet 5. ibi: *Infinitas intensiva dicit modum intrinsecum illius entitatis, cujus est, sic intrinsecum, quod circumscribendo quodlibet, quod est proprietas ejus, vel N.B. quasi proprietas ejus, adhuc infinitas ejus non excludatur*: ergo infinitas tanquam modus magis identificatur, & magis imbibitur in essentia divina, quam quævis attributa, & quasi attributa divina: consequenter ex natura rei formaliter cum ea identificatur.

Deduces 2. Quod Scotus nil imperfectionis admittat in Deo, dum dicit, ens contrahi ab infinitate ad Deum. Ratio est: quia hæc compositio non est a parte rei inter realitates a parte rei tales, sed

inter meros conceptus inadæquatos entis, & infinitatis, quæ compositio rationis ratiocinatae in Deo non dicit imperfectionem, sed tantum defectum arguit in nostro intellectu, qui, dum ob limitationem suam totum conceptum essentiae divinae plene, & perfecte simul assequi non potest, eum in plures inadæquatos dividit. Huic illationi, & nostræ assertioni favet iterum Scotus 1. d. 8. q. 3. *ad primum argumentum principale* ¶. *Respondeo*. n. 27. sic dicens: *Requiritur igitur distinctio inter illud, a quo accipitur conceptus communis, & illud, a quo accipitur conceptus proprius, non NB. ut distinctio realitatis & realitatis (consequenter non ut distinctio ex natura rei formalis) sed ut distinctio realitatis & modi intrinseci ejusdem.* Ibidem Doctor ulterius clarissime docet, quod genus & differentia sint duæ formalitates, & realitates, quarum quælibet terminat sibi respondentem conceptum adæquatum, perfectum, & proprium, & simul addit: *Si autem tantum esset distinctio in re sicut realitatis, & sui modi intrinseci, non posset intellectus habere proprium conceptum illius realitatis, & non habere conceptum illius modi intrinseci: ubi dilucide testatur, realitatem aliquam sine suo modo intrinseco adæquate, & perfecte concipi non posse, consequenter non distingui a parte rei a suo modo.*

¶ *Objic. 1.* Modus extrinsecus stricte realiter distinguitur a re, quam modificat: ergo etiam stricte ex natura rei formaliter distinguitur modus intrinsecus a quidditate, quam afficit. *R.* N. c. & parit. Inter modum extrinsecum, & rem, quæ ab eo modificatur, intervenit separabilitas, saltem non mutua, quæ est signum realis distinctionis: at contra inter modum intrinsecum, & quidditatem ab eo modificatam nullum signum distinctionis ex natura rei formalis invenitur, cum nec modus sine quidditate, nec NB. quidditas sine modo intrinseco possit adæquate & perfecte concipi, quod tamen ad distinctionem ex natura rei formalem exigitur. Plane homo nequit perfecte concipi, nisi simul concipiatur ejus finitas, & limitatio: & sic etiam essentia divina nequit adæquate cognosci, nisi apprehendatur ejus illimitatio, & infinitas, quam ista existenta essentialis formaliter a parte rei importat.

*Objic. 2.* Juxta Scotum infinitas non est nota per se, & potest a priori demonstrari per essentiam divinam: ergo ex natura rei formaliter distinguitur ab essentia divina; si enim esset eadem ex natura rei formaliter cum essentia, tunc essentia non esset prior infinitate. *R.* N. c. Singularitas juxta plerosque SS. est prædicatum essentialiale Dei, &



& tamen non est per se nota, ac potest a priori demonstrari per existentiam essentialem: ergo a pari &c. Probatio cons. potest etiam distingui: tunc essentia non esset prior prioritate tali, quæ supponat plures conceptus objectivos adæquatos c. plures conceptus inadæquatos n.

Dices: Scotus 1. d. 8. q. 4. n. 19. §. *ad quæstionem respondeo.* docet, unum attributum ex natura rei distingui ab alio, quia unum infertur ex alio. iterum hanc distinctionem ex natura rei formalem infert ex ordine, quem inter se servant attributa, vi cuius unum attributum censetur esse remotius, alterum propinquius essentiæ divinæ: ergo ex utroque hoc capite etiam ab essentia D. distingui ex natura rei debet infinitas. R. D. a. & Scotus ibi loquitur de attributis disparatis, quorum unum sine alio est adæquate conceptibile c. a. loquitur de modis, vel aliis prædicatis, quorum unum sine altero tantum est inadæquate conceptibile n. a. atque hæc distinctio est necessaria, ne alias Scotus sibi ipsi contradicat.

Objic. 3. Distinctio includentis ab incluso est vera realis distinctio, quamvis tantum sit inadæquata: ergo etiam distinctio modi intrinseci ab essentia D. est vere ex natura rei formalis, quamvis tantum sit inadæquata. R. D. a. quamvis sit inadæquata sub aliquo respectu c. a. sub omni respectu n. a. Quamvis complexum, includens plura, a quolibet membro vel parte inclusa tantum inadæquate distinguatur, nulla tamen distinctio includentis vere realis potest dari, nisi membra inclusa, saltem inter se mutuo considerata, realiter distinguantur: sic numerus binarius ab una unitate, quam includit, tantum inadæquate distinguitur, nihilominus ipsæ unitates duæ inter se realiter adæquate distinguuntur: ergo etiam ipse modus, & res modificata deberent inter se adæquate distingui, ut posset haberi inter eos vera distinctio a parte rei.

Objic. 4. Quamvis modus extrinsecus v. g. unio, non possit intelligi perfecte, aut esse sine re modificata, aut unita, tamen realiter distinguitur a re modificata: ergo etiam, quamvis modus intrinsecus non possit perfecte concipi, aut esse sine quidditate modificata, tamen ab ea ex natura rei formaliter distinguetur. R. N. c. & parit. Licet enim modus extrinsecus non possit esse, aut perfecte concipi sine re modificata, & sine subiecto suo, tamen subiectum ipsum potest adæquate esse, & concipi sine modo. Sic unio animæ ad corpus non potest esse sine corpore, & anima: attamen anima & corpus esse, & intelli-

gi possunt sine unionem, ut in morte accidit. Aliud est de modis intrinsecis, qui neque sine quidditate, quam modificant, intelligi possunt, nec NB. res, quæ modificatur, perfecte & quidditative potest intelligi a parte rei, nisi etiam intelligatur ipse modus, qui intrinsece, & intime imbibitur in quidditate, quam modificat.

Objic. 5. Ex nostra conclusione sequitur, infinitatem omnino esse prædicatum quidditativum, & essentiale Dei, & non solum esse modum; atqui hoc est contra dicta: ergo. M. p. illud prædicatum est essentiale, & quidditativum Dei, sine quo essentia D. adæquate & distincte non potest cognosci; atqui secundum nostram conclusionem essentia D. sine infinitate non potest adæquate cognosci: ergo. Accedit, quod infinitas essentiae divinæ sit ipsa essentia: cur ergo non dicitur prædicatum essentiale, sed tantum modus essentiae?

R. 1. Retorq. argum. Quidditas relationis nequit concipi sine termino, & tamen terminus non est de quidditate relationis. R. 2. N. M. ad prob. n. M. nam universaliter non est verum, quod omne id, sine quo res aliqua non potest concipi, sit de quidditate talis rei, ut patet ex retorzione, & etiam ex modis extrinsecis, qui sine subiecto modificato nequeunt cognosci, & tamen de eorum essentia non est subiectum.

Porro, quamvis infinitas essentiae D. a parte rei sit ipsa essentia, tamen secundum nostrum modum concipiendi infinitatem præcisè, & abstractive consideratam dicimus esse modum, non veso prædicatum essentiale: tum, quia se habet sicut finitas, & intensio in creatis; atqui finitas & intensio in creatis, quamvis a re ipsa finita, vel intensa, non distinguantur realiter, vel ex natura rei formaliter, tamen dicuntur esse modi intrinseci tali rei. Tum, quia essentia D. etiam præscindendo ab infinitate explicite concepta, potest cognosci jam esse constituta per ipsam existentiam essentialem, sicut essentia humana potest concipi esse constituta per animalitatem & rationalitatem, præscindendo a finitate: adeoque sicut nos concipimus finitatem tanquam modum intrinsecum, qui determinat humanitatem ad esse limitatum, ita nos possumus quoque concipere infinitatem tanquam modum intrinsecum, qui determinat essentiam divinam ad esse illimitatum.

Objic. 6. Intensio, vel remissio caloris potest separari manente eodem calore: ergo modus hic intrinsecus caloris nequidem realiter, minus ex natura rei formaliter identificatur cum re modificata: ergo  
idem



idem dicendum est de infinitate, quæ juxta nos habet similitudinem, & proportionem cum intensione. Ante responſionem nota, aliquos eſſe modos intrinsecos, qui præciſe ſequuntur naturam qua individuum, & ſingularem, talemque eſſe modum remiſſionis, vel intenſionis, qui comitatur gradus individuos qualitatis in eadem parte ſubjecti auctos, vel diminutos. H. N.

R. D. a. manente eodem calore quoad ſpeciem c. a. quoad individuum n. a. Cum intenditur, vel remittitur qualitas, etiam acquiritur, vel perditur aliquid entitatis individualis, ſcilicet aliqui gradus individuales talis qualitatis, & ſic non manet totum illud individuum, quod prius fuit ante intenſionem, vel remiſſionem. Tandem

Concludes, non ſolum eſſentiam divinam ſibi ex natura rei formaliter identificare modum infinitatis, a quo in ratione eſſentiæ red- datur formaliter infinita, ſed & attributa divina, v. g. intellectum, voluntatem; nam & intellectus divinus, æ voluntas divina ex intrinſeca ſua ratione ſunt potentiæ formaliter, & intrinſece infinitæ: ſicut intellectus noſter, & voluntas noſtra ex intrinſeca ſua ratione ſunt potentiæ finitæ, & ſibi ex natura rei formaliter identificant finitatem, & limitationem.

### Articulus III.

#### De Simplicitate, & Immutabilitate Dei.

##### §. I.

##### De ſimplicitate Dei.

*Simplicitas* eſt negatio, vel exclusio compositionis ex pluribus, quæ ſe habent ut actus & potentia. Nota igitur, ſimplicitatem non excludere omnem multitudinem, & diſtinctionem, ſed tantum illam, quæ datur inter plura, quorum unum ſe habet per modum potentiæ perfectibilis, alterum vero per modum actus perficientis. Et ita exponi debet D. Baſilius, qui L. i. contra Eunomium ſcribit, *simplex eſſe, quod non a pluribus conſtituitur*, ſupple, a pluribus, quæ ſint actus & potentia; ſecus enim & SS. Trinitas foret composita, ſeu non eſſet amplius ſimplex: quia conſtituitur ex pluribus perſonis realiter diſtinctis. H. N.

*P. Kick Theol. Tom. II.*

H

Aſſero

53 Affero: Deus est perfecte simplex, & excludit omnem compositionem a parte rei talem. Est de Fide capit. firmiter de Summa Trinitate: ubi tres Personæ dicuntur esse *una essentia, substantia, seu natura simplex omnino*. S. Augustinus l. 6. de Trinit. c. 5. dicit, in divina substantia esse *summam simplicitatem*. Idem dicunt S. Damascenus l. 1. de Fide cap. 8. & alii.

P. 2. Deus, seu ens summe perfectum, quo majus & melius cogitari non potest, debet habere omnem perfectionem simpliciter simplicem; atqui simplicitas est perfectio simpliciter simplex: ergo eam debet Deus habere, & consequenter debet a parte rei esse incompositus. m. p. perfectio simpliciter simplex est illa, quæ est melior, quam perfectio ipsi opposita: atqui melior est simplicitas, quam compositio: ergo. m. p. S. Augustinus L. 1. de quantitate animæ c. 11. ait: *quod dividi non potest, præponendum est*. Et S. Anselmus in Monologio c. 16. *omne compositum, ut subsistat, indiget his, ex quibus componitur, & illis debet quidem, quod est; & idcirco penitus summum non est*.

P. 3. Deus non componitur physice ex materia & forma, aut integraliter ex partibus integralibus; quia ratio partis alicujus seu essentialis, seu integralis, utpote summe imperfecta in Deo non potest dari. 2. Compositio ex accidente & subjecto iterum est imperfecta; quia Deus, tanquam subjectum, deberet ab accidente emendicare perfectionem aliquam, qua alias careret. Deinde Deus est actus purus: atqui actus purus non esset, si esset in potentialitate ad aliquam formam. Adde, quod Deus sit ens summe necessarium, in quo nihil creatum, vel contingens sive per identitatem, sive per unionem esse potest. 3. Deus neque compositus est metaphysice ex genere & differentia; nam & hæc compositio magnam importat imperfectionem: eoquod Deus per aliquam, realitatem ipsi inexistentem vere, & adæquate a parte rei cum creatura convenire deberet, ita ut v. g. ratio entis in Deo adæquate non esset alia, quam ratio entis in homine, vel brutum: atqui hoc est absurdum.

Atque talem compositionem metaphysicam ex genere & differentia in Deo negat expresse Scotus 1. d. 8. q. 3. n. 16. ubi ait: *Teneo opinionem meam medianam, quod cum simplicitate Dei fiat, quod aliquis sit conceptus communis sibi & creaturæ, non tamen communis, ut genus*. Id ipsum asserunt SS. PP. ut D. Augustinus, Anselmus, Cyrillus, Bernardus, Beda, qui omnes apud du Pasquier negant in Deo dari genus, vel Deum constitui posse in prædicamento.

Et idcirco non potest



Potest tamen admitti compositio talis in Deo, quæ mere datur per conceptus inadæquatos, quatenus Deus abstractivè, & inadæquate concipitur in ratione entis, substantiæ &c. & sic inadæquate conceptus cum creatura convenit, imperfecte tamen, ex quo non sequitur illud absurdum, quod creatura & Deus inadæquata aliqua realitate a parte rei conveniant. Deinde, si aliqua imperfectio est in ista compositione rationis, ea tota est in nostro intellectu rem non adæquate concipiente.

Objectiones, quæ pugnant contra hanc assertionem, solvantur inferius, ubi de distinctione attributorum agetur.

Ex his deduces, simplicitatem, quamvis per negationem explicari soleat, esse positivam perfectionem in Deo. Nam 1. est perfectio simpliciter simplex: atqui omnis perfectio simpliciter simplex est aliquid positivum. 2. Negationes, quæ inseparabiliter alicui enti competunt, sunt a parte rei aliquid positivum juxta communem doctrinam Scotistarum: ergo etiam negatio compositionis, quæ Deo inseparabiliter convenit, est aliquid positivum. Non tamen distinguitur ex natura rei formaliter ab ipsa essentia divina formaliter infinita, sed tantum diversum munus essentiæ divinæ importat, scilicet exclusionem imperfectionis, quæ ex compositione oriretur.

## §. II.

## De Immutabilitate.

Immutabilitas explicatur per negationem mutabilitatis: hinc tot sunt classes immutabilitatis, quot possunt dari mutabilitates. Mutationes vero, vel mutabilitates tres præcipue numerantur: una est *objectiva*, qua res a non esse transit ad esse per productionem, vel ab esse ad non esse per destructionem. Atque hæc utraque mutabilitas per se a Deo excluditur per æternitatem, & necessitatem essendi: unde de immutabilitate objectiva hic non est sermo. Secunda est mutabilitas *subjectiva*, qua subjectum aliquod recipit formam accidentalem, vel substantialem, & hæc iterum excluditur per simplicitatem, ut constat partim ex dictis §. præc. partim ex eo, quia vi simplicitatis in Deo nihil esse potest, quod ipsi non est realiter identificatum, ut ait D. Augustinus de Civitate Dei c. 10. *Deus simplex est, quia hoc est, quod habet.* Hinc neque Deus aliquam relationem realem ad creaturam recipere potest, tum ob dicta, tum ex eo; quia si Deus diceret

relationem realem ad creaturam, tunc ratione hujus relationis dependeret a creatura: quia hæc ejus relatio necessario dependeret a suo termino, qui est creatura; atqui implicat Deum dependere a creatura. Ideo denominatio Creatoris in Deo nullum dicit respectum ad creaturam, sed tantum denominationem extrinsecam, desumptam a creatura, quæ ad Deum refertur: sic & unio hypostatica subjectatur solum in natura humana Christi assumpta, non vero in Verbo assumente, ad quod tantum terminatur. Unde notanda est doctrina D. Augustini, quam habet l. 5. de Trinit. c. 16. ibi: *quod temporaliter dici incipit Deus, quod antea non dicebatur, manifestum est relative dici: non tamen secundum accidens Dei, quod ei aliquid acciderit, sed plane secundum accidens ejus, ad quod dici aliquid Deus incipit relative.* Tertia est mutabilitas moralis, vel intentionalis, quæ datur in intellectu, quando aliquid de novo cognoscit, quod prius non cognovit, vel quando cessat a cognitione alicujus objecti: item in voluntate, quando hæc aliquid in tempore decernit, quod prius non decrevit, vel quando mutat, & revocat propositum, aut decretum antecederet factum. Atque de hac immutabilitate intentionalis, & morali præcipua restat difficultas. H. N.

¶ *Assero: Deus neque est intentionaliter, vel moraliter mutabilis. Ita certa. P. 1. ex Scriptura. 1. Reg. 15. Pœnitentia non flectitur: neque enim homo est, ut agat pœnitentiam. Num. 23. Non est Deus, quasi homo, ut mentiatur, nec ut filius hominis, aut mutetur. Proverb. 19. Multæ cogitationes in corde viri, voluntas autem Domini permanebit. Huc quadrat etiam illud Jac. 1. Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio. ac illud Malach. 3. Ego Dominus, & non mutor.*

Idem præclare docet S. Augustinus Tract. 23. in Joan. circa medium. ibi: *Transi omnem mutabilem spiritum transi spiritum, qui modo scit, modo nescit, modo meminit, modo obliviscitur: vult, quod nolebat, non vult, quod volebat: sive patiatur jam istas mutabilitates, sive pati possit: transi hæc omnia, non invenis in Deo aliquid mutabilitatis. Adeoque illa omnia, & sola Deus nunc cognoscit, & cognoscet in æternum, quæ ab æterno cognovit: & illa omnia, & sola modo vult, & vult, quæ voluit ab æterno.*

P. 2. Ratione. Deus semper est necessario omniscius, & nunquam potest esse ignorans: ergo semper ab æterno, & in æternum debent omnia cognoscibilia ab ipso cognosci; consequenter nunc non potest



potest aliquid cognoscere, quod antea non cognovit, vel non cognoscet postea.

P. 3. De voluntate. Si Deus modo aliquid vellet, quod non voluit antecederet, tunc vel esset ignorans, vel inconstans; nos enim ideo mutamus nostras volitiones, vel volumus aliquid de novo, quia aut prius rem omnino non cognovimus, aut non debite penetravimus, quod utrumque ignorantiam, & defectum cognitionis indicat: vel hoc facimus ob levitatem & inconstantiam animi, quare etiam bene deliberatam, & plene voluntarie electam modo nolumus, & respuimus; atqui in Deo neque est possibilis ignorantia, neque levitas, & inconstantia: ergo.

Confirm. Est specialis perfectio, in eodem velle & nolle per totam æternitatem persistere, nec unquam ab eo cessare, aut aliud velle: ergo hæc perfectio est Deo attribuenda, præsertim quia SS. PP. eam Deo adscribunt, ut S. Augustinus jam citatus; & iterum singulariter L. 12. Confess. c. 15.

Objic. 1. Deus cognovit olim, mundum hunc esse futurum, nunc vero cognoscit eum jam esse factum: ergo scientia ejus fuit mutata. R. D. c. Scientia Dei fuit mutata objective, seu ex parte objecti terminativi c. c. fuit mutata entitative, & in se n. c. Dei scientia & cognitio est unicus actus divini intellectus, quo jam ab æterno Deus cognovit mundum hunc ut futurum, & actu existentem secundum diversas circumstantias temporis, & ita etiam cognoscet per totam æternitatem: adeoque scientia in se, & sua repræsentatione non mutatur, sed manet eadem, quamvis circumstantiæ temporis, secundum quas objectum est præsens, futurum, vel præteritum, mutantur.

Objic. 2. Voluntas divina amat Petrum, quando est justus, & odit, quando est in disgratia: ergo mutatur actus voluntatis divinæ ab amore in odium. R. D. a. Ita tamen, ut ab æterno in Deo existat simul odium, & amor Petri, non tamen pro æterno ad Petrum terminetur c. a. secus n. a. Actus amoris & odii ab æterno datur in Deo, sed non pro æterno. Ab æterno ergo amat Deus Petrum consideratum pro tempore, quo est in gratia, ab æterno vero odit consideratum pro tempore, quo est in peccato mortali. Sic etiam Deus ab æterno decrevit condere mundum, non autem pro æterno, sed in initio temporis.

Dices: ergo Petrus ab æterno, & in æternum est inimicus Deo, etsi poenitentiam agat. R. N. illat. Non enim potest dici, quod Deus ipsum perpetuo odio habeat, quia odium non pro perpetuo, sed tantum pro tempore, quo est in disgratia, ad ipsum terminatur.

Objic. 3. Deus aliqua prædixit, quæ non evenerunt, ut: eversionem Civitatis Ninive intra 40 dies, quæ non evenit: ergo mutavit voluntatem suam. R. D. a. Prædixit aliqua conditionate, quæ non evenerunt c. a. absolute n. a. Eversionem Ninive prædixit per Prophetam subintellecta conditione, nisi cives poenitentiam egerint: quia ergo poenitentiam egerunt, non potuit sequi excidium intentatum.

Objic. 4. Scriptura ipsa adscribit Deo poenitentiam facti, atque poenitentia indicat mutationem voluntatis: ergo. M. patet; sic Genes. 6. Deus dicit: *pœnitet me fecisse eos*, homines scilicet. Iterum: *pœnitet me Saul constituisse Regem*: ergo. R. D. M. Scriptura adscribit Deo poenitentiam metaphorice c. M. vere n. M. Deus equidem non mutatur in voluntate sua: quia tamen secundum opus externum se quandoque ita habet ut homines illi, qui mutant, & retractant voluntatem suam, ideo dicitur metaphorice poenitentiam habere facti sui. Jam vero, quando homines destruunt opus a se factum, solet esse signum poenitentiae, & retractatae prioris voluntatis: Sic etiam quando Deus citius rem aliquam destruit, vel tollit, quam sperabatur esse destruenda, dicitur Deus quasi retractasse voluntatem suam de tali re ulterius conservanda. Ita habet D. Augustinus L. 85. quaestionum q. 52. ibi: *Accommodatissime ad humilem intelligentiam humanam ea, quæ incipiunt esse, neque perseverant, quantum perseverantura sperata sunt, quasi per poenitentiam Dei dicuntur ablata*.

Objic. 5. Sap. 7. dicitur: *omnibus mobilibus mobilior Sapientia*: ergo est mutabilis. R. D. a. Est mobilior in se, & entitative, vel etiam terminative, quatenus a cognitione objecti unius ad cognitionem alterius se moveret n. a. est mobilior, quatenus per sapientiam divinam, ac voluntatem divinam immotam plurimi effectus producuntur c. a. & n. c. vel brevius: est mobilis sapientia divina active c. a. passive n. a.

Difficultas maxima de concordia libertatis divinae cum immutabilitate, quantum possibile erit, resolvetur in dissertatione de voluntate divina.



## Articulus IV.

## De Æternitate, &amp; Immenfitate.

## §. I.

## De Æternitate Dei.

**Æ**ternitas rigorose dicta, quæ soli Deo convenit, recte describitur 58  
a Boëtio l. 5. de consolatione Philosophiæ Prosa 6. quod sit *inter-*  
*terminabilis vitæ tota simul, & perfecta possessio.* Per *vitam* intelligitur  
essentia & existentia perfectissima Dei: *interminabilis* indicat, exi-  
stentiam & esse Dei carere initio & fine, seu esse objective immutabi-  
lem: *particulæ tota simul* excludunt successionem, & multitudinem  
partium a Deo: *perfecta possessio* significat, Dei existentiam intermina-  
bilem non esse participatam, vel dependentem ab alio, utpote quam  
Deus perfectissime a se, & ex intrinseca naturæ suæ necessitate  
possidet.

Æternitas, vel duratio æterna Dei in recto dicit indefectibilem  
existentiam divinam; nam omnis duratio juxta Scotistas in recto ni-  
hil aliud est, quam esse, & existentia rei durantis: in obliquo vero  
connotat tempus omne tam imaginarium, quam reale, cui Deus ne-  
cessario coëxistit. Ratio est: quia æternitas melius explicari non po-  
test, quam dicendo, quod Deus coëxistit tempori omni imagina-  
rio, & cogitabili in infinitum etiam ante mundum, & sit exstiterus  
omni tempore reali præsentis, & cogitabili in infinitum. Ita quoque  
immenfitas dicit esse divinum ut necessario coëxistens cuilibet reali,  
& imaginario loco. Favet quoque huic explicationi Scotus q. 6.  
quodlibet. §. *Restat nunc videre de æternitate.* lit. R. n. 13. & seqq. ubi  
æternitatem explicat per potentiam, vel necessitatem coëxistendi  
cuilibet durationi, vel tempori possibili, aut cogitabili absque varie-  
tate, dependentia, & successione; sicut enim rupes iminota in fluvio  
coëxistit cuilibet aquæ successive præterfluenti, sic & essentia D. in-  
variata, & inmota sine ulla successione coëxistit cuilibet successionis  
temporis, & quidem non solum temporis, quod existit, aut exstitit,  
sed etiam existere potest, & potuit.

Hanc æternitatem Deo competere, de Fide certum est ex capi-  
tulo de S. Trinitate. & ex S. Scriptura Deuter: 22. *Vivo ego in æter-*

*æternum.* Psal. 89. *A sæculo & usque in sæculum tu es.* Eccli 18. *Qui vivit in æternum, creavit omnia.* Accedit ratio: quia Deus est illimitatus omni modo; ergo etiam secundum durationem. 2. *Eus necessario, & a se existens nequit incipere, aut desinere.*

Deinde ista æternitas Deo soli est propria. Quamvis enim juxta Philosophiam potuisset & creatura esse ab æterno, hæc tamen non fuisset necessario ab æterno, neque habuisset durationem indefectibilem, & indestruibilem ex se, & sua natura, sicut Deus.

## §. II.

## De Immensitate.

59 Per Immensitatem, quamvis ea per negationem explicari soleat, intelligimus infinitam Dei capacitatem, & necessitatem se diffundendi ubique, & præsentem sistendi omnibus creaturis, etsi essent infinitæ numero & specie. Quare immensitas discernitur ab ubiquitate: quia immensitas dicit quasi actum primum, virtutem, & potentiam sese ubique præsentem sistendi: ubiquitas vero dicit actum secundum, seu actualem præsentiam, & actualem Dei per singulas mundi partes, imo & extra eas diffusionem.

Deum esse immensum, Fide constat, tum ex cap. firmiter. de S. Trinitate. ibi: *firmiter credimus, quod unus solus verus Deus, æternus, immensus &c.* tum ex S. Scriptura Jerem. 23. *Cælum & terram ego impleo.* Accedit ratio: quia alias Deus foret limitatus quoad locum, quod implicat in ente simpliciter illimitato, quale est Deus.

Interea, quamvis Deus sit ubique vi immensitatis suæ, tamen non dicitur esse *in loco*, sed tantum *cum loco*. Ratio est: quia equidem est intime præsens omni loco, non tamen ab ullo loco ambitur aut coarctatur. In hoc sensu accipiendæ autoritates, quæ Deo videntur negare ubiquitatem; negant enim solum, Deum esse ubique circumscriptive, ita, ut a loco ambiatur, & arctetur: non vero negant, eum esse cum omni loco absque ejusmodi coarctatione. His præsuppositis duo dubia decidenda supersunt: primum est, an immensitas Dei, & ejus ubiquitas formali consequentia inferatur ex eo, quod Deus ubique operetur? secundum: an Deus ratione immensitatis suæ sit etiam in spatiis imaginariis?

60 Affero 1. Ubiquitas, & immensitas Dei non bene inferitur consequentia formali ex Dei operatione, qua ubique operatur. Scotus 1. d. 37.



d. 37. q. Un. quæ tota de hac re tractat: Nominales, & ex RR. Valentia, Vasquez; aliique contra TTas.

P. Etsi Deus per impossibile tantum esset in cælo, posset tamen operari hic in terra: ergo ex operatione hic in terra non infertur necessario consequentia formali existentia, & præsentia hic in terra: ergo ex operatione ubique facta non deducitur præsentia ubique; quia etiam absens Deus posset suas operationes in omni loco exercere. a. p. 1. quia creatura potest agere in distans. Sic Sol distans potest in terris producere ignem. Deinde, quamvis forte naturaliter sol, vel creatura non possit agere in distans, potest tamen hoc fieri supernaturaliter: ergo nulla est ratio, cur id Deus non posset, & consequenter, cur non posset hic in terra agere, quamvis per impossibile solum in cælo existeret. 2. Quod creatura sæpe non possit agere in distans, provenit tantum ex limitatione creaturæ, quæ certam habet sphaeram activitatis: ergo cum Deus sit illimitatus, tamen posset agere in distans, posito, quod non esset ubique præsens: ergo ubiquitas, & operatio in omni loco non sunt essentialiter connexæ connectione formali, quamvis materialiter, & ratione alterius, nempe ratione immensitatis connectantur: etenim cum ratione immensitatis Deus debeat esse ubique, sic nullibi potest operari in distans; nam ubicunque operetur, ibi jam pro priori præsens fuit ratione immensitatis.

Objic. 1. Ut Deus sit præsens creaturis, debet eas tangere aliquo contactu; sed non potest alio contactu tangere, quam virtutis & operationis: ergo. M. patet ab experientia, & ex eo, quia præsentia sine isto contactu non potest explicari. m. p. Deus, cum sit ens immateriale, non potest habere contactum quantitativum: ergo habet solum contactum virtutis. R. N. m. Tangit enim ens tactu entitativo, seu entitate sua, quæ intime illabatur omnibus creaturis.

Objic. 2. Deus in creaturis existit, quatenus illas facit a se dependere; atqui facit eas a se dependere per operationem in creaturis, & conservationem, vel productionem eorum: ergo. R. N. M. Si agitur de ratione formali; nam ratio formalis in actu primo, cur Deus sit omnibus rebus præsens, est immensitas, in actu secundo est ipsa ubiquitas, seu præsentia.

Objic. 3. Deus ab æterno fuit immensus, & tamen non fuit ab æterno præsens creaturis: ergo hæc præsentia formaliter non oritur ab immensitate. R. D. a. Non fuit præsens aptitudinaliter, & in actu primo n. a. in actu secundo subd. ex defectu ipsius Dei n. a. ex

defectu creaturarum, quæ tunc non exsistere c. a. vi immensitatis Deus tantum debet esse præsens creaturis, *si existant*.

Objic. 4. Deus est diversimode in creaturis; atqui hoc provenit ex operatione diversa in creaturis: ergo. M. p. Deus aliter est in Justis, quam peccatoribus, aliter in Beatis, quam Viatoribus, quia aliter operatur in iisdem. R. D. M. Secundum præsentiam entitativam n. M. secundum alios modos, qui se ad præsentiam habent per accidens c. M. atque isti modi accidentales proveniunt ex diversa operatione in creaturis: sed entitativa præsentia est æqualis in omnibus, quæ fit per entitativum illapsum, & contactum Dei.

Objic. 5. Psal. 138. dicitur: *Si ascendero in cælum, tu illic es, si descendero in infernum, ades; etenim illuc manus tua deducet me, & tenebit me dextera tua;* atqui in hoc textu pro causa præsentiae Dei in coelo & inferno allegatur operatio Dei, qua hominem in coelum, vel infernum deducit, & ibi tenet, & conservat: ergo. R. 1. N. m. Nam particula *etenim* in hoc textu juxta S. Hieronymum, & alios interpretes apud Herincx non est *causalis*, sed *cumulativa*, & *copulativa*, poniturque pro *etiam*, vel pro *&*, ut sensum faciat: *& manus tua deducet me &c.*

R. 2. D. M. Et hic textus solum loquitur de præsentia objectiva per cognitionem & providentiam c. M. de præsentia reali n. M. Psal. mista, ut satis indicat contextus, ibi solum loquitur de providentia, & omniscientia Dei, adeoque ostendit, se nullibi posse effugere faciem, & cognitionem Dei. Atque hæc omniscientia, & providentia bene deducitur ex operatione ubique facta; eo ipso enim, quod Deus ubique operetur, omnia ubique cognoscit, & provide dirigit. In hoc sensu de præsentia intentionali per providentiam etiam exponi debet illud D. Pauli disputantis cum Atheniensibus Act. 17. *Non est longè (Deus) ab unoquoque nostrum; in ipso enim vivimus, movemur, & sumus.* Imo potest etiam dici, quod juxta S. Paulum Deus non sit longe a nobis, & nostra cognitione objective, cum facillime ex effectibus, & creaturis, & illis, quæ in nobis operatur, cognosci possit ejus existentia, tanquam causæ primæ productricis, & conservatricis omnium rerum.

Accedit, etsi S. Scriptura, vel SS. PP. ex operatione colligerent præsentiam Dei, id eos tantum facere consequentia quadam materiali, & mediata, quasi a pari argumentando tali modo: Deus ubique operatur: ergo etiam est ubique; si enim non est limitatus se-



cundum operationem ad certum locum, neque erit limitatus secundum præsentiam in certo loco: quia non est ratio, cur in uno horum sit magis limitatus. Verum hæc non est ratio immediata & formalis, sed tantum mediata, & a pari.

Affero 2. Deus etiam existit extra mundum in spatiis imaginariis. 62  
Mastrius contra plures alios SS. Ante probationem nota, spatium esse duplex: unum *reale*, alterum *imaginarium*. Spatium *reale* est quodcunque corpus realiter extensum. Per spatium *imaginarium* concipitur vacuum, & inane chaos extra totum hoc universum. Et quidem hoc spatium *imaginarium* nec est aliquod ens positivum, neque est mere quid fictum, ut entia rationis solent esse. Est ergo quædam negatio corporum ibidem, seu extra hoc universum existentium cum non repugnantia, ut ibi existant. Hæc negatio a parte rei vere datur, nullo cogitante intellectu, sicut negatio lucis, seu tenebræ in aëre. Dicitur autem spatium *imaginarium*, in quantum illud concipimus per modum entis positivi, habentis trinam dimensionem secundum longum, latum, & profundum. Tale spatium *imaginarium* ante conditum universum fuit ipso in loco, in quo mundus hic existit. H. N.

P. Assert. 1. S. Scriptura, & SS. PP. passim fatentur, Deum esse extra mundum: quod idem est, ac esse in spatiis imaginariis: ergo. a. p. Job. 11. dicitur: *Excelsior cælo, profundior inferno, longior terra, mensura ejus est latior mari.* 2. D. Augustinus de cognit. veræ vitæ c. 29. ait: *Ubique, in omnibus, & extra omnia est, totus extra omnem locum.* 3. D. Athanasius Epist. 1. ad Serapionem dicit: *Ubique est, & extra omnia est, implet omnia, manens extra omnia.* 4. Richardus a S. Victore l. 2. de Trinit. c. 23. ait: *Si essentialiter ubique est: ergo & ubi locus est, & ubi locus non est; erit itaque intra omnem locum, erit & extra omnem locum.* Quid clarius? Et nunquid hi textus omnes loquuntur de actuali existentia extra locum?

P. 2. Deus ideo dicitur æternus, quia ante, & extra omne tempus reale per tempus præcedens infinitum *imaginarium*, ac cogitabile existit: ergo Deus etiam ideo dicetur immensus, quia extra omnem locum realem, in spatio etiam infinito cogitabili, seu *imaginario* existit.

P. 3. Non implicat simpliciter, Deum esse diffusum in spatiis imaginariis: ergo & ibi est diffusus actu. c. tenet; nam Deus ratione suæ immensitatis actu existit; ubi potest existere: sicut ratione suæ

infinitæ scientiæ ea actu intelligit, quæ potest intelligere. A. iterum liquet; nam non implicat hominem, vel Angelum produci, & esse in spatiis imaginariis: ergo etiam non implicat, Deum ibi esse; si enim creatura in illis spatiis existere potest, cur non & Deus?

P. 4. Deus nequit moveri; sed si Deus non existeret extra hunc mundum in spatiis imaginariis, tunc posset moveri: ergo Deus debet existere extra hunc mundum. M. claret; quia omnis motus indicat imperfectionem; nam ideo aliquid movetur a termino a quo ad terminum ad quem, quia propter limitatam perfectionem utrumque terminum simul nequit possidere. m. p. posset Deus defacto movere hoc totum universum ad aliud spatium extra hoc universum existens: ergo etiam Deus, propter immensitatem suam coexistens huic universo, necessario deberet moveri ad illud spatium extra universum. a. inde p. quia saltem divinitus potest fieri motus in vacuo, quale etiam est spatium extra mundum. c. tenet: quia revera posito casu Deus hoc spatium, in quo amodo existit mundus, relinqueret, & acquireret novum, quod est proprie moveri.

Quæres: quomodo ergo Deus existat in spatiis imaginariis? R. Eo modo, quo aër est in tenebris; nam sicut aër ibi existit, ubi dantur tenebræ, seu negatio lucis, ita Deus etiam ibi existit, ubi amodo est negatio corporum existentium cum non repugnantia, ut ibi sint aliqua corpora. Est autem Deus præsens spatiis imaginariis per simplicem indistantiam, seu præsentiam negativam: mundo vero coexistit per præsentiam positivam. Quare & mundus, ceu ens positivum, dicit relationem coexistentiæ, & præsentiae positivæ ad Deum: talem autem relationem realem spatia imaginaria, quæ sunt negatio, & absentia entis positivi, fundare nequeunt.

63 Objic. 1. Scotus negat, Deum esse extra mundum: ergo. R. D. a. per præsentiam positivam c. a. per simplicem indistantiam, & præsentiam negativam n. a.

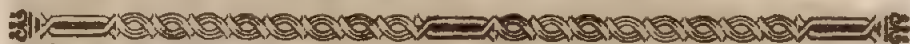
Objic. 2. Deus ante creationem mundi juxta SS. PP. fuit nullibi, & tantum in semet ipso existit; sed hoc juxta nos non esset verum: ergo. m. p. quia juxta nos fuisset in spatiis imaginariis. R. D. M. fuit nullibi, seu nulli enti, & loco positivo positive coexistit c. M. nulli enti negativo, vel negationibus entium coexistit n. M. Cum ante mundum conditum nullum ens positivum præter ipsum Deum fuerit, potuit nulli coexistere, consequenter in se ipso solo, ceu ente positivo existit: quod & nos dicimus.

Objic.



Objic. 3. Deus nequit existere in nihilo; sed spatia imaginaria sunt nihilum: ergo Deus nequit existere in spatiis imaginariis. R. 1. Retorq. argum. Aër nequit existere in nihilo; sed tenebræ sunt nihilum: ergo aër nequit existere in tenebris. R. 2. D. M. Deus nequit existere in nihilo, quod est nihil positivum, & negativum simul c. M. in nihilo, seu illo, quod solum est nihil positivum; bene tamen est aliquid negativum, seu vera negatio realis n. M. Nam Deus utique coëxistit tenebris, cæcitati &c. imo etiam negationibus chymærarum, quæ omni in loco dantur.

Objic. 4. Omnipotentia divina est infinita, licet ad extra tantum producat entia finita; ergo etiam immensitas Dei est infinita, licet tantum coëxistat Deus entibus finitis, & se non extendat ad spatium imaginarium infinitum. R. 1. Retorq. Arg. in æternitatem, ut num. præc. in prob. 2. R. 2. N. c. & parit. nam omnipotentia D. est potentia libera, consequenter non debet illa actu producere, quæ potest producere; alias enim non esset libera: econtra immensitas D. est potentia, & perfectio Dei non libera, sed necessaria; proin & illa debet se necessario actu extendere ad spatium imaginarium, etiam infinitum.



## Tractatus II.

DE

INTELLECTU, ET SCIENTIA DEI.

### Dissertatio I.

DE

NOTIONE, ET QUALITATE, NEC NON OBJECTO INTELLECTUS DEI, ET SCIENTIA SIMPLICIS INTELLIGENTIÆ.

## Articulus I.

Expenditur natura; & distinctio Intellectus, & Scientiæ  
divinæ.

64 **C**ertum, ac de Fide est, 1. in Deo dari intellectum, & intellecti-  
nem, seu scientiam. Ita enim testatur S. Scriptura Psal. 32. *qui*  
*intelligit omnia opera eorum.* & Psal. 138. *Intellexisti cogitationes*  
*meas de longe.* Esther 14. *qui habes omnium scientiam.* & ad Rom. 11.  
*O altitudo Sapientiæ & Scientiæ Dei.*

Probatur etiam ratione: *tum*, quia intellectus, & scientia est per-  
fectio simpliciter simplex: ergo ea Deo debet convenire. *tum*: quia  
agere per intellectum & voluntatem cognoscendo, & volendo est mo-  
dus agendi nobilissimus; atqui Deo tanquam agenti, & enti nobilissi-  
mo debet convenire modus quoque agendi nobilissimus: ergo. Hanc  
assertionem D. Thomas q. 14. art. 1. etiam deducit ex immaterialitate  
Dei: verum probationem hanc parum valere putat noster Poncius  
disp. 5. n. 1. quia, quamvis defacto non detur, implicare tamen non vi-  
detur, dari aliquam substantiam immaterialem, quæ non sit intellecti-  
va; hinc ex immaterialitate alicujus substantiæ non statim inferitur,  
eam esse intellectivam.

Certum est 2. Intellectum, & intellectionem, seu scientiam Dei  
esse formaliter infinitæ perfectionis. Est iterum de Fide, & liquet ex  
infinitate Dei simpliciter, seu in tota latitudine entis, probaturque ex  
S. Scriptura Psal. 146. *Magnus Dominus noster, & sapientiæ ejus non est*  
*numerus.* Deinde ens infinitum debet habere infinitam quoque vim  
intellectivam. His tanquam certis præsuppositis sequitur

## §. I.

*An Intellectus divinus sit in Deo per modum potentiæ, & in-  
tellectio per modum actus secundi?*

65 **A**ffero: Datur in Deo intellectus, qui habet rationem actus pri-  
mi, & potentiæ respectu divinæ cognitionis, & scientiæ actualis. Ita  
non solum plurimi SS. ut Smising, Blasius a Benjumeia, Herincx &c.  
Sed & extranei, ut Molina, Vasquez, Valentia, Granados, & alii con-  
tra



*Art. I. §. 1. An Intellectus sit in Deo per modum potent. &c. 71*

tra alios etiam SS. inter quos est noster Brizenus tom. 2. controv. 11. de scientia Dei d. 1. art. 1.

P. 1. autoritate Scoti 1. d. 13. q. un. §. *aliter ponitur. vel §. alia est opinio.* ubi dicit: *Deus est ex natura rei formaliter beatus, & non formaliter in relationibus rationis; beatitudo autem ejus est formaliter in intellectione, & volitione: ergo intellectus & voluntas, quæ sunt NB. principia istorum, sunt ibi ex natura rei.* ubi expresse supponit, & docet, intellectum & voluntatem in Deo se habere per modum principii, & potentiae, seu actus primi. Idem quoque tenet 1. d. 26. q. Un. §. *ad secundum principale.*

P. 2. Ubi datur actualis intellectio, ibi etiam datur virtus, vel potentia intellectiva; atqui in Deo datur actualis intellectio: ergo & virtus, & potentia intellectiva, a qua tanquam radice metaphysice promanat actualis intellectio tanquam actus secundus.

P. 3. Ideo non posset intellectus in Deo habere rationem potentiae, quia Deus est actus purus, ac per consequens ei repugnat omnis potentia; atqui hæc ratio nulla est: ergo. M. est Adversar. m. p. non obstante actu puro datur in Deo intellectus per modum potentiae productivæ Verbi Divini: ergo etiam potest dari ut potentia intellectiva, non quidem productiva, sed metaphysice emanativa intellectionis divinæ. 2. Etiam essentia divina habet se per modum radicis, & actus primi emanativi omnium attributorum: quidni & intellectus sic se habere poterit respectu intellectionis?

Objic. 1. Actus primus repugnat actui puro, quia est in potentia ad actum secundum: ergo non potest dari in Deo actus primus. 66  
R. 1. Retorq. argum. ergo neque essentia divina est actus primus, & radix respectu attributorum: neque intellectus divinus cum essentia est actus primus, & principium processionis Filii.

R. 2. d. a. actus primus vere productivus, & receptivus intellectionis realiter distinctæ c. a. actus tantum metaphysice emanativus intellectionis realiter identificatæ intellectui, & essentiae divinæ n. a. Intellectio D. longe aliter se habet ad suum actum primum, quam intellectio creata; hæc enim est accidens realiter distinctum, & vere physice productum, & receptum ab intellectu creato, quæ omnia imperfectionem dicunt: ast intellectio D. est substantialis, vel est vera substantia, & realiter identificatur divinæ essentiae, & intellectui, a quo promanat metaphysice, sicut alia attributa ab essentia divina.

Objic.

Objic. 2. Aliqui ex SS. PP. dicunt, intellectionem in Deo esse ipsum intellectum. R. D. a. esse ipsum intellectum realiter c. a. ex natura rei formaliter n. a.

Objic. 3. S. Maximus p. i. tit. 3. ait, a Deo removendam esse tam intelligendi facultatem, seu intellectum, quam intellectionem: ergo. R. D. a. & S. Maximus loquitur de intellectu receptivo, ac productivo intellectionis realiter distinctæ, ac accidentario perficientis intellectum c. a. loquitur de intellectu & intellectione in nostra acceptione n. a. &c.

### §. II.

*An Intellectus divinus ex natura rei formaliter distinguatur a voluntate, & essentia divina?*

67 Affero: Intellectus D. ex natura rei formaliter distinguitur 1. a voluntate D. 2. etiam ab essentia divina. Ita SS. communissime contra Exteros.

P. 1. ex Scoto, qui 1. d. 2. q. 7. §. contra ista inflatur. n. 25. tertiam instantiam solvens ait: Dico, quod illi Aarii non ponunt differentiam realem inter intellectum, & voluntatem Patris; & tamen habent concedere tantam differentiam, quod alterum potest esse principium elicitive alicujus productionis, cujus alterum non potest esse principium elicitive formale. Ita Scotus, cujus verbis subsumo: atqui ex eo, quod intellectus D. sit principium formale generationis Verbi, & voluntas non sit principium formale generationis Verbi, datur expresse contradictio a parte rei inter voluntatem, & intellectum D. non quidem stricte realis, quæ tantum inter Personas divinas, non autem attributa divina admitti potest; ergo saltem ex natura rei formalis.

P. 2. De intellectu, & voluntate D. prædicantur contradictoria a parte rei: ergo debent etiam distingui a parte rei. atqui non possunt aliter distingui a parte rei, quam formaliter tantum: ergo debent a parte rei, vel ex natura rei formaliter distingui. a. p. Intellectus divinus a parte rei est principium proximum formale processions Filii, voluntas non est a parte rei principium proximum processions Filii. Iterum vicissim: voluntas D. a parte rei est principium proximum processions Spiritus Sancti, intellectus D. non est a parte rei principium formale proximum processions Spiritus Sancti: ergo de intellectu



tellektu & voluntate divina a parte rei prædicantur contradictoria:  
a. stabilitur ex principiis Fidei, & Sacra autoritate. Sic Concilium  
Toletanum 11. in confessione Fidei dicit: *non est credendum, quod Pa-  
ter voluntate genuerit Filium.* Concil. Smirnenfe can. 25. *Si quis Con-  
filio* (id est, voluntate, quam SS. PP. cum Hilario l. de Synod. anath.  
24. per *consilium* intelligunt) *Dei factum Filium Dei asserit, anathema sit.*  
Deinde D. Augustinus l. 65. quæstionum ad Orosium q. 7. *Pater volun-  
tate non genuit Filium, quia prævenire voluntas sapientiam non potuit.*  
S. Cyrillus L. 1. in Joan. c. 5. *Filius appellatur Verbum, ac Sapientia,*  
*quoniam ex intellectu immediate, atque indivisibiliter est.* ubi stabiliter a  
SS. PP. intellectus affirmatur, & voluntas negatur esse principium for-  
male proximum processionis Filii.

Confirmatur hæc ratio omnibus iis, quibus in Philosophia proba-  
re solemus, intellectum & voluntatem humanam inter se distingui ex  
natura rei formaliter; quæ tamen hic cum proportionem sunt applican-  
da. Maxime autem ideo videntur in Deo distingui intellectus & vo-  
luntas: quia hæc est principium liberum, sui ipsius determinativum  
ad actum suum, & ad productionem Spiritus Sancti: intellectus au-  
tem divinus non est principium liberum, sed naturale, ex propria &  
intrinseca sua natura determinatum ad agendum, & generandum  
Filium divinum.

Respondent Aarii, præcipue RR. 1. Ista contradictoria non vere  
dari a parte rei, eaque omnia per diversos conceptus salvari posse 63  
Sic ergo ratiocinantur: *Essentia divina, quatenus est potentia intellectiva,*  
*& potest intelligere, eatenus est principium formale processionis filii: es-*  
*sentia divina, quatenus est potentia volitiva, non est principium Filii.*

Contra est 1. Concilia citata, & SS. PP. non loquuntur de essen-  
tia divina, prout tantum substat diversis conceptibus, & repræsentationibus  
inadæquatis; sed loquuntur de intellectu, & voluntate divina,  
prout sunt a parte rei, absque omni negotio nostri intellectus:  
quis enim credat, quod PP. & Concilia ex sublimissimo Processionum  
divinarum mysterio voluerint tantum facere opus rationis? potius cre-  
dendum est, quod illud proposuerint, prout est in se: ergo dum con-  
tradictorias de hoc mysterio proponunt propositiones, eæ sunt, & dan-  
tur a parte rei.

Contra est 2. Taliter etiam contradictoria, quæ inter Personas  
divinas ipsas verificantur juxta principia Fidei, possent reduci ad me-  
rum opus rationis; & per diversos conceptus salvari de eadem indi-  
P. Kick Theol. Tom. II.

distincta essentia divina; posset enim dici: *Pater divinus sub ratione paternitatis conceptus non est Filius, Pater sub ratione essentiae D. conceptus est Filius.* ubi tota contradictio & distinctio non caderet super Patrem, & Filium a parte rei, sed tantum prout substant diversis conceptibus.

Contra est 3. Si intellectus, & voluntas divina a parte rei sint una indistincta entitas, & essentia divina, tunc salva Fide potest dici: *Filius procedit per voluntatem, & Spiritus S. per intellectum:* atqui hæc locutio est contra modum loquendi Theologorum, SS. PP. & Conciliorum: ergo.

69 Respondent aliqui 2. Prædicata contradictoria eidem omnino indistinctæ entitati in Deo posse competere sine omni absurdo ob infinitatem divinam.

Contra est: Si contradictoria Deo possunt competere sine ulla distinctione a parte rei, tunc omnia, quæ de Deo negantur, possunt de illo affirmari; atqui hoc est absurdissimum: ergo. M. patet ex natura contradictionis, quæ exigit, ut idem de eodem secundum idem negetur, & affirmetur. m. p. sic enim posset de Deo dici, *eum esse sapientem, & non esse sapientem, esse Deum, & non esse Deum, esse infinitum, & non esse infinitum:* atqui hoc est absurdissimum, & falsissimum: ergo.

70 Respondent aliqui ex TT. 3. Contradictoria hæc salvari per distinctionem virtualement, & æquivalentiam, qua natura divina ob suam infinitatem eminenter æquivalet entibus etiam realiter distinctis, ac contradictoria suscipientibus.

Contra est 1. Jam in Philosophia dictum est, distinctionem virtualement non esse sufficientem ad verificanda contradictoria a parte rei talia.

Contra est 2. Vel æquivalentia, & distinctio virtualis inter intellectum divinum, & voluntatem divinam relinquit omnimodam identitatem a parte rei, vel non relinquit? si non: jam habetur intentum, & inter eas jam dabitur aliqua non identitas, & distinctio a parte rei. Si relinquit: tunc potest idem simul esse, & non esse, intellectus divinus simul erit principium spirationis Spiritus Sancti & non erit &c.

Nec dicas: Naturam divinam secundum virtualitatem intellectus non esse principium spirationis Spiritus Sancti, bene secundum virtualitatem voluntatis. Contra est: Virtualitas intellectus & voluntatis



stantatis juxta Arios sunt unica prorsus indistincta entitas: ergo intellectus a parte rei esset, & non esset principium spirationis Spiritus Sancti.

Respondent aliqui ulterius: duplex datur in Deo intellectus, & voluntas, essentialis, & notionalis. essentialis est indistincta a natura divina, quæ sub diversa consideratione modo voluntas, modo intellectus, nunc natura, omnipotentia &c. dicitur. Intellectus notionalis est natura cum Paternitate, & voluntas notionalis est natura cum Paternitate & Filiatione, quæ ratione Paternitatis & Filiationis, non vero ratione sui distinguitur. Dicunt ergo, Filium procedere per intellectum notionalem, non essentialem. Ita Viva P. 1. d. 1. q. 3. n. 6.

Contra est 1. Filius divinus dicitur Sapientia, & Spiritus Sanctus amor; atqui hujus nulla est ratio, quam quia iste per voluntatem essentialem, cujus est amare, & ille per intellectum essentialem, cujus est sapientia, & intellectio, procedit: ergo. Contra est 2. Juxta SS. PP. Filius procedit ex memoria fecunda Patris; atqui memoria fecunda est ipsa potentia intellectiva essentialis, habens debite præsens objectum: ergo. 3. Paternitas est actio generativa, quæ præsupponit principium. 4. Juxta Concilia unicum principium spirativum est in Patre, & Filio; sed juxta adversarios juxta dictam explicationem hoc Principium spirativum in Patre & filio non esset unicum, sed ratione Paternitatis & filiationis esset duplex & distingueretur: ergo.

Ex his etiam probata manet secunda pars conclusionis, quod scilicet Intellectus & voluntas divina etiam ex natura rei formaliter distinguantur ab essentia divina; nam essentia divina est principium processions tam Filii, quam Spiritus Sancti: non vero hoc de intellectu & voluntate dici potest; cum intellectus sit principium solius processions Filii, & voluntas sit principium solius processions Spiritus Sancti: de quo plura in Tractatu de Deo Trino. Unde intellectus & voluntas profluunt metaphysice ab essentia tanquam radice. 71

Objic. 1. Juxta Concilium Sardicense, Pater etiam voluntate genuit Filium. Similia habent quoque Concil. Tolet. 15. S. Hilarius l. de synod. ac plures alii, quos citatos vide apud Gormaz d. 3. sect. 2. a n. 151. & Haunoldum L. 1. tr. 1. c. 1. contr. 4. §. 3. n. 84. ergo nulla contradictoria a parte rei inter intellectum, & voluntatem dantur, cum respectu Filii etiam voluntas sit æque principium, ac intellectus D. 72

R. D. a. Juxta has authoritates Deus volens genuit Filium, id est, voluntate productiva n. a. voluntate tantum complacente in productione Filii c. a. Plura de hoc in Tractatu de Deo Trino.

Objic. 2. Distinctio hæc ex natura rei formalis inter essentiam & intellectum repugnat maximæ, & perfectissimæ unitati, quæ juxta SS. PP. in Deo datur: ergo. a. constat: quia esset major, & perfectior unitas, si talis distinctio non daretur. R. 1. Retorq. Argum. esset major unitas, si neque Personæ divinæ multiplicarentur: ergo.

R. 2. N. a. Talis unitas, quæ excluderet a Deo omnem distinctionem formalem, foret impossibilis, consequenter non foret perfectior unitas. Maxima autem est unitas, quæ inter attributa & essentiam eliminat distinctionem realem, adeo, ut attributa non sint accidentia realiter distincta ab essentia, eique superaddita, prout fit in creatis.

Objic. 3. Juxta D. Bernardum L. 5. de Consideratione c. 6. in Deo, & perfectionibus divinis non est numerus, & (ut ibi loquitur) *Deus, si dici possit, unissimus est.* Iterum dicit ibi, sicut & alii PP. quod Deus tantum dividatur pro capto nostro, scilicet per plures conceptus inadæquatos: ergo S. Bernardus cum aliis PP. excludit a Deo omnem pluralitatem conceptuum objectivorum adæquatorum, consequenter & ipsam distinctionem ex natura rei formalem, quæ ex his conceptibus objectivis adæquatis, a parte rei pluribus, exurgit.

R. D. Bernardus, & alii Patres, qui ita loquuntur, solum volunt, quod nostris conceptibus, & nominibus, quibus in Deo plures perfectiones repræsentamus, non respondeant plures perfectiones divinæ stricte realiter distinctæ, ac Deo accidentaliter tantum unitæ, prout fit in creaturis: non autem negant ibi pluralitatem ex natura rei formalem, quæ cum identitate reali composibilis est.

Objic. 4. Ex distinctione formali inter essentiam, & intellectum sequitur compositio; atqui compositio repugnat simplicitati divinæ: ergo. M. p. sic enim essentia divina esset in potentia ad intellectum tanquam suum actum perficientem, & determinantem: ergo daretur compositio ex potentia, & actu. R. N. M. ad ejus prob. n. a. quod essentia divina respectu intellectus se habeat ut vera potentia, talis, quæ compositionem post se trahat; est enim & ipsa essentia actus purissimus, & talis actus purissimus omnem compositionem excludens sunt omnia prædicata divina: sicque in Deo tantum actus cum actu identificatur,



tificatur, non autem aliquid est in potentia vera ad alterum. *Ratio rationis*: ratio potentiae, & compositionis tantum locum habet in rebus creatis, & finitis, in quibus una realitas alteram non perfecte sibi identificare potest ratione limitationis, & finitudinis: ast in divinis una realitas alteram sibi perfectissime identificat ratione infinitatis; infinitas enim v. g. essentiae divinae exigit, ut ipsi identificetur omne identificabile cum ea. idem exigunt intellectus, & reliquae perfectiones simpliciter simplices in Deo: quia & hae sunt infinitae, & quia omnis perfectio simpliciter simplex exigit sibi identificari aliam perfectionem simpliciter simplicem, ac reliqua praedicata, sine quibus aliqua perfectio simpliciter simplex esse non potest. Hoc privilegium non habent perfectiones mixtae, & finitae in creatis: imo ideo, quia finitae sunt, aliquam perfectionem a sua identitate necessario excludunt; secus enim non essent limitatae, nec admixtam haberent imperfectionem.

Objic. 5. Ibi datur compositio, ubi datur distinctorum unio; atqui si intellectus & essentia distinguuntur a parte rei in Deo, & tamen identificantur realiter, tunc datur distinctorum unio, vel identitas: ergo & compositio. R. 1. Retorq. argum. atqui tres Personae divinae distinguuntur realiter inter se, & tamen identificantur eidem essentiae: ergo & tres Personae cum divina essentia faciunt compositionem.

R. 2. d. M. ubi datur distinctorum componibilium unio, ibi datur compositio c. M. ubi datur unio, vel identitas distinctorum quaecumque n. M. Compositio non potest argui ex qualibet distinctione; etenim distinctio solum opponitur identitati, non autem simplicitati: sic, etsi detur distinctio trium Personarum, haec tamen minime laedit simplicitatem Dei, bene vero tollit identitatem realem inter Personas praedictas: adeoque requiritur ad compositionem, oppositam simplicitati, ut extrema ex natura rei formaliter distincta, & realiter identificata non sint meri actus, sed unum sit in potentia ad aliud.

Dices: Essentia divina est percipibilis, & actuabilis per intellectum: ergo est in potentia ad intellectum. Respondent multi ex SS. cum Smising, & Herincx n. a. rationem dant: quia esse perfectibile, & actuabile videtur idem sonare, ac esse imperfectum; atqui in Deo nihil imperfectum esse potest: ergo. Verum candide fateor, me hanc responsionem nunquam percipere potuisse; ea enim 1. est contra Sco-

tum, qui r. d. 8. q. 4. §. *contra istam solutionem.* V. ad secundum dubium dico. n. 23. ait: *Sapientia, & magnitudo in Deo sunt perfectiones ejusdem rationis, hoc est, quidditivæ: quia quidquid perficitur, istis perfectionibus perficitur: ergo Sapientia divina perficit aliquid in Deo, scilicet essentiam.* 2. Essentia in se seorsim considerata, & ut formaliter distincta ab attributis, est simpliciter, & formaliter quidem infinita in genere, & ratione essentiae, non autem in ratione potentiae intellectivæ, aut actualis intellecttionis; alias enim, si ipsa essentia in se præcise considerata jam includeret formaliter perfectionem attributorum, ista frustra adderentur essentiae: ergo quamvis essentia in ratione essentiae non possit perfici per attributa, potest tamen ita perfici in linea attributali v.g. intellectus, & intellecttionis. 3. Intellectus divinæ: ergo necessario eam perficiunt. Hinc cum Blasio a Benjumeia de Scientia Dei n. 150. relicta priori responsione tanquam nimis scrupulosa

R. aliter D. a. Essentia divina est actuabilis, & perficibilis ab attributis tanquam potentia actuanda, & determinanda n. a. tanquam actus actualissimus in genere essentiae infinitus, perficiendus per alium actum purum sibi realiter, & perfecte identificatum c. a.

Instabis: ergo essentia D. ut præcisa ab attributis, est imperfecta, quia caret aliqua perfectione, scilicet attributali. R. N. illatum; nam essentia D. habet omnem perfectionem simpliciter simplicem, modo tamen possibili, quo habere potest. Sic perfectionem essentialem, & quidditativam includit in suo quidditativo, & formali conceptu, reliquas vero, nempe attributales habet identice, eas ratione suæ infinitatis perfectissime sibi identificans. Nec infinitæ huic perfectioni essentiae obstat distinctio ex natura rei formalis, & aliqua non identitas inter prædicata divina: quia major identitas non est possibilis.

Instabis denuo: Essentia divina est formaliter infinite perfecta: ergo nequit ab intellectu vel alia perfectione infinita perfici. c. p. esse infinite perfectum formaliter, & esse ab alia perfectione infinita perficibile sunt contradictoria: ergo. R. D. a. est formaliter infinite perfecta in ratione essentiae divinæ c. a. in ratione perfectionum attributalium n. a. & d. c. ergo nequit perfici ab alia perfectione infinite perfecta in linea & ratione essentiae c. c. in linea attributali n. c. Infinite perfe-



perfectum in una linea tantum nequit perfici in eadem linea: item essentia divina nequit perfici per perfectionem realiter ab ipsa distinctam.

Urgebis: Illud non est infinite perfectum, quod non includit in se formaliter omnem perfectionem simpliciter simplicem; sed essentia non includit in se omnem perfectionem simpliciter simplicem; non enim includit attributa, intellectum, voluntatem &c. ergo. R. N. M. Ad infinite perfectum exigitur solum, ut identificent sibi omnem perfectionem simplicem, non vero requiritur, ut includat in suo conceptu formali.

Replicabis: ergo divina essentia ut præcisa objective ab attributis est minus perfecta, quam ut sumpta una cum omnibus attributis: ergo datur in Deo majus & minus: atqui hæc illationes sunt absurdissimæ: ergo & nostra sententia, ex qua inferuntur. R. I. Indirecte, contra AArios qui essentiam ab attributis virtualiter, vel saltem ratione ratiocinata distinguunt. Quæro igitur ex ipsis: quando essentia virtualiter, vel per rationem distincta concipitur, an essentia sic concipiatur minus perfecta, quam ut considerata una cum omnibus attributis? haud dubie respondebunt negative: quia ipsorum distinctio sive rationis, sive virtualis non negat, Deo competere reliquas perfectiones, sed tantum ab illis abstrahit; atqui abstrahentium non est mendacium. Idem est in nostra sententia; nam dum objective concipimus solam formalitatem essentiae, non negamus reliquas formalitates realiter identificatas: ergo nunquam essentia a parte rei potest esse major vel minor, quia semper omnes perfectiones simpliciter simplices sibi perfecte identificat, adeoque in omni genere perfectionis est infinita saltem identice, cum in formali conceptu non possit esse. Quare in forma

R. 2. N. illatum, & addo ulterius, ex distinctione formali non sequi, aliquid non esse tale, non habere talem perfectionem: sed tantum abstractive adæquate conceptibilem esse unam perfectionem formaliter, non concepta altera, quamvis nunquam etiam perfecte una formalitas formaliter infinita in Deo cognosci posse videatur, quin simul cognoscatur exigentia identificandi sibi omnes alias perfectiones, & quævis attributa.

Dices iterum: Dum divina essentia objective & formaliter præscindit ab attributo sapientiæ, seu intellectus, vel Deus concipitur ut

ut sapiens, vel ut non sapiens, vel ut insapiens? quidquid dicatur, falsum est: ergo. R. 1. Retorq. Argum. Dum divina essentia vel virtualiter, vel per distinctionem rationis ratiocinatæ præscinditur ab attributo sapientiæ, vel Deus concipitur ut sapiens, vel ut non sapiens &c.? ergo. R. 2. N. M. Deus tunc nec ut sapiens formaliter, nec ut insapiens, nec ut non sapiens concipitur, sed ab his omnibus abstrahitur, & nihil cogitatur.

Objic. 6. Potest aliquis in abstracto dicere: *essentia divina est intellectus, vel intellectio, aut sapientia divina*: item: *Intellectus divinus est voluntas divina*: ergo hæc prædicata inter se non distinguuntur ex natura rei formaliter. c. patet; etenim juxta principia Scotistica, quæ ex natura rei formaliter distinguuntur, non possunt in abstracto de se mutuo prædicari. Sic nequeo dicere: *animalitas est rationalitas*. a. vero est ipsius Scoti mox citandi, & aliorum. R. D. a. Et hæc est prædicatio solum identica, ut sensus sit: *Essentia D. identificatur cum intellectu D.* c. a. est prædicatio formalis, ut sensus sit: *Essentia D. est ipsissima formalitas intellectus divini n. a.* Tunc autem similis identica prædicatio fieri potest, quando unum saltem ex extremis non abstrahit penitus a ratione, propter quam exigit necessario identificari cum altero: sic essentia divina (idem est de reliquis prædicatis absolutis in Deo) in abstracto sumpta non præscindit, sed potius includit infinitatem, propter quam sibi identificat omne secum identificabile, consequenter & intellectum, ac reliqua prædicata etiam relativa divina: quare quoque dici potest: *Essentia est Paternitas*, de quo plura in Tract. de Deo Trino. Ast in creatis formalitates in abstracto sumptæ non amplius involvunt rationem concreti, ac rei in recto importatæ, propter quam tanquam formalitates ejus unice identificantur; unde in abstracto sumptæ neque identice prædicari possunt, quia penitus ab identitate actuali, vel a concreto identitatem exigente abstrahunt. Scotus 1. d. 8. q. 4. §. *ad argumentum principale*. n. 25. Ratio hujus ulterior ex finitate formalitatum creaturarum desumpta, jam data est supra in Responsione ad objectionem 4tam. Ex his

Colliges, cum Blasio a Benjumeia de scientia Dei n. 157. ex nostro Sosa ibi citato, quod identitas mere realis, quæ secum compatitur distinctionem ex natura rei formalem, possit esse interdum perfectior, quando scilicet ex perfectiori fundamento, & radice oritur, nimirum ex infinitate, & sic ex majori & meliori titulo exigit identificari



*Art. I. §. III. An Intellectio formaliter distinguitur Ec. 81*

ficari inter se extrema. Atque in hoc, non alio sensu dicimus, essentiam divinam & attributa inter se perfectissime identificari: quæ perfectissima identitate non obstante, adhuc salva stat distinctio ex natura rei formalis.

*§. III.*

*An Intellectio divina distinguitur formaliter ab intellectu divino?*

Affero. Etiam intellectio divina ex natura rei formaliter non solum ab essentia, sed & intellectu divino distinguitur: idem est de actu volitionis divinæ respectu voluntatis. Communis SS. contra nostrum Brizenum, quem teste Blasio a Bènjumeia de scientia Dei n. 101. plures SSæ sequuntur in suis manuscriptis.

P. breviter 1. De intellectu, & intellectione verificantur contradictoria: ergo. a. p. intellectus divinus est principium processionis Filii: intellectio divina non est tale principium, ut in Tract. de Deo Trino dicitur: ergo.

P. 2. Actus secundus notionalis intellectus, seu actio generativa distinguitur ex natura rei formaliter ab intellectu divino: ergo & actus essentialis, seu actus intelligendi.

Objic. 1. Scotus 1. d. 7. q. Un. §. ad quæstionem igitur respondeo. 74  
¶ alio modo. & alibi negat, in Deo esse potentiam divisam ab actu: ergo vult actum potentiæ esse ipsam potentiam. R. 1. Contra sic arguentes SSas AArios: ergo etiam actio generativa, quam Pater exercet per intellectum, non est ex natura rei distincta ab intellectu. R. 2. D. a. Negat potentiam divisam ab actu per realem distinctionem, ut sit in creatis, ubi actus intelligendi distinguitur realiter a potentia intellectiva c. a. negat potentiam ex natura rei formaliter distinctam ab actu n. a. Esse divisum ab alio realem, non vero ex natura rei formalem distinctionem significat.

Objic. 2. Omnia, quæ ad unam lineam pertinent, ex natura rei formaliter in Deo identificantur; atqui intellectus, & intellectio ad unam lineam intellectivam pertinent: ergo in Deo identificantur ex natura rei formaliter. R. N. m. Nam actus primus alicujus potentiæ, & actus secundus pertinent ad diversas lineas.

*P. Kick Theol. Tom. II.*

*L*

*Objic.*

Objic. 3. Quæ in inferioribus sunt distincta, in superioribus sunt coadunata: ergo quia intellectio & intellectus in creaturis distinguuntur, in Deo identificantur. R. D. c. Identificantur realiter c. c. ex natura rei formaliter n. c. Plura quidem in Deo etiam ex natura rei formaliter identificantur, quæ in creaturis distinguuntur: At ibi specialis pugnat ratio, quam in proposito Adversarius non ostendet.

Objic. 4. Ex nostra sententia sequitur, quod intellectus divinus sit sub privatione intellectionis divinæ; atqui hoc est absurdum: ergo. R. N. M. Ad privationem requiritur, ut aliquo instanti reali subjectum forma aliqua careat; atqui nullo instanti reali intellectus divinus est sine intellectione, utpote quam semper sibi identificatam habet.

Objic. 5. D. Augustinus L. 7. de Trinitate c. 5. ait: *Non eo Pater, quo Deus, sicut nec eo Verbum, quo Sapientia: sed eo magnus, & eo sapiens, quo Deus, & eo Deus, quo sapiens*: atqui per ea verba S. Doctor equidem concedit distingui a parte rei sapientiam, & Deitatem a prædicatis relativis Paternitatis, & Filiationis, videtur tamen negare distinctionem a parte rei talem inter sapientiam & deitatem.

R. Cum Scoto 1. d. 8. q. 4. §. *contra istam opinionem*. V. ad secundum dubium. n. 23. S. Augustinus in cit. textu tantum voluit, quod majus & potentius fundamentum sit identitatis stricte realis inter sapientiam & Deitatem, quam inter Deitatem, & Paternitatem, imo quia Paternitas divina est tantum in una, non autem in omnibus Personis, in quibus tamen cum Deitate est sapientia, seu intellectus, vel intellectio divina. 2. Quia sapientia divina etiam habet propriam formalem infinitatem, si habetur quasi duplex fundamentum identitatis stricte realis inter Deitatem & sapientiam: contra Paternitas tanquam prædicatum relativum non est formaliter infinita. Adeoque non habetur duplex fundamentum talis identitatis inter Paternitatem & Deitatem, sed unum tantum, scilicet infinitas Deitatis. Noluit autem S. Doctor ibi decidere, quod nulla distinctio a parte rei, salva identitate conveniente, intercedat inter intellectum & Deitatem. Vide etiam Mastrium disp. 2. n. 70.



## Articulus II.

De virtutibus intellectus, & voluntatis divinæ: nec non ob connexionem materiæ de distinctione prædicatorum essentialium.

### §. I.

#### *De Virtutibus intellectus, & voluntatis divinæ.*

**N**ota: Virtutes intellectuales numerari quinque, scilicet artem, prudentiam, scientiam, sapientiam, & intellectum, quibus addi potest Fides. Præter intellectuales dantur etiam virtutes morales, & Theologicæ in voluntate, v. g. Spes, charitas, misericordia, iustitia, religio &c. Jam

Certum est 1. In Deo nullam posse dari virtutem, quæ non potest penitus depurari ab omni imperfectione, vel quæ in essentiali suo conceptu importat imperfectionem. Tales in voluntate sunt Religio, obedientia, gratitudo, humilitas, poenitentia proprie dicta &c. quæ necessario, & essentialiter in suis subjectis important subjectionem, dependentiam, indigentiam, vel culpam. Talis respectu intellectus est quoque Fides, quæ essentialiter obscuritatem involvit: minus in Deo dari potest opinio, suspicio &c.

Certum est 2. In Deo non posse esse habitum, vel formalitatem aliquam, quæ rationem habitus habeat. Ratio est: quia habitus tantum dari possunt in illis potentiis, quæ habent difficultatem in operando, vel ex se & suis viribus non sunt sufficientes, aut satis expeditæ ad operandum: atqui intellectus & voluntas divina, tanquam potentiæ infinite perfectæ, nullam difficultatem in operando habent, & ex se, & sua virtute infinita sine perfectione superaddita sunt sufficientissimæ ad omnem perfectum actum sibi competentem: ergo. Ita recte discurrunt Smising, & Herincx.

Certum est 3. Dari in Deo, præter Fidem, omnes virtutes intellectuales, depuratas tamen ab iis imperfectionibus, cum quibus in nobis reperiri solent. Quare in Deo non sunt tanquam habitus accidentaliter superadditi intellectui divino, neque dependent a discursu, neque limitantur ad certum objectum. Ratio autem hujus asser-

ti est: quia Patres sæpe adscribunt Deo sapientiam, scientiam, artem &c. neque est ratio, has authoritates tantum metaphorice accipiendi. Proinde si hæ virtutes in actu primo, & quasi habitualiter intelligantur, significant ipsissimum intellectum divinum, quatenus hic est expeditissimus se ipso ad ejusmodi notitias, quæ sunt actualis ars, actualis prudentia &c. in actu vero secundo dicitur Deus habere *artem*, quia actu cognoscit factibilia, & quomodo sint facienda: *prudentiam* habet, quatenus cognoscit res in finem dirigendas per opportuna media: quatenus intelligit prima principia dicitur habere *intellectum*: quatenus cognoscit veritates altissimas, quas nos non nisi ex primis, & altissimis principiis deducere solemus, habet *sapientiam*: quatenus habet cognitiones certas, & evidentes de qualibet re, *scientiam* habet; nam ad scientiam essentialiter, & in rigore non videtur plus requiri, quam infallibilis certitudo, & evidentia cognitionis: reliqua vero tantum in scientiis creatis requiruntur ob imperfectionem intellectus creati: inde est, quod cognitio prædictorum omnium Deo conveniat sine omni discursu, instabilitate, limitatione ad certum objectum, consultatione, quæ imperfectiones in præciso conceptu prædictarum virtutum non includuntur.

Certum est 4. In voluntate divina esse varias virtutes, quæ scilicet in suo præciso conceptu non involvunt imperfectionem, quas proinde S. Scriptura passim Deo adscribit, nempe Misericordiam, Justitiam vindicativam, Fidelitatem, Charitatem &c. nam misericordia in essentiali, & præciso suo conceptu dicit bonitatem subveniendi miseris, justitia vindicativa voluntatem ordinate vindicandi scelera, fidelitas voluntatem immobiliter observandi promissa; atqui in tali conceptu nullam involvunt imperfectionem: ergo bene possunt Deo tribui, & quidem formaliter; nam juxta D. Augustinum L. 2. ad Simplicianum q. 2. universaliter, quando detractis per præcisionem intellectus imperfectionibus, quæ in rebus creatis perfectioni alicui admiscuntur, illa perfectio adhuc manet secundum suam rationem quidditativam; tunc in Deo formaliter, & proprie reperitur: atqui detractis omnibus imperfectionibus adhuc potest dari fidelitas, justitia vindicativa, & misericordia, ergo eæ dantur formaliter in Deo.

His præmissis manet dubium, quomodo Virtutes divinæ inter se, & ab intellectu, ac voluntate divina distinguantur. Hic etiam §. seq. pro-



propter connexionem materiæ inquiremus, an prædicata essentialia divina inter se distinguantur?

Affero 1. Virtutes divinæ intellectuales, & voluntatis distinguuntur ex natura rei formaliter ab essentia divina. Est communis SS. P. 1. Tales virtutes sunt vera attributa divina: ergo distinguuntur ex natura rei formaliter ab essentia divina. c. p. proprietates enim, & attributa rei essentiam circumstant, & ad secundum modum dicendi per se pertinent, adeoque ab essentia ex natura rei formaliter distingui petunt.

P. 2. Intellectus divinus, & voluntas divina ab essentia divina ex natura rei formaliter distinguuntur: ergo & virtutes intellectuales, & voluntatis; hæ enim virtutes nihil aliud sunt, quam intellectus & voluntas.

Ex quo sequitur, virtutes intellectuales in Deo ex natura rei formaliter distingui ab illis, quæ spectant ad voluntatem.

Affero 2. Virtutes intellectuales ab intellectu divino, & inter se sola ratione, non autem ex natura rei distinguuntur. Idem est de virtutibus voluntatis, quæ ab hac pariter a parte rei non distinguuntur. Est autem sermo de virtutibus in actu primo, & quasi habitualiter consideratis. Smising Tract. 1. disp. 4. Herincx p. 1. disp. 6. Poncius disp. 5. q. ult. Panger, Sannig, Herman contra plures alios SSas.

Præprimis ostenditur, quod hæc Assertio non sit contra mentem Scoti, qui, quamvis non absolute pro ea stet, in hac tamen materia videtur esse problematicus, & consequenter suis libertatem sentiendi relinquere; ait enim 4. d. 46. q. 4. §. ad istam quæstionem. *¶. etiam congruentia.* n. 3. ibi: *Non est certum, quod in voluntate divina possit esse ratio alicujus virtutis non tantum non distinctæ re (ut certum est) sed nec formaliter distinctæ: quia voluntas ex hoc, quod infinita sit, magis sufficit ad omnem rectitudinem actus, quam aliqua virtus qualitercunque distincta superaddita.* Imo in eodem l. atque eadem dist. 46. q. 1. §. non improbando distinctiones. n. 7. positive tenet nostram sententiam, dicens: *Iustitiam (Dei) esse rectitudinem voluntatis.* ubi Scholium ita habet: *non esse in Deo Iustitiam formaliter distinctam a sua voluntate.* Inferius tamen in eadem. q. 1. iterum dubitat, & problematice loquitur, ita tamen, ut magis in nostram sententiam inclinet; dicit enim §. ad argumenta principalia. *¶. ad aliud dicendum.* n. 12. *atrum tamen Iustitia, ut ibi (scilicet in Deo) est, sit virtus, quantum ad illam*

rationem, quod sit distincta virtualiter a voluntate, & quasi regula ejus, vel tantummodo sit voluntas sub ratione primæ regulæ se ipsam determinantis, dubium est; quia si secundum ponitur, magis solvitur ratio, quia tunc non est ibi secundum rationem virtutis moralis, scilicet distinctæ a voluntate. His circa mentem Scoti præmissis

P. Assert. 1. Ratione ex textibus Scoti desumpta. Talis virtus, vel perfectio voluntati, & intellectui superaddita, ac ab his potentiis distincta, penitus esset superflua, & ad nihil utilis, vel necessaria; atqui in Deo non est aliqua perfectio superflua & inutilis: ergo. M. p. Ipse intellectus & voluntas, tanquam potentiæ infinitæ, ex se, sine ulla perfectione superaddita sunt sufficientissimæ, & perfectissime expeditæ ad suos actus intelligendi, & volendi: ergo virtus & perfectio voluntati, & intellectui divino superaddita, ac ab his potentiis distincta, foret penitus superflua, & inutilis.

Confirm. Ideo intellectui, & voluntati creatæ adduntur virtutes, ut suppleant defectum harum potentialium, eas faciliorent, potentes reddant, aut determinent; atqui in intellectu & voluntate divina tanquam potentiis illimitatis, & infinitis non potest dari ullus defectus: ergo intellectui, & voluntati divinæ non debet superaddi aliqua virtus distincta.

P. 2. Actus virtutum intellectualium in Deo non distinguuntur ex natura rei ab unica intellectione divina, neque actus virtutum voluntatis distinguuntur ab unica volitione divina; nam in Deo est unus actus intellectionis, qua omnia intelligibilia cognoscit, & unus actus voluntatis, qua omnia volibilia vult, etiam juxta Arios: ergo pariter ipsæ virtutes intellectuales in actu primo non distinguuntur ex natura rei ab intellectu, & virtutes voluntatis non distinguuntur a voluntate. c. patet; siquidem principia actuum minus solent multiplicari, quam ipsi actus, ut palam est in creatis ab inductione, cum ab uno principio vel potentia possint innumerari actus procedere: ergo quia actus voluntatis & intellectus in Deo non multiplicantur, sed cum una intellectione divina ex natura rei formaliter identificantur omnes actus omnium virtutum intellectualium &c. a fortiori cum uno intellectu divino formaliter erunt eadem ipsæ virtutes intellectuales in actu primo, & quatenus se habent per modum principiorum.

78 Objic. 1. Scotus 4. d. 46. q. 3. n. 3. *¶* concedo ergo. admittit Justitiam & misericordiam esse duas virtutes divinas ex natura rei  
for-



formaliter distinctas: ergo. R. 1. Opponendo Scotum Scoto; nam eodem l. & dist. q. 4. statim sequente, & q. 1. præc. magis inclinatur in nostram sententiam, vel certe se ostendit esse dubium. R. 2. Scotus in q. 3. tantum disputat in utramque partem, & nihil resolvit; si enim ibi aliquid resolvisset, non dubitasset in quaestione statim sequenti: vel si in illa quaestione 3tia contra nos allegata aliquid decidit, tunc solum vult, male negari distinctionem ex natura rei formalem inter justitiam, & misericordiam divinam ex illo principio, quo putant Aarii, universaliter implicare distinctionem hanc in divinis, tanquam oppositam actualitati, & simplicitati divinæ. Ita Smising, & Herincx, ambo in Scoto versatissimi cit. textum explicant.

Objic. 2. Scotus l. d. 8. q. 4. §. ad quaestionem respondeo. n. 17. probat, ideo in Deo distinguere sapientiam, & bonitatem, quia sapientia in communi, & abstracte sumpta non est bonitas in communi; atqui misericordia in communi pariter non est justitia in communi: ergo etiam misericordia & justitia in Deo ex natura rei formaliter distinguuntur.

R. 1. Retorq. argum. atqui actus misericordiæ in communi, & actus justitiæ in communi: iterum actus sapientiæ, & prudentiæ in communi distinguuntur: ergo etiam isti actus in Deo ex natura rei formaliter distinguuntur.

R. 2. D. a. Et hæc ratio non est adæquata Scoti, & solum procedit, ubi nihil speciale obstat c. a. est ratio adæquata n. a. Scotus ibi suam sententiam probat etiam ex SS. PP. Deinde etiam §. contra istam solutionem n. 23. peculiariter probat, inter voluntatem divinam, & intellectum intercedere distinctionem ex natura rei formalem, quia illa est principium generativum Filii, non autem ista. Assumit etiam pro exemplo suæ rationis sapientiam, quæ ad intellectum spectat, & bonitatem, quæ, si respectiva sit, ad voluntatem pertinet, quia per eam nobis bonus est, & bene vult. Certe si hæc ratio Scoti universaliter acceptaretur, etiam plures intellectiones divinas ex natura rei formaliter distinctas, pluresque volitiones in Deo admittere deberemus; quod nec Scotus, nec Scotistæ audent asserere. Ratio autem rationis: quia una perfectio in Deo, cum sit formaliter infinita, potest sola præstare, quod plures in creatis, etiam realiter distinctæ præstare solent: sic unus actus intellectus in Deo cognoscit id, quod innumeræ intellectiones humanæ, vel Angelicæ, etiam specie distinctæ, intelligere possunt.

Objic. 3.

Objic. 3. Virtutes intellectuales sunt formaliter in divino intellectu; idem semper est de virtutibus voluntatis divinæ: ergo etiam formaliter distinguuntur inter se, & ab intellectu divino. c. p. quia attributa sunt formaliter in Deo, ideo distinguuntur ex natura rei formaliter a Deo, vel divina essentia: ergo a pari.

R. 1. Retorq. Argum. Actus virtutum intellectualium etiam formaliter sunt in Deo: etiam scientia futurorum, & scientia possibilium est formaliter in Deo: ergo & hæc duæ scientiæ distinguuntur formaliter inter se. Idem est de decretis divinis: sic decretum de permittendo Adami lapsu, & decretum de Incarnatione Verbi divini formaliter est in voluntate divina: ergo hæc duo decreta formaliter inter se distinguuntur.

R. 2. D. a. Virtutes intellectuales sunt formaliter, seu secundum rationes suas formales in Deo, ita tamen, ut una alteram in sua ratione formali includat, & omnes formaliter includantur in intellectu divino, sicut omnes actus harum virtutum formaliter includuntur in una intellectione divina c. a. secus n. a. ad prob. d. iterum a. attributa distinguuntur ex natura rei formaliter in Deo, quia ita in Deo formaliter continentur, ut unum alterum in sua ratione formali non includat c. a. præcise ideo, quia formaliter in Deo continentur n. a. Igitur virtutes intellectuales sunt plures rationes formales inadæquatæ, quæ identificantur ex natura rei formaliter cum ipso intellectu, sicut cum eodem, etiam juxta SSas AArios identificatur formalissime ratio formalis potentiæ intellectivæ, & ratio formalis principii generativi, & potentiæ notionalis. *Ratio rationis*: ipse intellectus ex se est sufficiens ad præstanda omnia, quæ præstare alias deberent istæ distinctæ virtutes, si darentur in Deo: ergo ipse intellectus in se formaliter continet omnem vim harum virtutum. Ita etiam, juxta dicenda, una, atque a parte rei indistincta essentia divina formaliter in se continet rationem entis, substantiæ, viventis, singularitatis, existentiae essentialis &c. quia ipsa sola sine aliis distinctis formalitatibus præstat formaliter, & actu a parte rei omnia, quæ præstare deberent ista prædicata, si essent a parte rei plura.

Neque mirum, quod in Deo sæpe una formalitas formaliter, & actu præstet formales illas denominationes, & effectus formales, quas in creatis plures a parte rei distinctæ formalitates præstare debent; hoc



*Art. II. §. I. De virtutibus intellectus & voluntatis divinæ. 89*

hoc enim, ut alia taceam, facit infinitas prædicatorum divinorum. Quin imo etiam in creatis non omnes denominationes formales arguunt statim distinctas a parte rei formas, vel formalitates: sic intellectus idem indistinctus est formaliter potentia apprehensiva, judicativa, & discursiva: item eidem animalitati in homine tribuitur formaliter denominatio alicujus realitatis Scotisticæ, deinde principii conveniendi cum bruto: & tamen ratio formalitatis, & principii conveniendi non distinguuntur adæquate a parte rei.

Porro ad litem verborum inutilem evitandam, bene imprime dicta n. 40. ubi dixi, illa eminenter tantum in Deo contineri, quæ imperfectionem in suo quidditativo conceptu involvunt, adeoque formaliter denominare nequeunt Deum: sic brutum in Deo non potest formaliter contineri, neque sine blasphemia Deus denominari potest brutum. Illa autem continentur formaliter in Deo, quæ secundum rationes suas quidditativas in Deo ita sunt, ut formaliter de Deo dici possint: sic Deo inest ratio substantiæ, viventis, misericordiæ, justitiæ vindicativæ (non autem commutativæ) quia Deo formaliter competunt quidditates harum denominationum, Deumque formaliter denominant viventem, misericordem &c. non autem requiritur, ut istæ denominationes, quæ formaliter & actualiter Deo insunt, semper adæquate & a parte rei distinguantur: secus etiam dicerem, quod denominatio, & ratio formalis potentiæ apprehensivæ in intellectu creato a ratione potentiæ judicativæ debeat ex natura rei formaliter distinguere: item quod ratio formalis, qua intellectus divinus est potentia intellectiva, seu radix intellectionis absolutæ & essentialis, & ratio formalis, qua idem intellectus est potentia notionalis processionis Filii, sint a parte rei distinctæ, adeoque non unus, sed duplex intellectus in Deo detur.

Objic. 4. De virtutibus intellectualibus & voluntatis in Deo verificantur contradictoria: ergo distinguuntur a parte rei. a. p. *miser cordia non punit, justitia punit*: ergo. R. 1. Retorq. argum. de actibus harum virtutum verificantur contradictoria; nam actus justitiæ punit, actus misericordiæ non punit: ergo etiam actus distinguuntur: ergo plures ex natura rei distincti actus in voluntate divina dantur. R. 2. D. a. verificantur diversa contradictoria intrinseca, quæ cadant super has virtutes ipsas quidditative spectatas n. a. extrinseca, desumpta a diversis terminis, & objectis extrinsecis, ad quæ terminatur

*P. Kick Theol. Tom. II.*

M

natur

natur eadem potentia, seu voluntas c. a. sic voluntas divina dicitur justitia, quando decernit peccatoribus poenam, quam sunt promeriti: & eadem voluntas dicitur, & est misericordia, quatenus ex sua intrinseca bonitate gratiam, & veniam concedit.

Dices: ergo justitia & misericordia a parte rei sunt eadem omnino formalitas in Deo: ergo possum dicere: *misericordia punit, & damnat, & justitia vindicativa miseretur, & dat veniam*; atqui hoc est absurdum: ergo. R. 1. iterum retorq. argum. sicut prius in actum misericordiae & justitiae divinae, qui formalissime est indistinctus. R. 2. D. illat. 2dum. spectando misericordiam & justitiam entitative, & secundum adaequatum suum conceptum objectivum intrinsecum c. illat. spectando misericordiam inadaequate, & reduplicando eam ad terminum, & objectum extrinsecum n. illatum. nam esto, a parte rei eadem voluntas sit simul justitia, & misericordia, tamen reduplicando eam ad objecta extrinseca, solum dicitur misericors eatenus, quatenus donat veniam, & poenam debitam remittit; justitia vero, quatenus infligit poenam debitam. Ex his

Colligis, non omnem contradictionem inferre distinctionem a parte rei: id, quod tunc maxime verum est, quando ejusmodi contradictio sine aliquo absurdo potest explicari per aliquid extrinsecum, vel per diversa munera, quae saepe una res & formalitas praestare potest: sicut & idem intellectus creatus apprehendere, discurrere, & ratiocinari potest: & idem intellectus divinus potest intelligere essentialiter, ac simul esse principium notionale processionis Filii.

Objic. 5. Quamvis intellectus divinus sit formaliter infinitus in ratione principii universalis & remoti, non tamen est formaliter infinitus in ratione principii proximi, & particularis: idem est de voluntate: ergo potest intellectus divinus formaliter reddi infinitus in ratione principii proximi per virtutem superadditam. R. N. a. si enim intellectus divinus non esset formaliter infinitus in ratione etiam principii particularis & proximi in ordine ad intelligendum quodcunque objectum in particulari, certe esset limitatus in ratione & linea intellectiva.

Objic. 6. Omnipotentia divina, quamvis omnia se sola possit causare, tamen admittit concausas creatas: ergo, etsi intellectus, vel voluntas divina possint se solis omnia intelligere, & velle, tamen  
admit-



admittunt virtutes intellectuales, & morales tanquam conprincipia. R. n. c. & parit. Hæ concausæ creatæ liberaliter admis-  
sæ a Deo non perficiunt omnipotentiam divinam intrinsece: ast  
virtutes, si formaliter in Deo darentur, deberent supplere, & per-  
ficere insufficientiam, & indigentiam intrinsecam voluntatis, & in-  
tellectus divini.

§. II.

*De Distinctione Prædicatorum essentialium in Deo: ubi  
adduntur aliquæ Illationes ex præcedenti  
doctrina.*

Ob connexionem materiæ quæres hic: an prædicata essentialia 79  
in Deo inter se ex natura rei formaliter distinguantur? Affero, & R.  
negative. Ita præcipui SSæ. Tartaretus, Lichetus, Trombeta, Vulpes,  
Mastrius, Panger, Stumelius contra multos alios.

P. 1. Si ista prædicata v. g. entis, substantiæ, viventis &c. ex  
natura rei formaliter distinguerentur, tunc juxta SSas. ideo, quia per  
ea Deus est communis cum creaturis: & quidem per rationem entis  
cum omnibus creaturis, per rationem substantiæ cum creatis substan-  
tiis tantum non autem accidentibus, & sic ulterius; atqui hæc ratio  
nulla est: ergo. M. est AAriorum. m. p. Scotus 1. d. 8. q. 3. n. 11. §.  
ad argumenta opinionis oppositæ. dicit: *Deus & creatura non sunt  
primo diversa in conceptibus* (scilicet inadæquatis, prout se inferius ex-  
plicat) *tamen sunt primo diversa in realitate; quia in nulla realitate con-  
veniunt.* quid clarius?

P. 2. Quodlibet prædicatum essentialiale in Deo est intrinsece in  
sua quidditate a parte rei infinitum, ac infinitatem ex natura rei for-  
maliter sibi identificat, & intrinsece imbibit: econtra omne prædica-  
tum in creatura ex sua intrinseca ratione finitatem imbibitam habet:  
ergo Deus, & creatura in nullo prædicato a parte rei possunt convenire.  
Quare longe alia, & primo ac essentialiter diversa est ratio entis, sub-  
stantiæ &c. in Deo, quam est in creatura.

P. 3. Absurdissimum dictum est, quod in Deo sit aliquod prædi-  
catum a parte rei tale, in quo Deus & creatura adæquate convenient,  
& quod ex intrinseca sua quidditate potuisset poni in creatura: sicut ani-

malitas hominis ex sua intrinseca quidditate potuisset poni in Leone &c. atqui hæc absurda sequela admitti debet ab Aariis. Verbo: absurdissimum est, dicere, quod ullum prædicatum essentialia Dei sit simile prædicatis creaturæ adæquate a parte rei, & quod Deus in his omnibus non infinite excellat quævis prædicata creata.

Neque effugis per hoc, quod prædicata divina contrahantur per infinitatem propriam. Nam contra est: vel infinitas illa est ex natura rei formaliter distincta a prædicatis essentialibus, vel non est? si est distincta, tunc prædicata essentialia, ut sic distincta a parte rei ab infinitate, habent adæquatam convenientiam cum prædicatis creaturæ: & sic ex sua ratione intrinseca ratio entis, quæ est in creatura, potuisset poni in Deo, & ratio entis, quæ in Deo est, potuisset de se poni in creatura. Si autem alterum dicis, tunc ratione infinitatis, quæ est de intrinseca quidditate prædicatorum divinarum, omnia prædicata essentialia necessario adæquate a prædicatis creaturæ differunt.

P. 4. Nulla est ratio, cur prædicata divina essentialia inter se debeant ex natura rei distingui: quia nulla dantur inter ea contradictoria intrinseca; possunt enim explicari per diversa munera ejusdem omnino formalitatis. Sic essentia divina dicitur, & est formaliter *ens*: quia ei non repugnat existere. Dicitur *substantia*, quatenus ex sua natura exigit per se existere, & excludit omne subjectum inhæsionis, & informationis. dicitur *vivens*, quatenus est radix potentiarum vitalium intellectus & voluntatis. est *essentialiter existens*, quatenus ex se est determinata ad existendum. Deinde duplex, vel multiplex affirmatio non est contradictio; sed quando essentia divina dicitur ens, substantia &c. fit tantum multiplex affirmatio, non autem negatio; per hoc enim, quod dicatur ens, non negatur esse substantia, sed tantum per conceptum inadæquatum abstrahitur.

Denique ideo in creaturis admittuntur contradictoria a parte rei inter gradus essentialia, ac metaphysicos, & simul defenditur distinctio ex natura rei formalis, quia his negatis non posset defendi amplius convenientia generica plurium specierum, & identitas specifica plurium individuorum solo numero distinctorum; atqui hæc ratio nullatenus locum habet in Deo, qui cum nulla re genere, vel specie convenit, ut patet ex dictis.



Adeoque convenientia Dei cum creaturis est tantum inadæquata per conceptus imperfectos, quibus Deus imperfecte concipitur tanquam ens, substantia &c. non autem est adæquata hæc convenientia.

Hæ rationes bene notentur, & juxta has solum solvantur objectiones, ne forte, si ex aliis principiis quis defendere vellet hanc assertionem, pluribus difficultatibus se implicet. Ex hucusque dictis de intellectu divino

Inferes 1. Deum unico actu cognitionis sibi realiter identificato, & consequenter substantiali, intelligere omnia. ita communis, ac certa omnium TTorum. Ratio est: quia intellectio divina est infinita, & illimitata: ergo ea unica est sufficiens ad quævis objecta tam intra, quam extra Deum existentia. Est tamen scientia Dei & intellectio divina terminative, & extrinsece multiplex ratione objectorum, ad quæ terminatur. Deinde actus intellectiois divinæ realiter identificatur Deo, quia est perfectio simpliciter simplex; atqui Deus, seu ens summe perfectum, sibi identificat omnem perfectionem simpliciter simplicem. Adde, si intellectio realiter distingueretur a Deo, tunc cum Deo faceret compositionem. Demum intellectio divina est substantia, non vero accidens: tum, quia cum substantia, qualis est Deus, nequit identificari accidens: tum, quia accidens essentialiter involvit imperfectionem, Deo non convenientem.

Inferes 2. In Deo non dari formalem discursum, qui proprie, & rigorose sit talis. Scotus 1. d. 38. q. un. §. ex his sciendum. V. ad secundum dico. n. 4. ubi ait: Dico, quod intellectus divinus non sic cognovit aliqua discurrendo. Ratio est: quia discursus proprie talis importat pluralitatem actuum; discurre enim est ab una cognitione ad aliam, & a noto ad ignotum currere; atqui in Deo non dantur plures actus intellectus, ut dictum est, neque aliquid ignotum esse potest: ergo. Unde in divino intellectu neque admittitur formalis compositio, aut divisio, vel judicium, quia & judicium quodvis, ac divisio &c. vel involvit formaliter, vel saltem præsupponit pluralitatem actuum. Ita Blasius a Benjumeia de Scientia Dei n. 70. cum aliis. Nihilominus admittitur in Deo discursus, compositio, & divisio eminentialiter: quia unicus actus intellectus divini modo longe perfectiori cognoscit omnia, quæ nos per discursum, divisionem, aut alios plures, & distinctos actus solemus concipere.

- 82 Inferes 3. Non esse in Deo memoriam, sumptam pro facultate recordandi, aut pro actuali recordatione, & reminiscencia eorum, quorum aliquando notitiam habuimus. Herincx disp. 6. n. 9. Ratio est: quia Prosper sent. 108. ait: *Neque oblivio cadit in Deum, quia illo modo mutatur: neque recordatio, quia nihil obliviscitur.* Memoria & recordatione repetimus ea, quorum notitia præterit, & sopita est; atqui Deo hoc nequit convenire, apud quem nullius rei cognitio præterit, vel sopitur. Accipiendo vero memoriam pro intellectu fecundato per objectum præsens, & speciem intelligibilem, adeoque pro intellectu proxime expedito ad intellectiōnem, vel productionem Verbi divini, tunc omnino talis memoria ab omnibus Th. Th. admittitur, ut in Tractatu de Deo Trino ostenditur.
- 83 Inferes 4. Si per iram intelligitur passio, perturbans animum, vel saltem connotans perturbationem animi, in qua acceptione frequenter de ira loquuntur Patres, tunc in Deo non esse formaliter iram: quia sic accepta importat imperfectionem. Quare in hoc sensu ira tribuitur Deo solum metaphorice, quia in eo, vel potius in ejus operationibus, quas in mundo exercet, adsunt talia signa, ex quibus in hominibus solemus conjicere iram; si enim poenam, vel mala alteri infligunt, dicimus eos esse iratos. Ex quo sequitur ulterius, esse in Deo iram, quatenus sumitur pro justo appetitu vindictæ sumendæ ob peccata commissæ, & quatenus excludit omnem perturbationem; nam in Deo proprie & formaliter est justitia vindicativa, quæ in hoc appetitu consistit. Videatur Herincx p. 1. disp. 7. n. 47. & seqq. ubi etiam docet, in Deo non esse tristitiam, timorem, audaciam, spem, aut desperationem; quia hæ affectiones manifestam imperfectionem important.
- 84 Inferes 5. Quæstionem illam non habere locum apud SSas, quam movent Aarii distinctionem Scotisticam negantes, dum quærent, an attributa sint de essentia Deitatis, & Deitas de essentia illorum? Iterum: an relationes divinæ sint de essentia prædicatorum absolutorum, & vicissim? Hæc enim tota quæstio dirimitur, dicendo: nullum prædicatum divinum esse de quidditate alterius, a quo ex natura rei formaliter distinguitur. Smising Tract. 2. disp. 1. n. 51.



Articulus III.

De Scientia Dei, & ejus Objecto.

§. I.

*Divisiones aliquæ Scientiæ divinæ, ac Prænotanda.*

Scientia Dei varie dividi solet: 1. in *Primariam*, & *secundariam*. *Pri-* 85  
*maria* est, qua Deus cognoscit suam essentiam, tanquam objectum  
primarium. *Secundaria* est, qua Deus cognoscit prædicata sua extra  
essentialia, & entia, quæ extra Deum sunt.

2. In *Scientiam practicam*, & *speculativam*. Posterior versatur  
circa objectum speculabile: prior vero circa operabile. Notat nihilo-  
minus Herincx disp. 6. n. 6. Scientiam divinam non posse dici practi-  
cam, si per cognitionem practicam intelligatur illa, quæ est directiva,  
ac regula & mensura volitionis; etenim voluntas divina infinite per-  
fecta & sibi sufficiens regula, & mensura in agendo, nec aliam regulam  
& mensuram præsupponere potest, ut habet Scotus 1. d. 38. q. un.  
Smising in Proemio n. 135. *Practica* ergo eatenus solum est scien-  
tia divina, quatenus ostendit prævie objectum operabile, & ejus  
rectitudinem, quin per ostensionem hanc regulet voluntatem in suis  
operationibus.

3. Secatur in scientiam *approbationis*, & *simplicis notitiæ*. *Prior*  
videt objectum cum adjuncta approbatione voluntatis divinæ: sic vi-  
det Deus nostra bona opera. *Posterior* datur, quando aliqua Deus  
scit, quæ per voluntatem non approbat, v. g. peccata. Hinc, quando  
Deus in S. Scriptura aliqua dicitur nescire, exponi debet, quod ea  
non sciat per scientiam *approbationis*: prout advertit D. Augustinus  
L. 2. quæstionum super Exodum q. 152. dicens: *Deus dicitur scire,*  
*quæ illi placent, nescire, quæ displicent, non quia ignorat ea, sed quia*  
*non approbat.*

4. Dividitur in scientiam *simplicis intelligentiæ*, & *visionis*. *Prior*  
scit Deus omnia possibile, præscindendo suo modo, an existant, vel  
non existant, vel an aliquo tempore sint existitura de futuro: per scien-  
tiam *visionis* videt omnia existentia de præsentī, & existitura de futu-  
ro, seu etiam creaturas futuras.

5. Divi-

5. Dividitur in scientiam *necessariam*, & *liberam*: scientia *necessaria* est, quæ non potest a Deo abesse, ac antecedit omne decretum Dei: uti est notitia veritatum necessariarum. *Libera* est, quæ potest a Deo abesse, & præsupponit decretum Dei liberum: atque talis est scientia de creaturis actu existentibus, vel futuris; hæ enim ante decretum Dei liberum non cognoscuntur.

Observe autem velim, sic tantum dividi scientiam & cognitionem divinam terminative, non vero entitative acceptam; entitative enim est unus indistinctus necessarius actus, Deo indispensabiliter identificatus: terminative autem est multiplex, & varius secundum multipliciter, & varietatem objectorum, ad quæ terminatur, & quæ cognoscit. Et quoniam inter hæc objecta etiam sunt creaturæ non necessario, sed libere, dependenter a decreto divino libero existentes, & futuræ, ideo ad eas tantum terminatur cognitio præsupposito decreto libero.

Iterum notes: Scientiam simplicis intelligentiæ esse quidem necessariam, non vero omnem scientiam necessariam esse simplicis intelligentiæ. Ratio est: quia ultra creaturas possibles, quæ solæ per scientiam simplicis intelligentiæ sciuntur, Deus cognoscit etiam necessario seipsum existentem per scientiam *visionis*. Hæc de divisione scientiæ: jam aliqua prænotanda sunt de objecto hujus scientiæ. Igitur

Objectum intellectus, & scientiæ divinæ aliud est *materiale*, seu *terminativum*, aliud vero *formale*, seu *motivum*. *Materiale* est illud, quod cognoscitur, & scitur: *formale* vero est *motivum*, propter quod attingitur objectum materiale: vel: objectum *formale motivum* respectu divinæ scientiæ est, quod movet ad cognitionem sui, & aliorum a se quomodocunque distinctorum. Unde tale motivum etiam debet esse medium ducendi in cognitionem aliorum: pro quo

Nota: duplex a Philosophis solere distingui medium, ducens in cognitionem alterius: unum *ut quo*, quod vocatur *medium non cognitum*, quale est species impressa, quæ non cognoscitur, nec attingitur ut quod, sed solum est ratio cognoscendi objectum, quod repræsentat: aliud est *medium cognitum*, seu *ut quod*, quale est ex. gr. speculum, quod prius debet ipsum videri, quam in eo videantur objecta, quæ repræsentat.



§. II.

De objecto materiali & formali Intellectus divini.

Affero 1. Objectum materiale, & terminativum Intellectus di- 86  
vini est tum ipse Deus cum omnibus suis Modis, attributis, & prædi-  
catis: tum creaturæ possibiles, existentes, & futuræ, ac omnia, quæ  
cognoscibilia sunt. Est certissima omnium sententia.

P. 1. ex Scriptura. Eccli 39. dicitur: *Non est quidquam abscondi-  
tum ab oculis ejus.* S. Hieronymus in Psal. 139. ait: *Superbæ, & in-  
solentes cogitationes Deum non fallunt, agnoscit omnia, & nihil scien-  
tiæ ejus impenetrabile est.* Unde si hic S. Doctor, nempe Hieronymus,  
allegetur contra nostram assertionem, quasi in caput 1. Habacuc  
docuisset, Dei cognitionem ad omnes, etiam minimas, creaturas  
v. g. ad singulos pulices non extendi, tunc solum voluit, quod  
Deus non tam benevolam curam impendat animalculis minimis, cæ-  
terisque rebus irrationalibus, sicut hominibus, & Angelis, seu creatu-  
ris rationalibus.

P. 2. Intellectus divinus est potentia necessaria, & infinita: ergo  
necessario intelligit, ac cognoscit, quidquid est intelligibile tam in-  
tra, quam extra Deum.

Objic. 1. Omnis scientia dependet ab objecto tam in fieri, 87  
quam conservari; sed scientia Dei non potest dependere a creaturis:  
ergo creaturæ saltem non sunt objectum scientiæ Dei. R. D. M. de-  
pendet ab objecto primario, & motivo c. M. si ea intelligatur de  
dependentia impropria: dependet ab objecto mere terminativo, &  
secundario, quale tantum sunt creaturæ respectu scientiæ Dei  
n. M. &c.

Dices: Scientia saltem mutatur ad mutationem objecti secunda-  
rii, & terminativi: ergo si scientia Dei etiam tantum secundario ter-  
minatur ad creaturas, tamen mutabitur; quia creaturæ sæpissime mu-  
tantur. Atqui mutatio in scientia divina omnino implicat: ergo.  
R. D. a. scientia creata, & finita c. a. scientia infinita, & divina  
subd. mutatur denominative, & solum extrinsece c. a. intrinsece, &  
entitative n. a.

Objic. 2. Secundum Aristotelem l. 3. de anima. per cognitio-  
nem alicujus rei intellectus intentionaliter fit res cognita; sed Deus  
nequit intentionaliter fieri creatura: ergo nequit creaturas cognosce-

re. R. D. M. intellectus fit intentionaliter res, quæ cognoscitur primario, & immediate, qualis in Deo est essentia divina c. M. secundario, & mediate tantum n. M.

Objic. 3. Si Deus cognosceret omnes creaturas singillatim, tunc cognosceret infinitas possibles, adeoque in mente divina objective repræsentarentur simul infinita entia possible, & sic daretur infinitum objectivum in mente Dei: quod est falsum; ergo. R. Deum cognoscere tantum possible syncategorematicè infinita, & quidem tantum simultate cognitionis distributive tendentis, non autem simultate objecti collectivè accepti: de quo plura in Philosophia.

Objic. 4. Si Deus cognosceret omnia possible, tunc hæc veritas esset a Deo cognoscibilis: *omnia entia possible sunt objectum adæquatum hujus meæ cognitionis, qua cognosco omnia possible*; atqui in hac propositione, & veritate *to omnia entia possible* supponit collectivè: sicut in hac propositione: *omnis homo est objectum adæquatum hujus propositionis, omnis homo est animal rationale*, primum *omnis homo* supponit collectivè: ergo. R. Tr. M. n. m. nam sensus hujus propositionis est: *entia possible plura, & plura sine fine sunt objectum adæquatum hujus meæ cognitionis, qua cognosco omnia possible*: adeoque *to omnia entia* primo loco positum suo modo supponit distributive; si enim supponeret collectivè, tunc significaret chymæram, & collectionem impossibilem, quæ objectum cognitionis divinæ aliquid affirmantis esse non potest. Idem dic de altera propositione, si illa loquitur de infinitis hominibus.

88 Assero 2. Objectum formale motivum, & specificativum cognitionis divinæ est Deus sub ratione Deitatis. Scotus q. 3. Prologi. §. *nunc autem videndum*. n. 13. & §. *ad tertiam quæestionem*. n. 22. ex professo docet, essentiam divinam esse primum objectum totius Theologiæ Dei, per Theologiam Dei vero intelligit universam scientiam, quam Deus habet: per primum subjectum vero illud intelligit, quod est primum virtute motiva, & ut cognitum ducit in cognitionem aliorum, ut explicat eadem quæestione præsertim in cit. §. *ad tertiam quæestionem*. Idem clare tenet i. d. 3. q. 3. §. *alia est opinio*. V. præterea certum est n. 5. ubi ait: *Essentia divina ideo est primum objectum intellectus divini, quia ipsa sola movet intellectum divinum & ad cognoscendum se, & omnia alia cognoscibilia ab ipso intellectu*. Plures alios



textus huc facientes videre potes apud Smiling Tract. 3. disp. 2. n. 21. Cum Scoto etiam sentire videntur D. Thomas 1. p. q. 14. art. 5. & 6. Alensis, ac communis aliorum.

P. Assertio imo ex D. Augustino, qui l. 15. de Trinitate. c. 14. ita habet: *Novit itaque Deus Pater omnia in se ipso, utique in sua essentia*: ergo essentia est Deo ratio cognoscendi se ipsum, & omnia alia.

P. 2. Illud est objectum primum, immediatum, & motivum intellectus divini, quod primo movet ipsum, & cujus virtute intelligit, quidquid intelligit; atqui essentia divina est, quæ primo movet intellectum Dei, & virtute essentiae intelligit, quidquid intelligit: ergo. m. p. primo essentia divina, sicut respectu attributorum, & prædicatorum reliquorum divinarum est prima radix essendi, ita etiam est prima radix ea cognoscendi; sicut enim se essentia, & prædicata divina habent ad esse, ita se habent etiam ad cognosci ab intellectu divino. Deinde est perfectio simpliciter simplex, quod essentia divina non solum possit se, sed & sua prædicata attributalia, ac creaturas repræsentare, & in esse repræsentativo contineat; atqui hæc perfectio simpliciter simplex debet essentiae divinae attribui, & cum ea ex natura rei formaliter identificari, maxime, quia nulla ratio suadet, eam ab essentia divina distingui: ergo.

Confirm. Omnis perfectio creaturarum, quæ ab omnibus imperfectionibus depurari potest, continetur in Deo; sed est perfectio creaturarum omnium, quod eæ possint se ipsas repræsentare, & genere notionem sui in cognoscente, & hæc perfectio potest depurari ab omnibus imperfectionibus: ergo in Deo, & essentia divina continetur etiam hæc perfectio manifestativa, & repræsentativa creaturarum. m. per se patet secundum primum membrum, secundum ostenditur: tota imperfectio, quæ huic repræsentativitati in creaturis admiscetur, provenit ex limitatione, & finitate ejus: quia nempe quævis creatura est restricta ad se ipsam solum repræsentandam, non autem ad omnes creaturas, & res alias; atqui ista imperfectio tolli potest, & tollitur actu in essentia divina, quæ non unius tantum rei, sed omnium repræsentativitatem, saltem eminenter, in se continet, & includit: hanc rationem adducit Maftrius 1. disp. 3. n. 6.

Unde ista virtus repræsentandi omnia cognoscibilia est quædam specialis perfectio, ac modus intrinsecus essentiae divinae. qui tamen ad visibilitatem infinitam Dei potest reduci, quatenus essentia Dei est

ita visibilis, ut in ea etiam alia omnia videri possint. Ita judicat Smiling Tract. 2. disp. 6. n. 192. Ex his

Colligis, essentiam divinam esse quoque objectum primarium terminativum scientiæ divinæ. Ratio est: quia juxta dicenda essentia divina ut cognita est ratio cognoscendi omnia reliqua: ergo primario ipsa debet esse cognita. a. constat; nam, quia speculum est ratio, & medium cognitum repræsentans alia, ideo debet prius visio terminari ad speculum, tanquam rationem cognoscendi, & videndi alia mediante speculo: ergo idem est de essentia.

89 Objic. 1. Non potest in Deo dari motivum: ergo. a. p. motivum respicit mobile; sed Deus non est mobilis: ergo in Deo, & respectu Dei non potest dari motivum. R. D. a. Motivum movens physice ad actum intellectionis realiter distinctum c. a. motivum movens mere intentionaliter, & quidem ad actum intellectionis realiter identificatum motivo. n. a.

Objic. 2. Motivum est causa cognitionis; atqui respectu cognitionis divinæ non potest dari causa: ergo. R. D. M. Motivum physicum, & effective influens in cognitionem c. M. motivum mere intentionale, sibi strictè realiter identificans actum, ad quem movet n. M.

Objic. 3. Motivum tantum datur respectu potentiæ indeterminatæ, & indifferentis ad cognoscendum; atqui intellectus divinus est potentia determinatissima, & nullatenus indifferens: ergo respectu intellectus divini non datur motivum. R. N. M. Nam etiam potentia determinatissima, & divina habet objectum formale, quia habet rationem assentiendi, & cognoscendi objectum.

Objic. 4. Si essentia divina cognita movet ad cognitionem aliorum, tunc intellectus divinus discurreret a cognitione essentiae ad cognitionem aliorum; atqui discursus in Deo non datur: ergo. R. N. M. In Deo est tantum unus, simplicissimus actus intellectus, qui essentiam divinam, & omnia cognoscibilia intelligit, cum aliquo tamen ordine signorum in intelligendo, ita, ut in priori signo rationis intelligat essentiam, deinde attributa, 3tio prædicata relativa, 4to creaturas possibles, 5to supposito decreto divino creaturas futuras, existentes, & præteritas.

Objic. 5. Si creaturæ in essentia divina cognoscuntur, debent pro eo instanti cognosci, quo cognoscitur essentia divina; Sequela est



est contra dicta, & contra Scotum 1. d. 35. q. Un. §. *ad ista*. ubi Doctor vult, in priori instanti cognosci essentiam, in posteriori creaturas: ergo. R. D. M. Pro eodem instanti reali, & temporis c. M. pro eodem instanti, vel potius signo naturæ in intelligendo subd. nisi essentia divina repræsentaret objecta cognoscibilia cum aliquo ordine c. M. secus n. M. Natura divina repræsentat simul quidem omnia cognoscibilia, sed cum ordine naturæ in intelligendo: prius quidem secundum nostrum modum intelligendi repræsentat se ipsam tanquam objectum primarium, & radicem attributorum: deinde attributa radicata in essentia: 3. prædicata relativa &c. Neque iste ordo signorum naturæ est absurdus in divina scientia, ut ostendetur in Tractatu de Deo Trino.

Objic. 6. Primarium, & motivum objectum intellectus divini debet esse simpliciter infinitum, quia scientia ejus est simpliciter infinita; sed essentia divina non est simpliciter infinita, quia præscindit ab attributis, quæ etiam sunt infinita: ergo. R. D. M. Debet esse simpliciter infinitum in ratione repræsentandi, sicut intellectus divinus debet esse simpliciter infinitus in ratione cognoscendi c. M. secus n. M. Atqui essentia divina est simpliciter infinita in ratione repræsentandi, quia repræsentat omnia objecta cognoscibilia tam infinita, quam finita, & quidem modo infinite perfecto.

Objic. 7. Si sola essentia esset objectum primum intellectus divini, hic posset attingere solam essentiam divinam, quin attingeret attributa, & creaturas; sequela est absurda: ergo. R. N. M. Nam 1. essentia divina non solum se ipsam, sed & omnia cognoscibilia repræsentat. 2. Ipsa cognitio divina est comprehensiva, & infinita, adeoque necessario cognoscit omnia, quæ intra & extra Deum sunt.

Objic. 8. Illud est primarium objectum intellectus divini, ex cujus cognitione procedit Verbum divinum; atqui Verbum divinum procedit non solum ex cognitione essentiæ divinæ, sed & attributorum: ergo. R. N. Suppositum majoris, quod Verbum divinum ex cognitione ullius objecti procedat; solum enim procedit *ex memoria secunda* Patris: memoria autem secunda non constituitur per actum secundum cognitionis, sed per intellectum in actu primo, & objectum intelligibile, non autem actualiter intellectui præsens: nempe per solam essentiam divinam ut intelligibilem, non vero simul per attributa, ut habet Scotus.

90 Quæres: quomodo ergo creaturæ in essentia divina cognoscantur? *R.* 1. Non cognoscuntur in ea tanquam causa. Maftrius cum pluribus contra D. Thomam, & Ttas. Ratio est: 1. quia creaturæ in Deo tanquam sua causa productiva tantum virtualiter, & eminenter, uon autem secundum propriam specificam essentiam creatam, & gradus individuales formaliter tales continentur: ergo non apparet, quomodo in Deo tanquam causa possint clare, & intuitive videri essentia creatæ, & gradus individuales rerum creatarum, vel creabilium formaliter tales: atqui Deus in se, & sua essentia debet etiam intuitive & clare videre omnes essentias creatas, ac individuationes earum formaliter tales. 2. Possibilitas logica rerum creabilium datur independentem a Deo, & Deus hujus possibilitatis nullatenus causa existit: ergo saltem creaturæ ut logice possibiles non possent videri in Deo tanquam causa.

Nec obstant SS. PP.; hi enim loquuntur solum de essentia, ut causa continente creaturas in esse repræsentativo, non autem in esse entitativo.

*R.* 2. Neque creaturæ videntur in essentia divina tanquam idea, & causa exemplari earum, quatenus scilicet essentia imitabilis, & participabilis est a creaturis secundum varios perfectionis gradus. Maftrius, Herincx, ac SS. communiter. Ratio est: quia ideæ repræsentant solas res factibiles, & possibiles: ergo saltem creaturæ futuræ, & actu existentes non repræsentarentur per ideas. Dein ideæ sunt res possibiles jam cognitæ: ergo debet ante ideas præsupponi objectum motivum, movens ad cognitionem talium rerum possibilem,

*R.* 3. Neque videntur in essentia tanquam specie expressa creaturarum; etenim species expressa est actualis cognitio: atqui essentia divina in suo quidditativo conceptu distinguitur ab actuali cognitione divina, ut superius dictum est. 2. Species expressa tanquam actus secundus præsupponit objectum ex parte actus primi: ergo species expressa non est ejusmodi objectum motivum.

*R.* 4. Essentia divina, prout repræsentat creaturas cognoscibiles, sub aliqua consideratione habet rationem speciei impressæ, sub alia eam non habet. Maftrius, Du Pasquier. Ratio primæ partis est, quia essentia divina quadam ratione obit munus speciei, quatenus supplet vicem objecti, scilicet creaturarum, quas per se repræsentat intellectui divino.



Ratio secundæ partis: Species impressa est tantum ratio uti quo cognoscendi, & non movet ad sui cognitionem; species enim impressa intelligibilis non cognoscitur, dum objectum ab ipsa repræsentatum attingitur, nec species impressa visiva videtur. At essentia divina prius movet ad sui ipsius cognitionem, ac deinde primum ad cognitionem creaturarum.

R. 5. Essentia, repræsentans creaturas, in aliquo sensu habet rationem speculi, in alio non habet. SS. communiter. Ratio primæ partis: quia PP. Concilium Senonense, & ipse Scotus sæpe utuntur exemplo speculi ad explicandum, quomodo videantur creature in Deo. 2. Speculum est medium videndi alia *ut quod*, seu est medium prius visum, & cognitum: & tale etiam est essentia divina, quæ prius movet ad cognitionem sui, quam aliorum.

Ratio secundæ partis est, quia speculum non repræsentat, nisi objecta existentia, & præsentia in proprio esse; atqui essentia divina etiam præsentat res possibiles, futuras, & absentes: ergo.

R. 6. Videt ergo Deus creaturas in essentia, tanquam in objecto primario prius cognito, quod omnium rerum, & creaturarum cognoscibilitatem in se continet, continentia saltem eminentiali, & virtuali. Ita SS. communius cum Smising, Herincx, Du Pasquier &c. Ratio hujus est: quia perfectionis est, quod essentia divina tanquam entitas sub omni ratione prima omnium primo moveat ad sui cognitionem, & deinde tanquam medium prius jam cognitum etiam moveat ad cognitionem cæterorum.

## §. III.

*An sola Essentia Divina sit objectum motivum scientiæ divinæ, quatenus per hanc cognoscuntur creature?*

Quæstio etiam aliter proponi potest: an Deus videat creaturas *91* immediate *in se ipsis*? seu, an Deus non solum *in se ipso*, id est in sua essentia, tanquam medio cognito, vel tanquam specie impressa, idea, aut speculo, & consequenter *mediate*, seu mediante essentia creaturas cognoscat: verum etiam illas intelligat *immediate in se ipsis* per pro-

propriam intelligibilitatem creaturarum, tanquam rationem motivam, vel determinativam formalem immediatam?

Nota vero: RR. illos, qui dicunt, quod creaturæ immediate, & directe in se ipsis cognoscantur, nullatenus negare, sed simul admittere mediatam earum cognoscibilitatem in essentia divina. Imo Martinez Controvers. 2. disp. 6. sect. 1. & disp. 7. sect. 21. fol. 229. & alii RR. volunt, cognitionem divinam possibilem immediatam in se ipsis, præsupponere, ac essentialiter includere cognitionem eorundem mediatam in essentia: quia videtur, esse clarum, quod Deus prius pro signo rationis se ipsum cognoscat, tanquam objectum primum, & in hoc creaturas, antequam creaturas in se ipsis intelligat. Ita Martinezio quidem, & aliis, quamvis non omnibus RR. placet; ut videre est apud Herman in suo Deo sciente n. 63.

92 Afferro 1. Creaturæ, seu possibiles, seu futuræ, & actu existentes, non cognoscuntur a Deo in se ipsis tanquam in ratione motiva, sed cognoscuntur solum in essentia divina tanquam medio, & motivo cognito. Ita Mastrius in 1. d. 3. n. 37. Smising, Herincx, & alii SS. communiter cum TT. quibus ex RR. subscribit Haunoldus l. 1. Tract. 1. n. 233. 235. & seqq. contra plurimos RR. & nostrum Poncium. Nostræ sententiæ etiam est Scotus, ut patet ex textibus superius n. 88. citatis.

P. 1. Autoritate D. Dionysii c. 7. de divin. Nominibus. ibi ait: *Divinam mentem ea, quæ sunt, non ex iis, quæ sunt, discere, aut nosse, sed ex se, & N. in se per causam rerum omnium, non quod per speciem singula consideret, sed quod uno causæ complexu omnia sciat.* Et inferius: *Deus ea, quæ sunt, noscit, non rerum notitia, sed sui.*

93 Respondebis 1. S. Dionysius tantum vult citato textu ostendere, quod creaturæ a Deo cognoscantur, antequam sint, & existant. Contra est: quamvis hoc intentum fuerit S. Dionysii, tamen ut illud probaret, & ostenderet, quod Deus creaturas intuitive cognoscere potuerit, antequam fuerint, ostendit, quod illæ non in se ipsis, sed in sola essentia divina, quæ semper existit, videantur.

Respondebis 2. S. Dionysius tantum negat, creaturas cognosci in se ipsis effective influentibus in cognitionem divinam: vel negat solum, quod Deus quasi speciem impressam a creaturis debeat desumere: non vero negat, quod ad creaturas immediate terminetur cognitio divina. Contra est: S. Doctor absolute negat, quod creaturæ in se ipsis cognoscantur; id enim indicant verba: *non quod singula*



consideret; non rerum notitia sed sui. Et absolute, ac illimitate affirmat, quod Deus non solum ex se, seu per cognitionem, quæ solum a Deo ut principio, & radice emanat, sed etiam in se tanquam objecto primario, & motivo cognoscat unice res creatas, quod confirmant termini: non notitia rerum, sed sui. & iterum: uno causæ complexu.

Respondebis 3. S. Dionysius in fine cit. textus comparat hanc notitiam Dei cum notitia illa, quam Angeli habent ex sensibilibus; atqui Angeli res creatas immediate in se ipsis cognoscunt. Contra est 1. ibi S. Doctor tantum adducit similitudinem, quæ claudicare solet, & argumentatur a minori ad majus, quasi diceret: si Angelus, etsi sensibus careat, potest mentis suæ vi sensibilia intelligere, quidni & Deus infinito suo intellectu sensibilia quævis, ac omnia creata in sua essentia infinite repræsentativa intelliget?

Contra est 2. S. Doctor ibi non solum vult ostendere, quod Deus noscat omnia in essentia sua, sed & quod cognoscat entia materialia, & sensibilia, quamvis ipse sit immaterialis, & insensibilis; ait enim inter alia: *Se ipsam igitur noscens divina sapientia novit omnia sine materia; ea quæ materia constant.*

Hæc autem autoritas D. Dionysii adeo clara est, ut eam omnino pro nobis efficaciter stare etiam Vasquez, quamvis Adversarius existimet: & confirmatur ex D. Augustino, qui l. 84. quæstionum q. 46. ait: *Deum nihil extra se intueri, sed in se tanquam causam omnium.*

P. 2. Effet maxima imperfectio, si Deus ad cognoscendum ob-  
jectum moveretur, & determinaretur a re creata, ut recte advertit Scotus q. 3. Prologi n. 22. & alibi sæpius. Ergo Deus non potest immediate moveri a creatura, vel determinari ad cognoscendum aliquod objectum. a. constare videtur: quia sic Deus in sua cognitione a creatura dependeret, & cognitio divina a creatura tanquam motivo specificaretur: quæ sunt absurda.

Nec dicas: intellectum divinum ex se jam esse determinatum ad cognoscendum quodvis cognoscibile, adeoque eum non determinari, sed tantum extrinsece terminari a creaturis, quæ cognoscuntur. Contra est: quamvis intellectus divinus sit infinitus, tamen necessario debet determinari objective, & motive: ergo nulla est responsio. a. constat; si enim in divino intellectu non est necessaria determinatio objectiva: ad quid Theologi assignant objectum formale, & motivum

tivum in Deo? Adde, quod essentia divina sit ratio motiva determinans intellectum ad se ipsam primo cognoscendam: ergo simile motivum determinans etiam erit necessarium, ut Deus determinetur ad alia objecta Deo extrinseca cognoscenda, & quidem a fortiori.

P. 3. Deus perfectissime in se, & sua essentia jam cognoscitur creaturas: ergo superflua est altera scientia in creaturis ipsis: atqui in Deo non datur superfluum; nam omne superfluum est imperfectum, & non habet utilitatem, aut finem. Ex hac ratione

Deduces: neque attributa divina, quamvis infinita, in se ipsis immediate cognosci. Ratio est: licet attributa divina ratione infinitatis suæ possint per se movere intellectum divinum, si per impossibile ab essentia divina non repræsentarentur: quò in casu statim posset esse objectum motivum intellectus divini; attamen quia essentia divina de facto attributa divina clare jam repræsentat, adeoque ipsa sola, & prius jam movet ad cognitionem attributorum; & sic attributa manent intra latitudinem objecti secundarii. ita Coën. Neque hic attenditur, quid fieret in hypothese per impossibile, sed quid actu fiat, ut observat Haunoldus: actu autem esset superfluum duplex motivum intellectus divini actu movens complete ad cognitionem attributorum, vel etiam creaturarum.

Objic. 1. Intellectus divinus vi infinitatis suæ est necessitatus ad cognoscendas creaturas omni modo, quo possunt cognosci; atqui etiam possunt cognosci immediate: ergo intellectus divinus est necessitatus ad eas cognoscendas immediate. R. D. M. Omni modo, quo possunt cognosci sine imperfectione c. M. secus n. M. esset autem modus imperfectus, si Deus creaturas immediate in se ipsis, tanquam in ratione motiva cognosceret.

Objic. 2. Non est imperfectio, si Deus cognoscat creaturas mediate, & mere terminative: ergo neque si cognoscat immediate; nam & ab objecto mediato specificatur cognitio, & accipit perfectionem ab eo. R. N. c. & paritatem; nam cognitionem mediatam in essentia tanquam motivo Deus non emendicat a creaturis; sed hanc habet ex plenitudine essentiae suæ divinæ infinite cognoscibilis, & creaturarum cognoscibilitatem eminenter continentis, adeoque ad cognitionem creaturarum determinantis: aliud foret, si creaturæ immediate in se ipsis cognoscerentur, quia tunc Deus per cognoscibilitatem



tatem creaturarum moveretur, & ab ea tanquam motivo cognitionem creaturarum haberet.

Objic. 3. Creaturæ futuræ, præsertim eventus tantum conditionate futuri, cognoscuntur immediate in se ipsis, non vero in essentia: ergo etiam creaturæ possibiles. R. N. a. Nam & futura, seu conditionata, seu absoluta, etiam a Deo videntur in essentia sua supposito decreto divino, non vero ante decretum; quia ante decretum non habent determinatam veritatem, & sic ab essentia repræsentari nequeunt. Sed de hoc plura inferius.

Objic. 4. Omnipotentia divina est immediate productiva creaturarum: ergo & intellectus divinus est immediate cognoscitivus creaturarum. R. D. a. Ita tamen, ut voluntas, quæ est ipsa omnipotentia divina, prius per essentiam divinam, tanquam objectum motivum, moveatur ad productionem creaturarum c. a. secus n. a. & c. Universa propter semet ipsum operatus est Deus, & operatur etiamnum: adeoque hoc argumentum est potius pro nobis. Igitur & voluntas divina saltem amando debet prius attingere essentiam divinam, antequam producendo tendat in creaturas.

Objic. 5. Cognoscere objectum cognitione directa, & immediata in se ipso, est perfectius, quam tantum cognoscere in alio tanquam medio: ergo modus hic perfectior, cognoscendi creaturas immediate in se ipsis, non debet Deo denegari. R. D. a. Et hoc est verum, quando medium, in quo mediate cognoscuntur res creatæ, est limitatum, c. a. quando medium est illimitatum, & infinitæ perfectionis, n. a.

Objic. 6. Si Deus creaturas non cognoscit in se ipsis, non habet cognitionem intuitivam eorum; sequela est absurda: ergo. m. constat; quia alias haberet cognitionem abstractivam, quæ est imperfecta. M. p. cognitio intuitiva debet terminari ad objectum in se ipso. R. D. M. Si neque mediate, & terminative in se ipsis cognosceret creaturas c. M. secus n. M. Juxta dicenda Deus mediante sua essentia tanquam medio cognito etiam creaturas cognoscit in se ipsis secundum earum existentiam, quam vel habent, vel habebunt, vel habere possunt in aliqua temporis differentia. Vide etiam dicenda inferius, ubi hoc argumentum denuo recoquetur.

Objic. 7. Beati, præter visionem beatificam, qua in Verbo, vel essentia divina vident creaturas, cognoscunt etiam creaturas in se ipsis, vel in proprio genere: item anima Christi præter visionem

beatificam habet scientiam infusam, & experimentalem: ergo etiam Deus præter scientiam mediatam creaturarum in Verbo, vel essentia divina, habet etiam immediatam in ipsis creaturis. R. N. c. & paritatem: quod creaturæ, v. g. Beati, & anima Christi possint alias creaturas in se ipsis immediate cognoscere, est quidem perfectio, sed mixta imperfectione, adeoque entibus creatis, non autem Deo potest competere. Sicut & plures alias perfectiones mixtas in se habent anima Christi, & Beati, v. g. habitum charitatis, lumen gloriæ, actus amoris, & visionis, qui sunt accidentia, adeoque solis creaturis, non autem Deo convenire possunt. Videri potest Mastrius, qui optime hanc objectionem solvit 1. disp. 3. n. 39.

96 **A**ssero 2. Quamvis creaturæ possibiles, futuræ, & existentes, solum in essentia, tanquam in medio, & motivo-cognito intelligantur, tamen formaliter cognoscuntur secundum totum suum esse specificum & individuale, quod extra Deum vel habere possunt, vel habebunt, vel actu habent. Communis SS. cum Mastrio, Smising, Frassen, Blasio & Benjumeja: adeoque terminative & mediate creaturæ a Deo cognoscuntur, & attinguntur in se ipsis. Patet ex Scoto, qui 1. d. 35. q. un. §. *contra opinionem primam*. & *præterea*. n. 8. ubi ait: *Et si essentia ut cognita sit ratio deveniendi in notitiam lapidis, tamen videtur posset, quod intellectus D. possit lapidem cognoscere in se.* & eadem q. §. *ad ista*. & *ad tertium*. n. 15. docet, quod essentia divina sola sit objectum motivum divini intellectus, non autem sit solum objectum terminativum, cum & objecta creata terminent cognitionem divinam.

**P. 1.** Si Deus tantum cognosceret creaturas secundum esse increatum, quod habent in Deo, quatenus in ipso eminenter continentur, tunc non tam creaturæ, quam ipse Deus, & perfectio divina cognosceretur; atqui hoc est absurdum, & contra omnes: ergo.

**P. 2.** Essentia divina est motivum, & ratio intelligendi ipsas creaturas formaliter in se spectatas: ergo creaturæ media essentia in se, a Deo cognoscuntur.

**P. 3.** Omnipotentia divina attingit ipsas creaturas, producendo eas secundum suum esse formale: ergo & omniscientia divina attingit creaturas, cognoscendo eas secundum suum esse formale.

Reliqua, quæ de objecto scientiæ simplicis intelligentiæ dicenda supersunt, resolventur tract. seq. de Omnipotentia divina, ubi de possibilitate creaturarum, & Ideis divinis agemus.



## Differtatio II.

DE

### SCIENTIA VISIONIS, SEU FUTURORUM.

Pertractamus hic scientiam Dei non in sensu latissimo, prout se etiam 97. extendit ad objecta necessario actu existentia, seu prædicata divina, neque prout sub se complectitur prædicata contingentia jam existentia, vel creaturas existentes, in qua latitudine eam superius accipi posse dixi: sed tantum agimus de scientia visionis, prout ea attingit objecta contingentia futura; de his enim est controversia, quomodo possint a Deo præsciri sine læsione nostræ libertatis.

Porro futurum illud est, quod necdum existit, existet autem postea, vel tempore subsequenti. Distinguitur a re possibili, & ab actu existente: ab illa; quia de re mere possibili potest quidem dici: quod non existat, non vero etiam affirmari potest, quod sit existitura postea. ab hac seu actualiter existente differt, quia de existentibus, non autem de futuris dici potest: nunc existunt.

Futuratio alia est *causalis*, per quam res aliqua non existens, & possibilis determinatur ad existendum postea, seu ad esse futurum formale: alia est *formalis*, quæ est ipsa existentia postea, & negatio existentiae præsentis, de quo plura in subsequentibus.

Aliqua futura sunt *necessaria*, alia *contingentia*. Futura *necessaria* sunt, quæ pendent a causis necessariis, & necessario agentibus: talia sunt dierum, & noctium vicissitudines, Lunæ, & Solis Eclipses &c. quæ, cum certam, & necessariam connexionem habeant cum suis causis, etiam demonstrative sciri possunt, antequam contingant. Futura *necessaria* vocantur quoque futura a casu.

Futura *contingentia*, quæ etiam dicuntur futura a proposito, sunt illa, quæ dependent a causa libera, quæ proinde possunt esse, vel non esse. Si entia creata spectantur in ordine ad causam primam, seu Deum, tunc ea omnia sunt contingentia, quia Deus illa liberrime produxit, ita, ut potuisset non producere: si vero considerentur in ordine ad causas secundas, tunc aliqua sunt necessaria, de quibus jam est dictum; alia sunt contingentia, quæ dependent a causa creata libera v. g. a voluntate humana. Sic actus a-

moris in via, odium, peccata, *actus morales boni* &c. sunt mera entia contingentia.

Ex his futuris contingentibus iterum alia sunt *conditionata*, quæ tantum essent, vel forent, si certa conditio poneretur, de quibus dissert. seq. Alia sunt *absoluta*, quæ absolute sunt futura, v. g. *actus amoris Petri absolute*, & actualiter futurus, atque ponendus.

Inter hæc iterum alia sunt, *soli Deo libera*: sic Deo ante mundum hunc conditum, creatio ejus fuit futura, sed futuritione soli Deo libera: alia sunt etiam *nobis libera*, scilicet *actus nostræ voluntatis futuri*. De absolutis itaque futuris, contingentibus nobis liberis præcipue hac Dissertatione disputabimus: quod ut ordinate fiat, primo indagabitur, an Deus infallibiliter cognoscat futura contingentia: iterum: an ea cognoscat independenter ab omni decreto? 2. An in Decreto prædeterminante, vel 3. tali, quod per scientiam mediam dirigitur? 4. An in decreto condeterminanti Scotistico? 5. Tandem modus cognoscendi futura succincte declarabitur, ubi etiam de futuritione formali, & causali rerum.

## Articulus Unicus.

An Deus infallibiliter cognoscat futura contingentia, & quidem independenter ab omni decreto?

### §. I.

*An Deus infallibiliter cognoscat futura contingentia?*

98 **A**ffero, & Respondeo affirmative. Est de Fide P. 1. ex S. Scriptura. Psal. 138. dicitur: *Intellexisti cogitationes meas de longe, & omnes vias meas prævidisti.* & Eccli 23. *Domino Deo, antequam crearentur, omnia sunt agnita.*

P. 2. Ratione cognoscere infallibiliter futura est perfectio absque imperfectione; atqui Deo competit omnis perfectio, quæ sine imperfectione esse potest: ergo & Deo competit cognoscere infallibiliter futura.

99 **O**bjic. 1. Scriptura de futuris contingentibus loquitur subinde modo dubitativo: atqui hoc non fieret, si Deus haberet certam scientiam futurorum: ergo &c. M. p. Jerem. 26. *Noli subtrahere verbum, si forte*



te audiant. R. n. m. per particulam *forte* non significatur dubia de rebus futuris cognitio in Deo: sed ideo adhibetur 1., ut ostendatur liberum hominis arbitrium, quo potest verbum divinum audiri, vel non audiri. ita observat D. Hieronymus in cit. Textum Jeremiae. 2. Ut signetur maxima hominis malitia, a quo vix aliquid boni possit expectari. ita D. Augustinus tract. 37. in Joannem super haec verba: *Si me sciretis, forsitan & Patrem meum sciretis.* 3. Ut indicetur eventus futurorum esse hominibus (non autem Deo) incertos. Quare Scriptura more humano loquitur dubitative sicut homines loqui solent de futuris, utpote quæ humano intellectui incerta sunt. 4. Particula *forte* in Sacra Scriptura idem significat, ac *utique*, vel *certe* juxta Authorem Glossæ Interlinearis Anselmum Laudensem apud Herincx Disp. 6. n. 30. unde Matth. 11., ubi de Sodomitis, dicitur: *forte mansissent*: in græco ponitur *utique* pro *forte*, ut observat Titelmannus ibidem.

Objic. 2. Præscientia futurorum esset necessario vera, & æterna: ergo omnia necessario fierent, prout Deus prævidit, & in tempore nihil libere posset fieri; si enim non omnia necessario fierent in tempore, prout fuerunt prævisa ab æterno, tunc Divina præscientia posset falsificari.

R. d. a. Esset necessario vera necessitate consequente, proveniente a causis se libere determinantibus cum Deo ad talem eventum c. a. necessitate antecedente, proveniente a solo Deo n. a. Deus actus nostræ voluntatis prævidet tantum supposito Decreto condeterminante, & supposita nostra determinatione virtualiter jam ab æterno facta cum Deo.

§. II.

An Deus futura contingentia libera cognoscat in Ideis, vel in Dispositione proxima nostræ voluntatis, aut efficacia suæ scientiæ?

Affero 1. Deus non cognoscit infallibiliter futura contingentia in Ideis. communis contra Ægydium Romanum.

P. Ideæ repræsentant res tantum ut factibiles, & possibiles, seu quomodo fieri possint, aut debeant: ergo non repræsentant futuritionem rerum.

Objic.

Objic. 1. Ideæ sunt infinitæ in repræsentando: ergo repræsentant omnem creaturam etiam futuram.

R. d. c. Repræsentant omnem creaturam, eo modo, quo illa est repræsentabilis ante omne Decretum Divinum c. a. alio modo n. a. ante Decretum creatura tantum est repræsentabilis ut possibilis.

Objic. 2. Ex nostra sententia sequitur, quod futura non habeant causam exemplarem & Idealem in Deo: sequela est absurda: ergo. M. constat, si enim futura haberent causam Idealem, ceu Ideam in Deo, tunc in ea deberent cognosci.

R. n. M. ad Prob. d. a. futura deberent cognosci in sua Idea secundum suam essentiam & possibilitatem c. a. secundum statum futurationis n. a. Idea debet tantum ostendere, quomodo aliqua res possit fieri, non autem debet repræsentare, quod ea res sit determinate & infallibiliter futura.

101 **Affero 2.** Neque Deus infallibiliter cognoscit futura contingentia libera in Dispositione proxima vel in actu primo proximo nostræ voluntatis.

P. Non potest in medio indifferenti ad actum & non actum videri potius actus, quam non actus: ergo futura libera non possunt a Deo infallibiliter prævideri in actu primo proximo nostræ voluntatis; etenim totus hic actus primus proximus est indifferens ad actum & non actum, & eo posito possumus etiam omittere actum v. g. amoris: quomodo ergo Deus in tali dispositione proxima mere indifferenti prævidere poterit actum amoris?

Ex hoc sequitur, Deum in actu primo proximo videre quidem hominem esse proxime dispositum v. g. ad amorem, non autem videre amorem ut futurum; quia amor non sit futurus per solam dispositionem proximam, sed actualem determinationem voluntatis ad amorem, quæ determinatio voluntatis sæpe non ponitur etiam tunc, dum totus actus primus proximus est positus.

Objic. Intellectus humanus ex actu primo proximo & ex dispositione posita, sæpe colligit, quid sit futurum: ergo & Intellectus Divinus.

R. d. a. Colligit conjecturaliter, & fallibiliter c. a. infallibiliter & certo n. a.

102 **Affero 3.** Deus non prævidet futura in efficacia suæ scientiæ. Communis contra aliquos TT.



Prob. Scientia Divina nullam habet efficaciam sciendi futura contingentia, nisi ea præsupponantur tanquam objecta scibilia tali scientiæ: sed præsupponuntur primum per hoc, quod vere sint futura (quomodo autem sint futura, & quidem salva libertate tam Divina, quam humana, sequentibus declarabitur) ergo &c.

§. III.

*An Deus cognoscat futura contingentia ex eo, quod illa sint realiter præsentia æternitati?*

Not. Certum esse, quod Deus futura omnia habeat ab æterno præsentia intentionaliter, & objective, quatenus omnia simul ab æterno cognoscit, quæ successive erunt. Solum dubitatur, an futura habuerint ab æterno in æternitate Divina non solum præsentiam objectivam & intentionalem declaratam, sed etiam realem ac physicam? Thomistæ communius affirmant cum Cajetano q. 14. art. 13. Gonet, Joanne a S. Thoma. Ex quo inferunt, Deum ab æterno cognovisse futura libera, si minus in Decreto prædeterminante, saltem in præsentia eorum, quam habent in æternitate. RR. & Scotistæ cum Doctore suo 1. dist. 39. q. un. n. 8. §. *aliter ponitur*, sententiam negativam amplectuntur. Cum quibus

Affero: Futura & temporalia non fuerunt ab æterno physice & realiter præsentia æternitati Divinæ, atque adeo Deus non cognovit ab æterno certo & infallibiliter futura libera ob eorum præsentiam in sua æternitate. 103

P. Futura & res in tempore existentes non extiterunt ab æterno: ergo non coextiterunt æternitati Divinæ ab æterno. a. est certum, c. patet; quia coexistentia pro fundamento habet existentiam rei, & in terminis implicare videtur, quod aliquid nondum existens coexistat alteri jam existenti. Hæc conclusio magis roborabitur responsionibus dandis ad objectiones Adversariorum. Hinc

Objic. 1. Æternitas Dei est duratio indivisibilis ac tota simul: 104 ergo illa, quæ æternitati Dei coexistunt aliquando, eidem toti coexistunt: ergo quia futura v. g. Antichristus futurus coexistet aliquando æternitati Dei, eidem toti, consequenter semper coexistit; nam coexistere toti æternitati, nihil aliud est, quam semper coexistere, sicut æternitas semper existit.

R. 1. Ret. arg. verbis ipsius Scoti citati pro conclusione, qui n. 9. ad finem allegati si ita loquitur: *Præterea isti (scilicet nostri Adversarii) ponunt, quod ævum Angeli sit omnino simplex coexistens toti tempori: ergo Angelus, qui est in ævo, præsens est toti fluxui temporis, & omnibus ejus partibus: consequenter omnia futura coexistunt Angeli æternitati indivisibili: ergo (ut pergit Scotus) Angelus potest naturaliter cognoscere futura contingentia, & quidem omnia, quia omnia sibi habet physice præsentia & coexistentia.* R. 2. d. c. coexistunt æternitati toti, sed non totaliter c. c. etiam totaliter n. c. quamvis pes hominis eidem animæ rationali coexistat toti, non tamen coexistit eidem totaliter; & hinc anima potest etiam esse in capite, & aliis membris, ac locis, in quibus non est pes: sic etiam, quia res creatæ coexistunt quidem eidem indivisibili æternæ durationi Dei, non vero coexistunt eidem totaliter, seu æternitas Dei existit ab æterno, & in omni reali ac etiam cogitabili temporis differentia, non vero semper, & ab æterno necessario coexistit æternitati Dei creatura futura.

Objic. 2. Omnis locus, & omne locatum est præsens, & coexistit toti Immenfitati Divinæ: ergo etiam omne tempus, & omnis res in tempore existens, aut futura coexistit toti æternitati.

R. 1. Invert. Arg. & assumendo pro nobis paritatem, in qua Thomistæ alias triumphare solent: nullus locus, vel nullum locatum particulare coexistit toti Immenfitati, & totaliter: ergo neque tempus aliquod, vel res aliqua temporanea coexistit æternitati Dei toti & totaliter. Vel etiam quævis res creata coexistit Immenfitati Dei toti tantum in aliquo determinato, non autem in omni loco: sic Monachium coexistit Immenfitati Dei tantum hic, non autem alibi v.g. Madriti, aut Romæ: esto enim alibi v.g. Madriti existat Immenfitas Dei, tamen ibi non est præsens Monachium: ergo etiam res futura tantum coexistit æternitati Dei pro tempore determinato, & limitato, quo talis res existet; non vero coexistit eidem pro omni tempore & pro æterno. R. 2. In forma dist. sicut objectionem primam.

Objic. 3. Quamvis creaturæ per propriam mensuram, & durationem extrinsecam existant in tempore, tamen per mensuram alienam, seu æternitatem Dei coexistunt eidem æternitati: ergo & c. a. p. æternitas Dei mensurat, & complectitur omnia tempora simul in uno indivisibili nunc æternitatis, quo omnia futura simultanee mensurantur, etiam si successive existant: ergo & c.



R. d. Secundum a. in uno realiter indivisibili, æquivalenter tamen divisibili c. a. secus n. a. quamvis æternitas tota simul existat, & realiter indivisibilis sit, habet tamen latitudinem & extensionem æquivalentem, & eminentialem, quatenus infinitis quoque annis, & temporibus, & rebus invicem succedentibus coexistere potest, ut jam dictum est n. 58. Deinde Deus ab æterno sua æternitate mensurat omnes res creatas, non tamen pro æterno, sed pro illo tempore, quo existunt: denique quamvis æternitas complectatur omnia tempora, non dicitur tamen illis semper, & ab æterno coexistere; nam denominatio coexistentiæ importat necessario simultaneam & exercitam existentiam utriusque extremi coexistentis; atqui licet Deus ab æterno extiterit, tamen creaturæ non extiterunt ab æterno; ergo creaturæ non coextiterunt Deo ab æterno.

Objic. 4. Punctum centri in aliquo circulo est præsens cuilibet puncto circumferentiæ: ergo & æternitas Dei est præsens cuilibet tempori & rei temporaneæ. R. d. a. Et hoc ideo, quia punctum centri & puncta circumferentiæ simultaneam, exercitam existentiam habent c. a. si non simultanee existerent n. a.

Objic. 5. Quæ in tempore existunt successive, sunt simul intentionaliter præsentia intellectui Divino ab æterno, & quidem ideo, quia cognitio Divina est tota simul ab æterno: ergo a pari erunt physice præsentia æternitati Divinæ, quæ est tota simul ab æterno.

R. d. a. Quia cognitio Divina est tota simul ab æterno, & quia etiam futura jam habent cognoscibilitatem ab æterno dependenter a Decreto Divino c. a. secus n. a. & d. c. ergo etiam creaturæ erunt physice præsentes æternitati Divinæ ab æterno, si ab æterno haberent esse, & existentiam actualem, vi cujus possint esse physice præsentes c. c. secus n. c. vi cognitionis Divinæ Deus debet cognoscere creaturas, si sint cognoscibiles: & vi Immensitatis suæ debet illis coexistere, si existant: ergo cum creaturæ futuræ jam ab æterno sint cognoscibiles, non autem existant ab æterno, sic bene cognoscuntur ab æterno, non autem illis Deus physice coexistit ab æterno.

Objic. 6. Juxta SS. PP. apud Deum nihil est futurum, vel præteritum, sed omnia sunt præsentia: ergo &c. R. Cum Scoto cit. §. ultimo, d. a. Juxta SS. PP. omnia sunt præsentia Deo objective c. a. entitative, & realiter n. a. objecta omnium rerum Deo repræsentantur ab æterno, & in æternum, nec Deus hodie habet objectum præsens intentionaliter, quod non cognovit, aut præsens habuit intentionaliter

ab æterno. Deinde, si SS. PP. Deo potius scientiam, quam præscientiam tribuunt, tunc non volunt omnem præscientiam Deo negare; hoc enim foret contra S. Scripturam, quæ ad Rom. 8. de Deo dicit: *quos præscivit, hos & prædestinavit*: sed denegant Ei tantum præscientiam, & prævisionem obscuram, qualem nos de futuris habemus, bene autem concedunt Ei prævisionem futurorum clarissimam, & intuitivam, quam proinde etiam scientiam vocant.

Objic. 7. Juxta dicta cognitio futurorum in Deo est intuitiva; ergo hoc ipso creaturæ futuræ sunt physice præsentibus Deo; etenim cognitio intuitiva ex natura sua petit objectum præsens.

R. d. c. Cognitio intuitiva petit rem præsentem in se, vel in aliquo eminenti c. c. semper in se n. c.; futura & præterita eminenter sunt præsentia in Essentia Divina, præsupposito Decreto, & hoc sufficit ad cognitionem eorum intuitivam.

Objic. 8. Si Deus non haberet sibi præsentibus creaturas futuras ab æterno, tunc in tempore aliquid novi cognosceret; nam cognosceret in tempore has creaturas ut actu existentes, quas ab æterno tantum cognovit ut futuras: sequela est absurda: ergo &c.

R. n. M. Nam has creaturas etiam jam ab æterno ut actu existentes cognovit, non quidem ut existentes pro æterno, sed pro illo tempore, quo existent.

Objic. 9. Impossibile est Deo cognoscere aliquam rem ut futuram sibi: ergo cognoscit eam ut præsentem in æternitate.

R. d. a. Ut futuram sibi objective c. a. ut futuram realiter & physice n. a.

Objic. 10. Nequit aliquid respectu æternitatis Dei esse futurum, vel præteritum: ergo &c. a. p. si aliquid esset futurum respectu æternitatis Dei, tunc respectu totius æternitatis esset futurum: atqui hoc implicat: ergo &c. M. est certa; quia æternitas est indivisibilis. m. p. quod est respectu totius æternitatis futurum, est extra totam æternitatem; sicut illud, quod est respectu totius diei hodiernæ futurum, est extra totam hanc diem: atqui implicat aliquid esse extra totam æternitatem Dei, ut ex terminis liquet: ergo &c.

R. d. a. Nequit aliquid esse futurum respectu æternitatis totius totaliter acceptæ c. a. respectu æternitatis totius non totaliter, sed tantum inadæquate sumptæ n. a.



## Differtatio III.

### QUOMODO DEUS SCIAT FUTURA CONTINGENTIA LIBERA.

#### Articulus I.

Quid sit futurum, & futuritio?

Futurum differt a re mere possibili, & existente. A mere possibili, <sup>105</sup> quia de hac solum est verum, quod possit existere, non autem, quod aliquando sit exitura: ast res futura non tantum potest existere, sed etiam existet postea. Ab ente actu existente discriminatur, quia de hoc, non vero de re futura potest dici, quod nunc, & de præsenti existat.

Porro futuritio alia est causalis, & alia formalis. *Causalis* est illa ratio, per quam aliquod ens possibile, & nondum existens determinatur ad esse futurum, seu ad existendum postea. *Futuritio formalis* est ipsa existentia pro tempore subsequenti, danda dependenter ab aliquo Decreto, & negatio existentiae pro præsenti. Quæ statim amplius patebunt.

#### §. I.

#### *De Futuritione causali actuum liberorum nostræ voluntatis.*

Affero 1. Nullus actus liber nostræ voluntatis potest esse abs<sup>106</sup>olute futurus, nisi dependenter a Decreto aliquo divino. Communissima inter Thomistas, Recentiores, & Scotistas: & clare docetur a Scoto in 1. D. 39. q. un. §. *viso de contingentia*. n. 23. cujus verba allegabo infra n. 134.

Prob. Nulla futuritio potest haberi sine determinatione effectus possibilis ad existentiam postea habendam; sed ejusmodi determinatio non potest esse independenter ab omni decreto divino: ergo: *Nil* videtur esse liquida; quia omnis res possibilis ex se est indifferens, & indeterminata ad existentiam habendam, vel non habendam, seu ad <sup>P 3</sup> esse:

esse futurum, vel non esse futurum; hinc ut aliqua res determinate futura sit, debet dari determinatio tollens illam indifferentiam, & indeterminationem, m. vero prob. Determinatio ejusmodi debet provenire ab aliqua causa determinante: sed non potest provenire a sola voluntate creata, nisi cum hac agat, & concurrat voluntas Divina per suum decretum; siquidem voluntas creata quoad omnem actionem, & determinationem suam essentialiter dependet a voluntate divina; hoc enim exigit supremum Dei dominium, ut in Philosophia docetur: ubi defenditur contra Durandum, quod Deus immediate influat, & concurrat ad quævis effectum causæ creatæ: ergo &c.

Confirm. Authoritate D. Augustini, qui l. 26. contra Faustum c. 4. reddens rationem, cur nesciat, an aliquid sit futurum: *ideo, inquit, nescio, quia quid habeat de hac re voluntas Divina, me latet: illud tamen me non latet, sine dubio futurum, si hoc Dei voluntas habet.* Quibus verbis apertissime docet nostram conclusionem, & futuritionem rerum in Decretum, & determinationem voluntatis divinæ reducit.

107 Affero 2. Futuritio causalis infallibilis actuum nostrorum librorum consistit in simultanea determinatione Dei, & voluntatis creatæ ad ejusmodi actus. Ita sentire debent Scotistæ, sustinentes decretum condeterminans. P. Illa est futuritio causalis, per quam causatur futuritio formalis, & res possibilis e statu possibilitatis ad esse futurum elevatur, & determinatur; sed hoc fit per utramque illam simultaneam determinationem: & quidem per determinationem voluntatis nostræ; quia ea necessario requiritur ad actus nostros liberos: ac per determinationem, & decretum Dei; quia voluntas creata nequit agere, aut se determinare sine Deo coagente. Quod autem utraque determinatio Dei, & creaturæ debeat esse simultanea, hic supponitur, & infra Art. 4. hac Dissert. fusc probatur: ergo &c. Ex his

108 Inferes 1. Futuritionem causalem non consistere in mera dispositione proxima nostræ voluntatis. Ratio est; quia totus actus primus proximus nostræ voluntatis est mere indifferens, ut v. g. actus amoris ponatur, vel non ponatur postea: seu tunc, quando supponitur esse positus totus actus primus proximus, intelligitur voluntas adhuc habere libertatem proximam ad ponendum, vel non ponendum actum e. g. amoris: ergo actus primus proximus non determinat cer-



to, & infallibiliter ad futuritionem formalem, & existentiam amoris pro tempore subsequenti.

Inferes 2. Nec consistere futuritionem causalem in Decreto 109 generali, quo Deus paratus est concurrere ad actiones nostras liberas, seu quo statuit permittere causas secundas liberas motus suos agere. Ratio est; quia etiam hoc decretum est indifferens ad actum futurum, vel omissionem ejus, vel ad actum omnino oppositum: ergo iterum non determinat ad existentiam actus, postea certo & determinate dandam. Ex eadem & aliis rationibus probabo Dissert. 4. seq. hoc Tract. non sufficere decretum ponendum ad futuritionem determinatam, sed requiri Decretum actu, & exercite positum.

Inferes 3. Deum non cognoscere futura contingentia absoluta 110 independentem ab omni decreto divino. Thomistæ, & Scotistæ communiter. Ratio est; illud tantum potest cognosci a Deo ut futurum, quod revera futurum est; sed nihil est futurum independentem ab omni decreto divino. Quare cognitio futurorum semper præsupponit decretum divinum tanquam causalitatem rei, ut futuræ, & veritatis illius objectivæ, quæ ut futura cognosci potest.

Inferes 4. Futura quoque libera conditionata habere suam fu- 111 turitionem conditionatam dependentem ab exercito decreto divino. Communior Scotistarum contra Patronos scientiæ mediæ. Ratio est; quia etiam futura conditionata debent esse actu determinata ad existentiam infallibiliter habendam, si certa conditio poneretur: quod aliter fieri non potest, nisi actuale detur decretum, quo Deus statuit concurrere ad talem actum, posito, quod ejusmodi conditio poneretur, v. g. ad conversionem Petri, posito, quod hac gratia vocandus esset. Verum de hoc, & aliis in §. isto breviter adductis plura per decursum hujus materiæ. Ideo majorem eorum declarationem hic omitto. Interea

Inferes, & notabis 5. Scotistas per hos terminos: *contingens est* 112 *extrañum e statu, & massa possibilitatis ad statum futuritionis*, nil aliud velle, quam contingens esse determinatum ad infallibiliter existendum. Quam ob rem hic modus loquendi non debet sensu quodam crasso, & mechanico accipi, ut recte monet Ulloa apud Clarissimum P. Georgium Hermann de Deo sciente n. 232. Non enim fingenda sunt quasi aliqua cubilia, & ambulacra, in quorum uno inclusæ sunt res possibiles, in altero conditionate futuræ, in tertio absolute futuræ. Neque credendum est, quod res possibiles, dum ad futuritionem

nem elevarunt, quasi ex cubili primo extrahantur, & in secundo, vel tertio ponantur; etenim ex tam absurdo conceptu (qui tamen longe semper absuit ab omnibus Scoti affectis, paulo subtilius sentientibus) nil nisi chimærae prodire possent.

## §. II.

*De Futuritione formali actuum liberorum nostræ voluntatis.*

II] Affero. Futuritio formalis non consistit in decreto divino. Ita Ferre Thomista egregius Tom. I. Tract. 5. de Scientia Dei n. 1245. laudans pro se plures ex suis. Communiter Recentiores: & ex Scottistis Herincx p. I. D. 6. q. 4. n. 45. Mastrius I. Sent. disp. 3. n. 200. ubi defendunt, præsupposito decreto, futura a Deo cognosci in se ipsis, & secundum proprium eorum esse, a Decreto distinctum, adeoque futuritionem formalem, vel rem futuram formaliter talem a Decreto distinguunt. Pro hac sententia ab Herincx allegatur quoque Theodorus Smising contra plures, Thomistas præsertim, qui futuritionem formalem in ipso decreto constituunt, indeque futura in solo decreto, non vero in se ipsis cognosci posse asserunt. Ratio hujus est; quia futuritio formalis, seu ipsa res qua futura, est potius objectum decreti divini, & est illud, quod medio decreto causatur; ergo debet distingui a decreto. c. patet; quia objectum volitionis, & decreti distinguitur a decreto, & res causata a sua causa. a. p. Illud est objectum decreti divini, & causatur a Decreto divino, quod ab hoc decernitur, & efficaciter intenditur; atqui res futura in ratione futuritionis decernitur a decreto divino, & efficaciter intenditur; ergo.

Confirm. I. Productio rei existentis non est essentielle constitutum rei existentis: ergo etiam determinatio rei futuræ non est formale, & essentielle constitutum rei futuræ. c. patet; quia determinatio causæ ad dandam aliquando existentiam se habet eo modo respectu rei futuræ, sicut se habet productio respectu rei existentis; quemadmodum enim per productionem res aliqua accipit esse actuale præsens, ita per decretum, seu determinationem Dei res possibilis obtinet esse futurum.



Confirm. 2. Si futuritio formalis confisteret in decreto, tunc ideo, quia sine decreto non posset dari futurum: sed hæc ratio nulla est; nam etiam existentia actualis creaturæ pro tempore præsentis non datur sine decreto determinante illam, ut existat pro nunc: & tamen existentia ejus pro tempore præsentis non est ipsum decretum: ergo &c.

Confirm. 3. Res futura est potius esse actuale, quod nunc non est, postmodum autem dependenter a decreto divino erit: ergo non est ipsum decretum. a. p. Res præterita nihil aliud est, quam esse actuale, quod fuit aliquando ex decreto divino, & nunc non amplius est: ergo etiam esse futurum nil aliud est, quam esse actuale, quod nunc non est, & postea erit. Verbo: Res existens, futura, & præterita semper important formaliter ipsam rem actualem, pro diversa tamen temporis differentia, quam consignant. Ex his

Resolves 1. Futuritionem essentialiter nihil aliud esse, quam <sup>114</sup> *carentiam existentiae pro præsentis, & existentiam pro subsequenti, dependenter a decreto divino, actu & exercite posito, quod in obliquo necessario connotatur a re futura, quamvis illud in recto futuritio formalis minime importet.*

Resolves 2. Supposito decreto divino futura in se ipsis habere veritatem objectivam, quæ etiam a Deo determinate & in se, consequenter non tantum in decreto divino cognosci potest. Videantur Mastrius & Herincx citt.

Resolves 3. Supposito decreto divino, non autem ante decretum, futura contingentia cognosci in essentia divina tanquam objecto motivo, & in se ipsis tanquam in objecto terminativo. Scotus r. d. 39. q. Un. §. *viso de contingentia*. n. 23. ubi dicit: *Voluntas (divina) eligens unam partem, facit, illud determinate esse verum. Hoc autem existente determinate vero, essentia (divina) est ratio intellectui divino intelligendi istud verum.* Ratio hujus est; quia essentia divina juxta Lib. 1. Sent. est objectum motivum respectu omnium a Deo cognoscibilium, sive ea sint intra, sive extra Deum; ergo etiam est objectum motivum respectu futurorum: essentia autem divina non repræsentat aliquod objectum, antequam illud supponatur habere veritatem objectivam. Sed futura contingentia ante omne decretum divinum non supponuntur habere aliquam veritatem objectivam; cum ante decretum divinum non supponantur esse determinata ad existentiam aliquando habendam. Insuper Deus objecta alia ab essentia distincta,

non solum videt in essentia, tanquam in objecto motivo, sed etiam in se ipsis terminative. Sic etiam videt, & cognoscit creaturas possibiles in se ipsis: ergo etiam supposito decreto videt, & cognoscit futura contingentia tanquam objecta terminativa in se ipsis.

115 Objic. 1. Futuritio rerum jam dabatur ab æterno, existentia rerum non dabatur ab æterno: ergo existentia rerum non est essentialitè constitutivum futuritionis. a. patet; jam enim ab æterno vere dicebatur: *Petrus peccabit. Christus crucifigetur.* R. D. a. Futuritio dabatur jam ab æterno secundum unam partem constitutivam c. a. secundum omnes partes constitutivas n. a. & suppositum, quod omnes partes futuritionis debeant esse ab æterno, ut ab æterno vere possit dici: hæc res est futura; futurum enim est concretum successivum, quod duas partes invicem succedentes includit: hinc nunquam simul secundum omnes partes suas potest existere; importat enim carentiam existentiae pro præsentis, & existentiam pro subsequenti. Sicut & annus quoque, eoquod sit concretum, & totum successivum, nequit simul secundum omnes suas partes existere. Quare, dum dico: *nunc datur hic annus, hæc dies*, non est sensus, quod nunc, dum hanc propositionem formo, dentur omnes partes hujus anni, hujus diei: sed solum verum est: *nunc datur aliqua pars, aliquod instans &c. hujus anni, hujus diei, & reliquæ partes jam præterierunt, vel adhuc erunt*: ita etiam, dum dico: *hæc res est futura*, non est sensus: modo dantur omnes partes, quæ futuritionem formalem constituunt, sed potius: *modo datur carentia existentiae hujus rei, & existentia ejus dabitur postea.*

116 Objic. 2. Res juxta nos intelligitur futura per hoc, quod modo non existat, & existura sit postea; sed in his duobus non intelligitur aliquod decretum: ergo decretum non requiritur ad rei futuritionem, consequenter futurum etiam videri potest a Deo independentè a decreto. R. D. m. In his duobus non intelligitur aliquod decretum, prærequiritur tamen ad illa c. m. non prærequiritur n. m. quia existentia pro tempore subsequenti non potest haberi sine determinatione ad illam, hinc ad omnem futuritionem formalem prærequiritur quidem decretum determinans, tanquam causa, vel causalitas futuritionis formalis: non tamen ejusmodi decretum ipsam essentiam, & quidditatem futuritionis formalis ingreditur.



## Articulus II.

An Deus videat actus nostros futuros, vel existentes liberos  
mediante aliquo decreto prædeterminante?

## §. I.

*Præmittuntur Notanda.*

Postquam in priori Articulo vidimus, nullam futuritionem dari, aut 117  
concipi posse sine aliquo decreto præsupposito, merito pergitur  
inquirere, quale illud sit decretum. Sunt autem quoad hoc punctum  
tres præcipue sententiæ, duæ extremæ, & tertia media inter illas.  
Inter extremas est communis Thomistarum, & aliquorum Scotistarum  
opinio, admittens decretum aliquod præcedens nostram determina-  
tionem. Cui immediate opponitur alia, a Doctoribus Societatis Je-  
su, & quibusdam aliis defensa sententia, adstruens decretum subse-  
quens determinationem creaturæ, conditionate prævisam per scien-  
tiam mediam directam. Has inter via media incedunt plurimi Sco-  
tistæ, sustinentes decretum nec prædeterminans, nec subsequens,  
sed mere concomitans. De decreto prædeterminante nunc, de re-  
liquis postea controvertetur. In hunc finem

Nota: per decretum prædeterminans intelligi illud, quod præ- 118  
cedit omnem prævisionem futuritionis etiam conditionatæ nostrorum  
actuum, & omnem determinationem voluntatis nostræ. Unde ejus-  
modi decretum etiam causalitate antecedit actus nostræ voluntatis,  
eosque decernit pro priori signo, antequam voluntas nostra suppona-  
tur se determinare ad eos. Duplex autem decretum antecedens a  
Theologis assignatur, quorum alterum vocari potest *intrinsece*, alte-  
rum *extrinsece* prædeterminans. Prius, seu *intrinsece* prædeterminans  
est, quod effectum suum operatur mediante prædeterminatione phy-  
sica, voluntati creatæ in tempore impressa. Et hoc asseritur a Tho-  
mistis: qui proinde solent dicere, quod prædeterminatio physica sit  
*executio, & causalitas decreti prædeterminantis*, ut loquitur Doctissimus  
M. Gonet tom. 3. disp. 6. Art. 1. n. 50. Posset ad nostrum captum  
hujus decreti tendentia ista assignari: *Ex mera libertate mea, ac me  
solo, seu sine ulla prævia, vel simultanea determinatione voluntatis creatæ  
decerno*

*decerno hunc actum a voluntate creata, mediante prædeterminatione physica infallibiliter ponendum.*

- 119 Alterum, seu *extrinsece* prædeterminans est, quod quidem determinationem creatæ voluntatis antecedit, effectum tamen suum immediate in tempore operatur absque qualitate prædeterminante impressa, utpote quam Patroni hujus decreti non admittunt. Suffinetur tale decretum extrinsece prædeterminans a pluribus, & egregiis Scotistis, ut a Francisco Macedo L. I. Sent. Collat. 10. Different. 1. sect. 6. Lamazares in suis qq. Theol. q. 13. n. 20. Brizeno, Coën, & aliis. Tendentia hujus decreti ita exponi potest: *Ex mera libertate mea, sine prævia, vel simultanea determinatione creaturæ, decerno actum amoris a Petro in tempore infallibiliter eliciendum.*

- 120 Differentia inter hæc duo decreta præcise in hoc consistit, quod prioris Patroni, seu Thomistæ præter decretum antecedens adstruant in tempore prædeterminationem physicam intrinsecam, quam tamen Scotistæ, qui tuentur decretum prædeterminans extrinsecum, constanter negant, tanquam repugnantem principiis Doctoris sui.

Quamvis in hoc puncto differant, tamen in aliis duobus apprimè conveniunt. 1mo Utrumque hoc decretum est essentialiter, & indispensabiliter connexum cum actu voluntatis creatæ, qui decernitur, & præordinatur; alias enim ejusmodi decretum esset frustrabile, & in eo non posset infallibiliter prævideri actus decretus, tanquam certo futurus. 2do Utrumque hoc decretum non est in potestate, & libertate creaturæ, seu non potest impediri a creatura. Ratio hujus est; quia illud non est in potestate nostræ voluntatis, quod ejus liberum exercitium, & determinationem antevertit; atqui utrumque hoc decretum (ut fatentur illius defensores) antevertit omne liberum exercitium, & determinationem nostræ voluntatis: ergo non est in potestate nostræ voluntatis. Quod de decreto prædeterminante extrinseco specialiter patet ex verbis nostri Lamazares cit. qui n. 21. ad aliquam instantiam ita respondet: *Posse efficere, ut Deus alios actus prædeterminet, aut ejus prædeterminationem impedire, non est necessarium ad libertatem causæ secundæ: imo est implicatorium, ut causa superior subjiciatur, vel impediatur ab inferiori.*



§. II.

*Sequitur Conclusio.*

Affero: Deus non videt actus nostros liberos mediante decreto aliquo intrinsece, vel extrinsece prædeterminante. Ita communis RR. cum Scotistis plerisque contra citatos. P. Decretum istud utrumque videtur evertere libertatem actuum nostræ voluntatis: ergo in Deo non datur: consequenter mediante tali decreto Deus non videt actus nostros liberos. a. p. Stante ejusmodi decreto voluntas nostra non habet in sua potestate actus suos liberos; nam illos pro sua libertate in hoc systemate non potest elicere, sed tantum debet, & potest illos ponere, ad quos sine aliqua prævia, aut simultanea determinatione est præordinata a Deo: ergo decretum prædeterminans videtur evertere libertatem creaturæ.

Confirm. Prædefinitio illa per decretum intrinsece, vel extrinsece prædeterminans ex una parte indispensabiliter connectitur cum actu nostro prædefinito: & ex altera parte non est impedibilis, nec est in potestate nostra, ut talem prædefinitionem habeamus, vel non habeamus: ergo neque est in nostra potestate, ut habeamus nostrum actum; si enim nobis non est liberum antecedens, ex quo necessario, & indispensabiliter sequitur actus aliquis tanquam consequens, tunc neque nobis liberum esse videtur consequens, seu ille actus.

Neque dicant Scotistæ adversarii, quod eorum decretum non ponat qualitatem prædeterminantem in voluntate creatâ; sufficit enim, quod ipsum decretum antecederet prædeterminet modo superius indicato. Unde ad propositum solum est diversitas materialis inter decretum Thomisticum, & extrinsece prædeterminans illorum Scotistarum; conveniunt enim adhuc quoad hoc, quod utrumque pariat eandem necessitatem antecedentem, unum quidem mediate per qualitatem physicam, alterum immediate per se ipsum.

De cætero observandum est, prædeterminantes suum decretum præcipue fundare in hoc principio: Deus est liberum, & agens omnino primum, cui creatura libera in actibus suis necessario subordinatur. Ex quo deducunt, quod determinatio, & concursus Dei prævius sit necessarius, ut ratio causæ primæ, & primi liberi in Deo conservetur. Ex eodem inferunt, quod concursus, & determinatio Dei non sit impedibilis a creatura, nec existat in potestate creaturæ; quia

quia secus subordinatio creaturæ ad Deum tolleretur, & Deus esset subordinatus creaturæ in agendo, utpote cujus actionem & determinationem semper expectare, & ei se accommodare deberet. Ex hoc igitur principio prædeterminantes efficaciter urgeri debent, si per suas responsiones declinare videantur ad nostras partes, & explicite, aut saltem æquivalenter, prout aliqui faciunt teste Clarissimo P. Antonio Mayr in Theol. Scholast. Tract. I. n. 455. dicant, quod decretum prædeterminans sit in nostra potestate, sit a nobis impediibile. Hæc enim primo eorum mox adducto principio repugnant, ut consideranti liquet.

Plura equidem de hoc decreto dicenda forent; quia tamen eas, & non alias patitur difficultates, quas prædeterminatio physica, quæ in Philosophia tam a RR. quam SS. solide refutatur: & quia passim reperiuntur Tractatus egregii, quibus & decretum, & qualitas prædeterminans impugnatur: ideo hæc paucula adduxisse sufficiat, maxime quia finis meus præcipuus est, decretum condeterminans contra suos adversarios tueri,

### Articulus. III

An Deus prævideat futura contingentia absoluta mediante aliquo decreto, præsupponente scientiam mediam?

#### §. I.

#### *Præmittuntur Notanda.*

- 123 Præprimis observandum est, etiam RR. ac Patronos scientiæ mediæ admittere, quod contingentia absolute futura habeant determinatam veritatem objectivam mediante aliquo decreto: ut clare habet acerrimus scientiæ mediæ Defensor, doctissimus Martinez de Deo sciente controver. 3. Disp. 4. Sect. 1. ubi inscriptio ita sonat: *Demonstratur, determinatam veritatem non convenire propositionibus de futuro absolute contingentem libero creaturæ ante, sed post decretum divinæ voluntatis.* Unde Clarissimus P. Georg. Hermann de Deo sciente n. 109. duos non nostræ, sed alterius Scholæ Theologos reprehendit, eoquod



eo quod doctrinam oppositam audeant assignere Doctoribus Soc. Jesu. Quam ob rem laudati celeberrimæ Societatis Theologi, quamvis dicant, futura absoluta a Deo cognosci *in se ipsis*, negant tamen illa, etiam in se ipsis cognosci ante omne decretum, ut iterum testatur jam laudatus Martinez contro. 3. Disp. 7. Sect. 6. V. 3. dico. ubi de se, & suis ita loquitur: *Nos omnia futura absoluta a Deo cognosci dicimus in se ipsis juxta S. Thomam: sed non omnia dicimus a Deo cognosci ante decretum. Nam ex futuris alia sunt prædefinita, alia non: quæ prædefinita sunt, cognoscuntur tum in decreto, tum in se ipsis, sed post decretum. Quæ autem non sunt prædefinita, ut sunt omnia peccata, non cognoscuntur in Decreto prædefinitivo, sed in se ipsis independentem a decreto prædefinitivo, sed dependentem a permissivo.*

Licet in hoc RR. convenient cum TT. & SS. quod admittant decretum aliquod prædefiniens, vel permittens actus nostros liberos, tamen multum se distinguunt ab illis quoad alia puncta. Ut reliqua taceam, dicunt, Deum non prædefinire aliquem actum liberum nostræ voluntatis, nisi dependentem a scientia media directâ.

Quare juxta hos Doctores, prout videre est apud Viva curs. Theol. part. 3. disp. 2. q. 4. & Clarissimum Hermann de Deo volente n. 313. & seqq. Triplex apud Scholasticos datur decretum prædefiniens actus liberos. Unum est omnino independentem a scientia media: & hujusmodi est decretum prædeterminans, ac concomitans, quod utrumque sine omni usu scientiæ mediæ (utpote quam prædeterminantes, & condeterminantes constanter negant) intendit, & determinat actus voluntatis creatæ. Secunda prædefinitio est, quæ *in essendo* præcedit scientiam mediam, non vero *in operando*: & daretur tunc, si Deus independentem ab omni scientia media, seu quin prius exploraret, quid creatura esset actura in his circumstantiis, præordinaret actum amoris e. g. in talibus circumstantiis infallibiliter a creatura eliciendum: postea tamen, priusquam ista prædefinitio operaretur suum effectum, seu antequam vi illius auxilium efficax conferretur ad actum illum infallibiliter eliciendum, Deus anteceden- ter consultaret per scientiam mediam, quodnam auxilium esset efficax in ordine ad actum prædefinitum infallibiliter obtinendum. Atque hanc prædefinitionem, quæ solum in essendo, non vero in operando præcedit scientiam mediam directam, propugnat R. P. Martinez cum nonnullis aliis: refutatur tamen a Clarissimo P. Hermann de Deo volente n. 314.

Tertia

Tertia prædefinitio, quæ a plerisque RR. adstruitur, tam in *essendo*, quam in *operando* sequitur scientiam mediam. Hinc per ejusmodi decretum, si datur, Deus non ordinat, aut intendit aliquem actum bonum, in tempore a creatura eliciendum, neque vi talis decreti confert auxilium efficax ad actum intentum, & præfinitum, nisi post scientiam mediam, qua prius prævidit illum ipsum actum sub conditione aliqua futurum. Unde istud decretum præfiniens nec est in Deo, nec operatur collationem gratiæ efficacis ante scientiam mediam. Tendentiam ambarum harum prædefinitionum, quæ a scientia media dependent, Viva cit. explicat sequenti modo: prioris quidem, quæ solum in *essendo* antecedit mediam scientiam, tendendi modum ita proponit: *Volo consensum per auxilium, quod post consultationem scientiæ mediæ invenero efficax.* Alterius vero, quæ in *essendo*, & *operando* scientiam mediam supponit, tendentiam, ait, esse hanc: *Volo consensum per auxilium, quod per scientiam mediam vidi futurum efficax.*

124 Advertendum ulterius: Scientiam mediam esse illam, qua Deus infallibiliter cognoscit veritates conditionatas contingentes in se ipsis, nullo præcedente decreto Dei libero, actualiter existente, & aliquid de iis decernente. Ita describit Clarissimus P. Antonius Mayr Theol. Schol. Tr. I. n. 396. Vocant ideo mediam, quia participat aliquid juxta suos Patronos de scientia simplicis intelligentiæ, & visionis: de priori, quia antecedit omne decretum actuale, sicut cognitio possibile: de altera habet, quod sit de objecto contingente, & libero, v. g. de consensu Petri futuro sub certa aliqua conditione. Censent, hanc scientiam esse indispensabiliter necessariam ad dirigendum Deum, ne erret, & cæco modo procedat in faciendis decretis circa actus nostros liberos, videlicet decernendo aliquem actum, a creatura ponendum, quem tamen ipsa creatura non eligeret &c.

125 Notandum insuper: per scientiam mediam solum cognosci futura conditionata contingentia, seu illa, ubi conditio cum conditionato non necessario connectitur, quamvis non debeat, nec possit esse omnino disparata, sed aliquam habere conducentiam, & proportionem tanquam causa, vel conditio, aut occasio conditionati, ut in hac propositione conditionata contingit: *Si Petrus audiret concionem, converteretur*, in qua conditio, nimirum auditio concionis, habet proportionem ad causandam conversionem, quæ est conditionatum præfatæ propositionis conditionalis. Si conditio necessario connectitur, tunc veritas condi-

tio-



tionata, tanquam necessaria, per scientiam simplicis intelligentiæ cognoscitur. Tales veritates sunt: *Si sol lucet, dies est, si homo existeret, tunc existeret animal rationale.*

## §. II.

*Statuitur, & probatur conclusio.*

Affero. Non datur in Deo scientia media dirigens decreta divina: atque adeo Deus non videt futura contingentia absoluta mediante decreto, quod præsupponit scientiam mediam. Ita a potiori SS. cum suo Doctore, cujus verba adducam art. seq. nec non Schola Angelica contra Doctores florentissimæ Societatis Jesu: & contra nostros Fabrum in 1. Sent. dist. 39. Disp. 54. c. 5. & Disp. 55. c. 2. Cordubam in suis qq. L. 1. q. 55. Poncium in suo Cursu Theol. Disp. 5. q. 7. & Cavellum in scholio 1. dist. 39. q. un. §. *viso de contingentia*, ubi opinionem, quæ admittit scientiam mediam, dicit probabilem.

126

P. 1. Talis scientia media, quæ dirigere deberet decreta divina, non habet objectum verificativum: ergo ea non potest in Deo dari. consequ. est certa; nam scientia falsa non potest in Deo dari; at illa est scientia falsa, quæ non habet objectum verificativum. Probatur igitur antec. Objectum verificativum hujus scientiæ est actus contingens liber sub conditione contingenti infallibiliter futurus, non præsupposito decreto Dei: atqui non potest dari, aut cognosci aliquis actus contingens ut futurus infallibiliter sub conditione contingenti, non præsupposito decreto Dei: ergo talis scientia media non habet objectum verificativum. M. constat ex Notandis. m. p. Non præsupposito decreto actuali talis actus est penitus indifferens, ut sit futurus sub conditione, vel non futurus: ergo non potest determinate, & infallibiliter cognosci tanquam infallibiliter futurus sub conditione, nisi præsupponatur aliquod decretum. a. p. nam actus ex se est contingens, & potest esse futurus, vel non futurus: consequenter ex sua natura non determinatur ad esse certo futurum. Pariter ad hoc ipsum non determinat conditio, quæ, licet aliquam habeat conducentiam ad futuritionem actus, tamen supponitur esse talis, quæ stare possit cum actu, vel cum omissione ejus, aut etiam cum actu opposito, ut dictum est N. præc. & fatentur Adversarii; alias enim esset futurum necessarium, & non liberum contingens. Neque determinatio actualis da-

*P. Kick Theol. Tom. II.*

R

retur

retur ex parte voluntatis creatæ, quæ se nequit determinare, nisi con-  
determinet, & coagat voluntas divina, ut dixi supra Art. 1. §. 1. atque  
voluntas divina ad talem actum juxta Adversarios se non determina-  
ret per decretum actuale: ergo nihil adesset, vi cujus hic actus debe-  
ret esse infallibiliter sub conditione futurus.

Confirm. 1. Actus sub conditione infallibiliter futurus in ratione  
objecti cognoscibilis longe aliter se habet, quam actus mere possibilis:  
ergo debet posse ostendi causa hujus diversitatis. atqui non potest al-  
ia ostendi, quam hæc, quod actus conditionate futurus per decretum  
divinum sit determinatus ad existentiam sub conditione habendam:  
ergo.

Confirm. 2. Quando Deus juxta Adversarios per scientiam me-  
diam prævidet, quid creatura sub hac conditione esset actura, vel tunc  
prævidet, quid sola creatura esset actura, vel quid simul Deus cum  
creatura esset factururus? non potest dici primum; etenim creatura non  
potest agere, nisi coagat Deus, præsertim in RR. sententia, secundum  
quos actio Dei, & creaturæ identificantur, ut tenet cum aliis Clarissi-  
mus P. Antonius Mayr Philos. Perip. part. 2. Disp. 3. n. 1338. Neque  
alterum dici potest; nam si Deus videret, quid esset acturus cum crea-  
tura, deberet etiam videre, se esse determinatum ad agendum, & con-  
currendum ad talem, & non alium actum creaturæ, posita conditio-  
ne: atqui hoc non potest videre, nisi etiam videat peculiare quoddam  
decretum, vi cujus ipsius voluntas, alias adhuc indifferens, determi-  
netur ad peculiarem concursum. Dixi: *peculiare decretum*; nam gene-  
rale, & indifferens, quo offertur solum concursus paratus ad agendum,  
vel non agendum, vel oppositum faciendum, per se non sufficit, ut su-  
perius insinuavi N. 109.

Confirm. 3. Actus contingens non est ex sua natura, & a se in-  
fallibiliter futurus, posita etiam quacunque conditione mere contin-  
gente, de qua sola procedit sermo: ergo debet esse infallibiliter futu-  
rus independentem ab alio, scilicet a determinatione causarum, quæ  
non potest haberi sine concurrente, & coagente determinatione Dei.  
a. videtur patere; quia quodlibet ens contingens ex se est indifferens  
ad esse futurum, & non esse futurum, quæ indifferentia minime tolli-  
tur per superadditam indifferentiam novam conditionis pariter con-  
tingentis, & contingentem connexæ cum actu contingente, condi-  
tione futuro.

Respon-



Respondebis 1. cum Clarissimo P. Hermann de Deo scienten. 232. 127  
& aliis communiter. Ejusmodi actus liber, de quo est quaestio, non est absolute futurus, sed solum esset, vel foret, si certa conditio poneretur. Unde exigit futuritionem causalem non absolute existentem, sed tantum exituram conditionate. Verbo: exigit decretum exiturum, vel ponendum, si conditio poneretur. Rationem addit; ad verificandam hanc propositionem: *Si sol existeret, illuminaret*, non requiritur vis illuminativa absolute, sed solum conditionate futura; quia actualis illuminatio tantum est conditionate futura. Ex quo vult inferre, non requiri decretum actuale ad verificandam hanc propositionem: *Si Petrus haberet hunc actum primum proximum, eliceret actum amoris*, sed sufficere decretum sub conditione futurum.

Contra hanc doctissimam responsionem posset forte dici, quod ratio futuri, & ponendi in decretis divinis non habeat locum; quia ob immutabilitatem Dei omnia decreta ejus aeterna esse debent. Verum quidquid sit de hoc, aliter 128

Insto 1. Si Deus cognosceret actum amoris sub conditione infallibiliter futurum mediante decreto ponendo, tunc etiam deberet cognoscere, se esse infallibiliter determinatum ad tale decretum sub conditione ponendum: atqui Deus non potest cognoscere, se esse infallibiliter determinatum ad decretum sub conditione ponendum, nisi actu aliquod decretum sit exercite positum: ergo adhuc debet habere decretum actu, & exercite positum, & mediante hoc potest cognoscere actum amoris esse sub conditione infallibiliter ponendum. M. videtur esse certa; si enim Deus non esset infallibiliter determinatus ad ejusmodi decretum ponendum, si conditio eveniret, tunc maneret mere indifferens ad illud ponendum, & non ponendum; proindeque ipsum decretum stante tali indifferentia adhuc poni posset, vel non poni: & sic illud non posset cognosci ut determinate futurum, etiam posita conditione contingente.

Min. prob. indifferentia voluntatis divinae in ordine ad decreta, tanquam actus Dei contingenter liberos, non potest tolli, aut determinari, nisi per actuale exercitium ipsius voluntatis divinae, id est, per decretum actu positum. Id, quod in nobis quoque ostendi potest; nam & nostra voluntas tamdiu manet indeterminata ad actum aliquem liberum ponendum, quamdiu se ipsam non determinat: ergo id a fortiori de voluntate divina dicendum est: ergo Deus independenter ab

omni decreto non potest scire, se esse infallibiliter determinatum ad decretum aliquod certo, & determinate ponendum.

Insto 2. Talis actus, quamvis non sit absolute futurus, tamen esset, & foret determinate, ac infallibiliter, si certa conditio poneretur: ergo jam est actu determinatus, ut esset potius, quam non esset: ergo actualem debet habere causam determinantem; nam actualis determinatio non potest provenire independentem a causa actu determinante: sed talis causa actu determinans est actuale decretum: ergo &c.

Insto 3. Contra rationem, & exemplum ab Eruditissimo Adversario illatum. Quamvis ad hoc, ut ista veritas: *si sol existeret, illuminaret*, sit metaphysice infallibilis, non requiratur absoluta futuritio virtutis illuminativæ, requiritur tamen decretum subjective absolutum, quo Deus decernit indispensabiliter concurrere cum virtute illuminativa ad illuminationem, purificata conditione, & existente Sole: ergo hoc exemplum potius pro nobis, quam contra nos est. a. p. Sol existens non connectitur metaphysice necessario cum illuminatione actuali; quia posset existere sol, & Deus per miraculum suspendere concursum suum ad productionem luminis necessarium: quo in casu Sol existens non illuminaret: ergo ut prædicta veritas sit metaphysice infallibilis, requiritur decretum, quo Deus indispensabiliter statuatur cum Sole, si existit, ad lumen, vel illuminationem concurrere. Neque sufficit decretum generale, quo Deus decernit, causas secundas sinere motus suos agere; hoc enim est dispensabile, & subintelligitur conditio, nisi pro signo posteriori dispensem, vel miraculose denegem meum concursum, ut dicam infra Tract. 3. Diss. 2. Art. 2. §. 2.

Nota vero pro majori claritate hujus instantiæ, quod metaphysica infallibilitas requiratur ad scientiam divinam, ut præclare docet Clariss. P. Hermann de Deo sciente n. 189. *Hoc*, (ut ibi loquitur) *exigit infinita talis scientiæ perfectio*. Vide etiam dicenda infra n. 151.

Neque dicas: saltem ista veritas: *si Sol existeret &c.* est physice infallibilis sine decreto peculiari, de quo fuit sermo, & sine absoluta futuritione virtutis illuminativæ. Nam contra est 1. quia, ut immediate dixi, physica infallibilitas non sufficit ad cognitionem divinam, de qua hic loquimur. 2. Ejusmodi physica infallibilitas a decreto independentens inde venit, quia hæc est veritas necessaria, & conditio, seu existentia solis, si datur, necessitate physica connectitur cum virtute  
solis



solis actu illuminante; Sol enim naturaliter nequit existere sine lumine, & virtute actu illuminante. Unde non exigitur alia determinatio ad physice infallibilem reddendam prædictam propositionem, & conditionem cum conditionato necessario, & infallibiliter connectendam. Aliud est in futuris contingentibus, in quibus conditio ex se potest existere sine conditionato, nec cum eo sine alia causa determinante infallibiliter connectitur. Igitur ut propositiones de futuris contingentibus conditionatis sint infallibiliter veræ, exigitur aliqua causa infallibiliter connectens ejusmodi conditionem cum suo conditionato. Ex his

Pro me sic argumentor: Effectus conditionate futurus tunc tantum infallibiliter prævideri potest, quando ille cum conditione habet necessariam, & infallibilem connexionem: sed ante decretum Dei nullus actus liber habet infallibilem, & necessariam connexionem cum conditione aliqua pariter contingente: ergo &c. M. & m. clarent ex hucusque disputatis.

Respondebis 2. cum P. Viva part. 1. Disp. 3. de scientia Dei q. 6. 129  
n. 5. Sicut juxta Philosophum ex eo, quod res est, vel non est pro tempore importato per copulam, res aliqua dicitur vera, vel falsa: ita quoque futura conditionata habent ab æterno suum esse logicum & suam veritatem objectivam determinatam, quatenus haberent suum esse physicum determinatum pro tempore importato per copulam purificata conditione.

Contra est: Etiam si ex hypothese, quod res sit, vel non sit, vera, vel falsa dicatur; tamen debet posse ostendi causa, cur hæc res modo sit sub tali hypothese, vel cur potius sit determinata ad existendum purificata tali conditione, quam non existendum: quæ causa ostendi nequit, nisi recurratur ad decretum actuale, ut colligitur ex dictis: ergo &c.

Confirm. Ex eo, quod aliqua res sit absolute futura, habet ab æterno determinatam veritatem objectivam, & affirmabilitatem, aut non independentem ab omni decreto actuali, ut ipsi AArii satentur, citati ad initium hujus Articuli: ergo a pari ex eo, quod res aliqua sit conditionate futura, habet ab æterno suam determinatam veritatem objectivam, & affirmabilitatem: aut non independentem ab omni decreto actuali.

Tota hæc res exemplo vulgari dilucidari potest. Sponsalia conditionata nullam vim pariunt determinatam, nisi adsit promissio actualis

lis subjective, licet poneretur conditio objectiva, vel ex parte objecti. v. g. Etsi sic dicat Paulus ad Barbaram: *Ego te vellem ducere, si Parentes tui consentirent*, nulla exurget obligatio; quia hic actus relinquit ex parte voluntatis indeterminationem. Verum ista indeterminationis petit tolli per actum absolutum consensus, quo sic dicitur: *Ego promitto, & volo te ducere, si Parentes tui consentiant*: ergo a pari ex parte voluntatis Dei nulla habetur determinata veritas, & affirmabilitas conditionata, nisi ponatur actus subjective absolutus: *Ego concedo cum Petro consensum in auxilium A, si illud ipsi detur, & non sufficit sic tendere: vellem concedere, si auxilium haberet*. Paucis: ut sponsalia conditionata valeant, & determinatam inducant obligationem, etiam sub conditione, requiritur determinatus consensus ex parte voluntatis, & non solum sub conditione futurus: ergo id a pari hic dicendum.

130 P. 2. Non est necessaria in Deo scientia media, quæ ipsum dirigat in condendis suis decretis: ergo ipsius decreta, quibus mediantibus sciuntur futura contingentia absoluta, non præsupponunt scientiam mediam. Ant. probabitur Art. seq. quò adstruetur decretum condeterminans, penitus independens a scientia media.

Objectiones, quia notitiam de decreto concomitanti, & de decretis subjective absolutis, & objective conditionatis requirunt, ideo magis commode partim mox seq. Art. 4. partim proxima Dissert. 4. dissolventur.

#### Articulus IV.

An Deus videat futura contingentia nobis libera, ac absoluta mediante decreto condeterminante Scotistico?

131 **D**ecretum condeterminans, vel concomitans est determinatio voluntatis divinæ, qua Deus vi perfectionis suæ infinitæ ab æterno cum creatura libera se se determinante simultanee coincidit, & determinat a Deo liberos voluntatis creatæ, absque eo, quod eos prius per scientiam mediam futuros esse cognoverit. Si hoc decretum sit absolutum, ita tendit: *Ego cum Petro determino, vel decerno hunc actum amoris pro hoc tempore ab eodem Petro eliciendum.*



Differt ergo istud decretum imo a Thomistico prædeterminante intrinseco, & ab alio aliquorum Scotistarum extrinseco; quia non est antecedens, sed concomitans nostras determinationes liberas, & simul existit in potestate nostra, seu est a nobis impedibile. 2do. Distinguitur a decreto RR.; quia non subsequitur scientiam mediam, nec præsupponit actiones nostras futuras sub conditione esse prævisas independentem a decreto actuali. H. N. fit

§. I.

*Ponitur, & stabilitur Conclusio.*

Affero. Deus cognoscit actus nostros liberos absolute futuros mediante decreto concomitante. Smising eximius Scotista Tr. 3. Disp. 2. n. 129. Mastrius, & alii Scotistæ a potiori.

P. 1. Deus cognoscit actus nostros liberos absolute futuros mediante aliquo decreto, ut probatum est Art. 1. hac Dissert. Nec potest dici, quod Deus cognoscat in decreto prædeterminante, aut subsequente scientiam mediam, ut dixi Art. 2. & 3. Neque potest dici, in quonam alio decreto, quam concomitanti, illos videre possit: ergo cognoscit eos in decreto concomitanti.

Confirm. Deus videt actus nostros liberos futuros mediante tali decreto, quod imo salvat dominium supremum Dei in nostras actiones liberas. 2do. Non lædit libertatem creatam: nec 3tio involvit aliud inconveniens; atqui tale est decretum condeterminans: ergo mediante decreto condeterminante videt Deus actus nostros futuros liberos. Majorem puto negari non posse. probo ergo minorem. Inprimis salvatur dominium Dei; quia in hoc systemate voluntas creata non potest se determinare, nisi se condeterminet Deus. Deinde hac ipsa ex causa non læditur nostra libertas; quia hoc decretum non antecedit, sed tantum simultanee adjuvat exercitium liberum nostræ voluntatis.

Denique inde non sequitur aliud inconveniens; nam si aliquod inde oriretur, tunc esset hoc, quod Deus concomitanter se determinans ad materiale peccati, vellet, & eligeret ipsum peccatum. Verum hoc absurdum non sequi ex nostra sententia, satis ostendam Tract. seq. Diss. 3. Art. 2. ubi peculiariter examinabo, quomodo Deus possit se condeterminare ad substratum materiale peccati. Neque con-

concomitantia decreti arguit aliquam cæcitatem in Deo: quod modo ostendam.

Tunc Deus non agit cæco modo, vel imprudenter, quando ejus decretum concomitans præsupponit illam scientiam, quam potest, & debet Deus pro priori habere; sed decretum concomitans præsupponit illam scientiam, quam Deus potest, & debet pro priori habere: ergo &c. M. videtur esse extra dubium. m. p. quoad 1<sup>um</sup> membrum. Antequam Deus actum absolute decernit cum creatura, habet saltem scientiam simplicis intelligentiæ; sed nullam aliam tunc potest habere, nisi concedatur aliquod decretum determinatum absolutum subjective, & conditionatum objective, quod Adversarii nolunt admittere: ergo tunc habet scientiam illam, quam potest habere. M. ab adversariis admittitur. m. colligitur ex Art. præc.

P. etiam 2<sup>um</sup> membrum minoris principalis, nimirum quod Deus non debeat aliam scientiam habere, quam simplicis intelligentiæ, qua cognoscit actum possibilem, & a se cum creatura producibilem. 1<sup>mo</sup>. Quia tali modo actus jam est præcognitus, adeoque Deus non decernit cæco modo aliquid incognitum. 2<sup>do</sup>. Neque ulla ratio potest ostendi, ob quam actus creaturæ non possit a Deo concederi ut futurus, nisi ejus futuritio, & determinatio creaturæ ad talem actum fuerint prævisæ. Tum, quia secundum Patronos scientiæ mediæ Deus per suum decretum prædefiniens determinat actum creaturæ absolute futurum, & tamen eum antecedenter non cognoscit ut absolute, sed tantum conditionate futurum: ergo a pari potest Deus considerare cum creatura aliquem actum ut futurum, etsi eum prius non cognoverit ut futurum, sed tantum ut possibilem. Tum, quia determinatio creaturæ est solum ratio volendi, & decernendi: ergo ea non debet esse a Deo prævisa, ut deducitur ex Scoto 1. Dist. 10. q. un. §. ad 3. *¶ ad ultimum* n. 14. ubi asserit: quod ad actum volendi, & decernendi tantum objectum, quod aliquis velle, vel decernere potest, debeat esse præcognitum, non vero ipsa volitio, aut determinatio ad volitionem. Patet in nobis: dum enim aliquid amamus, solum objectum amabile præcognoscimus, non vero actum amoris, ac determinationem ad eum.

Nec dicas: hoc esse verum, si quis se determinat ad proprium actum sibi soli liberum; tunc enim sufficit prævidere solam possibilitatem actus &c. non autem hoc sufficit, si quis determinare debeat infallibiliter actum alterius liberum, & quidem salva ejus libertate; nam



in tali casu oportet, prius explorare per scientiam mediam, quid alter acturus sit, ne forte determinetur ad actum aliquem, quem nunquam vellet eligere sibi relictus.

Contra est: In Deo nullum est periculum errandi, & actum determinandi, quem ipsa creatura non eligit libere: ergo &c. a. p. Voluntas divina habet specialem perfectionem infinitam coincidendi simultanee in omnes actus liberos creaturæ, sine ullo periculo erroris: de qua mox plura. Unde

P. Assertio 2do. Potest homo aliquando coincidere in determinationem alterius, volendo id ipsum, quod alter vult, sine ulla prævisione determinationis, & volitionis alterius, & hoc reputatur esse perfectio, secundum illud axioma: *magna ingenia conspirant*. Ergo etiam Deus ob infinitam perfectionem suæ voluntatis perfecte cum creatura libera in eandem determinationem coincidere potest. 133

Confirm. Homo cum homine prædicto modo coincidere potest ob similitudinem in complexione & genio &c. ergo a fortiori ita coincidere nobiscum potest Deus; & ejus voluntas; quia omnem perfectionem, potestatemque libere agendi omnium voluntatum creaturarum modo infinite perfecto, saltem eminenter in se continet, ita, ut D. Augustinus L. de corrept. & grat. c. 14. circa finem asserimet: *Deus habet magis in potestate sua voluntates hominum, quam ipsi suas*.

Nec obstat, quod hæc coincidentia apud creaturas sæpe soleat fieri casu, qui involvit imperfectionem; siquidem etiam alias perfectio, quæ in creatura habet admixtam imperfectionem, in Deo est sine imperfectione: ergo & ista perfectio, seu potestas coincidendi cum determinatione alterius sine ejus determinata prævisione est in creatura quidem cum imperfectione, & sæpe casu accidit, non vero in Deo, qui eam infinite perfecto modo possidet.

Ex quo ulterius colligis, alias quoque imperfectiones, quibus facultas coincidendi cum alio in hominibus miscetur, a Deo esse alienas: sic homo potest cum homine coincidere in factum formaliter peccaminosum, id autem Deo repugnat. 2. Coincidentia in rebus creatis interdum oritur ex sympathia necessaria, præveniente omnem usum libertatis: ast hæc imperfectio iterum est limitans libertatem, quæ ideo Deo non convenit; Deus enim potest quidem coincidere cum creatura, si vult, potest tamen etiam pro libertate sua ut absolutus Dominus saltem miraculose suspendere suum concursum, vel etiam antecedenter nostras voluntates ad aliquem actum moraliter bonum

num necessitare, prout juxta probabilem sententiam facit in Beatis, eos absolute necessitando ad actum amoris beatifici. Quæ, & alia ejusmodi, si bene advertantur, servient ad plures adversariorum objectiones diluendas.

Confirm. 2. Deus juxta decretum suum generale, quo statuit, se permissurum causas secundas motus suos agere, ita sibi subordinavit voluntatem creatam, ut nolit aliquid aliud decernere, nisi quod voluntati creatæ est placitum: ergo Deus juxta hoc decretum generale perfecte coincidit cum voluntate creata.

134 P. ultimo autoritate Scoti contra SS. Adversarios. Doctor 3. Dist. 17. q. un. fere circa finem ait: *Deus non operatur ad operationem (voluntatis creatæ) nisi voluntate libere agente, & determinante se ad operandum, & tunc Deus operatur cum ea*, nempe concomitando operationem creaturæ. Deinde 4. Dist. 49. q. 6. §. *Dico ergo. n. 11. ait: Nunquam causa præventa a causa superiori agente ad unum oppositum, potest potentia propinqua exire in aliud oppositum.* Hic aperte rejicit decretum antecedens, postquam jam 1. Dist. 39. q. 1. §. *viso de contingentia rerum. n. 23. negavit scientiam mediam his verbis: Illo instanti (quod præcedit decretum Dei) non sunt vera contingentia; quia nihil est tunc, per quod habeant veritatem objectivam: posita autem determinatione voluntatis divinæ jam vera sunt, videlicet pro illo secundo instanti.*

135 Quæres: Quomodo creatura possit se ab æterno condeterminare cum Deo, cum tamen non existat ab æterno? R. 1. Hoc non esse imperceptibile; si enim in systemate illorum, qui defendunt scientiam mediam, determinatio creaturæ pro aliquo signo logice, & quoad affirmabilitatem suam præcedere potest decretum Dei absolutum æternum, cur non etiam possint, saltem logice, esse simul decretum Dei, & determinatio creaturæ, ita, ut eodem signo, quo affirmatur decretum Dei ab æterno, simul possit affirmari determinatio creaturæ? *ni, præbentes rationes*

R. 2. Directe ad hoc quæsitum, id facilius capi insistendo principiis Scotisticis, juxta quæ Deus ob infinitam suam perfectionem, & potestatem coincidendi cum creatura illos, & non alios actus discernit, quos ipsa creatura libere ponet in tempore. Hinc decretum Dei determinans ab æterno nostros actus liberos, æquivalenter & virtualiter est ipsum decretum creaturæ. Unde determinatio creaturæ virtualiter saltem coexistit ab æterno decreto Dei, & pro eo-



dem ſigno cum illo eſt affirmabilis, & cognoscibilis. Vide dicenda hoc art. n. 148.

Ex his ſequitur, poſſibilitatem, & exiſtentiam decreti con-  
comitantis in duplici fundamento quieſcere. Unum ſuppeditat perfe-  
ctio illa infinita voluntatis divinæ, qua ob in ſe contentam perfectiſ-  
ſime voluntatem creatam poteſt ſine periculo erroris cum ea coincide-  
re. Alterum fundamentum præbet decretum generale, quo ſe Deus  
obligavit ad concurrendum ita cum cauſis liberis, ut non lædat  
earum libertatem, qui concursus ſolum præſtari poteſt per decretum  
concomitans.

§. II.

*Solvuntur Objeſtiones aliqua.*

Objic. 1. Decretum condeterminans eſt eſſentialiter connexum  
cum actu, adeo, ut hic infallibiliter detur, quando datur illud dé-  
cretum, & ſimul eſt inimpedibile a libertate creata: ergo tollit liber-  
tatem. conſeq. eſt innegabilis; nam quando duo ſunt eſſentialiter  
connexa, ita, ut unum ſine altero non poſſit dari, tunc, ſi unum  
ex his non eſt in mea poteſtate, ſeu (quod idem eſt) non eſt a me  
impedibile, neque alterum erit: adeoque ſi decretum indiſpenſabili-  
ter connexum cum meo actu voluntatis non eſt in mea poteſtate,  
nec mihi liberum eſt, tunc neque actus voluntatis meæ erit mihi  
liber.

Antec. quoad 1. memb. eſt certum; nam ſi decretum concomi-  
tans non eſt infallibiliter connexum cum actu futuro libero, quomo-  
do hic infallibiliter poſſet videri, mediante illo decreto? P. ergo  
quoad 2. memb. Non poſſum impedire actum primum proximum,  
requiſitum ad hoc decretum, neque partem talis actus primi proxi-  
mi: ergo neque poſſum ipſum decretum impedire; ſi enim non poſ-  
ſum impedire in Petro potentiam proximam ad ambulandum, neque  
poſſum impedire ipſam ambulationem Petri. a. p. Actus primus pro-  
ximus metaphyſicus Dei ad decretum condeterminans faciendum  
conſtituitur ſolum duobus, ſcilicet Dei voluntate, & ſcientia ſimpli-  
cis intelligentiæ; ſed utrumque hoc conſtitutivum neceſſario in Deo  
datur, & a nemine eſt impedibile; nemo enim poteſt facere, ut Deus  
non habeat voluntatem, aut ſcientiam ſimplicis intelligentiæ: ergo  
&c.

Hanc objectionem Clarissimus P. Hermann maximi momenti esse judicat, & dicit esse argumentum Ulloæ. Unde illud non solum fuisse proponit in Disp. de Deo sciente n. 195. addens, se ejus solutionem hactenus non audivisse: sed & illud repetit de Deo volente n. 326. fol. 453. ubi illud (ita loquitur) aliquanto magis deducit, & quæ ad illud solvendum excogitata sunt, vel excogitari possunt, diluit. Pariter & ego argumentum istud magno in pretio habeo, præcipue, quia illius Doctor subtilis jam pridem meminit L. 2. D. 37. q. 2. §. 1. n. 2. & Mastrius æquivalentibus terminis, & quoad substantiam sibi objicit, ac solvit 1. Disp. 2. n. 204. Ad quod

138 R. 1. in forma n. 2. memb. a. ad prob. n. c. & additam paritatem; nam dato, quod liberam operationem alterius hominis v. g. Petri impedire nequeam, nisi impediam actum ejus primum proximum, id tamen minime locum habet respectu voluntatis nostræ in ordine ad Deum, tanquam causam primam; etenim una voluntas creata non continet in se in gradu summo perfectionem coincidentiam respectu alterius voluntatis creatæ, nec subordinatur ita alteri voluntati creatæ, sicut voluntas creata est subordinata voluntati divinæ, quæ insuper sibi ipsi legem posuit, ne ageret unquam determinando aliquem actum nostræ voluntatis, non coagente nostra voluntate. Quare ad impediendum decretum condeterminans nil aliud requiritur, quam ut nostra voluntas non agat, neque se determinet ad aliquem actum. Unde similes paritates non videntur hic procedere; utpote quæ a duabus voluntatibus in operando non essentialiter subordinatis ducuntur ad alias duas voluntates, quarum una essentialiter alteri subordinatur, & una cum altera connectitur in operando.

R. 2. indireste. Hoc toto argumento posset aliquis uti contra Adversarios, dicendo: Scientia media est infallibiliter connexa cum actu libero sub conditione futuro, ita, ut posita tali scientia metaphysice necessarium sit, actum ejusmodi extitutum esse purificata conditione contingenti, & contingenter connexa cum actu: & ista scientia media non est impedibilis a voluntate creata; si enim esset impedibilis, tunc eatenus, quatenus objectum talis scientiæ, v. g. consensus Petri sub conditione futurus a Petro esset impedibilis: atqui iste non est impedibilis a Petro; siquidem illud non est libere impedibile ab aliquo, quod antecedit omne liberum exercitium illius: sed talis consensus sub conditione futurus antecedit omne liberum exer-



exercitium Petri; cum Petrus ante positam conditionem nec se determinet propria voluntate per exercitium formale suæ libertatis, neque se virtualiter in decreto divino determinet: ergo &c. Unde sunt, qui dicunt, scientiam mediam esse omnino necessariam, ac præjudicare nostræ, & divinæ libertati; quia per eam aliquis actus contingenter futurus actualiter determinatur ad existentiam sub certa conditione habendam, quin præcesserit ulla determinatio actualis voluntatis divinæ, ac creatæ. Videatur Ferre insignis Thomista Tom. I. n. 1260.

Dices cum laudato P. Hermann de Deo volente n. 328. Vo-  
luntas creata non potest impedire decretum Dei condeterminans, nisi directe, vel indirecte: sed non potest impedire *directe*, & *immediate*; quia ille solum sic potest impedire actum secundum liberum, qui illum potest ponere: atqui decretum divinum homo non potest ponere; cum illud sit actus voluntatis divinæ: ergo &c. Neque potest voluntas creata impedire tale decretum *mediate*, & *indirecte*; quia non potest impedire actum primum proximum, ut jam probatum est: ergo &c.

R. N. M. Non enim directe, nec indirecte, sed solum *concomitanter* nostra voluntas impedit decretum divinum condeterminans, quatenus nostra voluntate se non determinante, vi legis generalis neque Deus, habens in summo gradu perfectionem coincidendi se determinat. Si autem exempla talis concomitantis impedimenti in duabus voluntatibus, vel causis creatis desunt, id inde venit, quia non est tanta subordinatio, aut connexio inter duas causas secundas, quanta est inter unam causam secundam, & alteram primam.

Porro si aliquis nolit esse contentus hac solutione, tunc ei R. 2. & dico, quod homo etiam directe possit impedire decretum Dei concomitans, quatenus illud virtualiter, & æquivalenter directe cum Deo omittit; quippe secundum superius dicta decretum Dei concomitans est æquivalenter nostrum decretum, & voluntas Dei æquivalenter, & eminenter est nostra voluntas: ergo si Deus directe omittit discernere nostrum actum, tunc virtualiter cum Deo omittimus nos determinare talem actum, & si nos omittimus, tunc etiam Deus omittit.

Atque hæc sunt, quæ ad laudatum argumentum ex ipso conceptu essentiali decreti condeterminantis reponi possunt, & a Cla-

rissimo P. Hermann nec adducta, nec refutata sunt. Nihilominus de Deo volente fol. 458. ac num. marg. 329. & seq. affert duas responsiones, quas tamen (saltem ut ibi proponuntur) non scio esse a Scotista aliquo datas, nec id certo colligere possum ex modo loquendi Clarissimi P. Hermann, qui dubitantis potius, quam asserentis videtur esse; ait enim cit. n. 329. *forte aliquis respondebit.* & n. 330. *respondebit forte aliquis secundo.* Verba Clarissimi P. Hermann ita sonant:

„ Forte aliquis respondebit sic argumentando: potest esse, ut  
 „ Petrus non possit impedire actum primum proximum liberum suum  
 „ ad volitionem, aut decretum suum ambulandi, quando nempe  
 „ Deus ipse conferret totam libertatem ad talem actum, & tamen pos-  
 „ set impedire actum secundum, sive decretum ambulandi: ergo et-  
 „ iam Petrus, licet in Paulo non posset impedire actum primum  
 „ proximum, vel partem hujus ad decretum ambulandi, vel actum  
 „ primum proximum ad ipsam ambulationem, tamen poterit in Pau-  
 „ lo impedire decretum ambulandi, vel ipsam ambulationem. „

„ Respondebit forte aliquis 2do. Potest adhuc ostendi, quod  
 „ Petrus possit in Paulo impedire actum secundum illius liberum, li-  
 „ cet ille in Paulo non possit impedire actum primum proximum libe-  
 „ rum ad actum secundum: ergo &c. P. A. in hoc exemplo: ponamus,  
 „ quod Paulus ita secum decernat: ego volo ambulare, sed  
 „ tantum tunc, quando Petrus ambulaverit. Vel: ego volo ambu-  
 „ lare, sed si Petrus ambulaverit. In hoc casu potest Petrus impe-  
 „ dire ambulationem Pauli, licet non possit impedire istam volitio-  
 „ nem, vel decretum conditionatum: ego volo ambulare, si Petrus  
 „ ambulaverit. „

Quemcunque authorem hæ responsiones habeant, si ad sensum Scotisticum reducantur, non penitus rejiciendæ videntur. Prima enim, si antecedenti consequentia illa, quam Patroni decreti concemittantis inferre debent, & solent, substituatur, erit bona; facit enim hunc sensum: Etiam si Petrus in se ipso non possit impedire actum primum proximum ad volitionem ambulandi, tamen potest impedire volitionem ipsam, & decretum ambulandi, nempe directe: ergo etiam si non possit Petrus in Deo impedire actum primum proximum ad decretum condeterminans, tamen potest in Deo impedire ipsum decretum condeterminans ad talem volitionem ambulandi. Hæc conclusio, de qua quæritur apud SSas ex priori antecedenti illata,

bona



bona est, ut colligitur ex Respons. 2. quam dedi num. præc. Nam voluntas Dei eminenter est nostra voluntas: ergo si nostra voluntas, ut eminenter contenta in voluntate Dei, præsupposito toto actu primo proximo omittit, vel non ponit, & sic directe impedit determinationem suam, tunc & Deus simultanee directe omittit, vel non ponit condeterminationem. Et hoc ad primam responsionem laudato loco adductam. Quod attinet secundam,

Dico, quod etiam possit Petrus in Paulo directe, vel saltem concomitanter impedire volitionem, & decretum ambulandi, etiam si non impediat actum primum proximum, vel partem actus primi proximi requisiti ad tale decretum, dummodo ea quoque cum proportionem ponantur in Paulo, quæ nos in Deo exigimus ad decretum condeterminans. Primo ergo, sicut in Deo debet juxta nos dari decretum generale, se in omnibus accommodandi creaturæ, ita etiam in Paulo debemus ponere hoc propositum, vel decretum quasi generale, & prævium: *Ego volo ambulare, sed tantum tunc, quando Petrus simul voluerit ambulare.* Verum hoc solum non sufficit, sicut in Deo decretum generale solum non sufficit ad hoc, ut infallibiliter se semper possit condeterminare cum voluntate creata, sed insuper, ut habeatur paritas aliquo modo adæquata, debet etiam poni, quod Paulus ob similitudinem in complexione, genio &c. habeat perfectionem incidendi simultanee in actum voluntatis Petri non prævisum, prout similis coincidentia aliquoties casu datur, & per consequens non videtur esse impossibilis. Jam in hoc casu non videtur implicare, quod stante illæso toto actu primo proximo Paulus directe, vel concomitanter per Petrum impediatur a decreto, & volitione ambulandi; si enim Petrus omittit volitionem suam, tunc & Paulus partim ob decretum, & propositum suum, quo non vult ambulare, nisi simul volente Petro; tum ob perfectionem illam coincidendi cum Petro omittit volitionem suam, etiam si omissionem Petri non præviderit; defectum enim hujus prævisionis supplet perfectio coincidendi cum Petro in omissionem, & actum ejus etiam non prævisum. Ista igitur dicta sunt pro aliquali declaratione responsionum a Clarissimo P. Hermann relatarum, quæ sive subsistant, sive non, nihil detrahitur nostræ sententiæ, dummodo illa, quæ ex mente propria a Num. 138. usque ad 140. exclusive dixi, & illico ulterius dicam numeris duobus seqq. suum habeant robur. Igitur

141 Si hæc exempla, & responsa immediate adducta non arrideant, aliud affero ex principiis Adversariorum desumptum de voluntate, & habitu charitatis, juxta eos quoque simultanee influentibus in eundem actum supernaturalem amoris, ut videri potest apud R. P. Gormaz Tom. 1. N. 1044. & alios RR. Certum enim est, quod voluntas nostra stante, & illæso toto actu primo proximo possit impedire habitum charitatis, ne hic influat in actum amoris supernaturalem. Et hoc facit voluntas, dum omittit proprium actum; dum enim voluntas non agit, pariter simultanee non agit habitus: ergo similiter nostra voluntas non agens potest impedire decretum Dei condeterminans, seu potest facere, ne Deus per suum decretum coagat. Consequentia ex eo liquet; quia sicut habitus charitatis ex natura sua intrinseca tantum potest agere agente voluntate, & debet non agere non agente voluntate: ita quoque divina voluntas ex Lege, & decreto generali eam sibi necessitatem imposuit, ut secundum cursum ordinarium se nequeat determinare ad aliquem actum nostræ voluntatis, nisi coagente, & simultanee determinante voluntate nostra. Quare, si juxta Adversarios voluntas influxum habitus in actum charitatis supernaturalem impedit directe, vel indirecte, vel alio modo, tunc eadem ratione & modo voluntas creata impedit decretum Dei condeterminans.

142 Denique si omnino nihil ex hæcenus dictis placet Adversariis, saltem displicere non poterit responsio, quam deduxi ex ipsis Assertis Clarissimi P. Hermann in doctissima Disput. de Deo volente f. 207. N. 143. Ibi enim concedit. & supponit, decreta divina esse a creatura impedibilia, si actus Dei contingentes ita explicentur, sicut nos SSæ explicare solemus. Ipsa verba Eruditissimi Authoris legere potes cap. 3. n. 15. Et profecto ille impedire potest decretum Dei terminative spectatum, qui potest impedire necessariam conditionem in obliquo connotatam, sine qua decretum non datur: atqui in nostro systemate de actibus contingentibus Dei liberis creatura potest impedire, vel libere omittere conditionem in obliquo connotatam, sine qua decretum condeterminans non datur; nam creatura, stante etiam toto actu primo proximo potest impedire, vel omittere actum propriæ voluntatis, qui est illud connotatum, & conditio necessaria ad decretum. Vide dicenda Tract. seq. Dissert. 3. Art. 1.

143 Objic. 2. cum P. Viva. Juxta hanc sententiam duo immediate libera, nimirum Deus & homo, influerent in eundem actum: sed hoc



hoc eſt falſum; ſic enim non amplius poſſet demonſtrari Unitas Dei, quæ inde præcipue probatur, quia duo immediate libera entia non poſſunt dari: ergo. R. 1. Retorq. argum. in concurſum ſimultaneum Dei cum creatura ad eundem actum liberum creaturæ, qui concurſus Deo eſt eodem modo liber, quo ei liberum eſt decretum condeterminans.

R. 2. in forma D. M. Duo immediate libera, quorum unum eſſentialiter ſubordinatur alteri, tanquam ſuperiori & digniori Tr. M. ſecus n. M. Non poſſunt dari duo entia immediate libera, quorum unumquodque eſſet ens ſupremum, & ex quibus nullum ſubordinaretur alteri. Aſt hoc in noſtra ſententia haud ſequitur.

Dixi: Tranſ. Maj. quæ forte melius negari poteſt, & debet. Nam ſi accipiamus libertatem *immediatam* in eo ſenſu, in quo eam accipiunt Patroni ſcientiæ mediæ, tunc Deus ſe condeterminando cum creatura non exercet immediatam libertatem, ſaltem phyſicam, utpote per quam intelligunt illam, quæ excludit etiam neceſſitatem conſequentem. Unde volunt, Deum in tempore non concurrere immediate libere cum creatura; quia ſibi ipſi neceſſitatem conſequentem impoſuit, vel per decretum indifferens offerens concurſum paratum, vel per negationem, aut omiſſionem liberam decreti impediens omnipotentiam a concurſu, prout advertit Clariff. P. Ant. Mayr Theol. Schol. Tr. 5. n. 79. Atqui in hoc ſenſu etiam juxta SSas Deus ſe non condeterminat immediate libere, ſaltem libertate phyſica; quia eſt neceſſitatus conſequenter per decretum generale ad condeterminandum juxta exigentiam creaturæ, prout omnes notant, qui decretum concomitans defendunt. Videatur Smiſing Tr. 3. Diſp. 3. q. 3. n. 82. ubi ait, Deo eſſe phyſice, & moraliter impoſſibile, ſeſe non accommodare, & non condeterminare, vel concurrere cum creatura juxta ejus exigentiam.

Objic. 3. Cum Clariffimo P. Hermann de Deo volente n. 164. 144 Modus decernendi libertatem, ſeu actum liberum, aliaque media ad illum non prælucente aliqua ſcientia de hoc, quem, & qualem eventum talia media eſſent habitura, arguit ignorantiam & præcipitantiam in Deo, & exponitur periculo fruſtrationis non præviſæ: ergo requiritur ſcientia media, ſemper præluceſcens ante decreta divina. Reſponderi poſſet 1. Tranſ. ant. diſt. conſ. Requiritur aliqua ſcientia media in ſenſu RR. n. c. aliqua ſcientia media, id eſt, conditionata, ac fundata in aliquo decreto actuali ſubd. requiritur talis ſcientia ante decreta Dei.

P. Kick Theol. Tom. II.

T

tam

tam objective, quam subjective absoluta tr. c. requiritur talis scientia etiam ante decreta subjective absoluta, & objective conditionata n. c. Hæc responsio est conformis doctrinæ Mastrii allegandæ Dissert. seq. Art. 1. §. 2. n. 157.

Verum si quis sequi velit sententiam P. Smising, propositam mox cit. loc. n. 158. vel aliam cujusdam alterius Scotistæ, declaratam ibidem N. 159. debet respondere aliter 2do Neg. ant. Ratio negandi patet ex dictis n. 132. Ille non agit præcipitanter, vel ignoranter, qui eam habet præcognitionem, quam potest, & debet habere: ast vero Deus ante suum decretum, quo vel absolute, vel conditionate decernit actum liberum creaturæ, non potest aliam de eo præcognitionem habere, quam simplicis intelligentiæ; quia juxta dicta ante omne decretum Dei actus talis nec potest esse, nec cognosci futurus, seu conditionate, seu absolute: adeoque tunc solum potest cognosci ut possibilis per scientiam simplicis intelligentiæ. Nec est periculum errandi, vel frustrationis ob infinite rectam voluntatem divinam, quæ ipsa sibi est sufficientissima regula, nec indiget alia directione, emendicata ab exploratione eventus futuri creati, ut optime docet Scotus q. 4. Prol. §. licet hæc responsio. n. 36. Et plane videtur esse aliqua imperfectio in nostra voluntate, quod ea in agendo sit præcipitantiæ, & frustrationis periculo subjecta, nisi lucem & regulationem præviam accipiat ab intellectu, explorante prius, quid sub hac, vel illa circumstantia eventurum, vel non eventurum sit: quæ tamen imperfectio a voluntate infinite perfecta Dei longe abesse debet.

145 Dices: Deus se condeterminat determinationi creaturæ, ut determinate futuræ: ergo, ne ignoranter agat, debet determinationem creaturæ prius per scientiam mediam cognoscere ut determinate futuram. R. 1. Retorq. Argum. Deus per decretum suum præfiniens juxta Patronos scientiæ mediæ se determinat ad actum creaturæ absolute futurum: ergo etiam debet Deus ante decretum suum præfiniens cognoscere hujusmodi actum ut absolute futurum: quam consequentiam tamen negant Adversarii. R. 2. in forma n. c. ratio negandi colligitur ex dictis.

146 Obje. 4. Determinatio Dei est prior natura, quam determinatio creaturæ: ergo non est concomitans. a. p. Determinatio creaturæ dependet a determinatione Dei, non autem determinatio Dei dependet a determinatione creaturæ: ergo determinatio Dei est natura prior, quam determinatio creaturæ. conf. liquet ex conceptu priorita-



tis naturæ. R. N. a. ad prob. d. a. determinatio creaturæ dependet a determinatione, vel decreto Dei, ita tamen, ut determinatio Dei libere expectet simultaneam cooperationem creaturæ c. a. secus n. a. Quia Deus decreto suo generali statuit, se causis secundis quoad actiones liberas nullum velle ponere obstaculum, ideo attemperat se concursui creaturarum, & libere eum expectat: & hinc excludit omnem prioritatem naturæ, & solam admittit prioritatem dignitatis; hæc enim ipsi convenit tanquam causæ primæ, & primo libero, a quo causa secunda libera & ipsam potentiam libere agendi, & concursum simultaneum ad suos actus liberos necessario accipere habet.

Distinguo etiam alterum membrum antec. Determinatio Dei non dependet a determinatione creaturæ tanquam ab aliquo priore, & ex indigentia, & necessitate antecedenti c. a. non dependet, id est, non connectitur simultanee cum determinatione creaturæ ex mera liberalitate, & necessitate consequenti, quam Deus sibi ipsi imposuit per decretum generale n. a. Quare si Deus non dispenset in suo decreto generali, datur mutua connexio inter voluntatem divinam & creatam in ordine ad decernendos actus liberos creaturæ. Unde, etiam si Deus non dependeat proprie a voluntate creata, tamen in condeterminando, & decernendo actus ejus liberos, eandem vi suæ legis generalis coëxigit.

Objic. 5. Decretum Scotisticum se tenet ex parte actus primi 147 proximi: ergo eo ipso lædit libertatem, & est prædeterminans. R. N. a. Decretum condeterminans est simultaneum cum determinatione nostræ voluntatis ad suum actum: atqui determinatio nostræ voluntatis se tenet ex parte actus secundi: ergo & decretum condeterminans Dei. Deinde decretum condeterminans habet se eodem modo, quo causalitas fundamentalis in actu secundo, quæ utique se tenet ex parte actus secundi. De hoc plura Tract. seq. Dissert. 3. Art. 1.

§. III.

*Solvuntur Objectiones reliquæ.*

Objic. 6. Si Deus coincidit per suum decretum concomitans in 148 nostras determinaciones liberas, tunc coincidit in eas, ut in se  
T 2                      existen-

existentes, vel ut existentes in alio? neutrum potest dici: ergo. m. p. non enim coincidit in determinationes nostras, ut in se existentes; cum decretum Dei existat ab æterno, & nostræ determinationes tantum existant in tempore. Neque potest dici alterum; quia non potest ostendi, in quo existant, & contineantur determinationes nostræ liberæ. Siquidem non continentur in essentia, vel voluntate divina; alias nostra determinatio præcederet omnino pro aliquo signo decretum, & determinationem Dei, sicut essentia divina, & voluntas præsupponitur omni decreto Dei. nec continentur in ipso decreto divino; cum non possit explicari, quomodo decretum possit se condeterminare ad aliquid in se contentum: ergo.

R. c. M. n. m. ac dico sub convenienti explicatione, quod Deus coincidat in nostras determinationes tam in se, quam in alio existentes. Ad prob. 1mi membri, si ita argumentetur Patronus scientiæ mediæ, Retorq. argum. etiam determinatio, & operatio creaturæ in sententia Adversariorum tantum existit in tempore, & tamen logice, & objective potest pro aliquo signo in cognitione divina præcedere æternum Dei decretum: ergo non est ratio, cur non etiam in nostra sententia determinatio in tempore extitura logice possit esse simul cum decreto divino, hocque in illam ut logice, & objective coexistentem concomitanter incidere. R. 2do dist. illud primum membrum probationis. Non coincidit in determinationes nostras in se physice, & realiter existentes ab æterno conc. saltem objective, logice, vel virtualiter existentes, & affirmabiles ab æterno, & quidem pro eodem signo, quo Deus se determinat, neg. Deus per suum decretum ab æterno tantum determinat illos actus a creata libertate in tempore eliciendos, quos ipsa creatura libere determinabit. Deinde, quamvis Dei determinatio ab æterno sit, non tamen est pro æterno, sed pro tempore, & quidem pro illo determinato instanti temporis, & signo etiam naturæ, quo creatura se determinabit libere. Atque adeo decretum Dei in tempore simultanee incidit in determinationem creaturæ ut formaliter existentem, ab æterno vero comitatur eam ut objective, & logice saltem existentem; quia ab æterno jam fuit affirmabilis determinatio creaturæ pro eodem signo naturæ, pro quo fuit affirmabile decretum Dei determinans actum creaturæ liberum.

Ad alterum membr. probationis concedo lubens, determinationem creaturæ non contineri in essentia, & voluntate divina; nam essentia, & voluntas divina habent se ex parte actus primi: inde

in



in voluntate divina continetur tantum voluntas creata, ut potens se pro libitu determinare, non autem ut actu se determinans. Unde decretum divinum non coincidit in determinationem creaturæ, tanquam in aliquid contentum in essentia, vel voluntate divina. Quo non obstante potest dici, quod determinatio nostra contineatur virtualiter in decreto Dei. Etenim quia Deus suo decreto determinat solum eos actus nostræ voluntatis, ad quos nos ipsos libere determinabimus in tempore, ideo tale decretum est formaliter determinatio Dei, & simul virtualiter, & æquivalenter determinatio nostra: ergo potest decretum illud qua formalis determinatio Dei coincidere in se ipsum, quatenus simul est determinatio virtualis, & æquivalens creaturæ. Profecto Recentiores passim affirmant, concursum Dei, & creaturæ in tempore esse simultaneum, quamvis actio, qua Deus & creatura simultanee influunt, juxta ipsos a parte rei non distinguantur: ergo idem dici potest in nostro casu, scilicet Deum & creaturam per determinationem, & decretum suum ab æterno coincidere, quamvis determinatio Dei & creaturæ non distinguantur a parte rei, sed sint idem decretum divinum.

Objic. 7. Decretum condeterminans juxta nos fundatur in eminentiali continentia voluntatis nostræ: sed in hac non potest fundari: ergo m. p. Continentia eminentialis non salvat libertatem creaturæ, sed ei potius obest: ergo non potest in ea fundari decretum condeterminans, quod ad salvandam libertatem creaturæ excogitatum est. a. p. Continentia eminentialis libertatis creatæ est in Deo necessaria: ergo non salvat libertatem. R. N. m. ad prob. d. ult. a. continentia eminentialis est necessaria in ratione essendi c. a. in ratione agendi n. a. sic etiam anima rationalis necessario est libera, seu necessario habet voluntatem, tanquam potentiam liberam, non tamen voluntas necessario operatur, sed ejus actio est libera. Ita cum proportionem necessario competit Deo continentia eminentialis nostræ libertatis, salvo tamen modo libere agendi, ut partim jam explicatum est in superioribus, partim amplius explicabitur in responsione ad objectionem sequentem.

Objic. 8. Quamvis Deus eminenter in se contineat nostram libertatem, & voluntatem, tamen exercitium libertatis divinæ non est eminenter exercitium nostræ voluntatis, nobis imputabile: ergo ex continentia eminentiali libertatis nostræ in Deo nihil pro nobis

bis probamus. a. p. si exercitium libertatis, & voluntatis divinæ semper esset eminenter exercitium nostræ voluntatis, tunc quidquid Deus decerneret, vel faceret, nos cum ipso eminenter decerneremus: sic cum ipso eminenter decrevissemus mundum, patreremus miracula &c. atqui sequela est falsa: ergo. R. D. a. quamvis Deus in se eminenter contineat nostram libertatem, tamen *omne* exercitium voluntatis divinæ non est eminenter nostrum exercitium c. a. *aliquod* exercitium voluntatis divinæ non est eminenter, vel virtualiter nostrum n. a. Ex eminenti continentia voluntatis nostræ in divina minime inferimus, omnia decreta Dei esse virtualiter, & eminenter nostra decreta: sed tantum illa dicimus esse nostra, & nobis imputabilia, quibus Deus vi suæ legis generalis se accommodans nostræ libertati decernit solum illos actus, quos nos in tempore determinabimus, alios etiam decreturus, si nos in tempore alios essemus posaturi. Ex quo manifestum est, quod decretum condendi mundum &c. non sit nobis imputabile, quia per illud non decernitur aliquis actus nobis liber, & a nobis libere ponendus; creatio enim mundi est actio soli Deo libera.

Dices: Saltem Deus non posset per omnem suam potentiam nos necessitare ad aliquem actum voluntatis nostræ, neque Beatos ad amorem beatificum: atqui sequela est absurda: ergo & id, unde sequitur. M. p. nam omne illud, quod Deus libere decerneret, & faceret circa actus nostræ voluntatis, hoc & nos libere fecissemus, & determinassemus ob continentiam nostræ voluntatis in voluntate divina, ob quam omnia, quæ Deus circa actus nostræ voluntatis decernit, nobis imputari deberent: ergo. R. N. M. ad prob. n. a. ut jam superius insinuavi. Continentia eminentialis tantum facit, quod Deus *possit* coincidere in actus nostros liberos, illos solum decernendo futuros, quos in tempore libere ponemus: non autem vi hujus continentiae Deus semper necessario, & indispensabiliter *debet* sic coincidere; nam si non vult agere ut author naturæ, & causa prima, sed ut absolutus Dominus, potest suspendere suum concursum, vel omnino antecedenter necessitare, & prædeterminare ad aliquem actum bonum, ut jam dixi, & iterum dicetur Tract. seq. Dissert. 2. Art. 2. §. 1. & seqq.

151 Objic. 9. Deus in sola prædeterminatione morali, salva nostra libertate, videre potest futura contingentia nobis libera: ergo superfluit decretum condeterminans. a. p. Prædeterminatio moralis consistit in gratia, non quidem intrinsece efficaci, sed tamen in tali, quæ sumpta



sumpta simul cum circumstantiis v.g. bonæ indolis illius, cui confertur: temporis, in quo confertur &c. constituit tale complexum, ex quo moraliter certo secuturus sit consensus, ita quidem, ut quamvis homo ille stante hoc complexo gratiæ, & circumstantiarum possit dissentire, tamen non sit dissensurus, sed certo consensurus: atqui in tali gratia, vel complexo potest Deus salva nostra libertate videre futura contingentia nobis libera: ergo. Atque sic quoad rem docent, & obijciunt graves plane Theologi, ut Illustrissimus Aravio Episcopus Segoviensis, & alii apud Clarissimum P. Hermann de Deo sciente n. 186. videndi.

R. N. a. ad prob. nego, talem scientiam in Deo sufficere; siquidem divino intellectui circa nostros actus liberos futuros concedenda est scientia omnino perfectissima, proindeque non solum moraliter, vel physice, sed metaphysice, & in summo gradu infallibilis; hoc enim exigit infinita perfectio cognitionis divinæ. Jam vero scientia ista, quam adstruunt Adversarii hi doctissimi, nec metaphysice, nec physice, sed solum moraliter est infallibilis; quia fundatur tantum in medio moraliter infallibili, ac necessitate morali, non autem absoluta inferente nostros actus liberos.

Concedo quidem, quod Deus habeat scientiam modificatam, & reflexam supra ipsam infallibilitatem moralem ejusmodi eventus futuri dependenter a prædeterminatione morali, ut eam vocant, seu quod cognoscat reflexe prædeterminationem illam moralem esse infallibiliter, nimirum infallibilitate morali, connexam cum consensu humano. Neque nego, ejusmodi scientiam reflexam in Deo esse metaphysice infallibilem; nam metaphysice certum est, prædeterminationem prædictam tantum moraliter, non vero metaphysice connecti cum consensu. Ast talis scientia reflexa supra modum infallibilitatis non sufficit in Deo; quia ad perfectionem infinitam divinæ scientiæ spectat etiam directe cognoscere, quid certo & infallibiliter, infallibilitate metaphysica homo in talibus circumstantiis, & stante tali complexo sit facturus; etenim hujusmodi cognitio directa est perfectio simpliciter simplex: hinc Deo tribui debet, maxime, quia possibilitas, & existentia illius mediante decreto concomitanti satis probatur.

Res hæc explanatur exemplo. Deus scientia metaphysice infallibili cognoscit reflexe probabilitates omnium sententiarum. Verum talis modificata, & reflexa cognitio, qua modum probabilitatis intelligit,

telligit, minime sufficit in Deo, sed debet insuper in eo esse scientia directa, qua ipsa objecta, circa quæ probabilitates illæ versantur, in se clarissime, ac metaphysica infallibilitate inspiciantur. Idem dic in proposito.

## Dissertatio IV.

### QUOMODO DEUS SCIAT FUTURA CONTINGENTIA CONDITIONATA?

152 **E**x titulo patet, non esse modo sermonem de futuris conditionatis necessariis, de quibus jam superius dixi, nempe dissert. præc. art. 3. quod per scientiam simplicis intelligentiæ cognosci petant. Loquendo vero de futuris contingentibus conditionatis, notandum est, ea esse duplicis generis. Aliqua sunt soli Deo libera, seu dependent unice a voluntate divina, ut ponantur, vel non ponantur, posita certa conditione. Alia sunt etiam nobis libera, & sunt actus nostræ voluntatis vel imperati, vel elicit, dependent a certa conditione futuri, v. g. pænitentia a Petro agenda, si ille in his, vel illis circumstantiis foret. De prioribus, seu soli Deo liberis, quæ juxta RR. cognoscuntur per scientiam *mediam reflexam*, agam Art. 3. seq. De posterioribus vero, seu illis, quæ nobis sunt libera, & per scientiam *mediam directam* juxta nostros Adversarios intelliguntur, mox controversia erit. Inde sit

#### Articulus I.

An futura contingentia conditionata nobis libera cognoscantur per scientiam mediam directam, vel mediante aliquo decreto actuali?

##### §. I.

*Advertuntur aliqua, & statuuntur Assertiones.*

153 **N**ota 1. omnia, quæ dixi Dissert. præc. art. 3. §. 1. præsertim, quod non loquamur de futuris conditionatis in materia mere disparata, ubi conditio ad conditionatum nullam dicit proportionem, aut conducentiam;



centiam; debet enim conditio se habere vel tanquam causa; vel ut occasio alliciens, aut movens ad conditionatum. Talia futura sequentibus propositionibus exprimuntur: *Si Petrus se junxerit malæ societati, pervertetur: Si Paulus ferventer oraverit, convertetur.* Ubi conditio habet semper habitudinem, & proportionem ad causandum conditionatum.

Nota 2. Etiam futura conditionata nobis libera, quæ non sunt in materia disparata, adhuc in duplici classe poni posse; aliqua enim ex iis sunt vere eventura, & alia non eventura. Vere eventura sunt, quorum conditio certo purificabitur. Taliter futurus erat lapsus Adami sub conditione, si poneretur in paradiso, & ei prohiberetur comestio de ligno scientiæ boni, & mali; etenim hæc conditio fuit adimpleta, & sic lapsus ille, qui sub conditione futurus erat, absolute evenit. Penitus non eventura sunt, quorum conditio nunquam implebitur. Sic 1. Reg. c. 23. Deus prædixit Davidi, Ceilitas esse eum Sauli tradituros, si apud ipsos maneret: quod quidem infallibiliter fuisset factum, si conditio impleta fuisset; quia tamen David non mansit, & conditio tali modo purificata non est, ideo traditio illius non fuit secuta.

Nota 3. Certum esse, quod futura conditionata nobis libera, seu certo eventura, seu non eventura infallibiliter a Deo cognoscantur. Ratio est 1mo. Cognitio ejusmodi futurorum importat perfectionem sine admixta imperfectione: atqui omnis perfectio, quæ non habet admixtam imperfectionem, debet Deo attribui: ergo. 2do Magna foret imperfectio, si Deus interrogatus, quid sub hac, vel illa conditione fieret, nihil posset respondere, vel deberet dicere: *Nescio.* 3tio Deus sæpius ejusmodi futura prædixit: atqui non potuisset ea prædicere, nisi ea infallibiliter scivisset: ergo &c. Major varie constat ex S. Scriptura; ut ex 1. Reg. c. 23. ut immediate antea notatum est: & ex illo Matth. 11. *Væ tibi Corozaim! væ tibi Betsaida! quia si in Tyro & Sidone factæ essent virtutes, quæ in vobis, olim in cinere & cilicio poenitentiam egissent.* Quo in textu sub conditione virtutum & miraculorum prædicitur futura poenitentia Tyriorum, quæ tamen ob non purificatam conditionem non evenerat.

Nota 4. Quæstionem solum esse, an hæc futura conditionata videantur per scientiam mediam, vel mediante aliquo decreto jam posito, & actu existente? SSæ defendentes decretum concomitans cum

aliis plurimis asserunt, ea cognosci præsupposito decreto subjective absoluto, & objective conditionato. Hinc

Nota 5. Decretum conditionatum duplex posse a nobis concipi. Unum conditionatum *subjective*, & *ex parte actus*, quod scilicet actu non existit in Deo, existeret tamen, si certa conditio poneretur: vel est decretum tantum ponendum sub certa conditione, non vero est actu positum. Ejusmodi decretum, si possibile foret, ita tendere deberet: *Si Petrus esset in his circumstantiis, tunc decernerem ejus poenitentiam.*

Alterum est absolutum *subjective*, seu *ex parte actus*, & conditionatum *ex parte objecti*, estque decretum actu absolute, & de præsentibus existens in Deo, tendens tamen in objectum suum non absolute, sed conditionate. Tale decretum est hoc: *Decerno poenitentiam a Tyriis agendam, si virtutes fierent apud ipsos, quæ in Corozain & Betsaida sunt factæ.* Quod decretum est quidem actuale; objectum tamen ejus, nempe poenitentia Tyriorum non decernitur ut absolute exitura, sed tantum sub certa conditione. Quod exemplo aliquo ex contractibus desumpto illustrari potest; potest enim dari contractus actualis v. g. sponsalium, qui tamen ex parte objecti sit conditionatus: ut si duo sponsi actu promittant mutuo matrimonium certo ineundum, si eorum parentes consenserint.

Nota 6. In Deo non posse admitti decreta conditionata *ex parte actus*. Ratio est, quia decreta talia essent velleitates aliquæ, quæ sic explicari deberent: *si hæc conditio poneretur, vellem, vel decernerem hoc*: sed istæ velleitates important imperfectionem, Deo non convenientem: ergo &c. M. patet ex dictis. m. p. velleitates ejusmodi conditionatæ important suspensionem quamdam, & imperfectam inclinationem voluntatis, cum defectu sufficientis resolutionis & determinationis, qui in Deo tanquam actu purissimo implicat: ergo &c. H. N.

154 Affero 1. Dantur in Deo ejusmodi decreta absoluta ex parte actus, & conditionata ex parte objecti. Communis TT. & SS. contra Doctores celeberrimæ Soc. Jesu. P. 1. Dantur futura conditionata libera, & quidem talia, quorum conditio nunquam purificabitur: sed ejusmodi futura necessario supponunt in Deo decretum actuale, & absolutum ex parte actus, ac conditionatum objective: ergo &c. M. est Adversariorum, qui constanter asserunt, hujusmodi futura conditionata esse objectum scientiæ mediæ. m. p. Ejusmo-



di futura sunt actu extracta ex statu possibilitatis, & sunt determinata ad existentiam infallibiliter habendam, si certa conditio ponetur: ergo supponunt causam actualem, seu actu existens decretum, quod ea determinat ad esse futurum, ut colligitur ex dictis Dissert. præc. art. 1. & 3. Deinde ejusmodi decretum est absolutum ex parte actus; quia actu, & absolute datur in Deo: estque simul conditionatum objective; quia decernit objectum suum tantum ut futurum sub certa conditione: ergo &c.

P. 2. Deus circa omnia futura absoluta habet decreta objective absoluta: ergo etiam circa futura conditionata habet decreta objective conditionata. Hanc rationem adhibet, & pro more suo solidissime dilucidat R. P. Martinez de Deo sciente contr. 4. Disp. 1. sect. 2. ubi admittit, in Deo esse possibile decreta subjective absoluta, & objective conditionata; conclusio enim ejus secunda ita sonat: *Futuratio causalis conditionata eventus sub hypothese non inferente illum determinate, sed conjungibili cum opposito, potest desumi formaliter a decreto Dei actu, & absolute existente, conditionato ex parte objecti.*

P. 3. Convenit perfectioni voluntatis divinæ, eam esse resolutam circa quodvis objectum volibile, & eam decrevisse, quid de quolibet objecto, vel re sub quavis hypothese futurum esset: ergo dicendum est, quod ita actu jam decreverit voluntas divina. a. p. etenim suspensio, & dilatio resolutionum nostrarum semper aliquam imperfectionem adjunctam habet: adeoque ne ejusmodi imperfectionem in Deo admittamus, omnes tales suspensiones voluntatis ab eo eliminandæ sunt.

Porro decreta illa, quibus decernuntur nostri actus liberi sub conditione futuri, sunt etiam concomitantia, ne alias lædatur aut libertas nostra, aut dominium Dei. Unde in sensu Scotistico sic tendunt: *Decerno cum Tyriis & Sidoniis penitentiam ab ipsis agendam, si apud eos fierent virtutes, quæ in Corozain & Betsaida sunt factæ.*

Assero 2. Deus futura conditionata libera, præsertim illa, quorum conditio nunquam purificabitur, cognoscit mediante decreto absoluto ex parte actus, & conditionato objective, adeoque non per scientiam mediam. Ita allegati Assert. 1. Hæc Conclusio non indiget alia probatione, quam prior; etenim independentem ab ejusmodi decreto non habetur objectum verificativum cognitionis illius, quæ futura

futura ista cognosci deberent; quia objectum verificativum talis scientiæ esset actus contingens conditionate futurus: sed nullus actus contingens potest esse conditionate futurus sine decreto subjective absolute, & conditionato ex parte objecti: ergo &c. Quæ cum satis superque jam probata, & confirmata sint Dissert. præc. art. 1. & maxime art. 3. ideo ulteriori probatione supersedeo.

## §. II.

*Resolvuntur aliqua Quæsitæ.*

156 Quær. 1. An duæ conclusiones præcedentes etiam intelligendæ sint de illis futuris contingentibus conditionatis, quorum conditio purificabitur, & quæ per consequens erunt absolute futura? Quæsitum istud contemnendum non est, quamvis mere domesticum, & Scotistis solvendum sit. Versatur autem status quæstionis præcipue in hoc, an Deus, antequam decernat, & videat actus nostros liberos absolute futuros, illos pro priori signo conditionate decernat, & mediante decreto objective conditionato intelligat? Claritatis gratia ponamus hanc veritatem conditionatam: *si Petrus accesserit ecclesiam, eliciet actum amoris.* Fingamus insuper, implendam esse conditionem, & accedendam Ecclesiam, proinde veritatem conditionatam transire in absolutam. Quo in casu dubitatur, an præter decretum, quo absolute decernitur actus amoris, a Petro eliciendus, prævie pro signo aliquo jam detur decretum objective conditionatum, quo determinatur conditionate actus amoris eliciendus a Petro, si accesserit Ecclesiam? Ad hoc dubium

157 Respondet imo. Mastrius 1. Disp. 3. n. 245. affirmative, putatque, talia decreta conditionata prævia esse necessaria in Deo. Ratio est: Ut Deus sapienter agat, & ne erret aliquid absolute decernendo circa actus nostros liberos, debet prius non solum intelligere per scientiam simplicis intelligentiæ, quid creatura possit agere in talibus circumstantiis, vel sub tali conditione, sed etiam quid re ipsa actura esset: atqui secluso decreto actuali objective conditionato Deus non posset videre, quid creatura esset determinate actura in talibus circumstantiis, & sub tali conditione, ut probatum est: ergo Deus deberet habere decretum actuale objective conditionatum.



Smiling vero Tr. 3. diſp. 2. n. 150. circa finem Respondet ne-  
gative. Ejus verba ſunt: *Non exiſtimo, Deum præter decreta absoluta*  
*habuiſſe aliqua conditionata de futuris, quæ aliquando absolute erunt, ut*  
*infra oſtendam, ſed de his habuiſſe decretum abſolutum: de aliis autem qui-*  
*busdam bonis, aut malis ſub conditione tantum, & non absolute futuris*  
*habuiſſe decreta conditionata.* ſimilia alibi repetit. Unde etiam n. præc.  
nempe 149. ad decretum, quo absolute decernitur aliquis actus no-  
ſter liber, non prærequirit aliam ſcientiam, quam ſimplicis intelli-  
gentiæ, qua Deus cognoscit, quid homo in quavis occasione, cir-  
cumſtantiâ, & ſub conditione cujuſvis gratiæ poſſit agere. Ratio-  
nes, quæ ſaltem ex parte hanc opinionem probant, num. ſeq. addu-  
centur.

Alius Scotiſta apud Maſtrium jam citatum, tacito nomine alle-  
gatus, in medio inter duas præſatas ſententias incedit, dicens, eſſi  
antedecenter ad abſolutum decretum ſuæ voluntatis Deus futura  
contingentia certo cognoscat mediante aliquo decreto objective con-  
ditionato, nihil tamen ejusmodi cognitionem conferre ad decretum  
abſolutum.

Igitur ultima hæc reſponſio admittit, vel ſaltem transmittit in  
Deo decreta conditionata etiam de illis futuris actibus liberis, qui e-  
runt aliquando absolute futuri, additque, ejusmodi actus ut condi-  
tione futuros mediante decreto objective conditionato a Deo cogno-  
ſci, antequam absolute decernantur. Nihilominus contendit ſimul,  
talem ſcientiam conditionatam in decreto concomitanti objective con-  
ditionato fundatam, non eſſe neceſſariam ad absolute decernendos  
noſtros actus liberos, adeo quidem, ut, ſi per impoſſibile, aut alia  
quacunque de cauſa Deus nihil conditionate prius decreviſſet, ne-  
que præſciret, quid creatura eſſet determinate actura ſub tali condi-  
tione, vel in tali occasione, tamen poſſet absolute condecernere ac-  
tum noſtrum infallibiliter futurum in ejusmodi occasione, ſine o-  
mni læſione libertatis noſtræ, & absque periculo errandi.

Ratio hujus eſt: ſuppoſita ſcientia ſimplicis intelligentiæ volun-  
tas divina ob eminenter in ſe contentas noſtras voluntates &c. po-  
teſt ſine periculo errandi, vel lædendi noſtram libertatem coincidere  
decreto ſuo abſoluto in id ipſum, quod non eligemus absolute in tem-  
pore: ergo ſcientia illa conditionata fundata in decreto concomitan-  
ti objective conditionato, etiamſi præcedat decretum divinum ab-  
ſolutum de noſtris actibus liberis, tamen ad hoc non eſt neceſſaria;

per consequens, si per impossibile &c. scientia conditionata, vel decretum conditionatum in Deo non esset, tamen posset absolute decernere actus nostros liberos.

Confirm. 1. Supposita sola scientia simplicis intelligentiæ voluntas divina ob eminenter in se contentam voluntatem humanam, & perfectionem suam infinitam sine periculo errandi, & lædendi nostram libertatem sese determinate, & infallibiliter conditionate condeterminat ad nostros actus liberos sub conditione futuros: ergo etiam supposita sola scientia simplicis intelligentiæ &c. sic se condeterminare potest ad actus nostros absolute futuros. antec. est Scotistarum condeterminantium omnium, & patet; nam si ante quodvis decretum condeterminans objective conditionatum deberet scientia visionis, & aliud decretum objective conditionatum præcedere, fieret processus in infinitum, ut consideranti patet. conf. tenet a pari; sola enim conditio, quæ in futuris conditionis adhuc suspensa est, & in futuris absolutis jam est impleta, non facit disparitatem; quia non determinat, nec determinare potest voluntatem divinam, ut infallibiliter illud decernat, quod creatura eligit; siquidem & ipsa conditio supponitur esse contingens, & talis, quæ potest stare vel cum extremo, quod creatura eligit, vel cum opposito ejus: sic auditio concionis tanquam conditio ex se indifferenter potest conjungi cum poenitentia Petri, vel cum omissione poenitentia.

Confirm. 2. Decretum objective conditionatum, & decretum absolute decernens nostros actus liberos non videntur distingui; etenim illud ipsum decretum, quod pro priori ante impletam conditionem supponebatur esse conditionatum, transit in absolutum purificata conditione; ea quippe est natura actuum voluntatis conditionatorum, ut purificata conditione statim fiant absoluti sine novo actu alio: ut patet in contractibus conditionatis, qui posita conditione sine novo consensu alio absolute obligant: ergo si ad decretum conditionatum non requiritur alia scientia, quam simplicis intelligentiæ, tunc neque ad decretum absolutum; ad hoc enim, ut actus voluntatis conditionatus fiat absolutus, nihil aliud requiritur, quam ut purificetur conditio, non autem debet nova aliqua scientia accedere. Deinde ejusmodi nova scientia, qua prævideretur, quid creatura sub tali conditione esset actura, non prodesset ulla ratione in ordine ad decretum absolutum formandum.



Vel enim deberet Deum dirigere ad illud ipsum decernendum, quod jam conditionate decrevit? Ast ad hoc jam est sufficienter directus, & determinatus per decretum præcedens conditionatum, quod est infallibile, ita, ut posita conditione tale decretum conditionatum sit evasurum absolutum, vel saltem actus prius conditionate decretus, purificata conditione necessario sit absolute futurus. Vel deberet Deum dirigere ad aliquid aliud absolute decernendum, quam illud, quod conditionate decrevit? Ast hoc est impossibile; si enim Deus conditionate decrevit, Petrum esse acturum poenitentiam, si audiat concionem, impossibile est, ut decernat absolute, Petrum non esse acturum poenitentiam impleta conditione, & audita concione; secus enim foret mutabilis in suis decretis: sicut & ille homo mutabilis foret, qui aliquid sub certa conditione promittens, illa impleta promissum fervare nollet, vel revocare vellet.

Vel denique scientia ista, de qua quæritur, deberet Deum dirigere, ne erret in præparando, aut concedendo auxilio efficaci infallibiliter connexo cum actu libero hominis, salva ejus libertate? Ast non debet Deum dirigere ad præparationem ejusmodi auxilii; nam præparatio medii & auxilii efficaci, ac infallibiliter connexi cum actu creaturæ libero, præsupposita sola scientia simplicis intelligentiæ jam facta est per decretum condeterminans conditionatum; siquidem eo ipso, quod Deus sub conditione auxilii, aut occasionis A se condeterminaverit ad actum amoris Petri, cum hoc actu infallibiliter connectitur auxilium, vel occasio A, ita, ut posito isto auxilio certo sit ponendus ille actus. Atque hæc præparatio medii efficaci per decretum conditionatum fit sine periculo errandi, vel lædendi libertatem creatam, ut Adversarii admittunt. Neque ejusmodi prævisio Deum dirigere potest ad concedendum absolute auxilium, vel medium efficax &c. Nam quamvis Deus prævideat Petrum in circumstantia A bene, in circumstantia B male acturum, auxilio A bene, auxilio B male usurum, tamen non tenetur, determinate Petrum ponere in circumstantia A, vel ei concedere auxilium A; quia collatio auxilii, vel medii determinate conuexi cum actu libero bono est specialis, & indebitus favor, quem secundum receptam Theolog. sententiam Deus non præstat necessario, quacunque prævisione conditionata præcedente: ergo &c.

Accedit, quod SSæ qui aliter sentiunt, videantur primum principium, cui innititur scientia media, concedere, nempe hoc, quod

ad

Vel

ad salvandam libertatem nostram, & cavendum periculum errandi Deus, priusquam decernat actus nostros liberos, semper indispensabiliter debeat per scientiam conditionalem explorare, & consultare, quid creatura esset in his circumstantiis, hac occasione, cum hoc auxilio actura.

160 Diversas istas opiniones non ideo attuli, ut ipse de illis feram sententiam, sed ut ferendam doctioribus relinquam: eligat quisque illam, quæ suis principiis magis apparet conformis. Hoc tamen puto negari non posse, quod saltem secundum nostrum cogitandi modum decreta illa, quibus determinantur nostri actus liberi, prius possint concipi ut conditionata, quam absoluta. Ratio est: Deus condecernit nostros actus liberos solum dependentem a certis conditionibus, circumstantiis, & occasionibus &c. ergo bene possumus concipere, Deum hos actus sub illa, vel ista conditione decernentem, antequam concipiamus conditionem impletam, & actus esse absolute decretos. Addi potest, quod talia decreta conditionata D. Augustinus supponat in Deo; nam (ut omittam alia) L. 1. de anima, & ejus origine c. 12. quærit, cur Deus hominem fecerit, quem præsciebat futurum esse non bonum? quæ interrogatio, ne ridicula sit, supponit in Deo scientiam conditionatam, qua ante decretum absolutum de condendo homine cognovit, *eum esse peccatum, si conderetur*. Atqui hæc scientia conditionata non potuit dari sine decreto objective conditionato; ut satis probatum est.

Existimo ulterius, vel ipsum decretum objective conditionatum, quando purificatur conditio, transire in objective absolutum, vel saltem vi decreti conditionati debere tunc dari aliud absolutum, per quod illud absolute decernitur, quod prius sub conditione fuit decretum; secus enim prius decretum conditionatum esset frustrabile, & mutabile. Certum etiam esse judico, quod ad hoc, ut decretum conditionatum fiat absolutum, saltem requiratur decretum aliud absolutum purificans, & ponens conditionem. Ratio est: quia ex una parte decretum conditionatum non sit absolutum, nisi ponatur, & purificetur absolute, & actu conditio; ex altera parte purificari, & poni absolute non potest sine decreto Dei: ergo. a. quoad 1. membrum liquet, & quoad alterum declaratur exemplo. Hoc decretum conditionatum: *Condecerno Petri penitentiam, si habuerit auxilium A.* Hoc decretum, inquam, ut fiat absolutum, debet absolute decerni collatio auxilii A.



Quæres 2. Quomodo vocanda sit scientia futurorum conditio- 161  
natorum? R. Eam non esse scientiam simplicis intelligentiæ, sed  
visionis. Ratio est: quia scientia futurorum conditionatorum præ-  
supponit ante se aliquod decretum actuale, & est scientia libera: at-  
qui scientia simplicis intelligentiæ non supponit ante se decretum,  
nec est scientia libera, bene vero scientia visionis: ergo &c.

Quæres 3. An, & quomodo a Deo cognoscantur futura con- 162  
ditionata disparata? R. Distinguendum esse inter propositiones de  
futuris conditionatis disparatis. Si enuntiant aliquam rem futuram  
sub conditione tali, quæ neque ex divina ordinatione, neque ex na-  
tura sua, vel alio ex capite habet connexionem, & convenientiam  
cum conditionato, tunc ejusmodi propositiones, in sensu vere con-  
ditionali prolatae, omnino sunt falsæ, neque ut veræ a Deo sciri pos-  
sunt. Talis propositio est: *Si Petrus Romæ dormiat, tunc Paulus Pa-  
risiis studebit*: Herincx part. 1. Tr. 1. disp. 6. n. 70. Rationem ibi  
dat; quia particula conditionalis *Si* significat aliquam dependentiam  
conditionati a conditione, tanquam a causa, vel occasione allicien-  
te &c. atqui hæc dependentia non datur in ejusmodi disparatis pro-  
positionibus conditionalibus, in quibus conditio penitus impertinens  
est ad conditionatum: proinde tales propositiones, in sensu vere con-  
ditionali prolatae, veræ non sunt. Nihilominus si accipiantur in sen-  
su non conditionato, sed mere concomitantî, v. g. hoc: *Eo tempo-  
re, quo Petrus Romæ dormiet, Paulus simul Parisiis studebit*: tunc  
possunt esse veræ, & cognoscuntur in decretis absolutis, quorum  
unum somnum Petri, alterum studium Pauli pro eodem tempore  
decernit.

Si vero futura conditionata disparata sunt talia, in quibus con-  
ditio non quidem ex natura sua, sed ex decreto, & ordinatione Dei  
habet convenientiam, & connexionem cum conditionato, tanquam  
hujus causa, occasio, vel signum &c. tunc adhuc per scientiam vi-  
sionis mediante decreto divino cognoscuntur. Ita Herincx cit. Viva  
part. 1. Curs. Theol. disp. 3. q. 6. n. 1. Exemplum hujus ministrat sa-  
cer textus 4. Reg. 14. ubi Elisæus Propheta ad Regem Israel ait:  
*Si percussisses (terram sagitta) quinquies, aut sexies, sive septies, per-  
cussisses Syriam usque ad consumptionem.* Quo in casu percussio terræ  
non habuit quidem ex natura rei connexionem aliquam cum effectu  
conditionate prædicto, habuit tamen ex ordinatione, & decreto di-  
vino, statuente percussione terræ quinquies, aut sexies factam fore  
P. Kick Theol. Tom. II. X signum

signum infallibile percussionis Syriæ usque ad consumptionem. Ex quo sequitur, sicut ad scientiam visionis spectat liberum Dei decretum decernens conjunctionem hujus futuri conditionati cum tali hypothese, ita ad eandem scientiam pertinere saltem tanquam objectum indirectum ipsum futurum ejusmodi conditionatum. Ita discurret Viva laudatus contra alios, qui existimant, talia futura conditionata in materia disparata, de quibus modo sum locutus, cognosci per scientiam simplicis intelligentiæ, quia supposito decreto conditio cum conditionato necessario connectitur.

## Articulus II.

### Objectiones contra præcedentem Articulum.

Plura sunt, quæ ab Adversariis opponi solent nostris conclusionibus priori articulo statutis, ideo ea in plures §§. distribuere debeo.

#### §. I.

#### *Solvuntur aliquæ Objectiones.*

Nimirum illæ, quas collegi ex celeberrima disputatione de Deo sciente Clarissimi. P. Georgii Hermann.

263 Igitur Objic. 1. ex iis, quæ laudatus habet n. 183. Deus videt absolute futura in se ipsis: ergo & conditionate futura. R. 1. Retorq. argum. Juxta Clarissimum P. Hermann, & Martinez allegatos Dissert. præc. art. 3. §. 1. circa initium. Futura absoluta non habent determinatam veritatem, nec possunt in se ipsis videri independentes ab omni decreto: ergo idem est de conditionate futuris. R. 2. D. a. Videt absolute futura in se ipsis præsupposito decreto, tanquam causa futuritionis c. a. secluso omni decreto n. a. & c. Etiam futuritio causalis & formalis conditionatorum non potest dari independentes ab omni decreto actuali.

264 Objic. 2. ex eodem num. Scientia media habet objectum verificativum: ergo ea datur. a. p. habet pro objecto consensum e. g. Petri sub hac determinata conditione futurum; quia sub illa conditione debet esse infallibiliter futurus; partim ex natura contradic-  
tionis



nis, vi cujus una ex duabus propositionibus contradictoriis debet esse determinate vera, altera determinate falsa: partim ex suppositione, quod Petrus sub tali conditione esset revera confessorus: ergo scientia media habet objectum verificativum.

R. 1. indirecte. Si hic discursus subsistit, tunc etiam scientia visionis, qua cognoscuntur contingentia absolute futura, videtur sine decreto habere objectum verificativum, partim ex natura contradictionis, partim ex suppositione, quod v. g. consensus Petri sit absolute futurus: atqui sequela videtur esse contra Clarissimum P. Hermann; qui de Deo sciente n. 132. ad hoc, ut aliquod contingens sit absolute futurum, præter vim contradictionis, & illam suppositionem exigit quoque existentiam actualis decreti. Verba ejus doctissima sunt: *Inferimus certo, aliquid esse determinate futurum, & quidem inferimus determinate, aliquid esse determinate futurum, sed non ex sola natura contradictionis, sed ex aliqua suppositione, e. g. quod nempe ex una parte Deus decretum fecerit conferendi auxilium, & concurrendi cum causa libera, & ex altera parte, quod creatura actu primo proximo &c. instructa se determinatura sit ad unam partem libertatis, v. g. ad peccatum.* ergo. M. hujus responsionis indirectæ videtur liquere, tum, quia ipse Clarissimus P. Hermann cit. paritatem instituit inter absolute, & conditionate futura: tum, quia aliunde non videtur posse quoad hoc punctum dari sufficiens disparitas. m. pariter satis clara est ex verbis mox recitatis doctissimi Adversarii, & ex illis, quæ notavi Dissert. præc. Art. 3. §. 1. n. 123.

R. 2. in forma n. a. ad ejus prob. d. a. consensus Petri est sub conditione futurus ex suppositione illa &c. quæ tamen suppositio sine decreto actuali non datur c. a. secus n. a.

Obje. 3. ex num. 184. imo. SS. PP. clare docent scientiam futurorum conditionalium, neque faciunt ullam mentionem decreti, in quo Deus illa videre deberet. 2do. Aliunde constat, dari in conditionate futuris aliquam determinatam veritatem. 3tio. Ipsi, qui negant scientiam mediam, concedunt a Patribus acriter esse defensam humani arbitrii libertatem, quæ tamen seclusa scientia media non videtur posse salvari: ergo non potest negari, scientiam mediam esse agnitam a Patribus quoad rem, & substantiam.

R. 1. indirecte: SS. PP. clare docent futura contingentia non cognosci a Deo sine decreto, neque faciunt ullam distinctionem quoad hoc inter absolute, & conditionate futura, ut patet ex textibus illorum.

lorum. 2do. Efficaciter probatur aliunde, quod conditionate futura non habeant determinatam veritatem independentem ab omni decreto actuali. 3tio. Humani arbitrii libertas, a Patribus acriter defensa, sine scientia media per decretum concomitans optime videtur posse salvari: ergo non potest negari, etiam juxta SS. PP. futura conditionata solum cognosci mediante decreto conditionato.

R. 2. Patres faciunt sufficientem mentionem decreti, quia sine distinctione docent, quod futura contingentia mediante decreto a Deo videantur. Sic D. August. L. 26. contra Faustum c. 4. non distinguens inter futura absoluta, & conditionata, ait: *Non etenim futurum est, nisi quod voluntas Dei habet, ut futurum sit.* Deinde dato, quod aliqui textus PP. qui requirunt decretum Dei, & præscientiam futurorum contingentium, expresse loquantur de futuris absolutis; ex illis tamen optime ob paritatem rationis deducimus, etiam futura conditionata non posse prævideri independentem ab omni decreto actuali. Nam ideo juxta SS. PP. non possunt sine prædestinatione, vel decreto præsciri futura absoluta, quia sine decreto Dei nihil est absolute futurum: sed sine decreto Dei etiam nihil est conditionate futurum: ergo. m. est sufficienter probata Dissert. præc. art. 3.

Quod secundam, & tertiam partem attinet, jam satis responsum est in superioribus. Breviter igitur 2dam partem dist. aliunde constat, in conditionatis contingentibus dari determinatam veritatem, supposito decreto c. a. secus n. a. Ad 3tium membrum n. a. Ratio negandi ex retorsione colligitur.

166 **Objic. 4.** Textus notabilis D. Augustini L. 1. ad Simplicianum. q. 2. quem allegat Clarissimus P. Hermann n. 205. de Deo sciente. sic autem sonat: *Cujus autem miseretur (Deus) sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat.* Hic textus videtur aperte supponere scientiam mediam: ergo. R. Conc. autoritatem, & eam sub distinctione explico. quomodo scit ei congruere, mediante aliquo decreto subjective absoluto, & objective conditionato *conc.* secus *neg.* Hæc responsio conformis est doctrinæ Mastrii relatæ hac dissert. n. 57. potestque accommodari opinioni propositæ n. 159. dummodo majoris claritatis gratia addatur subdistinctio hoc modo: *sic eum vocat, quomodo scit ei congruere &c.* quomodo, inquam, scit secluso decreto objective conditionato, & subjective absoluto n. a. quomodo scit mediante decreto prædicto subd. ita tamen, ut hæc scientia in decreto fundata per



per se non sit necessaria ad congruam vocationem c. a. secus n. a. Ratio negandi colligitur ex dictis cit. n. 159.

Si autem aliquis sequi vellet systema P. Smising adductum n. 158. is deberet respondere conformiter iis, quæ habet laudatus Tr. 3. disp. 2. n. 149. deberet ergo explicare textum sub hac distinctione: quomodo scit ei congruere post decretum absolutum c. a. ante decretum absolutum subd. per scientiam simplicis intelligentiæ tr. a. per aliam scientiam n. a. Igitur secundum Smising ejusmodi textus, quorum plures refert cit. loco, solum loquuntur de ordine executionis in tempore, ac dicunt, quod Deus, antequam auxilium congruum in tempore executive concedat, jam ab æterno mediante decreto absoluto præviderit, hunc hominem infallibiliter esse convertendum per tale auxilium ei certo conferendum. Si tamen ejusmodi textus extendantur ad scientiam præcedentem omne decretum objective absolutum, tunc solum intelligendi sunt de scientia simplicis intelligentiæ, qua ante decreta sua Deus novit omnes causarum proportionales, auxiliorum congruentias, hominum dispositiones. Quid tamen ex causis sic proportionatis secuturum sit, non novit etiam sub conditione ante objective absolutum decretum suæ voluntatis de futuritione effectus. Videatur citatus. Impugnat quidem Doctiff. P. Hermann num. seq. 206. decreta hæc objective conditionata, eoquod essent inimpedibilia: verum hoc negatum jam fuit; sunt enim concomitantia, & existunt in nostra potestate, ita, ut possimus ea pro libitu impedire.

Objic. 5. Ex num. 198. SS. PP. sæpe docent, multa esse præscita, 167 quæ non sunt prædestinata: ergo potest dari præscientia saltem conditionate futurorum sine prædestinatione, & decreto Dei. à p. D. Augustinus de Prædest. Sanctior. c. 10. dicit: *Prædestinatio est, quæ sine præscientia non potest esse; potest autem esse sine prædestinatione præscientia: prædestinatione quippe Deus ea præscribit, quæ fuerat ipse factururus. Unde dictum est: fecit, quæ futura sunt: præscire autem potens est etiam, quæ ipse non facit, sicut quæcumque peccata.* Secundum hunc textum Deus præscit etiam actus nostros malos conditionate futuros; & tamen hi juxta eundem textum non possunt præsciri mediante aliquo decreto: ergo.

R. Hunc textum nobis non opponi; imo enim loquitur de futuris absolutis, de quibus haud dubie intelligenda sunt hæc verba: *Prædestinatione quippe Deus ea præscribit, quæ fuerat ipse factururus &c.* ita autumat Platellius apud toties laudatum Hermann n. 201. & concedit

cedit R. P. Gormaz tom. I. disp. II. n. 687. Nec est ratio, cur reliqua verba non similiter accipiantur de absolute futuris. 2do. Negat solum, quod Deus peccata formaliter talia prædestinet, seu prædefiniat, non autem negat, quod ea permittat, & videat mediante decreto permittente.

## §. II.

*Diluuntur Objectiones aliæ.*

Desumptæ ex clarissimis Thesibus R. P. Sterzinger de scientia media, in quibus q. 6. fol. 120. num. marginali 101. ad argumentum illud, quo probatur, scientiam mediam non habere objectum verificativum, adducit retorsiones aliquas, quas objectionum loco proponere, & solvere decrevi. Non abs re erit, verba ipsa Doctiss. Adversarii afferre, maxime, quia Tractatus ille Oeniponti editus, & defensus forte in nostra Patria non adeo multis ad manus est. Sic loquitur:

168 „ R. Hanc objectionem, quæ fere est omnium præcipua apud „ Bannesianos, & Scotistas, esse quidem molestam; sed (ita me veritas amet) nullius roboris, sed merum sophisma, quamvis ingeniosum, & doctum. Ad evitandas molestias (pro quibus directe superandis opus est potius Philosophia, quam Theologia) R. per retorsiones, & postea per ostensionem (ni fallor) claram, & dilucidam. R. itaque 1. retorq. argum. hæc propositio: *Antichristus est animal*, seu, quod idem est: *si existit Antichristus, existet animal*, erat ante omne decretum Dei vera: & quidem ab æterno erat vera, cum sit propositio æternæ veritatis; & tamen ab æterno neque dabatur Antichristus, neque existentia illius, neque animalitas illius, adeoque nec objectum illius actus, nec conformitas actus cum objecto: edic, in quonam consistebat illius propositionis veritas? quid dicis ad hoc?

„ Retorqueo iterum: hæc mea propositio: *Summus Pontifex degit Romæ*, est vera Oeniponti; & tamen Oeniponti non existit verificativum illius: imo si illius verificativum (nempe illius objectum materiale) existeret Oeniponti, propositio falsa foret: quomodo ergo propositio est vera hic, cum tamen ejus verificativum non sit hic? quid reponis?

„ Retor-



„Retorqueo rursus: hæc mea propositio: *Judas prodidit Christum*, est hodie vera; & tamen hodie non existit proditio Judæ, sed jam dudum præteriiit; cum tamen hæc ipsa proditio Judæ sit verificativum illius propositionis: quomodo igitur hæc propositio est vera hodie, cum tamen hodie non detur objectum illius, adeoque nec conformitas illius cum objecto, adeoque nec verificativum illius? quid ad hoc? Solve mihi has retorsiones obvias, & solvam tibi tuum sophisma; est enim in utrisque pars ratio.

Hæc sunt verba ipsissima Clariss. P. Sterzinger. Ex quibus ulterius in forma ita

Objic. 6. Hæc propositio: *Si existet Antichristus, existet animal*, erat ante omne decretum Dei ab æterno vera; & tamen ab æterno neque dabatur Antichristus, neque animalitas illius: ergo etiam hæc propositio: *si Petrus fuerit in concione, convertetur*, erat ab æterno vera ante decretum Dei, etiam si ab æterno non habeat objectum verificativum.

R. 1mo indirecte. Hæc propositio: *Si existet Antichristus, existet animal*, juxta Clariss. P. Sterzinger erat ab æterno ante decretum Dei vera, cum sit propositio æternæ veritatis: ergo hæc propositio: *Si Petrus audierit concionem, convertetur* non erat ab æterno vera ante Dei decretum, cum non sit propositio æternæ veritatis; quia est de futuro tantum contingente.

R. 2do D. a. Hæc propositio: *si existet Antichristus &c.* erat ab æterno vera ante decretum, quia jam ante omne decretum conditio cum conditionato hujus propositionis habet determinatam, & indispensablem connexionem c. a. secus n. a. & d. c. ergo etiam propositio conditionata contingens sic esset ab æterno vera, si etiam independentem a decreto conditio cum conditionato haberet determinatam, & indispensablem connexionem c. c. secus n. c. Cum animalitas sit de essentia Antichristi, ideo ex se, & independentem ab omni decreto connectitur cum Antichristo, & Antichristus cum illa. Unde sequitur, ut omnipotentia divina independentem ab omni decreto sit determinata ad producendum animal, quando vult producere Antichristum; quia non potest aliquam rem producere sine suis essentialibus. At aliter res se habet in veritatibus conditionatis contingentibus, in quibus conditio tantum contingenter necitur cum conditionato, adeoque sine illo produci, & existere potest, nisi accedat decretum divinum, talem conditionem infallibiliter conjungens cum conditio-

tionato. Videantur instantiæ factæ ad imam responsionem Adversariorum dissert. præc. art. 3. §. 2. n. 128. ubi hoc argumentum jam est solutum.

Insuper saltem illi Scotistæ, qui cum Smising, Herincx, Mastrio, ac aliis defendunt, futuritionem formalem distingui a decreto, non asserunt, quod futuritio formalis debeat secundum omnia sua constitutiva existere ab æterno, ut possit ab æterno cognosci: dicunt tamen, ab æterno debere dari causam, & determinationem rei futuræ, seu futuritionem causalem; ex una enim parte actus voluntatis contingens non potest esse futurus, & aliquando exiturus sine causa influente, & determinante illum ad esse futurum: ex altera parte talis causa actu causans, & determinans non potest esse sine concomitanti decreto exercite posito, quod necessario æternum est; quia omnia Dei decreta actu existentia æterna sunt.

170 *Objic. 7. Ex laudata doctrina. Hæc mea propositio: Summus Pontifex degit Romæ, est vera Oeniponti, & tamen Oeniponti non existit verificativum ejus, seu objectum materiale: ergo etiam hæc propositio: Si Petrus fuerit admonitus, obediens, erit ab æterno vera, etiam si ab æterno non existat ejus verificativum, & objectum materiale.*

*R. 1mo. Hoc argumentum iterum non pugnare contra illos TT. & SS. qui futuritionem formalem a decreto distinguunt. R. 2do retorq. argum. ut hæc propositio Oeniponti sit vera: Summus Pontifex degit Romæ, requiritur aliquod actuale decretum, decernens ab æterno, Summum Pontificem existere pro hoc tempore Romæ: ergo etiam ut hæc propositio: Si Petrus fuerit admonitus &c. ab æterno sit vera, etiam requiritur decretum Dei actuale, ab æterno decernens futuram Petri obedientiam, si fuerit admonitus. R. 3tio D. c. dummodo ab æterno existat decretum, vi cujus infallibiliter in tempore obedientia Petri est eventura purificata tali conditione c. c. secus n. c.*

*Ex hoc etiam solvitur tertia retorsio de prodictione Judæ præterita. Dico enim: quamvis hodie non existat proditio Judæ, tamen existit etiamnum hodie decretum concomitans Dei, vi cujus aliquando actus physicus prodictionis extitit, & nunc non amplius existit: ergo a pari ab æterno respectu futurorum existit decretum, vi cujus illa non existunt ab æterno, existent autem postea.*



§. III.

*Respondetur reliquis Objectionibus*

Depromptis ex præstantissima doctrina, quam habet R. P. Viva in Cursu suo Theol. part. 1. disp. 3. de scientia Dei. q. 6. a num. 8. & q. 7. a num. 7.

Objic. 8. Decreta ista objective conditionata deberent juxta SSas esse necessaria: sed repugnat hujusmodi decreta esse necessaria: ergo. M. patet; necessaria enim sunt hæc decreta in SSarum sententia, quia alias daretur objectum, scilicet contingens conditionate futurum, de quo Deus interrogatus respondere deberet: *ignoro*; cum juxta SSas futura conditionata sciri non possint sine decreto actuali. m. etiam claret; quia Deus nihil omnino potuisset decernere de creaturis possibilibus; aliter non esset plene liber: ergo decreta non possunt esse necessaria in Deo.

R. 1mo. Retorq. argum. in decreta absoluta, quæ etiam juxta Adversarios superius citatos necessaria sunt, ut futura absoluta habeant determinatam veritatem, consequenter ut infallibiliter a Deo cognosci possint.

R. 2. d. M. deberent esse necessaria necessitate consequenti, quam sibi ipsi imponit Deus per legem generalem condecernendi illud, quod creatura sub quavis hypothese eligeret c. M. necessitate alia n. M. Ad prob. M. dico, ejusmodi decreta conditionata non solum requiri, ut videantur futura conditionata nobis libera, sed etiam, ut sint futura. Quare si Deus ut absolutus Dominus in particulari casu suspenderet suum concursum, & nollet se condeterminare cum creatura sive absolute, sive conditionate ad aliquem actum, tunc talis actus neque conditionate, neque absolute futurus esset: proinde neque ut futurus a Deo intelligi posset. Quare secluso omni decreto Deus non deberet dicere: *ignoro, hoc esse conditionate futurum*, sed potius respondere deberet: *scio, hoc non esse futurum*, ut patebit. Ad prob. min. R. quod Deus quidem nihil omnino posset decernere de creaturis possibilibus, & per consequens habere puram omissionem liberam: verum tunc tales creaturæ forent eo ipso non futuræ. Videantur dicenda n. 184.

Objic. 9. Talia decreta deberent etiam esse infinita, saltem terminative, & virtualiter, relate ad quamcunque creaturam liberam: P. Kick Theol. Tom. II. Y sed

sed repugnat ejusmodi decreta esse infinita de quolibet individuo possibili: ergo. M. p. de quolibet homine, vel Angelo deberet Deus scire, quid velit sub infinitis diversis circumstantiis: ergo.

R. 1. Retorq. argum. Scientiæ mediæ debent, & possunt esse infinitæ terminative in Adversariorum systemate, quia per eas Deus de quolibet homine, & Angelo deberet scire, quid vellet sub infinitis diversis circumstantiis. Cur ergo non sic decreta conditionata possunt esse terminative, & syncategorematice infinita?

R. 2. C. M. d. m. repugnat, ejusmodi decreta, quæ forent realiter distincta esse infinita c. m. repugnat, ejusmodi decreta, quæ entitative sunt unus simplicissimus actus, & tantum terminative distinguuntur, esse infinita n. m. & conf.

173 Objic. 10. Ejusmodi decreta subjective absoluta & objective conditionata sunt essentialiter superflua: ergo non dantur in Deo. a. p. Ejusmodi decreta non requiruntur tanquam causa futurorum conditionatorum: ergo sunt superflua. a. p. Talia decreta non possunt causare actus nostros conditionate futuros ante purificationem conditionem; nam ante impletionem conditionis decretum conditionatum nihil ponit in re; neque enim causat existentiam actus sub conditione futuri, neque causat aliquam formam, vel entitatem, quæ sit conditionata futuritio. Nec decreta ejusmodi causant nostros actus futuros impleta conditione; quia post purificationem conditionis non dantur amplius decreta conditionata, sed mere absoluta: atqui si tunc non dantur amplius talia decreta, tunc neque aliquid causare possunt: ergo &c.

R. 1. indirecte, hoc argumentum probare nimium; probat enim, etiam contractus conditionate initos esse superfluos. Etenim tales actus conditionati neque possent absolutam, & principaliter intentam obligationem causare ante conditionem impletam, neque post eam. Ante impletam per se clarum est: post impletam autem conditionem (si hoc argumentum probat) non dantur amplius contractus conditionati, sed mere absoluti. Unde ista objectio iterum retorqueri potest.

R. 2. in forma ad 1mum membrum distinguendo. Ejusmodi decreta nihil causant physice ante impletam conditionem *conc.* nihil causant intentionaliter, & objective *nego.* Gratis admitto, quod decretum objective conditionatum ante impletam conditionem nihil physicum producat in re conditionate decreta, eam tamen objective, & intentional-



tionaliter immutat; quia post decretum ejusmodi longe aliter, quam ante decretum res illa decreta objicitur intellectui; posito enim decreto objective conditionato est infallibiliter determinata ad existentiam sub tali conditione habendam, & ad esse futurum: ast ante decretum non concipitur sic esse determinata, nec esse conditionate futura. Id ipsum concedit nobis profundissimus Martinez Controv. 4. disp. 1. sect. 4. proponens adductum argumentum contra nos. ubi ita loquitur: *quod decretum conditionatum Dei* (ante impletam conditionem) *in genere causæ formalis denominet rem decretam, conditionate futuram futuritione causali, non negamus, imo asseruimus sect. 2. præc. Concl. 1.*

Ad alterum membrum iterato R. verbis laudatissimi Martinez, quæ sic habent allegato loco: *In nostra sententia decretum conditionatum* (scilicet objective, & subjective absolutum, de quo ibi loquitur) *est sufficiens, ut consensus Petri ponatur absolute, sive in statu absoluto purificata conditione: vel saltem potest existere cum conditione purificata, & suo modo determinare decretum absolutum convertendi Petrum.* Id est: vel decretum conditionatum, posita conditione, transit in absolutum, vel saltem determinat Deum ad condendum decretum aliud absolutum, quo causet una cum creatura actum ejusmodi absolutum: atque adeo decretum conditionatum etiam post conditionem impletam operatur, & causat. Adde: si actus & contractus humanæ voluntatis sub conditione initi, purificata conditione possunt parere effectum absolutum, cur hoc denegetur actibus voluntatis divinæ? Hinc in forma D. M. post impletam conditionem non dantur amplius decreta conditionata, sed mere absoluta, ita tamen, ut vel ipsum decretum conditionatum tunc transeat in absolutum, vel saltem Deum determinet ad aliud decretum absolutum c. M. secus n. M.

Objic. 11. Actus liber Petri dependet non solum a decreto Dei, sed etiam ab arbitrio creato ipsius Petri: atqui ad hoc, ut actus Petri liber postea existat purificata conditione, non requiritur, ut ab æterno, & ante purificatam conditionem existat liberum arbitrium Petri: ergo ad hoc, ut actus liber Petri existat purificata conditione, non requiritur, ut ab æterno existat absolute decretum Dei. 174

R. C. M. d. m. ad hoc, ut actus liber Petri existat postea &c. non requiritur, ut ab æterno ante purificatam conditionem existat liberum arbitrium Petri in se formaliter c. m. eminenter, vel virtualiter in voluntate

luntate divina n. m. Quia liberum arbitrium humanum ante impletam conditionem eminenter existit in voluntate divina, & cum hac per decretum ipsius se determinare potest, ideo non requiritur, ut antea formaliter existat. At decretum divinum antecederet jam debet formaliter existere in se, quia nihil potest ostendi, in quo eminenter contineatur. Deinde si decretum divinum ab æterno, & consequenter ante impletam conditionem non formaliter existeret, nunquam amplius existere posset; quia decreta divina, quæ ab æterno non sunt, penitus non dantur. Aliud est de arbitrio humano, quod in tempore producit.

### Articulus III.

An, & quomodo Deus sciat futura conditionata sibi soli libera?

#### §. I.

*An talia futura sciat?*

175 **H**actenus egimus de illis futuris conditionatis, quæ a voluntate nostra dependent: modo quærimus, quid sentiendum de illis, quæ unice a voluntate divina pendent, & soli Deo sunt libera. Inquirimus ergo, an, & quomodo Deus cognoscat, quid ipse facturum fuisset sub quavis conditione: v. g. an, & qua ratione sciat, *se voluisse incarnari, si Adam non peccasset: se velle hos, & illos homines condere, si aliter mundus produceretur.* ubi ex parte conditionati semper importatur aliquid soli Deo liberum, & dependens a sola ejus voluntate, esto, hypothesis, vel conditio etiam creaturæ possit esse libera, ut in primo exemplo.

Dubium vero præcipue in eo versatur, an ejusmodi futura conditionata soli Deo libera cognoscantur independentem a decreto actuali, ac immediate in se ipsis *per scientiam mediam* (ut vocant) *reflectam*, vel an mediante aliquo decreto subjective absoluto, & objective conditionato? Majoris claritatis gratia ponamus exemplum ex S. Textu desumptum. Deus ab æterno habuit hunc actum scientialem: *Si inter incolas Sodomæ tali tempore fuerint inventi 10. Jussi, dimittam* propter



propter eos toti civitati pœnam temporalem everſionis. quæ dimiſſio pœnæ ſub conditione futura, fuit ſoli Deo libera, ut patet. Quæritur ergo, an iſta, & ſimiles veritates a Deo ſint cognitæ ſine omni decreto?

In qua controverſia ipſi Patroni ſcientiæ mediæ directæ inter ſe ſcinduntur. Nam, ut reſerunt Clariffimus P. Hermann de Deo ſciente n. 257. ac R. P. Viva part. I. Curſ. Theol. diſp. 3. q. 7. n. 1. in tres diverſas ſententias abeunt. Prima tenet cum Molina, Haunoldo, Mauro &c. Deum cognoscere futura conditionata ſibi ſoli libera per ſcientiam viſionis in decreto ſubjective abſoluto, & objective conditionato: quibus accedit R. P. Sterzinger in ſua ſcientia media q. 7. n. 109. Cum hiſ etiam ſentiunt TT. & SS. communiffime.

Altera docet, Deum ea cognoscere duplici modo, nimirum ſcientia mediâ reflexa independenter ab omni decreto abſolute exiſtente, & ſimul ſcientia viſionis mediante ejusmodi decreto: pro qua Viva allegat P. Ruiz, & alios. Tertia tandem communior inter Defenſores ſcientiæ mediæ directæ cum Fonſeca, Suario, Vasquez, Amico &c. docet, ea cognosci per ſcientiam mediam reflexam independenter ab omni decreto abſolute exiſtente, & objective conditionato, cui etiam adhæret Viva.

Advertendum autem, duplicem a ſuis Aſſertoribus diſtingui ſcientiam mediam reflexam. Una eſt *ſtriſte talis*, quæ aſſumit pro conditione ſcientiam mediam directam, & reflectendo ſe ſuo modo in illam videt, quale conditionatum ſequatur. Unde ſic tendit: *Si viderem Petrum in hiſ circumſtantiis cum hoc auxilio bene aditurum, dærem illi hoc auxilium.* vel clarius: *ſi haberem ſcientiam mediam directam de actu bono Petri in hiſ circumſtantiis, vel ſub conditione talis auxilii futuro, tunc dærem ipſi hoc auxilium.*

Alia ipſis eſt ſcientia media reflexa *minus ſtriſte talis*, quæ cognoscit quidem conditionatum futurum ſoli Deo liberum, pro conditione tamen non habet ſcientiam mediam directam de actu creaturæ ſub certa hypothefi futuro, ut iſta: *ſi producerem alterum mundum, crearem in eo tot homines: quæ ex parte hypothefis non importat præviſionem conditionatam, quid creatura ageret in tali, vel tali circumſtantiâ.* H. N.

Aſſero: Deus cognoscit infallibiliter, quid ipſe ſub quavis hypothefi cogitabili eſſet, vel fuiſſet acturus. Eſt certa, ac communis. Hæc

Assertio probatione opus non habet; si enim Deus infallibiliter scit, quid creatura esset sub quavis hypothese actura, debet utique etiam scire, quid ipse esset acturus sub qualibet conditione. Profecto maxima foret imperfectio, si Deus interrogatus, quid sub hac, vel illa conditione certo esset factururus, deberet respondere: *Ignoro*. Accedit, quod Deus Abrahamo certo prædixerit, se esse remissurum poenam excidii Sodomæ, si in ea reperirentur 10. Iusti Gen. 18. v. 32. quod facere non potuisset, nisi infallibiliter præscivisset, se ita esse facturum, si talis conditio subsisteret.

177

Objic. Ex hac scientia Dei conditionata, qua cognosceret, quid ipse esset sub quavis hypothese acturus, sequeretur manifesta contradictio: ergo talis scientia non potest in Deo admitti. a. p. sequeretur hæc contradictio, quod Petro esset a Deo dandum hoc beneficium, & non esset dandum: ergo. a. p. Ponamus, quod Deus habeat hunc actum scientialem: *si Petrus esset abusurus hoc beneficio, tunc hoc illi non darem*. Ponamus quoque, quod Deus habeat etiam hanc scientiam: *si Petro darem hoc beneficium, tunc illo esset abusurus*: atqui ex his duabus scientiis, quæ in nostra sententia sunt possibiles, sequeretur ista contradictio, quod Deus daret, & non daret hoc beneficium Petro: ergo. m. p. sequitur ex his duabus scientiis syllogismus conditionalis iste legitimus: *Si Petro darem beneficium hoc, tunc illo abuteretur: sed si Petrus beneficio hoc abuteretur, tunc illud ipsi non darem: ergo si darem Petro beneficium hoc, tunc illud non darem*: ergo sequeretur prædicta contradictio.

R. Neg. suppos. quod iste syllogismus conditionalis sit bonus, & legitimus; est enim simillimus huic certe non bono syllogismo: *Si Petro darem gladium, occideret Paulum: sed si occideret Paulum, non darem ei gladium: ergo si Petro darem gladium, non darem*. Ratio responsionis est; quia nihil infertur ex duabus præmissis conditionalibus, quarum altera est negativa, & simul invertit priorem, seu habet pro conditione id, quod altera habuit pro conditionato: ut præclare notant cum Ulloa Clariss. PP. Antonius Mayr Tr. 1. Theol. Schol. n. 499. & Hermann de Deo sciente n. 267. Ratio est; quia juxta Summulas omnis syllogismus hypotheticus bonus debet posse reduci ad unum, vel plures syllogismos categoricos bonos. Ast hic syllogismus in objectionem allatus ita reduci nequit ad unum vel plures syllogismos categoricos, in quo, vel quibus prædicta contradictoria conclusio æquivalenter inferatur: ergo &c.



§. II.

*An talia futura cognoscantur per scientiam mediam reflexam,  
vel mediante aliquo decreto?*

Affero: Deus ejusmodi conditionate futura sibi soli libera videt 178  
mediante decreto objective conditionato, & subjective absoluto, non  
vero per scientiam mediam reflexam stricte, vel late talem. Ita su-  
perius citati. Probatur Assertio argumento allato superius differt. 3.  
præ. n. 126. quo probavi, non posse cognosci futura conditionata no-  
bis libera per scientiam mediam directam sine decreto actuali. Nam  
antequam Deus decernat, quid velit in his, vel illis circumstantiis  
ad extra facere, est omnino indeterminatus ad aliquid faciendum,  
vel non faciendum: ergo non apparet, quomodo possit infallibiliter  
ante decretum cognoscere, quid determinate esset facturus.

P. 2. Hæc scientia media reflexa videtur lædere libertatem  
Dei: ex una enim parte ea est indispensabiliter connexa cum actu Dei  
conditionate præviso: e. g. si Deus præscit conditionate, se produ-  
cturum esse hos homines, si alterum mundum crearet, tunc deberet  
determinate, & necessario hos homines producere purificata condi-  
tione, & creato altero mundo. Ex altera parte talis scientia non est  
impedibilis a Deo: seu, Deus non potest facere, ut ipse non habeat  
hanc scientiam mediam reflexam: ergo ea lædit libertatem Dei, &  
necessitat eum antecederet ad hoc determinate ad extra agendum,  
posita aliqua conditione contingenti. Ant. quoad 1. membr. est  
certum; alias enim, si Deus illud infallibiliter non faceret purificata  
conditione, quod sub ea se facturum prævidit, posset falsificari illa  
scientia, & sic Deus haberet scientiam fallibilem: quod non est di-  
cendum. Alterum vero membrum, quod hæc scientia a Deo impe-  
diri nequeat, probatur. Illa, quæ in Deo dantur ante exercitium ac-  
tuale voluntatis suæ, id est, ante positum decretum, vel ejus libe-  
ram omissionem, sunt necessario in Deo, ita, ut nulla ratione ab eo  
abesse possint: atqui ejusmodi scientia media reflexa daretur in Deo  
ante omne exercitium actuale voluntatis divinæ, uti fatentur ipsi Ad-  
versarii: ergo &c. M. p. Quia scientia simplicis intelligentiæ in Deo  
datur ante omne decretum &c. ideo in eo necessario existit. Idem  
est de aliis: ergo &c.

Nec

Nec iterum recurratur ad decretum ponendum; nam si Deus cognosceret tale decretum esse necessario ponendum purificata conditione, tunc deberet etiam cognoscere, se jam ante decretum actuale, & exercitium voluntatis suæ esse determinatum ad tale decretum ponendum impleta conditione cæteroquin indifferente: atqui tali ratione jam iterum aliqua determinatio, & necessitas antecedens omne liberum exercitium divinum admitteretur: ergo.

Hoc argumentum etiam adhiberi potest contra scientiam mediam directam, & eo probari, quod scientia media directa lædat libertatem creatam, eoquod sit infallibiliter connexa cum actu voluntatis creatæ sub conditione determinate futuro, & simul antecedit omne exercitium liberum voluntatis creatæ; antevertit enim exercitium, & decretum voluntatis divinæ, sine quo coagente voluntas creata neque agere, neque se determinare potest. Id jam responsionis indirectæ loco insinuavi Dissert. 3. præc. n. 137.

P. 3. Ex una parte talia decreta objective conditionata, quibus decernuntur actus soli Deo liberi, revera dantur: ex altera parte iis mediantibus optime cognoscuntur futura soli Deo libera: ergo &c. a. p. a pari de aliis decretis objective conditionatis circa actus creaturæ liberos. Nihilominus

179 Deduces 1. Futura soli Deo libera non decerni per aliquod decretum concomitans; hoc enim in rigore est solum illud, quo Deus nobiscum nostros actus decernit, non autem, quo Deus ipse solus aliquid statuit, ut patet.

Deduces 2. Etiam probabiliter illa futura conditionata soli Deo libera, quorum conditio certo purificabitur, & sic absolute erunt, pro priori signo a Deo cognosci ut conditionata, & in posteriori primum ut absoluta. Ratio est: quia prius est, rem cognosci conditionate, quam absolute. Et quoad hoc est paritas inter futura soli Deo libera, & inter illa, quæ nobis quoque sunt libera. Proinde prius Deus decrevit, & conditionate cognovit, Filium divinum venturum in carne passibili, si Adam peccaret: deinde primum, postquam mediante decreto permissivo peccati absolute prævidit, Adamum peccaturum, etiam absolute decrevit, & cognovit adventum Filii sui in carne passibili.

Deduces 3. Tendentiam ejusmodi decreti esse hanc; *Decerno dimittere toti civitati Sodomæ, si in ea fuerint 10. Justi reperti.*

Objic.



Objic. Si Deus posset decernere conditionate futura sibi libe- 180  
 ra, tunc etiam hoc decretum facere posset: *Decerno creare Antichri-  
 stum, si cognoscam, eum esse possibilem*: atqui hoc decretum certe non  
 potest facere, ut consideranti patebit: ergo. R. N. M. Vel enim  
 tale decretum deberet fieri, antequam Deus per scientiam simplicis  
 intelligentiæ cognoverit, Antichristum esse possibilem, vel post ta-  
 lem cognitionem? non primum: quia scientia simplicis intelligentiæ  
 vi naturalis præsuppositionis in Deo præcedit omnia decreta etiam  
 objective conditionata. Non secundum: quia decretum non potest  
 fieri sub conditione jam actu existente, & actualiter impleta; adje-  
 ctio enim talis conditionis in Deo nihil operaretur, nec redderet de-  
 cretum conditionatum, cum conditio purificata perinde se habeat,  
 ac si non sit adjecta: atqui indignum est Deo condere aliquod de-  
 cretum sub conditione mere inutili, & nihil operante. 2do. Condi-  
 tio addita decreto attingitur quasi suspensive, ita, ut non suppona-  
 tur existentia talis conditionis, sed ab ea (secundum nostrum captum)  
 quasi præscindatur: atqui pro signo posteriori ad scientiam simplicis  
 intelligentiæ in Deo non potest dari ejusmodi suspensio, vel quasi  
 præcisio; quia pro illo signo jam supponitur scientia simplicis intelli-  
 gentiæ: ergo &c.

Neque dicas: homines posse prudenter facere contractus sub  
 conditione de præsentī, v. g. *contraho tecum sponsalia, si sis Virgo,  
 nobilis* &c. id enim in hominibus locum habet, qui sæpe non cognos-  
 cunt, an hæc conditio de præsentī, sub qua contrahunt, subsit.  
 At Deus pro illo signo, quo facit decretum illud conditionatum, jam  
 supponitur scire, quod subsit talis conditio: ergo &c.

Ex quo recte infer, hoc quoque decretum conditionatum non  
 posse in Deo dari: *Decerno creare Petrum, si habeam potentiam illum  
 creandi*; nam omnipotentia, & cognitio ejus in Deo est prior omni  
 decreto. Quare tendentia ejusmodi decretorum sine absurdo in sen-  
 su conditionali exponi nequit. Igitur potius sic explicari debent de-  
 creta illa: *Petrum, quem scio esse possibilem, decerno creare*. Item:  
*Antichristum, quem vi omnipotentiae meae producere possum, decerno  
 producere*.

## Articulus IV.

An, &amp; quomodo Deus cognoscat non futura?

## §. I.

*Notanda, & Assertio.*

- 181 **C**onnexio materiæ exigit, ut etiam perpendamus, an, & qua ratione cognoscantur non futura, siue ea sint absolute, siue dependenter a certa conditione non eventura. Quæstio autem unice consistit in hoc, *an Deus infallibiliter mediante aliquo decreto, vel independenter ab illo sciat, alterum mundum non esse futurum, Petrum non esse convertendum, nisi a tali homine fuerit admonitus &c.* Atque hoc dubium facile ex dictis expediri posset, respondendo, ideo Deum cognoscere, alterum mundum non esse futurum, quia non decrevit, eum esse futurum: ideo cognoscere, conversionem Petri sub tali conditione non esse extitutam, quia sub tali hypothese se Deus per decretum concomitans non determinavit ad conversionem illam. Et sic de aliis. Verum ex hoc nova oritur difficultas, an Deus non discernendo mundum, vel conversionem Petri, habuerit puram omissionem liberam, vel positivum aliquod decretum, quod statuit non condere mundum alterum &c. ac proinde, an mediante pura omissione libera, vel mediante positivo decreto Deus viderit ejusmodi non futura tam absoluta, quam conditionata? Pro hujus rei clariori notitia

Observandum est, quod Deus non possit omittere, vel suspendere ipsum actum suæ voluntatis entitative spectatum; entitas enim talis est unica, & simplicissima, & voluntati divinæ realiter identificata, adeoque necessario inexistit Deo. Controversia ergo præcipua solum est de terminatione actus voluntatis divinæ, & tendentia actuali in objectum aliquod ad extra, an talem terminationem Deus possit suspendere, ita, ut nec positive velit, nec positive nolit tale objectum, nec decernat ejus existentiam, nec positive statuatur illius non existentiam, sed mere negative se habeat. Hanc igitur quæstionem prius resolvam, deinde ex illa deducam modum, quo Deus cognoscit non futura. Unde

Asserto:



Asserto: In Deo est possibilis pura omisso libera modo explicato. 182  
Ita videtur docere Doctor subtilis 1. Disp. 47. q. un. §. Respondeo. n. 3. ubi ait: *Præsentato sibi Juda primo Deus habet, non velle sibi gloriam, & non primo nolle.* Doctorem suum sequuntur Frassen Tom. 1. Tr. 2. Disp. 2. a. 2. q. 1. Henno &c. Habet hæc conclusio etiam alios Patronos extra Scholam Scotisticam, atque inter hos Clarissimum P. Hermann de Deo volente n. 88. Doctiss. D. Augustinum Erath in *Unione Theol.* n. 1454.

P. 1. Non videtur Deo deneganda libertas contradictionis ad extra: atqui libertas contradictionis est, vi cujus Deus potest agere, vel non agere, ac suspendere terminationem suæ volitionis ad extra per puram omissionem liberam: ergo &c. M. videtur patere; quia est major libertas, & excellentior perfectio, si præter libertatem contrarietatis etiam in Deo sit libertas contradictionis, ita, ut possit omne decretum suæ voluntatis ad extra suspendere.

P. 2. Si Deus non posset penitus suspendere suæ libertatis exercitium ad extra, tunc ideo, quia per talem suspensionem aliquid perfectionis decederet Deo: sed per eam nihil perfectionis Deo decederet: ergo &c. m. p. Decederet ei solum terminatio ad creaturas: sed hæc non est aliqua perfectio: ergo. m. p. Si terminationes decretorum essent aliquæ perfectiones, tunc Deus defacto innumeris careret perfectionibus; quia potuisset decernere productiones innumerarum creaturarum, quas tamen non decrevit. Neque talis terminatio, ut dicam Tract. seq. Dissert. 3. Art. 1. aliquid entitative, & intrinsece addit voluntati divinæ, vel ejus actui, sed tantum in obliquo creaturam extrinsece connotat: ergo ea non potest esse aliqua perfectio voluntatis, vel volitionis divinæ.

Neque dicas, requiri terminationem positivam voluntatis divinæ ad quasvis creaturas, ne ea circa has suspensa & irresoluta maneat. Contra est: Voluntas divina satis resoluta est per immutabilem suspensionem omnis terminationis positivæ; siquidem ejusmodi suspensio eundem effectum operatur, ac positiva nolitio; si enim Deus omitat aliquid decernere circa rem contingentem, tunc hæc æque non erit futura, ac si Deus positive statuisset illam nunquam producere. Unde omisso pura potest æquivalenter dici decretum, tum ob rationem mox datam, quia eundem effectum operatur, ac positivum decretum, seu positiva nolitio: tum, quia est exercitium actuale negativum voluntatis divinæ, & importat determinationem actualem negati-

gativam ejusdem voluntatis, sicut decretum dicit determinationem actualem positivam.

183 Dixi in Assertionem, possibilem esse puram omissionem liberam in Deo; non enim necessario datur circa omnia objecta non futura. Ratio est: Deus habet libertatem contradictionis, & specificationis circa talia objecta: ergo vel libere potest omittere omnem terminationem positivam, vel si libuerit, positive nolle existentiam eorum pro tempore aliquo futuro. Atque hoc videtur esse clarum, si sermo sit de non futuris, a sola voluntate divina pendentibus, vel soli Deo liberis, siue deinde absolute non sint futura, siue conditionate: si vero loquamur de non futuris a nostra voluntate dependentibus, tunc judico, conformius esse systemati decreti condeterminantis, si dicatur, saltem tunc concomitanter Deum habere puram omissionem liberam, quando creatura aliquem actum liberum pure omittit; Deus enim condeterminando se accommodat creaturæ: si ergo hæc positive se determinat, tunc & Deus positive condecernit: quando vero creatura tantum negative exercet suam libertatem, suspendendo omnem determinationem positivam, tunc & Deus ita suspendit suam positivam terminationem. Ex his

184 Deduces: pro priori ante omne decretum, & ante omnem omissionem puram liberam nullum ens contingens esse determinate non futurum, proinde neque ut tale infallibiliter cognosci posse. Ratio est; ante omne decretum, & ejus omissionem liberam res contingens supponitur, & intelligitur esse in statu meræ possibilitatis, in quo est indifferens, ut sit futura, vel non futura: ergo tunc solum ut indifferens ad futuritionem, & non futuritionem, non vero ut determinate futura, neque ut determinate non futura cognosci potest. Pro signo autem, quo supponitur decretum positive decernens, hanc rem non esse extitutam aliquo tempore, vel saltem habetur ommissio pura omnis decreti decernentis aliquid circa existentiam, aut non existentiam, pro tali, inquam, signo potest infallibiliter a Deo cognosci talis res tanquam non futura; quia tunc jam supponitur esse positive, vel saltem negative determinata ad nunquam existendum. Obiter solum ex Philosophia adverte, tunc omissionem puram liberam dari, quando totus actus primus proximus ad agendum sufficiens existit, & tamen libere omittitur omnis actus positivus. Unde in Deo tunc solum concipi potest pura ommissio decreti, quando supponitur adesse scientia simplicis intelligentiæ, & totus actus primus proximus



ximus sufficiens ad decretum positivum condendum: in prioribus autem signis habetur solum præcisio, non vero omissio vera decreti.

§. II.

*Solvuntur aliquæ Objectiones.*

Objic. 1. In voluntate creata non est possibilis pura omissio libera: ergo neque in divina. R. N. a. Contrarium enim tam in Philosophia, quam in Tractatu de actibus humanis a plurimis docetur. Deinde, quamvis transmitteretur, in voluntate creata non esse possibilem puram omissionem liberam, ea tamen adhuc in Deo posset admitti; quia in Deo longe perfectior, liberiorque datur voluntas, quam in creaturis, quæ proinde etiam penitus potest suspendere omnem terminationem ad extra, nihil decernendo circa creaturam.

Objic. 2. In homine reputatur esse imperfectio, si suspendat omnem actum voluntatis, & se non resolvat positive: ergo etiam in Deo talis suspensio est imperfectio. R. N. c. & parit. In homine ommissio pura est carentia, & privatio actus positivi, qui importat aliquam perfectionem voluntatis: at in Deo ommissio pura est mera negatio-terminationis, non dicentis aliquam perfectionem voluntatis divinæ. 2do. Suspensiones nostrarum volitionum proveniunt ex ignorantia, hæsitazione, & timore errandi: sed suspensio exercitii libertatis divinæ ex tali causa non oritur; pro priori enim signo, antequam voluntas divina suspendat terminationem suam, supponitur præcedere perfectissima scientia simplicis intelligentiæ, qua comprehenditur objectum voluntatis divinæ cum omnibus suis circumstantiis. Absit etiam a Deo omne periculum errandi; quare neque datur in divina voluntate suspensio talis, quæ esset hæsitatio; etenim pro illo signo, quo supponitur totus actus primus proximus ad liberam exercitium voluntatis divinæ, absque hæsitazione Deus aut positivam habet terminationem, aut puram omissionem liberam omnis terminationis, & sic satis, & immutabiliter est resolutus circa quodcunque objectum volibile.

Objic. 3. Intellectus divinus non potest se negative habere circa objectum debite propositum, sed necessario est in sua actualitate: ergo & voluntas divina. R. 1. Retorg. argum. Intellectus divinus

est ita necessario in sua actualitate, quando objectum rite proponitur, ut neque habeat libertatem specificationis: ergo & voluntas divina. R. 2. N. c. & parit. Intellectus divinus est potentia necessaria, & unice determinata ad agendum, si objectum debite fuerit propositum: voluntas vero ad extra est potentia libera, quæ potest agere, & non agere, etiam positis omnibus requisitis.

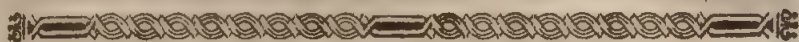
188 Objic. 4. Voluntas divina est actus purus: ergo ea debet quoque esse in sua ultima actualitate. R. D. c. Debet esse in ultima actualitate, quæ importat perfectionem aliquam c. c. quæ nullam dicit perfectionem n. c.

189 Objic. 5. Nihil potest esse futurum, & ut tale cognosci sine voluntate divina, se actu determinante: ergo etiam nihil potest esse non futurum sine voluntate divina, actu se determinante; etenim etiam esse determinate non futurum, jam dicit aliquid ultra esse mere possibile; siquidem ens mere possibile est indifferens ad esse futurum. Verum non sic est mere indifferens illud, quod jam est determinate non futurum; hinc debet dari causa actualis, scilicet decretum, determinans talem rem possibilem ad non esse futurum.

R. D. c. Sine voluntate divina, se positive determinante n. c. se determinante negative per puram omissionem liberam c. c. Res aliqua non potest esse certo futura sine decreto positivo: ergo ex opposito, si non datur aliquod decretum decernens existentiam talis rei, illa eo ipso erit non futura. Adde, quod talis pura omisso in Deo æquivalet decreto, quia eundem fere effectum operatur, quem habet decretum positivum, quo Deus positive statuit rem aliquam non producere, ut dixi n. 181. ad finem. Quare potest æquivalenter dici decretum, quamvis inter decretum positivum, & omissionem puram adhuc sit ista diversitas, quod videlicet decretum importet positivam terminationem ad non existentiam pro tempore sequenti, eamque in obliquo tanquam objectum suum connotet, omisso vero pura neque ad existentiam, neque ad carentiam ejus terminetur, eamque in obliquo non connotet. Ob dictam igitur causam, quia omisso pura libera quoad effectum æquivalet decreto positivo, & quia est actuale exercitium negativum, ac negativa, actualis tamen, determinatio voluntatis divinæ, sicut decretum est determinatio positiva: ideo bene dicitur, quod per ejusmodi puram omissionem tollatur indifferentia entis possibilis, & ejus indeterminatio ad esse futu-



futurum, & non esse futurum, seu quod per illam ens possibile e statu possibilitatis, & indifferentia extrahatur, & in statu determinatæ non futuritionis ponatur.



## Tractatus III.

DE

VOLUNTATE, VOLITIONE, ET DECRETIS  
DEI.

### Dissertatio I.

DE NOTIONE, OBJECTO AC OMNIPOTENTIA  
VOLUNTATIS DIVINÆ.

#### Articulus. I.

§. Unicus

*De Natura, & objecto voluntatis divinæ.*

Suppono 1. Dari in Deo voluntatem; hæc enim est appetitus rationalis, qui tanquam perfectio simpliciter simplex Deo omnino tribui debet. Accedit, quod Sacra Scriptura, uti & SS. PP. passim Deo attribuant voluntatem, seu ea spectetur in actu primo pro potentia volitiva, & electiva, seu ea sumatur in actu secundo pro volitione, amore, odio, decreto &c.

Suppono 2. Voluntatem Dei dividi in voluntatem *beneplaciti*, & *signi*. 190  
*signi*. Voluntas *beneplaciti* est vere, & proprie dicta voluntas; est enim ipse actus volendi, seu volitio in Deo formaliter, & actu existens. Voluntas *signi* non est vera volitio, sed tantum est aliquod signum extrinsecum, indicans nobis volitionem divinam: adeoque voluntatem. 191

voluntas signi est aliquis effectus creatus connotans, & significans nobis Dei voluntatem: sicut & testamentum solet dici ultima voluntas testatoris, non quod tabulæ testamentales sint ipsa formalis, & actualis volitio testatoris, sed quod sint signum authenticum hujus ultimæ voluntatis, quam habuit testator. Similia signa divinæ voluntatis a S. Thoma, & Bonaventura solent quinque statui, scilicet *præceptum, prohibitio, permissio, consilium, operatio*, quæ complectitur antiquus versiculus:

*Præcipit, & prohibet, permittit, consulit, implet.*

Hæc voluntas signi non semper est conjuncta cum voluntate beneplaciti. Sic Deus præcepit Abrahæ immolationem Isaaci, quem tamen absolute noluit occidi: solet tamen cum voluntate signi esse conjuncta aliqua saltem voluntas beneplaciti. e.g. voluit Deus non quidem mortem Isaac, sed tamen obedientiam Abrahæ, iter ejus, & reliquam præparationem &c.

Voluntas beneplaciti ulterius dividitur in *antecedentem*, & *consequentem*. Voluntas *antecedens* est, qua Deus vult, & decernit aliquod objectum secundum se præcise, ac secundum intrinseca sua prædicta spectatum, præscindendo a particularibus circumstantiis. Voluntas *consequens* est, qua Deus vult aliquid in particulari, prout hoc est vestitum suis particularibus circumstantiis: & ideo voluntas consequens semper est absoluta, & in actu secundo efficax, non vero voluntas antecedens, nisi jungatur cum consequente. Sic voluntate antecedente Rex potest velle simpliciter salutem omnium suorum subditorum, præscindendo a particularibus circumstantiis, voluntate tamen consequente potest velle mortem aliquorum suorum civium, quia id exigit circumstantia justitiæ vindicativæ. Et hinc

Voluntas divina iterum dividitur in *efficacem simpliciter*, seu illam, quæ tam *affektive*, quam *effective* est efficax, & absolute ac infallibiliter obtinet suum intentum effectum: & in illam, quæ tantum est *efficax affektive*, non autem *effective*, quæ etiam ab aliis dicitur *seria voluntas*, quæ quidem in se sincera, & serio vult, non tamen semper obtinet suum intentum effectum, eoquod possit aliunde impediri. *Primo modo* voluit Deus salutem prædestinatorum, secundo modo vero salutem reproborum; quamvis enim voluntas Dei salvandi omnes sit efficax, & sincera, quantum est ex parte Dei: fit tamen inefficax per ipsos reprobos, & causas secundas. His præsup.

Afferro I.



Affero 1. Objectum motivum voluntatis divinæ in ordine ad 192  
quodlibet volendum est sola bonitas divina, & essentialis. Scotus 3.  
d. 32. ubi sic habet: *Sola essentia divina potest esse prima ratio agendi  
tam intellectui divino, quam voluntati.* & communis. Intelligitur au-  
tem Assertio de bonitate essentiali, quæ est ipsa Dei essentia: non  
vero debet intelligi de bonitate attributali formaliter distincta ab es-  
sentia.

P. tum: quia perfectissima volitio, quæ datur in Deo, debet ha-  
bere perfectissimum motivum: atqui essentia divina est perfectissimum  
motivum. Tum: quia in essentia divina tanquam infinito pelago, &  
radice omnis perfectionis, habetur perfectissima, & sufficientissima  
ratio movendi voluntatem divinam ad quævis volenda, vel nolenda.  
Tum: quia & ipsa essentia ratione suæ infinitæ repræsentativitatis est  
intellectui divino objectum motivum sufficiens respectu omnium intel-  
ligibilium: ergo & eadem essentia ratione suæ infinitæ bonitatis, &  
perfectionis intrinsecæ est sufficiens motivum voluntati divinæ respec-  
tu omnium volibilium.

Objic. 1. Deus movetur ad nos præmiandos a nostris meritis: 193  
ergo non sola bonitas est motivum voluntatis divinæ, sed & merita  
nostra. R. D. a. Deus movetur a nostris meritis, quatenus ea in se  
ipsis spectantur n. a. quatenus ea eminenter in bonitate divina con-  
tinentur c. a. Deinde demerita nostra Deum non immediate mo-  
vent ad nos puniendos, sed bonitas divina, cui demerita oppo-  
nuntur.

Objic. 2. Deus amat creaturas amore amicitiae: ergo eas a-  
mat propter bonitatem propriam creatam. R. N. c. Etsi Deus amet  
propter se ipsum creaturas, tamen illas ordinat ad se propter com-  
modum ipsarum creaturarum, quibus maximum est bonum, ad Deum  
referri: adeoque intendit Deus sic amando etiam commodum creatu-  
rarum, & eas amat amore amicitiae.

Affero 2. Amat Deus se ipsum simul necessario, 2. & libere li- 194  
bertate essentiali. P. ima pars 1mo. Deus necessario est beatus: er-  
go etiam necessario per actum amoris beatifici fertur in objectum bea-  
tificum, nempe suam divinam essentiam. 2do. Infinitas actus amo-  
ris divini, & objecti beatifici, seu essentiae divinæ necessitant ad hunc  
actum amoris.

P. etiam 2da pars. Amor hic essentiae divinæ est actus volun-  
tatis: ergo debet esse liber libertate saltem essentiali, seu voluntarius.

sicuti libera dicitur spiratio Spiritus Sancti, de qua plura in Tract. de Deo Trino.

195 **A**ffero 3. Deus amat omnes creaturas, etiam futuras, & possibiles. Ratio est: quia hæ creaturæ omnes habent cognoscibilitatem: ergo etiam habent bonitatem: ergo sicut propter cognoscibilitatem a Deo cognoscuntur, ita etiam propter bonitatem suam a Deo amantur. De creaturis actualibus etiam constat ex S. Scriptura; nam Sap. 11. ad Deum dicitur: *diligis omnia, quæ sunt.*

Dices: Fundamentum bonitatis est existentia: sed creaturæ possibiles non habent existentiam: ergo nec bonitatem. R. d. M. existentia vel actualis, vel possibilis c. M. semper actualis n. M.

Amat autem Deus creaturas actuales, & futuras amore benevolentiae; hic enim est efficax volitio Dei, qua aliquid operatur circa creaturas futuras, & actuales. Creaturas autem possibiles Deus solum prosequitur simplici complacentia; si enim efficaciter a Deo amarentur, tunc producerentur.

Petes: an Deus necessario, vel libere amet creaturas possibiles? R. De hoc non convenire DD. Ego salvo meliori dico, quod Deus tales creaturas possibiles amet necessario. Ratio est: quia amor divinus tantum libere, libertate scilicet contingentiae, & accidentali, videtur terminari ad objectum contingens, non autem ad objectum necessarium: sed creaturæ possibiles non sunt objectum contingens, sed necessarium: ergo. Neque hæc necessitas provenit a creaturis, sed ab infinita bonitate divina, & ab infinitate amoris divini.

## Articulus II.

De Potentia Dei operativa ad extra: seu de Omnipotentia.

### §. I.

*Quid sit Potentia Dei operativa ad extra?*

196 **N**on abs causa hic agitur de Omnipotentia; hujus enim notitiam si quis non habuerit, nec probe intellexerit, quomodo applicetur, & concurret, perfecte nunquam decreti condeterminantis naturam



ram cognoscet. Quam ob rem Articulo isto quidditas potentiae Dei operativae ad extra, sequenti vero ejus applicatio, & concursus explanabitur.

Porro Deum esse vere omnipotentem, nos fides docet: sic Eccli. I. dicitur: *unus est altissimus Creator omnipotens.* & Apocal. 19. *Domine Deus noster omnipotens.* Scripturae consonat Symbolum S. Athanasii: *omnipotens Pater* &c. Ratio est: quia posse omnia producere, maxima perfectio est, adeoque Deo tribuenda. Consistit autem omnipotentia divina in hoc, quod Deus possit facere omne illud, quod non involvit contradictionem. Quare omnipotentia divina pro objecto suo terminativo respicit omnia entia possibilea, non autem impossibilea, vel chymaeras; hae enim, quia involvunt contradictionem, non possunt a Deo effici.

Est autem ante omnia supponendum, Potentiam Dei, qua producit creaturas, identificari realiter cum essentia, & omnibus attributis Dei; quia, ut habet communis omnium Theologorum, omnia in divinis sunt eadem realiter, inter quae non est oppositio relativa. Quaestio ergo unice est, an potentia ista operativa in Deo sit formaliter ipsissima voluntas Dei, vel an distinguatur ex natura rei formaliter, aut saltem per rationem ratiocinatam a voluntate divina? Sunt multi, qui affirmant, potentiam hanc in Deo esse distinctum attributum a voluntate, adeoque tres per rationem ratiocinatam saltem distinctas potentias in Deo adstruunt, scilicet intellectum, voluntatem, & omnipotentiam, dicuntque, intellectum divinum in operando ad extra dirigere, voluntatem movere, & applicare per suum decretum, omnipotentiam vero exequi ea, ad quae intellectus dirigit, & voluntas applicat, ut notat Tannerus Tom. I. disp. 2. de Deo. q. 11. dub. 2. n. 3. Alii e converso etiam RR. qui tantum distinctionem rationis, vel ad summum virtutalem inter attributa admittunt, concedunt quidem, aliquam distinctionem rationis etiam ratiocinatae intervenire inter voluntatem, & omnipotentiam, simul tamen negant, hanc distinctionem esse tantam, ut propter eam omnipotentia debeat dici esse aliud attributum, vel alia potentia, quam sit voluntas divina. H. N.

Affero: Omnipotentia Dei est formaliter ipsa voluntas divina: adeoque Deus ad extra producit creaturas immediate per voluntatem absque alia potentia executiva superaddita. Ita plures Doctores celeberrimae Soc. Jesu, qui saltem negant potentiam executivam intellectui, & voluntati superadditam, in quo est praecipua difficultas: quam-

vis aliqui eorum constituent omnipotentiam partialiter in intellectu, & partialiter in voluntate. Favent autem Assertioni Vasquez in 1. part. D. Thomæ disp. 102. n. 6. ubi etiam pro se allegat Scotum 1. dist. 37. q. un. Becanus part. 1. Theol. Scholast. c. 17. q. 2. n. 2. Valentia Tom. 1. disp. 1. q. 19. punct. 6. & qu. 25. punct. 1. Quibus addit Maftrius 1. disp. 4. n. 107. Molinam, & Amicum. SSæ communissime contra nostrum Frassen, qui Tom. 1. tract. 3. disp. 1. art. 3. q. 4. Concl. 3. in responsione ad aliquam objectionem circa finem supponit, non tamen probat distinctionem formalem inter voluntatem divinam, & omnipotentiam, ac contra plures RR.

P. 1. autoritate. Gen. 1. dicitur: *Dixitque Deus: fiat lux, & facta est lux.* Psal. 148. *Ipsè mandavit, & creata sunt.* ubi imperio Dei, quod est actus voluntatis, adscribitur creatio rerum, quæ est actus omnipotentia. Idem dicunt SS. PP. apud Herincx, & Maftrium allegati. S. Athanasius serm. 3. contra Arianos ait: *Patris voluntas efficax est, & Architeatrix, eaque per se sufficit ad res creandas.* & serm. 4. contra eosdem asserit, *Deum solo nutu voluntatis agere.* S. Damascenus L. 2. de fide c. 29. *Ipsius Dei potentia nihil aliud est, quam bona Ipsius voluntas.* S. Augustinus L. de spec. c. 7. & L. Meditat. c. 29. *Voluntas tua opus est, cui velle est posse, quæ omnia, quæ ex nihilo creasti, sola voluntate fecisti.* Obvius plane, & proprius sensus horum textuum (in quo accipi debent, nisi aliquid obstat) indicat, voluntatem non esse meram potentiam motivam, & applicativam causæ effectivæ, & creativæ rerum, sed ipsam voluntatem divinam esse Potentiam, & causam productivam earum. His autoritatibus etiam subscribit Doctor subtilis, a Vasquez citatus, dicens: *Omnipotentia est voluntas, ad cujus velle sequitur rem esse.*

P. 2. ratione. Attributa divina non debent in Deo multiplicari, quando ex tali multiplicatione derogatur alicui perfectioni, aut virtuti in Deo: atqui si intellectui & voluntati adderetur alia Potentia tanquam speciale attributum, & sic multiplicarentur attributa, tunc derogaretur alicui perfectioni, ac virtuti in Deo: ergo. M. vix negari potest; nam ideo non admittuntur in Deo aliquæ formalitates superadditæ intellectui, & voluntati, quæ haberent rationem habitus, quia per eas derogaretur virtuti, & perfectioni intellectus, & voluntatis divinæ. m. p. Per talem multiplicationem derogaretur efficaciam, & perfectioni voluntatis divinæ; non enim foret ita efficax, si indigeret aliqua



*Art. II. §. I. Quid sit Potentia Dei operativa ad extra? 189*

liqua virtute superaddita executiva, quam si per se solam absque alia virtute posset efficere id, quod efficaciter intendit.

Confirm. 1. Voluntas divina esset perfectius efficax, si non solum moraliter movendo, & quodammodo imperando, sed & physice influendo posset efficere suum objectum efficaciter intentum: ergo si voluntas non possit per se ipsam efficere res creatas efficaciter volitas, tunc derogatur ejus efficaciae.

Confirm. 2. Quod nostra voluntas non possit per se ipsam aliquid ad extra efficere, vel producere, & indigeat potentia executiva alia, provenit ex limitatione ejus: ergo ne etiam in divina voluntate admittamus limitationem, debemus dicere, quod illa per se ipsam possit ad extra aliquid efficere, sine potentia executiva superaddita.

Confirm. 3. argumento Vasquezii. Potentia executiva importat essentialem imperfectionem, eoquod debeat esse subiecta voluntati, ei obedire, & ad nutum ipsius operari, quod in Deo non potest habere locum: ergo talis potentia executiva non potest dari in Deo. Ex his

Deduces 1. Deum ad extra non agere immediate per suam essentiam, concurrente solum voluntate per modum applicantis, vel non impediens illam. Laudati pro nostra Assertionem contra Suarez. Ratio est: quia S. Scriptura, & PP. vim immediate effectivam creaturarum voluntati, non vero essentiae divinae attribuunt. 2do. Quia essentia etiam in hoc systemate deberet esse potentia executiva, distincta a voluntate, tanquam potentia movente: atqui hoc indicaret imperfectionem in voluntate, & essentia divina; quia haec tanquam potentia executiva esset subdita potentiae moventi, & applicanti: illa vero, seu voluntas non foret infinite, & perfectissime efficax; indigeret enim alia potentia exequente.

Deduces 2. Neque Omnipotentiam consistere proxime in intellectu, tanquam potentia executiva per actum imperii, & voluntate tanquam potentia applicante, & determinante intellectum. Smising tr. 3. disp. 7. n. 34. contra doctissimum D. Mezger tom. 1. tr. 1. disp. 12. ar. 1. n. 7. & alios. Ratio nostra est imo quia ista etiam sententia admittit aliquam potentiam ministerialem executivam a voluntate applicante distinctam: & sic derogat efficaciae infinitae voluntatis divinae &c. 2do. Haec sententia supponit, imperium esse actum intellectus;

tellectus; cum tamen juxta probabiliorem sententiam sit actus voluntatis.

201 Deducēs 3. Neque in solo intellectu, neque in intellectu & voluntate simul posse statui omnipotentiam divinam; nam intellectus divinus solum ostendit, & cognoscit creaturas, non autem eas efficit: omnipotentia vero debet eas producere.

202 Quæres 1. An Omnipotentia divina essentialiter connectatur cum creaturis possibilibus, adeo, ut omnibus creaturis possibilibus implicantibus omnipotentia divina non maneret? R. negative. Ita Scotus 1. dist. 30. q. 2. in principio: quem sequuntur SSæ passim: est tamen contra multos RR. dicentes, quod vel una creatura, quæ modo est possibilis, implicante Deus necessario non foret omnipotens, imo & ipse implicaret. Ratio est 1mo. Deus est magis necessarius, quam creaturæ: ergo etiam implicante omni creatura, Deus non statim implicaret. 2do. Videtur per se absurdum, quod Deus ita dependeat a possibilitate unius mulsæ, ut ea implicante & Deus ipse cum sua omnipotentia implicaret.

Dices: Si omnes creaturæ implicarent, tunc Deus non amplius diceretur omnipotens: ergo omnipotentia necessario pendet ab objecto possibili. R. D. c. necessario pendet ab objecto possibili secundum esse suum intrinsecum, & entitativum n. c. secundum denominationem extrinsecam omnipotentia, & respectum rationis, quem dependenter a creaturis possibilibus habet c. c. Si omnes creaturæ implicarent, haberet Deus voluntatem æque infinite perfectam, ac nunc est, licet cessaret in ea denominatio extrinseca omnipotentia, desumpta ex creaturis possibilibus. Quamvis itaque implicaret creatura possibilis, omnipotentia nihilominus non esset limitata, sed totus defectus se haberet ex parte termini, & objecti implicantis: sicut & modo potentia Dei non est minus perfecta, quod non possit producere chymæram, quia totus defectus non ex parte potentia, sed chymærae se tenet.

203 Quæres 2. An entia possible sua possibilitatem a Deo, & divina omnipotentia habeant? R. negative. Ratio est 1. prius debet esse res in se, quam ad aliud: ergo prius debet res in se esse possibilis, quam respicere omnipotentiam divinam. 2. Intellectus divinus non facit objectum suum intelligibile, sed illud præsupponit: ergo & omnipotentia divina non facit objectum suum possibile, sed illud præsupponit aliunde esse possibile. 3. Si possibilitas rerum totaliter penderet ab

omni-



omnipotentia divina, tunc non posset dari solida ratio, cur homo sit possibilis, & hircocervus impossibilis; nam omnipotentia divina est infinita: ergo quantum est ex sua parte, potest se extendere ad quaecunque, & propterea extrinsecum quid, nempe natura hircocervi non obflaret; cum juxta AArios nec hominis, nec hircocervi natura importet possibilitatem, vel impossibilitatem.

Nec obest, quod sic daretur aliquod esse sine Deo; nam sufficit, quod non detur aliquod esse actuale sine Deo, & quod omnia, quæ existunt, quoad actualem existentiam & esse dependant a Deo.

Dices: Creaturæ possibiles sunt veræ creaturæ: ergo dependent a Deo. R. D. a. sunt veræ creaturæ actu existentes n. a. non actu existentes c. a. Creaturæ tantum dependent a Deo quoad esse actuale, non quoad esse possibile; cum enim esse possibile a parte rei non dicat aliquid actu existens, sic neque dicit actualem dependentiam a Deo, sed tantum fundamentalem. De hac re plura in Philosophia.

§. II.

*Solvuntur Objectiones.*

Objic. 1. *Attributa, & Potentiæ, quæ in creatis distinguuntur* 204  
realiter, vel realiter sunt plura, solent in Divinis distingui ex natura rei formaliter, vel saltem sunt plura per distinctionem rationis ratiocinata: sed voluntas, & potentia executiva in creatis distinguuntur realiter: ergo in divinis distinguuntur ex natura rei formaliter, vel saltem sunt plura attributa per distinctionem rationis ratiocinata. R. D. M. quando tali distinctione, & multiplicatione attributorum non derogatur alicui perfectioni divinæ c. M. secus n. M. Multum autem derogaretur voluntati divinæ, si per se ipsam non esset efficax, & indigeret potentia alia executiva, sicut voluntas creata, & limitata. Vide n. 198. Prob. 2.

Objic. 2. *Voluntas tantum intentionaliter fertur in suum ob-* 205  
jectum, appetendo, vel nolendo illud: ergo potentia illa, quæ etiam physice, & executive tendit in objectum, illud efficiendo, non potest esse formaliter voluntas. R. D. a. voluntas creata, & limitata tr. a. voluntas increata, & infinita n. a. Voluntas infinita non so-

lum potest velle, & nolle, sed etiam volendo producere objectum ali-  
quod ad extra; alias enim non esset potentia infinite efficax.

Dixi: *Trans. Ant.* Nam in creatis etiam voluntas in actu primo  
spectata non solum intentionaliter fertur in objectum, sed etiam phy-  
sice producit suos actus volitionis, & nolitionis, & actus secundus vo-  
luntatis creatæ in probabili sententia efficere potest habitum in vo-  
luntate. Neque obest, quod voluntas creata saltem extra se non pro-  
ducat aliquem actum, vel effectum; id enim ex limitatione voluntatis  
creatæ provenit: ast limitatio in voluntate divina non potest  
habere locum.

206 Objic. 3. Intellectus, & voluntas sunt duæ potentiaë juxta SSas  
ex natura rei formaliter distinctæ: ergo & voluntas, ac omnipotentia.  
R. N. c. & parit. Si intellectus & voluntas non essent diversa, ac for-  
maliter distincta attributa, non posset amplius ratio dari, cur Filius  
divinus, non autem Spiritus S. generaretur, & per intellectum proce-  
deret: tale autem absurdum non sequitur, quando voluntas divina for-  
maliter est omnipotentia. 2do. Intellectus & voluntas habent oppo-  
sitos modos agendi: ille agit naturaliter, ista libere, ad intra qui-  
dem libertate essentiali, ad extra etiam libertate contingentiaë,  
non vero omnipotentia & voluntas, quæ ambæ ad extra libere  
agunt.

207 Objic. 4. Deus voluit creaturas ab æterno: ergo si voluntas  
est potentia productiva, creaturas produxit ab æterno. R. 1. Retorq.  
Argum. ergo si voluntas sit potentia applicativa, tunc potentiam exe-  
cutive ab æterno applicavit ad creaturas producendas, consequen-  
ter eæ ab æterno debuerunt produci. R. 2. D. a. Deus voluit creatu-  
ras ab æterno, sed non pro æterno c. a. voluit etiam eas, & earum exis-  
tentiam pro æterno n. a. & c.

208 Objic. 5. contra Illationem num. 199. propositam. Solus intel-  
lectus, & sola voluntas divina sine essentia non sufficiunt ad produ-  
cendas Personas Filii & Spiritus S. ergo neque sola voluntas divina  
sine essentia sufficit ad producendas creaturas. a. constat; nam intel-  
lectus per essentiam debet foecundari ad generandum Filium, & vo-  
luntas per eandem essentiam foecundatur ad spirandum Spiritum S.  
R. 1. Retorq. Argum. Respectu processionis Filii, & Spiritus S. intel-  
lectus divinus, & voluntas non sunt principia applicantia, sed vere pro-  
ductiva ut quo: ergo etiam respectu productionis creaturarum volun-  
tas divina non solum applicat essentiam tanquam potentiam pro-  
ducti-



ductivam, ut putant Adversarii, sed ipsa voluntas est principium productivum.

R. 2. in forma. D. a. Intellectus & voluntas se solis non sufficiunt &c. sed requirunt essentiam tanquam objectum fecundans c. a. requirunt essentiam tanquam potentiam executivam n. a. & d. c. ergo etiam sola voluntas ad extra non sufficit, sed requirit essentiam, tanquam objectum motivum, quod etiam in nostra sententia movet voluntatem ad creaturas libere producendas c. c. requirit essentiam tanquam potentiam executivam n. c.

Objic. 6. contra eandem illationem. Omnipotentia divina con-  
venit soli Deo, quatenus est infinitus in omni genere entis, & continet  
saltem eminenter perfectiones omnium creaturarum: atqui Deus so-  
lum sub ratione essentiae est infinitus in omni genere entis &c. non  
vero in ratione voluntatis, quae tantum est infinita in ratione potentiae  
volitivae: ergo omnipotentia divina convenit Deo in ratione essentiae,  
non in ratione voluntatis.

R. D. M. Omnipotentia convenit Deo, quatenus est infinitus in  
omni genere entis &c. id est, Deus, quatenus sic in omni genere en-  
tis est infinitus, est radicaliter, & fundamentaliter omnipotens c. M. est  
formaliter omnipotens n. M. & concessa m. d. c. ergo omnipotentia  
convenit Deo ratione essentiae, id est, essentia divina est radix, & fun-  
damentum omnipotentiae c. c. est formaliter ipsa omnipotentia n. c.  
Concedo equidem, Deo non posse competere omnipotentiam, nisi es-  
sentia divina, a qua voluntas, & omnipotentia promanat, sit infinita in  
omni genere entis, & creaturas saltem eminenter contineat: nego  
autem, quod ipsa omnipotentia debeat continere in se eminenter, vel  
formaliter creaturas producibiles. Ratio est: quia requiritur quidem,  
ut principium quod, ac remotum, quale in proposita materia est Deus,  
& essentia divina, in se contineat perfectiones sui effectus; non tamen  
exigitur, ut illas contineat principium quo proximum realiter identifi-  
catum principio quod. Tale principium quo proximum respectu crea-  
turarum in Deo est voluntas.

Ex his inferes: Voluntatem adaequate conceptam, & entitative  
esse ipsam omnipotentiam, inadaequate autem, seu per rationem vo-  
luntatem distingui ab omnipotentia; quia voluntas, considerata in ra-  
tione omnipotentiae, importat unice principium efficax immediate  
productivum creaturarum, & abstrahit a reliquis praedicatis eidem vo-  
luntati divinae competentibus. Unde voluntas, & omnipotentia se

mutuo habent sicut includens & inclusum; voluntas enim, utpote quæ se latius extendit ad omne bonum increatum, & creatum, includit in se omnipotentiam, attingentem solum bonum creatum, illi pro libitu suo dando existentiam.

### Articulus III.

#### De Applicatione, & concursu Omnipotentiae.

##### §. I.

##### *De Applicatione ejusdem.*

211 **H**æc quæstio de applicatione Omnipotentiae divinæ celeberrima est apud Patronos scientiæ mediæ, quos in diversas, & plures sententias dividit. Pro quo notandum est, hos terminos: *Omnipotentiam divinam esse applicatam*, apud ipsos idem sonare, ac: *Omnipotentiam divinam esse præparatam, & proxime expeditam ad agendum*; nam omnis causa constituens, vel ingrediens actum primum proximum debet esse applicata, seu proxime expedita ad agendum: ergo etiam omnipotentia divina constituens actum primum proximum nostrorum actuum, utpote sine qua concurrente nihil agere possumus, debet esse ita præparata, & applicata. Videatur Clarissimus P. Antonius Mayr Theol. Schol. tr. 1. n. 578. Quæritur autem unice de applicatione omnipotentiae divinæ ad concurrendum cum voluntate creata.

Plures circa hanc materiam opiniones enumerat Clarissimus P. Hermann de Deo volente a n. 190. quas brevitatis gratia omittens, afferro solum illam, quam ipse Clarissimus Author propugnat ut suam n. 287. ubi *formalem, & passivam* applicationem omnipotentiae in tribus constituit: imo in omnipotentia divina ex se semper parata, & prompta ad concurrendum pro exigentia creaturarum; nam juxta Defensores hujus systematis omnipotentia divina ex se, & conceptu causæ primæ ita est constituta, ut necessario agat, agente aliqua creatura: sicut & immensitas Dei necessario existit, ubicunque est locus, prout Clarissimus P. Antonius Mayr laudatus discurret n. 582. 2do consistit in ipso actu primo proximo creato completo, qui exigit concursum paratum omnipotentiae divinæ cum voluntate creata, ita quidem, ut talis concursus absque miraculo negari nequeat voluntati creatæ. 3tio consistit



consistit in negatione impedimenti, praesertim in absentia decreti miraculosi, quo Deus suspenderet suum concursum, & nollet coagere. In his cum laudatissimo P. Hermann applicationem *formalem*, & *passivam* constituunt Muniessa, Ant. Mayr, & hoc teste communiter illi aucthores, qui decretum Dei virtualiter indivisibile statuunt; quamvis applicationem *causalem*, & *activam* constituent in aliquo decreto, juxta ipsos se tenente ex parte actus primi remoti, quo Deus saltem non vult impedire omnipotentiam, vel concursum suspendere &c.

Ex hac doctissima explicatione SSæ possunt aliqua cum proportionem 212  
admittere; imo enim etiam juxta SSas requiritur totus actus primus proximus creaturae ad hoc, ut omnipotentia sit proxime expedita ad concurrendum cum creatura; quippe Deus concurrente se accommodat creaturae: si ergo hæc non est proxime disposita ad agendum, neque Deus est proxime paratus ad coagendum. 2do. Etiam secundum SSas requiritur absentia omnis impedimenti antecedentis; quo praeve impediretur voluntas creata, ne pro libitu ad unum ex oppositis se determinare possit, scilicet ad agendum, vel non agendum. Eapropter exigitur exclusio omnis decreti miraculose praedeterminantis, vel antecedenter denegantis concursum paratum; nisi enim talia impedimenta absint, voluntas creata nequit libere agere, proinde nec Deus concurrere ad actum liberum creaturae. Verum, quod omnipotentia ex se, & sua quidditate sit ita prompta ad concurrendum, ut AArii volunt, non solum SS. sed & multi RR. negant. Ideo

Affero: Omnipotentia divina non est ex se, & secluso decreto divino 213  
prompta ad necessario concurrendum juxta exigentiam creaturarum, ita R. P. Gormaz Tom. I. Disp. 18. n. 1034. cum aliis.

P. 1. Omnipotentia divina est potentia libera ad extra, imo juxta dicta est ipsa voluntas libere agens ad extra: ergo non est potentia ex se necessario determinata ad agendum juxta exigentiam creaturarum, sicut immensitas ad coexistendum omni loco: si ergo determinata est ad coagendum, hoc provenit ex obligatione, & necessitate, quam sibi omnipotentia libere per proprium decretum imponit.

P. 2. Per suam explicationem AArii incurrunt difficultatem, quam maximopere fugiunt, & non raro aliis obijciunt: ergo hæc explicatio ab ipsis non potest admitti. A. p. AArii sic explicantes omni-

potentiæ applicationem maxime laborant, ne admittant in Deo aliquam propensionem ad peccatum; ex hoc enim capite acriter nostrum decretum condeterminans impugnant. Ex eadem causa non admittunt, posse omnipotentiam applicari per decretum, sic tendens disjunctive: *Volo concurrere vel ad actum bonum, vel ad actum malum creaturæ*; quia hic tendendi modus indicat, Deum esse æque propensum ad actum malum creaturæ, ac ad bonum, ut doctissime argumentantur Clarissimi Ant. Mayr Tr. I. n. 584. ac Hermann de Deo volente n. 192. atqui hanc difficultatem etiam incurrere videntur AArii: ergo. m. p. Omnipotentia divina juxta AArios promiscuam videtur habere promptitudinem, & inclinationem naturalem ad actus bonos, & malos, & quidem tantam, ut, nisi omnipotentia aliquo miraculoso decreto, quasi fræno cohibeatur, cum creatura necessario concurrere, & prorumpere debeat in actum quoque malum, posito, quod creatura male agat: ergo eandem, vel saltem æqualem difficultatem incurrere videntur AArii. Quod & R. P. Junius, scientiæ mediæ Patronus insignis apud Clarissimum P. Hermann cit. n. 289. advertit, ac contra dictam explicationem opponit.

214 Neque dicas cum Clarissimo P. Hermann. Omnipotentia divina non est volitiva, atque adeo non potest habere affectum ad actus peccaminosos. Nam contra est: Ex hoc solum sequitur, quod omnipotentia divina non habeat affectum, vel inclinationem volitionis, quam in creatis elicitam appellamus; quo tamen stante adhuc manet, quod in AAriorum sententia habeat inclinationem naturalem, sicut intellectus divinus naturalem propensionem habet ad cognoscendum omne verum: atqui etiam hoc est maxime imperfectum, Deum habere inclinationem, & propensionem naturalem ad actus malos, & quidem tantam, ut haud aliter impediri valeat, quam per decretum miraculosum; ergo.

Adde, quod Articulo nupero jam efficaciter probatum sit, omnipotentiam divinam esse volitivam, seu esse ipsam voluntatem. Contra quod oppones forte illa, quæ Clarissimus P. Hermann de Deo volente n. 289. contra R. P. Junium assert, probans, quod omnipotentia in suo systemate neque realiter accepta, seu prout est realiter identificata cum voluntate, habeat affectum ad actus malos. Verba ejus doctissima sic habent: *Si omnipotentia spectetur realiter, divina voluntas non habet affectum ad illos, id est, actus malos; cum actum* pri-



primum proximum liberum det quidem creaturæ ad actus malos, cum intentione tamen, ut eos non ponat, imo per illustrationem & inspirationem ab illis etiam absterreat. Ast ita quoque respondere possunt illi, qui admittunt decretum sic disjunctive tendens: *Volo concurrere vel ad actum bonum, vel ad actum malum creaturæ*; possunt enim dicere, quod Deus habeat quidem hoc decretum, cum intentione tamen, ne actus malus ponatur a creaturis, quas etiam juxta ipsos per illustrationes &c. a malo absterret. Similem quoque Responsionem cum proportionem dant Scotistæ, dum ipsis imputatur, quasi admittant in Deo affectum ad peccatum formale &c. ut videre est Dissert. 2. seq. Art. 2. §. 1. specialiter in Responsione ad object. 6. N. 254. ergo vel hæc responsio non videtur solvere difficultatem istam, vel si eam solvit, tunc neque admittentes illud decretum disjunctive tendens, neque Scotistæ efficaciter impugnari possunt ex hoc capite, quod admittant in Deo affectum ad malum. Ex his

Colligis, ad hoc, ut Omnipotentia fiat expedita ad concurrendum cum creatura, requiri præter alia decretum aliquod offerens concursum paratum. Ratio hujus jam est data; quia omnipotentia, tanquam potentia libera, ex se non est determinata ad concurrendum, sed debet se ipsam per propriam, & liberam determinationem applicare.

§. II.

De Concursu Omnipotentiae divinae.

Duo quæri possunt: 1mo. in quo consistat concursus Dei ad actus nostros liberos? 2do. An Deus ad hunc concursum a creatura agente determinetur? Ad primum

Affero 1. Actio omnipotentiae divinae, & ejus concursus ad actus nostros liberos est volitio Dei efficax, seu est decretum condecernans, quo ab æterno cum voluntate creata in se eminenter contenta efficaciter condecernit actum liberum futurum in tempore. Est communis SSarum condeterminantium.

P. Actio, sumendo eam pro influxu, & concursu actuali, universaliter est id, quo potentia reducitur ad actum secundum, seu quo ex potente agere est, vel sit actu agens: atqui omnipotentia divina reducitur ad actum secundum per volitionem efficacem, & de-

cretum divinum: ergo &c. m. p. omnipotentia divina secundum dicta est ipsa voluntas: sed voluntas divina reducitur ad actum secundum ad extra per volitionem efficacem, & per decretum, quo efficaciter vult, talem effectum accipere existentiam pro determinato tempore: ergo.

Debet autem hoc decretum esse concomitans, si loquamur de concursu ad actus nostros liberos; alias enim, si esset antecedens, læderet nostram libertatem: si foret subsequens, non conveniret altissimo Dei dominio. Qui plura de hac Assertionem scire desiderat, consulat nostros Philosophos, qui hanc materiam pertractare solent. Videri etiam potest Marinus Panger in *Phys. Univers. Disp. 7. q. 1. sect. 1. n. 3.*

- 217 Affero 2. In aliquo sensu potest admitti, quod creatura determinet Deum ad coagendum cum ipsa. *Smising Tr. 3. Disp. 3. n. 75. & 81. Herincx part. 1. Tr. 3. Disp. 1. 2. 22. cum aliis præsertim RR.*

P. 1. Creatura est ratio, quare Deus cum ea agat: ergo in aliquo sensu determinat Deum ad coagendum. a. p. Deus ex mera liberalitate, & ne impediatur libertatem nostram, non agit, nisi creatura agat: ergo creatura agens est ratio, cur Deus coagat; si enim creatura non ageret, neque Deus concurreret.

P. 2. Deus per decretum generale sibi ipsi legem, & necessitatem imposuit expectandi creaturam, & illius electionem: adeoque in concurrente cum ea non utitur libera electione, quam creaturæ relinquit, neque agit immediate libere, scilicet libertate physica; quia non potest sine miraculo non agere in illis circumstantiis, in quibus creatura ageret, si concursum divinum haberet, bene vero creatura immediate, & physice libera est ad agendum, & non agendum: ergo electio, & determinatio libera est penes creaturam, non vero potest Deo adscribi, utpote qui non immediate & physice liber est in tali concursu. Unde si per determinationem hanc nihil aliud intelligitur (sicut RR. nihil aliud intelligunt) quam, quod creatura agens sit ratio, cur Deus coagat cum creatura libere agente, admitto gratis, quod creatura determinet Deum ad concurrendum.

- 218 Affero 3. Hæc tamen determinatio creaturæ, qua Deum determinat ad concurrendum, pro nullo signo præcedit, sed simultanee coincidit cum concursu, & determinatione Dei. Ita SSæ con-

determinantes.

P. Quam-



P. Quamvis Deus reliquerit creaturae potestatem eligendi, & determinandi ipsum Deum, tamen non relinquit, neque relinquere potuit ei potestatem determinandi sine Deo simultanee concurrente; cum impossibile sit, creaturam agere, & determinare, nisi Deus simultanee concurrat: ergo.

Confirm. & explicatur Assertio. Etiam si materia prima, & forma substantialis ligni simultanee concurrant ad constituendum compositum ligni, tamen forma est ratio determinativa materiae ad constituendum tale essentialiter compositum: ergo etiam si Deus & creatura simultanee concurrant ad actum creaturae, haec tamen potest esse ratio determinans Deum, ut ad hunc actum concursum suum praestet.

In hoc sensu etiam R. P. Gormaz Tom. 1. n. 1044. cum aliis RR. dicit, quod voluntas nostra determinet habitum charitatis ad producendum actum supernaturalem amoris, eatenus nempe, quatenus nostra voluntas solum est libera, & libere agit, non autem habitus, qui tantum necessario coagit; item quatenus habitus charitatis non potest agere, nisi voluntas agat, quamvis voluntas non prius agat, vel determinet, quam ipse habitus concurrat; nam concursus voluntatis, & habitus est simultaneus. Ita etiam loquitur Clarissimus P. Anton. Mayr Theol. Schol. tr. i. n. 491.

Obijc. 1. Creatura habet jus, & potestatem eligibilitatis: ergo <sup>219</sup> debet pro priori eligere, & determinare, antequam Deus concurrat. R. D. a. Habet potestatem & jus eligibilitatis, ut se sola sine concursu Dei simultaneo possit aliquid eligere n. a. ut solum Deo simultanee concurrente possit eligere c. a. & n. c. Ratio distinctionis habetur ex probatione Assertionis praeced.

Dices: Sed hoc ipsum est imperceptibile, quod Deus & creatura simultanee influant in eundem actum, & electionem voluntatis creaturae, & tamen sola voluntas creata dicatur eligere: ergo nulla responsio. R. 1. indirecte. Deus & creatura simul influunt in actum vitalem creatum, & meritorium, quin tamen Deus per hunc actum vivat, aut mereatur: ergo a pari potest Deus & creatura simul influere in eundem actum electionis, quin Deus dicatur eligere.

R. 2. directe. N. m. subsumpt. ad hoc, ut Deus dicatur eligere, requiritur, ut speciali & requisito modo influat ad hanc denominationem recipiendam, scilicet ut influat sine necessitate, & cum libertate physica ac immediata: sicut ideo non dicitur mereri, quia in actum

actum meritorium quidem influit, aut non modo requisito ad rationem meriti; non influit enim ut viator, neque ex intentione deferendi Deo obsequium, quod tamen ad meritum requiritur. Taliter influit quoque Deus in actum vitalem creatum, & per eum non vivit; quia ad illum non concurrit immanenter. Aliud exemplum ex opposito habes in productione individui; Deus enim cum causa creata simultanee concurrat ad individuum creatum, & tamen solus Deus dicitur determinare ad individuum, vel (quod idem est) eligere hoc determinatum individuum; quia ipse solus requisito modo ad determinationem hanc, id est, cum cognitione discernente individua influit, & sic ipsi, non autem creaturae coagenti imputatur electio, & determinatio individui.

220 *Objic. 2.* Qui determinat alterum, habet aliquam prioritatem respectu determinati: ergo debet prius operari. Atqui creatura non potest prius operari, quam Deus: ergo creatura non potest determinare Deum. *R. 1.* Retorq. Argum. in habitus voluntatis; nam voluntas determinat suos habitus ad agendum; cum nullus talis habitus agere possit, quin voluntas agat: & tamen voluntas & habitus simultanee influunt in actum.

*R. 2.* in forma. N. a. Ad determinationem, quam admittimus, sufficit concursus simultaneus speciali titulo & modo praestitus. Sic in proposita materia creatura concurrat peculiari ratione tanquam immediate libera, & tanquam illa, a cujus nutu & sua operatio, & Dei cooperatio, Deo ita suaviter indulgente, pendet: proinde sicut creatura se determinat ad agendum, ita & Deum determinat ad coagendum, non praeveniendo concursum, sed concomitando eum, vel faciundo, ut concomitanter concursus divinus & determinatio, seu decretum Dei adesse debeat.

221 *Objic. 3.* Deus est etiam liber ad extra: ergo influit aequè libere in actum voluntatis creatae, ac ipsa voluntas creata. *R. N. c.* Quamvis Deus liberrimus sit ad extra, & pro libitu suo posset nostros actus determinare: ne tamen laedat libertatem nostram, sibi ipsi legem, & necessitatem consequentem imposuit, vi cuius se tantum nobis accommodat, & ad illos solum actus nostrae voluntatis concurrat, quos nos libere eligimus. Pro majori huius rei cognitione

222 *Quaeres*, quid sit decretum generale, de quo saepius fuit facta mentio? *R. 1.* Est illud decretum, quo Deus juxta D. August. L. 1. de Civit. c. 30. *res, quas condidit, ita administrat, ut eas suos motus*  
agere



agere finat. Seu, est decretum; quo Deus tanquam causa prima, & Author naturæ statuit causas secundas in suis actionibus secundum ipsarum exigentiam adjuvare. Hoc decretum in Deo dari, constat tum ex D. Augustino relato, tum a posteriori; quia Deus taliter administrat, & actu adjuvat creaturas tam naturaliter, quam libere agentes: tum, quia alias Deus frustra produxisset creaturas activas, nisi habuisset etiam voluntatem efficacem eas in suis actionibus adjuvandi per sua decreta, & concursum necessarium, ut, statim amplius patebit: Hinc

R. 2. Decretum generale præfatum est illud ipsum, quo statuit Deus producere creaturas activas, seu certis potentiis activis præditas. Ita colligitur ex Mastrio 1. Sent. disp. 3. n. 114. ubi ait: *Legem generalem, vel decretum generale esse, quo Deus producendo universum, voluit in eo creaturas liberas ponere, easque libere agere, & proinde ipsas administrare juxta exigentiam sui connaturalis modi essendi, & agendi.*

Ratio est: Dum Deus tales creaturas producit, se simul, ut causâ prima, obligat, quod velit eas sapienter gubernare, & ad finem, ad quem ipsarum potentiæ ordinantur, dirigere, ac proinde illas secundum earum exigentiam per sua decreta, & concursum adjuvare; nam Deus, seu natura naturans nihil facit frustra: faceret autem frustra creaturas activas, nisi eas suo concursu, & decretis efficacibus vellet in agendo adjuvare; quia sine concursu, vel decreto Dei efficaci, in quo Dei concursus consistit, nunquam in actum exire possent. Quam ob rem, eo ipso, quod velit producere creaturas activas, simul ut Author naturæ, & causa prima se obligat ad earum actiones concurrere juxta illarum exigentiam. Hinc creando potentias liberas se per decretum generale obstrinxit ita cum illis coagere, ut non lædat illarum libertatem, sed potius promoveat.

Nihilominus hoc intelligendum est de cursu ordinario, & nisi Deus velit uti potestate sua absoluta, & extraordinaria tanquam absolutus Dominus; si enim velit agere ut Dominus absolutus, potest miraculose contra exigentiam creaturæ liberæ vel eam prædeterminare, & antecederet necessitare ad aliquem actum, vel denegare concursum simultaneum, necessarium ad libere agendum. Atque jus hoc absolutum Deus sibi semper reservat, dum se obligat ad res creatas administrandas juxta illarum exigentiam connaturalem: quod

constat ex miraculosis eventibus, quibus Deus non raro aliquid ordinavit contra exigentiam naturalem aliquarum rerum. Ex his

223 Deduces 1. SSas condeterminantes non admittere, quod Deus immediate sit liber *libertate physica* ad condeterminandum, & simultaneous concurrendum cum creatura libere agente; fundant enim decretum suum concomitans in lege, & decreto generali, quo Deus ut Author naturæ, & causa prima sibi ipsi necessitatem physicam consequentem imposuit condeterminandi se cum creatura: ergo non possunt admittere, quod Deus immediate liber sit *libertate physica* in condeterminando; quod aliqui ex Aariis non videntur attendere. Dixi autem: *libertate physica*. ideo

224 Deduces 2. Necessitatem, quæ oritur ex lege generali administrandi res creatas secundum earum connaturalem modum essendi, & agendi, in Deo non esse metaphysicam, & absolutam, sed tantum physicam; quia saltem per miraculum Deus aliter potest de creaturis disponere, quam illæ connaturaliter exigunt, & sic dispensare in suo decreto generali. Quare decretum generale habet hanc adjunctam conditionem: *nisi mea potestate absoluta utar, vel: nisi in hac lege dispensem &c.*

225 Deduces 3. Concursum *paratum* nil aliud esse, quam obligationem illam, quam Deus sibi per decretum generale, seu creativum imposuit, concurrendi mediantibus decretis efficacibus cum creaturis ad quaslibet earum actiones modo ipsis connaturali.

Ex his sequitur, quod Deus tanquam agens, & liberum primum semper prius debeat exercere suam libertatem, antequam illam possit exercere creatura; debet enim Deus prius per decretum illud, quod generale dicimus, potentiam liberam producere, illamque proxime expeditam reddere per concursum paratum &c. in quo Deus libertatem immediatam exercet. Ast posito semel decreto generali, & actu primo non amplius immediate libere agit modo explicato, sed electionem, & exercitium libertatis immediatum voluntati creaturæ relinquit, ita tamen, ut hæc neque se, neque Deum determinare possit, nisi Deo coagente, & concedente. Vide jam laudatum Clarissimum P. Antonium Mayr Theol. Scholast. Tr. I. n. 490.



## Dissertatio II. DE DECRETIS DIVINIS.

### Articulus I.

*Per quid constituentur, vel compleantur Decreta divina.*

Controversia, quam præsentī Articulo examinare statui, omnium Sapientum iudicio est gravissima, quam merito aliqui vocant *difficultatem inextricabilem, & anigma absconditum, ac unum ex divinis mysteriis, quod humana ratione nec comprehendi, nec declarari potest*: ut videre potes apud Clarissimum P. Hermann de Deo volente n. 101. Quare, si alicui hac in parte minus satisfecero, cogitet, nec alium etiam doctissimum Theologum inveniri posse, qui sibi & aliis possit plene satisfacere. Omnes hac in quæstione, in quamcunque se partem verterint, aliqua dura, & difficilia devorare habent teste R. P. Ruiz. Hac admonitione præmissa sit

#### §. I.

*Notantur aliqua.*

Adverte 1. Decretum esse actum liberum voluntatis divinæ, 226 quo Deus aliquid statuit circa creaturas, v. g. eas positive determinando ad existentiam, pro aliquo tempore habendam &c. Dixi: decretum esse actum liberum, nimirum *libertate contingentis*. Unde decreta divina a Theologis etiam vocari solent *actus Dei contingentis, vel contingentis liberi*. Pro quo

Adverte 2. Deum non esse liberum, & indifferentem ad diver- 227 sus actus volendi, & nolendi; hoc enim imperfectionem arguit in voluntate creata, quæ non potest in objecta tendere volendo, & nolendo unico simplici actu ob suam limitationem: Econtra divina voluntas, cum sit infinita, potest unico indivisibili actu tendere in quævis objecta, ea velle, & nolle. Hinc

Adverte 3. ex Doctore Subtili 1. d. 39. n. 21. voluntatem crea- 228 tam considerari posse tripliciter in ordine ad suum actum. Imo. Quatenus

tenus est *productiva* illius. 2do. Quatenus est *receptiva* ejusdem. 3tio. Quatenus est *operativa* mediante tali actu. Est autem nostra voluntas dupliciter libera, in quantum nimirum est *productiva* sui actus, seu quatenus pro suo libitu eum potest *producere*, vel non *producere*: & in quantum est *operativa*, seu quatenus per talem actum potest *tendere*, vel non *tendere* in aliquod objectum. Jam divina voluntas non est *productiva* sui actus, neque est *indifferens*, ut eundem habeat, vel non habeat; alioquin esset *mutabilis*. Neque voluntas Dei est *receptiva* sui actus; alias foret in *potentia* ad ipsum actum, quod Deo tanquam Enti actualissimo repugnat. Solum itaque divina voluntas est libera, in quantum est *operativa*, seu quatenus pro libitu suo per unum indivisibilem actum suum potest *tendere*, vel non *tendere* in objectum ad extra, nempe in creaturas, illas decernendo, vel non decernendo &c.

229 Adverte 4. Certum, ac de fide esse, quod Deus ad extra sit liber libertate contingentiae, seu indifferentiae: ut patet ex variis textibus S. Scripturae. Sic Psal. 33. dicitur: *Deus ultionum libere egit*. Matth. 20. *Aut non licet mihi, quod volo, facere?* Accedit ratio: Libertas haec est maxima perfectio naturae intellectualis, qua pro libitu suo potest objectum amplecti, vel respuere, tendere in illud, vel non tendere: ergo haec perfectio naturae intellectuali perfectissimae, videlicet Deo praepimis competit, quam satis ostendit, dum liberrime hunc mundum produxit, adeo, ut potuisset eum non producere.

230 Ex dictis deduces: esse tantum unum simplicissimum actum voluntatis divinae, quo amat essentiam suam necessario, & creaturas actuales, ac futuras decernit, & producit liberrime. Hinc a parte rei non sunt plures actus in voluntate divina, bene autem sunt plures secundum nostrum concipiendi modum. Ex quo sequitur, decreta divina neque inter se, neque ab actu voluntatis divinae distingui ex natura rei formaliter, vel virtualiter, id est, distinctione virtuali Thomistica. Quod non sint plures actus in voluntate divina, constat; quia unicus ob suam infinitatem sufficientissimus est ad praestandum omne id, quod per plures, imo infinitos actus praestari posset. Ideo iste unicus actus potest in essentiam divinam tendere, ipsam necessario amando, potest & terminari ad creaturas, aliquas ex iis determinando ad existentiam, alias relinquendo in suo nihilo, & nolendo earum existentiam. Quod vero hic actus secundum nostrum inadaequatum concipiendi modum possit considerari tanquam multiplex,



plex; ex eo liquet; quia potest diversimode considerari in ordine ad diversa objecta, v. g. ut tendens in essentiam divinam, & sic dicitur Amor necessarius: deinde potest concipi ut tendens in hunc mundum, decernendo ejus existentiam, & taliter dicitur decretum de condendo hoc mundo: & sic ulterius quasi in infinitum unus indivisibilis actus voluntatis divinæ per inadæquatos conceptus terminative, & objective dividi potest. Qui tamen conceptus imperfecti nullam veram contradictionem a parte rei talem inferunt; vel si sit aliqua contradictio, tunc ea non cadit supra decreta, & actus voluntatis divinæ entitative, & in se spectatos, sed ut reduplicatos, & terminatos ad diversa objecta: hinc distinctio, quæ ex ejusmodi contradictoriis sequitur, afficit sola objecta, in quæ tendit actus voluntatis divinæ, non autem ipsum actum a parte rei multiplicat. Igitur a parte rei est tantum unicus, formaliter & virtualiter indistinctus actus voluntatis divinæ, quo Deus amat se ipsum, creaturas possibles, & alia, ac quo decernit omnia.

Objic. Actus, quo Deus amat se ipsum, est necessarius, & a- 231  
ctus, quo Deus decernit mundum, non est necessarius, sed contingens: ergo de his duobus actibus verificantur contradictoria, quæ inferunt distinctionem ex natura rei formalem. R. D. c. De his duobus actibus entitative spectatis verificantur contradictoria n. c. terminative spectatis c. c. si qua contradictio est, tunc ea non cadit supra actum voluntatis divinæ in se inspectum, sed ut terminatum ad diversa objecta: proinde distinctio non se tenet ex parte actus volitionis, sed ex parte objectorum, in quæ tendit.

§. II.

Ponuntur Assertiones.

Affero 1. Actus Dei liber nec adæquate, nec inadæquate con- 232  
stituitur per complementa extrinseca, sed est perfectio Deo adæquate intrinseca. Quare decretum liberum, quo Deus statuit condere mundum, non constituitur, nec formaliter, aut intrinsece completur per mundum volitum, aut aliquid aliud creatum. & sic de cæteris. Hæc Conclusio teste Frassen Tom. 1. Tr. 2. disp. 2. q. 2. n. 2. est contra Aureolum nostrum, & teste Viva part. 1. disp. 4. q. 1. n. 6. contra Vasquez, & plurimos RR.

P. breviter. Per se absurdum videtur, quod actus Dei, & ejus libertas debeat intrinsece, & essentialiter compleri per aliquid creatum, & finitum, seu quod actus divinus debeat suam completam constitutionem & quidditatem partialiter, vel adæquate emendicare a re creata: ergo non sic completur, aut constituitur per complementa extrinseca.

Confirm. Implicare videtur, quod actus Dei sit partim infinitus, partim finitus, partim Deus, partim creatura &c. atqui hoc sequitur ex sententia, quæ dicit, actum Dei liberum constitui saltem inadæquate per complementa extrinseca, ut, consideranti palam est: ergo hæc sententia admittit aliquid, quod implicare videtur.

233 Afferro 2. Libertas divinæ volitionis non recte explicatur per relationem rationis in rigore acceptam. P. Deus libere vult, & operatur independentem a nostro conceptu, aut fictione intellectus: imo ab æterno libere voluit, etiamsi necdum fuerit creatura, quæ respectum rationis confingeret. Si vero dicant AArii libertatem divinam consistere in relatione rationis fundamentali, tunc nihil explicant, nisi dicant, quodnam sit illud fundamentum, quod talem respectum rationis fundare possit: atqui fundamentum nobis non indicare poterunt, nisi aliquam ex reliquis sententiis circa hanc materiam amplectantur: adeoque per solum respectum rationis seu formalem, seu fundamentalem difficultatem non solvunt.

234 Afferro 3. Volitio Dei libera non superaddit actui voluntatis divinæ aliquam terminationem intrinsecam cum eo actu realiter identificatam, ac ab illo antecederet separabilem, seu talem, qua potuisset Deus ab æterno carere. SSæ communiter contra Clarissimum P. Hermann de Deo volente n. 159. Rev. P. Viva part. 1. Curs. Theol. disp. 4. q. 1. n. 9. & alios plurimos RR.

P. 1. Talis terminatio intrinseca potuisset non identificari Deo, consequenter potuisset a Deo separari, saltem antecederet: ergo neque de facto identificatur Deo. Ant. est AAriorum. c. p. quæ semel sunt separabilia, nunquam possunt realiter identificari; separabilitas enim antecedens est signum realis distinctionis.

P. 2. Vel talis terminatio intrinseca est quid divinum, vel creatum? si primum: tunc Deo semper debet identificari, & nunquam potest ab eo esse separata. Si secundum: tunc non potest Deo identificari; nam nil creatum Deo identificari potest.

Con-



Confirm. Per se absurdum est, quod aliquid, quod nunc entitativo est Deus, scilicet volitio mundi, vel terminatio ejus, potuisset esse nihil, & deficere, posito, quod Deus noluiſſet condere mundum. Iterum inconueniens est, illud nunc esse nihil, quod potuisset entitativo esse Deus: sicut defacto nolitio mundi hujus est nihil, & tamen potuisset identificari cum Deo, & entitativo esse Deus, ut præclare argumentatur noster Illustrissimus Herincx: ergo &c.

Respondetis cum AAriis. Actus Dei liberos potuisse non esse, & 235 deficere, non quidem quoad essentiam suam, sed tantum quoad terminationem, id est, non essentialiter, sed terminative. Contra est: Terminatio istorum actuum realiter identificatur cum essentia illorum; ergo si terminatio eorum potuisset deficere, & esse nihil, tunc & ipsa essentia. Vel aliter: a parte rei terminatio horum actuum est ipsa essentia, & entitas eorum; alias enim terminatio hæc non esset intrinseca, & realiter identificata istis actibus: ergo si terminatio horum actuum potuisset deficere, & non esse, tunc etiam entitas, & essentia eorum.

Neque efficaciam hujus instantiæ videtur infringere distinctio virtualis, quam AArii adstruunt inter essentiam actus liberi, & terminationem ejus; hæc enim distinctio aliunde a Scotistis solide impugnatur, tanquam insufficiens ad verificanda contradictoria. Præterea ejusmodi distinctio a parte rei relinquit omnimodam identitatem inter entitatem, seu essentiam actus liberi, & illius terminationem; ergo quæcunque de actu libero terminative accepto affirmantur, etiam a parte rei affirmantur de ipsa entitate, & essentia talis actus: atqui de actu hoc terminative accepto affirmatur, quod potuisset deficere, & nihil esse: ergo hoc etiam de entitate, & essentia talis actus affirmatur.

Confirm. 1. Quidquid est intrinsecum Deo, est per essentiam ipse Deus, maxime in principiis AAriorum, consequenter est per essentiam indefectibile: atqui ejusmodi terminatio, siue entitativo, siue terminative accipitur, secundum AArios est intrinseca Deo: ergo est per essentiam Deus, & indefectibilis: proinde potuisset nunquam deficere, & non esse.

Confirm. 2. Implicat, aliquod prædicatum esse realiter in Deo, quod est repugnans Deo: atqui terminatio ejusmodi defectibilis, si datur, est prædicatum repugnans Deo: ergo implicat, eam esse realiter in Deo. Maj. & min. videtur ex terminis constare.

Respon-

236 Respondebis 2. cum R. P. Viva, ac Clarissimo P. Hermann de Deo volente n. 128. & aliis recurrendo ad mysterium SS. Trinitatis, & dicendo: sicut Filius divinus productus identificatur realiter cum natura divina improducta, & sicut una indivisibilis essentia Dei identificatur cum multiplicitate Personarum; ita etiam eadem natura divina necessaria, & indefectibilis identificari potest cum defectibilitate, & contingentia terminationis liberæ.

Contra est 1. Tale mysterium, quale est SS. Trinitas, non debet statim asseri, nisi id satis constet ex autoritate Scripturæ, Conciliorum, & PP. atqui ex autoritate Scripturæ &c. non satis constat, imo nec directe probatur hæc mysteriosa explicatio actus liberi, quam Adversarii tradunt; ergo.

Contra est 2. Nisi fides doceret, nullus auderet asserere mysterium SS. Trinitatis: ergo cum fides non doceat explicationem hanc actus contingentem liberi in Deo, quæ æque, imo magis est mysteriosa, ac actuum SS. Trinitatis, non debet admitti.

Contra est 3. Ista explicatio actus contingentem liberi est magis mysteriosa, quam SS. Trinitas; in SS. enim Trinitate tantum identificantur Personalitates indefectibiles cum natura indefectibili: juxta explicationem prædictam vero deberet terminatio defectibilis identificari Deo indefectibili: atqui ex minori mysterio non potest statim inferri aliqua res magis mysteriosa, præsertim si minus mysterium, non autem majus per fidem constat: ergo ex mysterio SS. Trinitatis non potest inferri ista magis mysteriosa explicatio actus contingentem liberi.

Confirm. Personalitates divinæ non important prædicatum positive repugnans naturæ divinæ, bene vero terminationes intrinsecæ defectibiles; posse enim deficere, & nihil esse, est prædicatum positive Deo repugnans: imo etiam posse identificari formalitati, vel prædicato realiter defectibili videtur in Deo penitus implicare: ergo &c.

237 Assero 4. Ratio actus liberi contingentis nihil superaddit actui voluntatis divinæ, sed est ille ipse actus, tendens libere in objecta creata, eaque in obliquo connotans. Scotus 1. D. 39. q. un. n. 21. §. juxta prædicta de voluntate nostra. Doctorem sequuntur Herincx part. 1. Tr. 1. disp. 7. n. 16. Smising Tr. 2. Disp. 3. n. 23. Mastrius 1. Disp. 2. n. 160. Frassen Tom. 1. Tr. 2. Disp. 2. art. 2. q. 2. n. 10. Vulpes, Ponticius, ac alii SSæ communissime. Pro qua sententia etiam a Mastrio allega-



allegatur Exim. Suarez, & ab Herincx dicitur pro nobis stare Ruiz cum pluribus RR. Legi etiam potest Clarissimus P. Hermann de Deo volente n. 114. Ex Schola Angelica hanc opinionem propugnat Doctissimus D. Mezger Tr. I. Disp. 16. art. 2. n. 4. laudans pro se celebriores TTas & inter hos Joannem a S. Thoma, imo & ipsum Doctorem Angelicum.

P. Actus voluntatis divinæ est infinitus, & ratione infinitatis suæ eminenter æquivalet omnibus actibus creatæ voluntatis: ergo Deus per unicum actum voluntatis suæ potest illud ipsum præstare, quod creata voluntas per diversos potest, adeoque, quia voluntas creata per diversos actus potest velle, & nolle, amare, & odire, tendere in objectum & non tendere, hæc omnia poterit divina voluntas per unicum infinitum actum: proinde actus ille, qui modo est volitio mundi, potuisset esse volitio ejusdem.

Requiritur tamen, ut actus Dei liber, quatenus tendit in aliquam rem, v.g. in existentiam mundi, eam tanquam terminum, vel objectum terminativum in obliquo connotet; siquidem decretum divinum, vel actus voluntatis divinæ secundum se entitative spectatus indifferens est ad volendum quodcunque objectum extrinsecum, seu creatum: tollitur autem hæc indifferentia, si aliquam creaturam determinatam extrinsece, & in obliquo connotet, non quidem tanquam constitutivam, sed tanquam terminum extrinsecum.

Unde decretum divinum aliquem effectum creatum decernens explicatur fere eo modo, quo juxta nos SSas explicari solet causalitas fundamentalis causæ efficientis in actu secundo, vel influxus actualis causæ; hic enim nil aliud est, quam causa efficiens connotans effectum in fieri, vel in primo suo esse. Taliter determinatio voluntatis creatæ ad amorem in nostris principiis est voluntas nostra, connotans actum amoris in fieri. Eadem ratione Deus condecernit per decretum condeterminans nostros actus liberos, quatenus decretum divinum una cum voluntate creata connotat actus nostræ voluntatis exituros pro certa temporis differentia. Ratio hujus est; quia (ut recte dicit Mastrius I. disp. 2. n. 172.) terminatio divinæ volitionis liberæ ad creaturam non est aliud, quam causalitas, vel causatio, qua divina voluntas aliquid causat in creatura: ergo debet eo modo explicari, sicut causalitas fundamentalis in actu secundo, vel sicut influxus actualis.

## §. III.

*Solvuntur Objectiones.*

238

**Objic. 1.** In nostra sententia actus entitative necessarius voluntatis divinæ saltem est liber terminative, in quantum nempe potuisset non terminari ad aliquam creaturam: atqui hoc non potest explicari, nisi admittatur, quod actus voluntatis divinæ habeat de facto terminationem, quam potuisset non habere: ergo &c. m. patet; debet enim admitti, quod modo detur in Deo, & ejus voluntate terminatio volitionis mundi, quam potuisset Deus non habere, si mundum non produxisset.

**R.** D. m. sed hoc non potest explicari, nisi admittatur, quod actus voluntatis divinæ habeat modo terminationem, quam potuisset non habere *subjective*, & *entitative*, & quantum ad hoc, quod dicit in recto n. m. *objective*, & quantum ad hoc, quod dicit in obliquo c. m. & n. c. In recto actus contingens, & liber Dei importat infinitam perfectionem, vi cuius, licet unicus & invariatus sit, æquivalet omnibus actibus nostræ voluntatis, potestque tendere vel in hoc, vel in alterum objectum, aut omnem terminationem penitus suspendere. Neque hoc debet esse imperceptibile; si enim juxta aliquos Theologos teste Herincx visio beatifica creata, manens invariata, potest modo in hæc, modo in illa objecta tendere, cur non cum proportionem dicamus, quod idem actus voluntatis divinæ entitative invariatus possit in plura objecta tendere, vel non tendere, illa nolle, & velle? Deinde volitio divina se habet in ordine ad objecta libera, sicut voluntas nostra se habet ad actus liberos; quemadmodum enim eadem entitative invariata voluntas sine aliqua reali additione intrinseca, & identificata elicit modo actum, modo omittit, nunc alium oppositum producit: ita actus voluntatis divinæ entitative invariatus, & sine aliqua formalitate, vel terminatione sibi identificata tendit in hoc objectum, in quod potuisset non tendere. Tota igitur variatio est in connotato extrinseco, & in objecto terminativo; nam aliter se haberet utique mundus, si Deus eum nolisset existere, quam nunc, ubi Deus eum voluit esse: & sic de cæteris. Si vero ista tibi difficilia videntur, tunc repono, alias sententias adhuc duriora debere concoquere, neque hic sperari posse responsionem, quæ penitus sit expedita, & libera ab omni difficultate.

Dices:



Dices: Actus voluntatis divinæ ob perfectionem suam infinitam æquivalet non solum volitioni, sed etiam nolitioni mundi &c. ergo per hanc æquivalentiam solam non potest explicari, cur potius Deus velit existentiam mundi, quam nolit: ergo debet recurri ad aliquam terminationem, & tendentiam intrinsecam, qua Deus potuisset carere. R. D. a. & vi hujus æquivalentiæ habet Deus quoque virtutem sine alio superaddito potius volendi, quam nolendi, si ita ei placuerit c. a. non habet etiam hanc virtutem n. a. Hanc quoque virtutem infinita perfectio actus liberi includit in Deo.

Objic. 2. Si saltem ex parte objecti decretum divinum induceret, vel connotaret aliquam mutationem, ut nostra conclusio supponit, tunc ideo, quia per omne decretum aliquid produceretur, vel destrueretur: atqui multa dantur decreta, per quæ nihil producitur, aut destruitur: sic per decreta illa conditionata, quorum conditio nunquam purificabitur, nihil producitur, aut destruitur &c. ergo.

R. D. M. quia per tale decretum aliquid produceretur, vel destrueretur semper physice, & secundum esse reale n. M. intentionaliter, & secundum esse volitum, & objectivum c. M. & sic dist. min. n. c. Vi decreti divini cujuscunque semper sequitur aliqua mutatio in objecto, quod decernitur, & connotatur. Si decernitur res aliqua absolute existitura, tunc vi talis decreti causatur mutatio vere realis, & res possibilis accipit physicam existentiam in tempore: si vero decernantur aliqua conditionate solum, ita, ut nunquam absolute sint eventura, tunc ejusmodi decreta non causant quidem mutationem physicam in objecto, bene tamen objectivam; quia objectum, ad quod terminatur decretum, longe aliter se habet post decretum, quam ante illud: post illud est determinate futurum sub conditione, ante illud erat mere possibile. Idem respondetur ad alias similes instantias.

Objic. 3. Non potest dari nova denominatio intrinseca sine nova forma intrinseca: sed Deus de facto intrinsece denominatur volens mundum, & quidem ita, ut potuisset hanc denominationem non habere: ergo etiam de facto debet Deus in se intrinsece habere aliquam formam, quam potuisset non habere.

R. D. M. in creatis c. M. in divinis n. M. unus simplex, & invariatus actus voluntatis divinæ dat denominationem volitionis mundi ob suam infinitam æquivalentiam, & eminentialem continentiam omnis volitionis, & nolitionis possibilis. Idem respondetur ad illud axioma:

Non potest dari transitus de contradictorio in contradictorium sine mutatione, & aliqua forma; id enim, si de contradictorio intrinseco sermo est, locum habet in rebus finitis, non autem in actu infinito voluntatis divinæ &c. siquidem ad hunc, ut modo tendat in aliquod objectum, in quod potuisset non tendere, sufficit sola mutatio extrinseca objectiva, id est, sufficit, ut modo connotet aliquod objectum, quod potuisset non connotare. Ex his

241 Deduces 1. Unicum actum voluntatis divinæ sine aliqua terminatione intrinseca, aut complemento extrinseco, tanquam constitutivo superaddito ex se sufficere ad attingenda quævis objecta volibilia juxta eorum exigentiam: proin idem actus amat essentiam divinam necessario, creaturas vero ad existentiam, vel non existentiam determinat libere, & contingenter; quia essentia divina exigit necessario amari, creaturæ vero tanquam res contingentes non petunt necessario existere, adeoque pro beneplacito Dei ad existentiam, vel non existentiam determinari possunt. Quod autem hæc omnia unus actus præstare possit, ratio jam est data; quia unicus ille actus voluntatis divinæ infinito modo, & sine admixta imperfectione in se colligit perfectiones omnium volitionum, & nolitionum possibilium in infinitum tam necessariarum, quam contingenter liberarum: ergo non est mirum, quod unicus iste actus præstare possit illud ipsum, quod infinitæ volitiones, & nolitiones, si existerent, præstarent.

242 Deduces 2. Eadem ratione explicandam esse scientiam liberam Dei, quæ præsupponit aliquod decretum, & potuisset non dari, si decretum non extitisset. Herincx part. 1. Tr. 1. Disp. 7. n. 17. Ratio est; quia unicus quoque actus scientiæ divinæ in se includit perfectionem omnium cognitionum possibilium: hinc absque superaddito alio vel intrinseco, vel extrinseco complemento potest tendere in quodvis objectum scibile, adeoque etiam in res libere futuras, supposita earum futuritione mediante aliquo decreto.

243 Deduces 3. In hoc systemate actuum liberorum Dei optime explicari decretum condeterminans. Ponamus enim decretum, quo se Deus condeterminat ad actum amoris Petri: tunc hoc est actus voluntatis divinæ una cum voluntate Petri connotans actum amoris existurum tali tempore dependenter a prædicto actu voluntatis divinæ, & voluntate Petri, tanquam duabus causis simultanee illum causantibus. Pariter optime salvamus impedibilitatem decreti concomitantis: esto enim, in potestate nostra non sit actus ipse voluntatis divinæ entitati-



*Art. II. §. I. An & quomodo Deus decernat actus peccaminosos? 213*

titative acceptus, qui necessario Deo inest, nihilominus possumus facere, ne connotet nostros actus liberos, utpote qui dependent simultanee a nostra voluntate, & ab hac libere omitti possunt. Hoc sapienter notavit Clarissimus P. Hermann de Deo volente f. 207. n. 143. ubi probat, decreta illa esse impedibilia a creatura, ad quæ tanquam connotatum extrinsecum, & conditio requiritur actus, vel consensus creaturæ. Sic argumentatur: *Qui potest ponere id, quo deficiente non datur decretum connexum cum consensu, potest impedire tale decretum: sed creatura potest ponere id, quo deficiente non datur decretum connexum cum consensu; quia est in illius libertate ponere consensum, vel non: ergo.*

**Articulus II.**

**An, & quomodo Deus ab æterno decernat actus peccaminosos?**

**§. I.**

***Statuitur Conclusio.***

**N**e quid intactum relinquatur, quod Adversarii contra systema decreti condeterminantis possunt afferre, ideo etiam hanc controversiam afferre statui; non enim defunt, qui putant, nos SSas in ea maxime hallucinari: quod apparet ex illis, quæ Rev. ac Clarissimus P. Sterzinger in sua scientia media, jam aliquoties laudata, n. 158. fol. 197. & seq. energice proponit, solvendo aliquam objectionem. Verba ejus refero:

„ Licet (*decretum condeterminans*) non lædat libertatem indifferentiæ creatam, lædit tamen libertatem, moralitatem, & sanctitatem increatam, seu divinam: quod ostendo. Juxta Scotistas Deus per suum decretum condeterminans determinat ab æterno simul cum creaturis determinantibus, vel determinaturis in tempore: ergo eligit, & vult, & amat ab æterno simul cum creaturis eligentibus, & volentibus, & amantibus: vel electuris, & volituris, & amaturis in tempore. Subsumo: atqui creaturæ plurimæ (utinam non tam multæ!) eligunt in tempore, & volunt, & amant: vel saltem eligerent, & vellent, & amarent (sub hac, vel illa hypothesi)

D d 3

„ pecca-

„ peccatum, seu offensam Dei: ergo etiam Deus eligit, & vult, & a-  
 „ mat ab æterno simul cum creaturis (eligentibus, & volentibus in  
 „ tempore) eligit, inquam, & vult, & amat Deus idem peccatum,  
 „ seu offensam Dei. Subsumo rursus: sed si hoc est verum, tunc de-  
 „ cretum condeterminans lædit libertatem, moralitatem, & sanctita-  
 „ tem Dei increatam; Deus enim non habet talem libertatem, vi cu-  
 „ jus possit esse moraliter malus; sic enim non esset infinite sanctus.  
 „ Atqui si eligeret, & vellet, & amaret peccatum non minus, quam  
 „ creatura illud eligat, & velit, & amet, tunc esset moraliter malus;  
 „ quisquis enim amat peccatum, cognitum qua tale, fit moraliter  
 „ malus, ut est extra controversiam. quamvis ex altera quoque parte  
 „ Deus non fieret moraliter malus, quia non est sub lege Superioris.  
 „ Sed quid hinc sequitur, nisi chymæra? absit! absit! ut dicamus,  
 „ quod Deus amet peccatum, quod amet blasphemias, adulteria, fur-  
 „ ta, mendacia &c. absit! Oppositum testatur ipse Deus per Isai. c. 65.  
 „ Quæ nolui, elegistis. Hem! quæ noluit Deus, elegerunt homines  
 „ peccatores. An forte idem apud te sonat: quæ nolui, ac: quæ  
 „ vobiscum elegi, & amavi? aut forte simul in Deo stare possunt istud  
 „ Nolui, & istud Elegi? aut forte tribuis dictioni isti hunc sensum:  
 „ nolui inefficaciter, elegi efficaciter? vel nolui formale, elegi materia-  
 „ le? at etiam homo peccator, dum actualiter peccat, sæpissime pec-  
 „ catum inefficaciter odit, seu non vult, præsertim formale, seu mali-  
 „ tiam illius. „

245. Ut igitur clarescat, decretum condeterminans Scotisticum non  
 lædere sanctitatem, & moralitatem Dei, aliqua præmittenda sunt.  
 imo notandum venit, quod juxta omnes Catholicos Deus non possit  
 positive velle, aut positive decernere peccatum secundum esse ejus for-  
 male, & morale; id enim aperte constat ex S. Scriptura, quæ Psal. 5.  
 dicit: *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Idem definit Concilium A-  
 rausicanum Can. 25. dicens: *Aliquos ad malum divina voluntate præ-*  
*destinatos esse, non solum non credimus, sed, etiamsi sint, qui tantum ma-*  
*lum credere velint, cum omni detestatione illis anathema dicimus.* Ac-  
 cedit ratio: quia Deus serio & severe prohibet, ac punit peccata  
 formaliter talia: ergo ea non potest positive velle, aut positive de-  
 cernere; quia nemo, nisi Tyrannus, punit illud, quod sua voluntate fa-  
 ctum est.



Advertendum 2do est, dubium in eo præcise versari, an Deus possit positive decernere substratum materiale, ac physicum peccati, v. g. entitatem physicam blasphemiae, odii &c. quin simul sit causa peccati formalis, vel simul decernat, & velit positive peccatum quoad ejus formalitatem, & moralitatem. Suppono interea ex Tract. de Actibus Humanis, & peccatis, rationem formalem peccati esse realiter distinctam ab entitate physica cujuscunque actus peccaminosi.

H. N.

Affero: Deus concomitanter cum voluntate creata decernit positive, & vult entitatem physicam actus peccaminosi, 2. quin simul velit, aut decernat positive rationem formalem peccati. Communis SSarum. Primum membrum conclus. Prob. Deus in tempore simultanee positive concurrat ad entitatem physicam actus peccaminosi: ergo etiam eam decernit ab æterno. Ant. est certum; quia creatura non potest producere quamcunque entitatem physicam, nisi concurrat Deus, ut constat ex communi Theol. & Philos. sententia contra Durandum. c. p. Tum, quia juxta SSas concursus Dei in tempore ad actus nostros non distinguitur a decreto divino æterno, ut dictum est supra Diff. 1. hoc Tract. Art. 3. §. 2. n. 216. Tum, quia non videtur posse dari sufficiens disparitas inter concursum in tempore, & decretum concomitans æternum; si enim absurdum non est, nec repugnat sanctitati Dei, quod in tempore efficiat cum homine entitatem physicam actus peccaminosi, neque aliquid absurdi sequetur, si ab æterno concomitanter cum creatura positive decernat, & velit eandem entitatem.

P. 2dum membrum Conclus. potest homo interdum physice cooperari ad actionem materialiter peccaminosam alterius, quin concurrat ad rationem formalem peccati alterius: ergo etiam Deus ita potest concurrere, & se per decretum suum condeterminare ad peccatum hominis materiale, quin ad rationem formalem talis peccati se condeterminet. Ant. pluribus exemplis probari potest: unum tantum adduco. Sic Sacerdos privatim sciens, hominem indigne ad S. Communionem accedere, potest tamen, & debet ei publice S. Hostiam dare, ne illum infamet. & in hoc casu Sacerdos cooperatur quidem ad materiale, non vero formale sacrilegium: ergo. c. p. ideo homo interdum potest cooperari ad actionem physicam, & substratum materiale peccati, quin concurrat ad formale peccatum, quia ex una parte habet justam causam ponendi talem actionem, & ex altera parte eam non ponit ex intentione peccati formalis, sed cum aversione ab illo: atqui Deus

Deus se condeterminans ad entitatem physicam peccati, habet ex una parte justam causam sic faciendi, ex altera parte se non condeterminat ex intentione peccati formalis, sed cum aversione ab illo: ergo &c. M. est communis Theologorum doctrina. m. p. quoad unum membrum. Deus enim, si non concurreret juxta exigentiam creaturæ, nec cum ea ad peccatum materiale se condeterminaret, læderet libertatem creaturæ, & imposeret ei necessitatem abstinendi a peccato, simulque turbaret ordinem universi; quia creaturæ liberæ non sinnerentur motus suos agere, ut sequitur ex dictis. P. eadem m. quoad 2dum membrum. Deus enim odit, & non vult malitiam formalem talis actus, sed illam solum permittit ex legitima causa. Eapropter longe alio modo se condeterminat ad actum bonum, quam malum, etiam physice spectatum; actum enim bonum suadet, aut omnino præcipit, ad eum auxilia supernaturalia largitur, promissis allicit, & sic ex intentione propria, & primaria ad eum offert suum concursum: ad entitatem vero physicam actus mali solum paratus est concurrere ex voluntate creaturæ, & propter condescensionem cum creatura, ne hæc sua libertate privetur.

247 Deduces 1. Probabilius Deum non posse decreto antecedente creaturam determinare etiam ad esse materiale peccati. Ratio est: quia sic Deus foret Author peccati formalis, cum ex intentione propria, non vero ex intentione, & determinatione creaturæ, utpote quam decretum prædeterminans antecedit, decerneret esse materiale peccati, cum quo esse formale est necessario connexum. 2do. Deus nequit præcipere, aut suadere esse materiale peccati; quia alias esset author peccati: ergo multo minus potest voluntate antecedente physice in illud influere; nam decretum tale antecedens magis moveret ad peccatum, quam suasio vel præceptum, cum decretum antecedens esset infallibiliter connexum cum actu peccaminoso, non vero suasio. 3tio. Stante decreto prædeterminante neque actus physicus peccati, neque ejus malitia formalis est in potestate, & libertate hominis; quia in ejus potestate non est decretum prædeterminans, necessario post se trahens actum physicum peccati, & ejus malitiam formalem: quare malitia formalis Deo imputari deberet, in cujus potestate esset, non vero homini.

248 Deduces 2. Deum neque posse concomitanter determinare ad materiale peccati *qua tale*, seu quatenus est connexum cum peccato formali. Nam si Deus positive vellet actum physicum, quatenus est

conne-



connexus cum malitia formali, tunc etiam necessario vellet positive ipsum peccatum formale, qua tale: atqui Deus non potest velle peccatum formale qua tale: ergo &c. m. est certa. M. patet; quia etiam Sacerdos, in posito casu habens justam causam ministrandi Eucharistiam indigne communicanti, peccaret, & positive vellet sacrilegium formale, si vellet istam physicam ministrationem qua conjunctam cum sacrilegio formali alterius. Adeoque Deus tantum decernit actum, qui est conjunctus cum malitia formali, non vero quatenus est conjunctus cum ea.

§. II.

Solvuntur Objectiones.

Objic. 1. Deus juxta SSas se cum creaturis condeterminat ad peccandum: ergo etiam cum creaturis eligit, vult, & amat peccatum, & offensam Dei. R. 1. Retorq. Argum. Deus etiam juxta AArios in tempore concurret cum creaturis ad actum peccaminosum: ergo cum creaturis eligit &c. vel saltem facit peccatum.

R. 2. in forma n. 1. membr. conf. Etiam si Deus & creatura juxta AArios simultanee concurrant ad actus nostros liberos, tamen electio juxta ipsos adscribitur soli creaturæ, utpote quæ immediatam libertatem exercet: ergo idem est etiam dicendum in systemate condeterminantium, quia in hoc quoque creatura immediatam libertatem exercet, & Deum ad concurrendum determinat.

R. 3. iterum in forma. Dist. reliqua membra conseq. Deus vult, & amat peccatum formaliter tale n. c. Deus juxta ex causa permittit peccatum formaliter tale, & vult entitatem physicam actus peccaminosi subd. Deus vult eam voluntate primaria, & quatenus est substratum malitiæ formalis n. c. voluntate secundaria, & quatenus conducit ad conservandam libertatem creaturæ c. c. Neque est absurditas, quod Deus velit, & amet entitatem physicam actus peccaminosi; ea enim est creatura, & opus Dei, & habet bonitatem physicam: ergo etiam est objectum volitionis, & amoris Dei, sicut omnis alia creatura, & entitas physica. Certe Deus talem entitatem, quatenus physica est, non odit, ut testatur S. Script. Sap. 11. v. 25. dicens de Deo: *Nihil odisti eorum, quæ fecisti.*

P. Kick Theol. Tom. II.

Ec

Objic.

250 Objic. 2. Quisquis amat, vel vult peccatum cognitum qua tale, fit moraliter malus, ut est extra controversiam: ergo si Deus cum creaturis amat peccatum, & vult illud qua tale, fit moraliter malus. R. 1mo. Retorq. argum. quisquis cooperatur ad peccatum cognitum qua tale, fit moraliter malus, ut est extra controversiam: ergo si Deus cum creaturis per concursum simultaneum cooperatur ad peccatum cognitum qua tale, fit moraliter malus. Quidquid Adversarius responderit ad hanc instantiam, serviet mihi pro solutione objectionis. Si dicat, Deum cooperari duntaxat ad entitatem physicam actus, & ex justa causa permittere malitiam moralem, tunc dico, Deum quoque velle tantum entitatem physicam, & malitiam moralem permittere. Si reposuerit, Deum concurrere invitum quasi, & necessitatum, quia determinatum a creatura, tunc idem & ego dico. Si vero ex adversa sententia non sequitur, quod Deus patret adulteria, blasphemias, furta, mendacia &c. etsi ad entitatem eorum physicam concurrat, tunc neque ex mea sententia sequitur, quod Deus ista mala moralia velit, etiam si decernat, & velit actus physicos eorum.

R. 2do in forma N. c. sicut secundum Adversarios Deus non efficit peccata qua talia, ita neque juxta nos ea vult qua talia.

251 Objic. 3. Juxta Isai. c. 65. Quæ noluit Deus, elegerunt peccatores; ait enim ibi Deus: *quæ nolui, elegistis*: ergo Deus noluit, neque elegit cum peccatoribus actum peccaminosum: consequenter ad hunc se non condeterminavit; nam *nolui*, & *elegi* non possunt simul stare. Neque sufficit distinguere, quod Deus noluerit *inefficaciter*, & voluerit *efficaciter*: vel quod noluerit *formale*, elegerit, & voluerit *materiale* peccatum; quia etiam homo peccator, dum actualiter peccat, sæpissime peccatum inefficaciter odit, seu non vult, præsertim formale, seu malitiam ejus. Ita Clarissimus P. Sterzinger, ex cujus doctrina etiam priores objectiones sunt desumptæ.

R. 1. contra doctissimum Arguentem: hoc argumentum etiam ipsi solvendum esse. Nam etiam in Adversariorum sententia Deus concurrat ad esse materiale, & physicum peccati commissionis: atqui non sic concurrere posset, si Deus tale esse physicum efficaciter nollet. quod & AArii fatentur, etiam illi, qui omnipotentiam formaliter, scilicet per rationem distinguunt a voluntate; quia omnipotentia per ejusmodi efficacem nolitionem impediretur a suo concursu. Adeoque hic textus aut nobis non obstat, aut AArii quoque in eo difficultatem inveniunt.



R. 2do in forma. Explico textum S. Scripturæ sub distinctione. Quæ nolui voluntate primaria, & antecedenti, elegistis c. a. quæ nolui etiam voluntate consequenti, & secundaria, elegistis n. a. Deinde debet etiam negari suppositum consequentis, quod Deus, dum se con- determinat, simul cum creatura eligat; concurret quidem cum crea- tura eligente, & determinante, non vero Ipse dicitur eligere, ut patet ex dictis §. præc. & fatentur ipsi Aarii dum agunt de concursu Dei simultaneo ad actum peccaminosum, ut videre est apud Clarissimum Ant. Mayr Theol. Scholast. Tr. 5. n. 77. & seqq. Ut ad rationem obje- ctioni additam clarius responderi possit

Objic. 4. Deus volendo, & decernendo peccatum materiale 252 peccaret: ergo. A. p. Si Deus non peccaret volendo peccatum mate- riale, & esse ejus physicum, tunc ideo, quia nollet simul malitiam for- malem peccati: atqui hæc ratio nulla est: ergo. m. p. Homo peccator, dum actualiter peccat, sæpissime peccatum, præsertim formale, & ma- litiam ejus, non vult, & tamen peccat: ergo &c.

R. 1. Retorq. argum. in concursum simultaneum ad actum pec- caminosum. Si Deus non peccaret, simultanee & scienter concur- rendo ad esse materiale peccati, tunc ideo, quia nollet simul, & aver- saretur malitiam formalem peccati: sed hæc ratio nulla est: ergo &c.

R. 2. in forma. N. a. Ad ejus prob. d. M. tunc ideo, quia nollet mali- tiam formalem peccati, & simul, quia haberet justam causam permit- tendi illam malitiam, & insuper non ex propria determinatione, ac in- tentione primaria vellet substratum physicum peccati c. M. quia solum nollet n. M. &c. Homo, dum peccat, potest quidem ineffaciter nolle malitiam formalem: ast imo non habet simul justam causam po- nendi actum physicum, quem sequitur malitia formalis. 2do. Homo ponit istum actum ex propria determinatione, Deus vero concurret ut determinatus a creatura agente. 3tio. Creatura agit contra legem, dum ponit actionem malam: Deus vero, dum condeterminat ad enti- tatem physicam peccati, agit juxta, & non contra legem, quia agit conformiter decreto, & legi suæ generali.

Objic. 5. SS. Patres, licet agnoverint distinctionem inter ma- teriale, & formale peccatum, tamen absolute sine discrimine nega- runt, actus malos esse a Deo præfinitos, & decretos. Ita D. Augu- stinus allegatus Tract. præc. Diss. 4. Art. 2. §. 1. object. 5. ait, peccata non esse a Deo prædestinata, id est, decreta, sed tantum prævisa. Eodem modo loquuntur alii PP. ergo SS. PP. volunt, quod Deus ne- 253

que esse materiale decernat. R. D. a. SS. PP. negarunt, peccata esse decreta, & præfinita per decretum antecedens, vel concomitans ex intentione primaria Dei c. a. per decretum concomitans, quod Deus habet ex intentione secundaria, ac per quamdam condescensionem, ne creatura sua libertate privetur n. a. SS. PP. ideo dicunt, actus nostros malos non esse præfinitos, sed solum prævisos, quia præfinitio significare videtur, quod Deus ex propria intentione, spontanee, & voluntate primaria, ac non mere per condescensionem aliquid velit.

254 Objic. 6. Concilium Trid. ff. 6. can. 6. ita fulminat: *Si quis dixerit, mala opera ita, ut bona Deum operari, non permissive solum, sed etiam proprie, & per se, adeo, ut sit proprium ejus opus non minus proditio Judæ, quam vocatio Pauli, anathema sit.* Ubi Concilium vult, quod Deus ad esse materiale quoque peccati se solum permissive habeat, non vero positive velit, sicut actus bonos positive vult: ergo.

R. 1mo. indirecte. Concilium laudato canone solum loquitur de concursu, & cooperatione in tempore ad actus peccaminosos, ut verba Textus indicant: ergo si ejusmodi argumentum aliquid probaret, ex eo contra AArios sequeretur, quod neque Deus positive in tempore concurreret ad esse physicum actus peccaminosi.

R. 2do. Concilium solum velle, quod Deus non *per se*, seu ex intentione primaria condeterminet, vel concurret ad peccatum, non vero negare, quod *per accidens*, id est, ex intentione secundaria, ac ex determinatione creaturæ Deus positive velit, & cum creatura causet entitatem physicam actus mali. Addit etiam Concilium discrimen inter concursum Dei ad actum bonum, & inter concursum ad entitatem physicam actus mali, quod in eo consistit: quia Deus intentione primaria vult, actum bonum poni, & in hoc amat, ac intendit non solum esse physicum, sed & moralitatem, indeque auxilia supernaturalia ad eum elargitur. Ast actum malum primaria intentione vult non poni, ac per illustrationes, & inspirationes, mandata, & minas ab illo absterret: si his non obstantibus creatura se determinat ad actum malum, tunc Deus voluntate secundaria, & ex mera condescensione se condeterminat, & positive vult entitatem physicam talis actus, sed moralitatem ejus, atque malitiam formalem detestatur, ac solum permittit. Ex his igitur causis Deus dicitur Author, & causa actus boni tam materialiter, quam



quam formaliter talis, non vero dicitur causa actus mali, nisi per accidens, si spectetur quoad entitatem physicam; si vero consideretur quoad esse formale, Deus eum omnino non causat, sed solum permittit.

Objic. 7. Qui positive vult antecedens, positive etiam vult consequens, quod ex tali antecedenti sequitur: atqui Deus positive vult entitatem physicam peccati, ex qua necessario tanquam consequens sequitur malitia formalis peccati: ergo etiam Deus vult positive malitiam formalem peccati. m. quoad unum memb. est nostra Assertio, quoad alterum constat in peccatis intrinsece malis, a quibus malitia formalis non potest abesse: imo etiam a reliquis actibus peccaminosis, si eliciantur plena cum libertate, & advertentia ad malitiam; quia tunc sunt necessario formaliter mali: ergo &c.

R. 1. indirecte. Hoc argumentum iterum retorqueri posse in concursum Dei in tempore ad esse physicum peccati; nam qui scienter cooperatur ad antecedens, etiam scienter cooperatur ad consequens, quod necessario sequitur ex tali antecedenti: atqui Deus &c.

R. 2. directe. D. M. qui vult antecedens, vult etiam consequens, si tale consequens sequitur ex natura rei, vel ex natura ipsius antecedentis c. M. si non sequitur ex natura rei, sed solum ex speciali modo influendi in antecedens n. M. Qui dat alteri venenum mortiferum, est causa mortis consequentis; quia mors ex natura veneni tanquam antecedentis sequitur. Ast malitia formalis non sequitur ex natura physica actus. Certe si totus actus physicus, alioquin prohibitus, a creatura in hypothese possibili, vel impossibili necessario, & non libere produceretur, ille nullam annexam haberet malitiam formalem, quæ solum oritur ex hoc, quod actus libere fiat a causa particulari determinante se, & alias concausas, consequenter & ipsum Deum ad producendum ejusmodi actum. Cum ergo talis causa particularis &c. sit creatura, non vero Deus, qui nec physicam, nec moralem libertatem exercet in suo concursu ad entitatem physicam actus peccaminosi, utpote qui tantum concurrat ut determinatus a creatura, hinc malitia ista formalis non potest imputari Deo, sed soli creaturæ.

Ratio rationis est; quia malitia moralis solum imputari debet illi causæ, quæ non tantum physice, sed & moraliter influit in actum peccaminosum: tum, quia ens morale, nempe malitia moralis, ex-

git causam moraliter agentem. Tum, quia etiam Sacerdos, de quo dictum est supra §. præc. hoc Art. n. 246. concurrat physice per porrectionem S. Eucharistiæ ad sumptionem sacrilegam alterius, & tamen non est causa sacrilegii moralis & formalis; quia non concurrat moraliter, scilicet agendo contra aliquam legem: atqui Deus per suum decretum in actum, qui est peccaminosus, non influit moraliter; quia ille non agit moraliter, qui non exercet libertatem saltem physicam, & qui non tenetur suum influxum omittere, etiamsi ex eo prævideatur certo secutura malitia moralis, & peccatum formale alterius &c.

256

Objic. ultimo, Ex hac conclusione sequitur, quod homo furando &c. non peccet; sequela est absurda: ergo. M. p. Ille non peccat, qui se conformat efficaci voluntati, & decreto Dei: atqui homo furando se conformat efficaci voluntati, & decreto Dei, quo se Deus condeterminavit ad furtum: ergo non peccat. R. N. M. ad prob. d. M. ille non peccat, qui se conformat efficaci voluntati Dei antecedenti, & primariæ, qua nostram salutem, & suam gloriam vult c. M. secundariæ, qua Deus se nobis accommodat, & etiam ad nostros actus malos physice spectatos concurrere est paratus, ne lædat libertatem nostram n. M. Hac voluntate secundaria se Deus nobis potius, & nostræ voluntati conformat, quam nos Ipsi.

## Dissertatio III.

### DE PROVIDENTIA DIVINA.

#### Articulus. I.

De Providentia divina in communi, ac Notanda de prædestinante in particulari.

#### §. I.

*An in Deo sit, & quid sit Providentia?*

**D**ari in Deo Providentiam, Sacræ Paginæ testantur. Sic Sap. 14. dicitur: *Tua autem, Pater, Providentia omnia gubernat.* Sap. 6. *Æqua-*



*Æqualiter est illi cura de omnibus. & Sap. 8. attingit a fine usque ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter. Præsupposita ergo Divinæ Providentiæ existentia*

Assero 1. Providentia divina est actus divinæ voluntatis, quo res omnes in suos fines dirigit. 257

Dicitur imo. *Actus voluntatis*: ob dicenda Assertionem sequenti. Dic. 2. *res omnes*: nempe a Deo distinctas, quia Deus non habet providentiam respectu sui, cum ipse, utpote omnium finis, ad nullum finem sit ordinabilis. Dic. 3. *in fines suos*: quia Deus quælibet in fines sibi proportionatos dirigit, naturalia quidem in fines naturales, supernaturalia in fines supernaturales. Dic. 4. *dirigit*, non perducit; quamvis enim Providentia semper assequatur finem suum generalem, nempe divinæ Majestatis, & Sapientiæ declarationem, non tamen semper finem particularem, ad quem dirigit.

Assero 2. Divina Providentia est actus D. voluntatis. Est contra Tlas. 258 P. 1. S. Damascenus L. 2. de fide c. 29. ait: *Divina Providentia est Dei voluntas, per quam res omnes apte, congrueque gubernantur.*

P. 2. Prædestinatio est species Providentiæ: sed prædestinatio consistit in actu voluntatis: ergo saltem aliqua species Providentiæ consistit in actu voluntatis. Atqui si aliqua species Providentiæ consistit in actu voluntatis, tunc etiam Providentia in genere erit actus voluntatis; cum species debeat continere rationem generis: ergo. m. p. nam S. Scriptura Prædestinationem vocat *complacentiam, propositum voluntatis suæ* &c. sed complacentia, & propositum voluntatis sunt actus voluntatis: ergo. M. patet ex illo Luc. 12. *complacuit Patri nostro dare vobis regnum.* item ad Ephes. 1. *prædestinavit nos secundum propositum voluntatis suæ.* P. 3. Providentia est imperium: sed imperium est actus voluntatis: ergo. P. 4. Qui optime cognovit media, quo alicujus miseria sublevari posset, non dicitur exinde tali homini providere, nisi & ea media efficaciter velit tali homini adhibere: ergo signum est, quod Providentia consistat in actu voluntatis.

Objic. 1. Varios textus, quibus innuitur, Providentiam esse actum intellectus: ergo. R. Explicando istos textus, dicendo, quod Providentia præsupponat actum intellectus, non autem quod ea formaliter sit actus intellectus. 259

Objic. 2.

Objic. 2. Providentia est quasi *prævidentia*: sed *prævidentia* est actus intellectus. R. D. M. Providentia est *prævidentia*, si sumitur pro mera *præscientia* c. M. si sumitur pro cura alicujus rei &c. prout hic accipitur n. M. &c.

Objic. 3. Providentia est prudentia: sed prudentia est actus intellectus: ergo. R. D. M. Providentia, prout importat cognitionem rei in suos fines dirigendæ c. M. prout importat formalem directionem rei in fines suos n. M. &c.

## §. II.

*Varia Notanda de Prædestinatione.*

260 In Prædestinationis mysterio scrutando præprimis timore Dei, submissione, resignatione, amore Dei, & contemptu sui est opus; qui enim hic nimium de se, vel sua sapientia præsumere vellet, facile se manifesto committeret periculo aberrandi penitus a rectæ fidei, & æternæ salutis tramite: id, quod lugubri experientia nos docent Calvini, aliorumque plurium id genus hominum infelices eventus. Qui vero fide simplici, spe firma, ac ardenti charitate istud profundissimum divinorum judiciorum arcanum speculatur, consolationis uberem in humilitate inveniet materiam. Quare tanto operi sincera in Deum relata intentione admoveamus manum, judicium nostrum in omnibus submittentem altiori judicio, & menti Ecclesiæ.

Ante omnia igitur certum, & de fide est, dari Prædestinationem: etenim ad Rom. 8. dicitur: *quos autem prædestinavit, hos & vocavit*. Accedit Trident. ss. 6. c. 12. Et ratio est: Sicut Deus creaturas irracionales ab æterno præordinavit ad fines suos naturales, ita & aliquas creaturas racionales efficaciter, & infallibiliter præordinavit ad finem ultimum, & æternam gloriam.

Prædestinatio autem juxta Scotum 3. d. 7. q. 3. est præordinatio effective efficax alicujus ad gloriam principaliter, & ad alia ad gloriam perducentia minus principaliter, scilicet ad dona supernaturalia &c. quæ hominem ad gloriam disponunt. Ex quo

261 Colligis, aliam esse Prædestinationem *ad gratiam*, & aliam *ad gloriam*. Prædestinatio *ad gratiam*, quam aliqui *radicalem* vocant, importat decretum divinum conferendi eam seriem gratiarum, quæ per scientiam conditionatam prævisæ sunt finaliter efficaces ad hoc, ut



ut hominem perducant ad gloriam æternam, ad quam homo talis a Deo est præordinatus.

Et hæc prædestinatio ad gratiam sic explicata, omnino est facta ante prævisa merita, uti tenent omnes Catholici, ac est de fide contra Semi-Pelagianos. Nec obstat, quod gratia perseverantiæ finalis possit cadere sub meritum *congruum*; nam primam saltem gratiam actualem, ex qua haberi potest meritum de congruo ad perseverantiam finalem, ne quidem de congruo mereri possumus, cum *principium meriti non cadat sub meritum*, ut vulgare TT. axioma pronunciat. Id ipsum docet Apostolus 2. ad Timoth. 1. *vocavit nos vocatio- ne sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum & gratiam*. Præterea ante primam gratiam prævenientem, & excitantem nihil est in homine præter peccatum, & vires naturales liberi arbitrii; sed per peccatum, & per solas vires naturales non potest aliquis mereri aliquod donum supernaturale, ne quidem de congruo; cum omne meritum supernaturale præsupponat gratiam divinam: ergo.

Hoc etiam observa, dum aliquis a Deo prædestinatur ad seriem hanc gratiarum finaliter efficacium &c. eum etiam radicaliter, implicite, & virtualiter, & quidem effective efficaciter prædestinari ad ipsam gloriam. Ratio est: quia hæc series gratiarum sic explicata necessario connectitur cum gloria. Et hoc apprime servit pro retorquendis argumentis Adversariorum.

Hanc prædestinationem ad gratiam etiam describit D. August. l. de bono persev. c. 14. his verbis: *Prædestinatio est præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur*. Ubi tamen nota, per præscientiam intelligi scientiam visionis, non autem simplicis intelligentiæ, aut mediam; nam & decretum de præparandis auxiliis, & gratiis efficacibus præcedit scientia visionis conditionata, ut alibi est dictum, & subsequitur scientia visionis absoluta, de qua ultima S. Doctor cit. l. c. 18. dicit: *sine dubio enim præscivit, si prædestinavit*, ubi præscientiam infert ex prædestinatione tanquam aliquo prævio.

Prædestinatio ad gloriam est decretum divinum efficax dandi alicui gloriam æternam. In decreto hoc prædestinante ad gloriam duplex ordo spectari potest, nempe *executionis*, & *intentionis*. Quod ordinem *executionis* spectat, certum est, dari merita ante gloriam;

nam merita sunt media ad gloriam tanquam finem suum consequendam: atqui media in executione debent præcedere ante finem: sic, quia medicina est medium ad sanitatem recuperandam, ea debet prævie fumi, antequam sanitas sit recuperata. Deinde in executione gloria æterna datur tanquam præmium, merces, corona iustitiæ &c. sed hæc omnia præsupponunt præcedentia merita; nam præmium non datur, nisi prius bene merito &c.

Ordo vero *intentionis* longe aliter procedit; nam *quod ultimum est in executione, est primum in intentione*. Sic sanitas, quæ est ultima in executione, & primum post sumptam medicinam obtinetur, est prior in intentione; nam æger primo vult, & intendit sanitatem tanquam finem, & deinde primum, ac pro signo posteriori intendit, inquit, ac eligit medicinam tanquam medium aptum ad obtinendam sanitatem. Ita pariter dicemus, decreto intentivo gloriam prius esse prædestinatam homini, antequam fuerint absolute decreta, & consequenter absolute prævisa ejus merita: Ratio jam est insinuata; quia voluntio intentiva prius fertur in finem, nempe gloriam, quam in media ad gloriam, quæ sunt merita. Et hæc explicatio dissolvit fere omnes auctoritates nobis contrarias, ut observat Maftrius. His præmissis

Quæstio est intricatissima, an Deus per decretum intentivum prædestinarit electos homines ad gloriam ante absolute prævisa eorum merita, quibus certo & absolute merituri erant in tempore hanc gloriam? Vel: quæstio est, an merita, a creatura in tempore ponenda, sint causa motiva hujus prædestinationis, & electionis? Igitur controvertitur, an electio fuerit facta ex meritis, & propter merita, vel an in prædestinatione nulla fuerit habita consideratio meritorum, & prædestinatio ita gratis fuerit peracta, ut potius merita sint effectus prædestinationis, quam prædestinatio meritorum? Nota tamen, non esse controversiam de meritis prævisis conditionate futuris; nam merita tantum conditionate prævisa, & sub conditione tantum futura, non habent ullam vim movendi Deum ad dandum præmium, ut contra Semi-Pelagianos certum est: est ergo quæstio de meritis absolute futuris, an ante, vel post ea prævisa sit facta prædestinatio electorum ad gloriam? ad quam resolvendam ponitur



## Articulus II.

### Statuitur nostra Sententia de Prædestinatione.

#### §. I.

#### Affertio, & Probationes.

Affero: Prædestinatio intentiva ad gloriam facta est independenter a meritis absolute prævisis, seu est gratuito facta absque intuitu meritorum. Ita Mastrius, Herincx, Henno, alique Scotistæ contra alios pariter SSas; favet etiam Scotus 1. d. 41. qu. un. §. *potest aliter dici.*

P. 1. Ad Rom. 9. dicitur: *Cum nondum nati fuissent, nec aliquid boni, aut mali egissent, non ex operibus, sed ex vocante dictum est ei, quia major serviet minori, sicut scriptum est: Jacob dilexi, Esau autem odio habui. Et paulo infra: Miserebor, ejus misereor, & misericordiam præstabo, ejus miserebor. Et mox: Igitur non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei:* nempe prædestinatio non ex operibus, sed ex misericordia Dei in intentione pendet.

Neque dicas: in illo textu Malachiæ: *Jacob dilexi, Esau autem &c.* agi tantum de præelectione Jacob præ Esau in ordine ad bona temporalia, non sempiterna; Nam contra est: Et si Malachias locutus fuerit de prædestinatione temporali, hanc tamen præelectionem Jacob tanquam figuram præelectionis æternæ adhibuit Paulus scribens ad Romanos, ad quos non fecit sermonem de temporalibus, sed æternis bonis.

Neque iterum dicas: in illo textu tantum dici, quod homo prædestinetur ante opera facta, non autem ante opera futura, & prævisa ut futura; hoc enim est contra D. Augustinum, qui l. 2. contra duas Epistolæ Pelagii c. 7. ita scribit: *Propter quod profecto desipitis: quia dicente veritate, NON EX OPERIBUS, SED EX VOCANTE DICTUM EST, vos dicitis, EX FUTURIS operibus, quæ Deus illum FACTURUM esse præsciebat, Jacob fuisse dilectum: atque ita contradicitis Apostolo dicenti: non ex operibus, quasi non posset dicere, non ex præsentibus, sed ex futuris.*

Ex hoc ruit etiam illa responsio AArriorum dicentium, Deum non prædestinasse homines propter opera futura naturalia, bene propter

supernaturalia; nam & hæc explicatio est immediate contra S. Augustinum, qui absolute vult, quod juxta D. Paulum prædestinatio fuerit facta tantum ex misericordia Dei vocantis, non autem ex operibus quibuscunque creaturæ, ut allegata verba ostendunt.

P. 2. ex S. Paulo ad Ephes. 1. v. 4. *Elegit nos ante mundi constitutionem in ipso, ut essemus sancti.* En! ut essemus sancti, non: quia eramus sancti. In quem textum S. Hieronymus: *Non eliguntur Paulus, & qui ei similes sunt, quia erant sancti, & immaculati, sed eliguntur, & prædestinantur, ut consequente vita per opera, atque virtutes sancti, & immaculati sint: ergo prædestinatio præcedit sanctitatem, atque opera, & merita nostra.*

P. 3. ad Rom. 8. D. Paulus totum ordinem prædestinationis assignat his verbis: *Quos autem prædestinavit, hos & vocavit, & quos vocavit, illos & justificavit, quos autem justificavit, illos & glorificavit.* Ubi prædestinatio in intentione, seu propositum electionis, & prædestinationis tanquam causa præmittitur gratiæ vocanti, & justificationi, consequenter & meritis ex gratia necessario procedentibus, & tandem glorificationem tanquam ultimam executionem propositi, & decreti prædestinativi ultimo loco ponit.

Hanc nostram sententiam D. Augustinus passim tradit. Sic l. de Prædest. SS. c. 10. ait: *Prædestinatio ex misericordia, reprobatio ex judicio est.* Item l. de Corrept. & grat. c. 7. *Hi, quoniam secundum propositum vocati sunt, profecto electi sunt per electionem, ut dictum est, gratiæ, non NB. PRÆCEDENTIUM MERITORUM SUORUM.* ubi semper assignat pro motivo prædestinationis Dei misericordiam, non autem merita. Insuper cit. l. de Prædest. SS. c. 15. probat suam sententiam a pari, dum Christum nostræ prædestinationis exemplar esse asserit; atqui Christus prædestinatus est ad unionem hypostaticam, & gloriam ex sola gratuita electione, & non ex meritis prævisis: cum, ut alibi dicitur, unio hypostatica sub meritum non cadat: ergo.

Denique hic ipse S. Doctor hanc adulatorum prædestinationem prorsus gratuitam, & independentem a prævisis meritis factam constanter tradidit præsertim in duobus postremis libris de Prædestinatione, & de dono Perseverantiæ; in his enim in id totus incumbit, ut demonstret, Deum ab æterno quosdam gratis, ac sine prævisis meritis elegisse, ad gloriam certissime perducendos: & ex hac intentione, hos homines prædestinatos certo salvandi, illis postmodum



& initium, & bonum usum gratiæ, & consensum cum omnibus bonis operibus subsequenter, ac demum ipsam perseverantiam finalem gratis conferre. D. Augustinum in hac sententia secuti pariter sunt alii SS. PP. maxime S. Hilarius, Prosper, Fulgentius, Bernardus, ac S. Thomas.

P. ulterius ratione. Juxta ipsos AArios & certam Catholico-  
rum sententiam prædestinatio hominum ad gratiam finaliter efficacem fit ex mera misericordia, & beneplacito divino sine ullo intuitu meritorum vel factorum, vel faciendorum: ergo & prædestinatio ad gloriam. A. est AAriorum, conf. fluit; quia & prædestinatio ad gratiam finaliter efficacem est prædestinatio infallibilis ad gloriam, & ex hac prædestinatione ad gratiam finaliter efficacem eadem sequuntur, quæ ex prædestinatione ad gloriam.

Confirm. 1. Si Deus ante absolute prævisa merita præparat, & intendit aliquibus media finaliter efficacia, tunc etiam his ante merita prævisa ita intendit gloriam: ergo. a. p. ad quid enim intendit ista media finaliter efficacia, nisi ut per ea obtineatur finis, seu gloria? Sane præparatio illa mediorum finaliter efficacium independentem a meritis creaturæ facta, supponit necessario in Deo intentionem finis efficacem, independentem pariter a meritis. Quare enim his prorsus gratuito vult has gratias efficaces, nisi quia specialem, & prorsus gratuitum affectum habet erga illos, quo ipsis efficaciter intendit gloriam, & propter hanc tanquam finem concedit illa merita? Quod bene notandum, & ex S. Scriptura, & D. Augustino constat. ita Sap. 4. dicitur: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus &c. placita enim erat Deo anima illius.* Marc. 13. *Propter electos, quos elegit, brevavit dies.* ad Rom. 11. *Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit.* Similes textus indicant, ex singulari Dei diligentis, sibi complacentis, & gratuito prædestinantis efficaci affectu ex proposito oriri, ut quidam præ cæteris credant, ut brevientur tentationum, vel vitæ dies, ne malitia talium prædestinatorum animas pervertat, & perire faciat: ex quo sequitur, præordinationem ad gloriam esse priorem gratia finaliter efficaci, e qua pendet æterna salus: nempe quia Deus præordinavit hos ad gloriam, ideo ex hoc affectu, & proposito præordinationis tanquam ex radice decernit sic prædestinatis fidem, fortitudinem in tentationibus, singularem protectionem, aversionem tentationum, & alia media finaliter efficacia. Idem confirmat S. Augustinus de dono Perseverantiæ c. 19. ponens discrimen

inter alioquin æquales in natura, vocatione, baptismo, justificatione, cur aliqui, & non omnes finaliter in bono perseverent, ubi sic dicit: *Quænam est tandem ista discretio? non erant ex eis, quia non erant secundum propositum vocati: non erant electi ante constitutionem mundi: non erant prædestinati secundum propositum ejus; nam si hoc essent, sine dubitatione mansissent.*

Confirm. 2. ratione Scoti. Qui prudenter, & ordinate vult, prius vult finem, quam media ad finem perducentia: sed Deus prædestinando prudenter, & ordinate vult: ergo prædestinando Deus prius vult finem, quam media, scilicet prius gloriam hominum, quæ est finis, quam merita, quæ sunt media ad obtinendam gloriam.

## §. II.

*Diluuntur Objectiones.*

265 Objic. 1. Varios textus S. Scripturæ, Concil. & PP. qui inferre videntur, quod merita præcedant prædestinationem. R. His textibus dici, quod merita debeant præcedere ipsam actualem collationem gloriæ in tempore faciendam, non autem quod debeant præcedere ipsam prædestinationem. Vel dist. merita præcedunt prædestinationem secundum ordinem executionis conc. secundum ordinem intentionis neg. vide de hoc dicta Art. præc. §. 2. Neque superfluit iste duplex ordo intentionis, & executionis; cum per illum salvetur, quomodo Deus ordinate velit gloriam tanquam finem, & merita tanquam media ad finem. Item iste ordo non est superfluus, qui, si non explicite, saltem implicite in S. Scriptura, & SS. PP. commendatur, & sine quo admissio textus cum textibus non possunt concordari, quorum aliqui absolute pronunciant, prædestinationem esse factam independentem a prævisis meritis, alii merita tanquam causam prædestinationis assignant.

266 Objic. 2. Juxta nos gratis, & sine meritis per prædestinationem decerneretur gloria: ergo etiam gratis, & sine meritis debet executive dari; alias enim prædestinatio esset simul liberalis, & gratuita, ac sine titulo oneroso, & simul involveret titulum onerosum, quæ duo mutuo videntur pugnare, & implicare. R. D. a. Juxta nos decernitur gloria gratis subjective c. a. gratis etiam objective n. a. & d. c. ergo deberet gratis dari in executione, si tam subjective, quam



objective gratis decerneretur c. c. si tantum subjective gratis decernitur n. c.

Nota discrimen inter decreta, & volitiones: una volitio est *subjective liberalis*, & gratuita, objective tamen, seu ex parte objecti onerosa. Talis est, quando ipsa volitio liberaliter, id est, absque debito, aut obligatione concipitur, habet tamen pro objecto aliquod debitum, vel obligationem. In exemplo: Andreas ædificaturus domum liberrimè, & nulla obligatione adstrictus in Architectum vult habere Petrum præ Paulo, & postea constructa domo Petrum solvere. Volitio hæc, & electio *subjective*, seu respectu volentis est liberalis, & gratuita; existit enim in Andrea tanquam subjecto pure liberaliter; potuisset enim hic liberrime alium Architectum eligere, cui lucrum cederet. At ista volitio habet objectum debitum, & onerosum, scilicet solutionem constructa domo præstandam; adeoque est objective onerosa, quia præstito labore Andreas ex justitia tenetur solvere domum.

Alia volitio est *subjective*, & *objective liberalis*, quæ neque ex præcedente obligatione concipitur, neque objectum habet onerosum. Talis est volitio aliquid alicui liberaliter donandi. Alia denique est *subjective*, & *objective onerosa*, quæ nimirum ex præcedente obligatione concipitur, & habet objectum onerosum: ut si aliquis habens sponsalia cum Bertha, cum ea postmodum matrimonium contrahat, ubi contractus matrimonialis est subjective onerosus, quia fuit debitus propter præcedentem obligationem sponsalium: & est etiam objective onerosus, ac obligatorius, quia per consensum matrimonialem se obligant ad onera matrimonii.

Ex quo habes, *subjective* esse liberalem prædestinationem; quia Deus non ex meritis præviis fuit motus ad habendam volitionem salvandi talem hominem prædestinandum, sed eum prædestinavit ad gloriam ex mera liberalitate, & gratuita, ac liberrima voluntate, ita, ut liberrime potuisset omittere hanc prædestinationem. Prædestinatio autem hæc est *objective* onerosa, in quantum Deus hominem prædestinavit ad gloriam non aliter obtinendam, quam per merita exhibenda. Et hæc est mens Scoti, qui in Reportat. d. 41. q. un. §. de argumento ait: hæc propositio: *Deus vult præmiare Petrum propter merita*, vera est, si ly *propter merita* afficiat præmiare, seu objectum, quod est præmiatio æterna: falsa vero, si afficiat ly *vult*, seu volitionem prædestinantem; hæc enim non fuit concepta a Deo propter

pter merita. Quare prædestinatio, seu volitio prædestinans, tanquam intentio finis, est prior secundum signum rationis, quam intentio, & executio meritorum tanquam mediorum.

Nota etiam, prædestinationem intentivam excludere merita tantum tanquam causam motivam, & tanquam aliquid prius pro signo rationis, bene autem ea implicite, vel explicite includere tanquam aliquid posterius, & tanquam suum effectum.

Nota insuper, aliud esse, hominem esse prædestinatum *ex meritis*; hoc enim denotat, merita esse causam motivam prædestinationis: & aliud esse, hominem esse prædestinatum ad gloriam *per merita* obtinendam; hoc enim denotat, merita esse tantum media ad gloriam, quæ sunt in intentione posteriora ipsa volitione gloriæ.

- 267 Objic. 3. illud Augustini: *Ora, vel fac, ut prædestineris*. Item illud 2. Petri 1. v. 10. *fatagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis*. R. ad 1. Esse orandum, & faciendum, ut in nobis appareant signa prædestinationis; nam bona opera sunt signa prædestinationis: non autem ideo orandum est, quasi per orationem, aut bona opera mereri possemus primam gratuitam prædestinationem. Dein juxta multos Eruditos ille textus non est Augustini. Ad 2dum fere par est responsio; nam per bona opera habemus signa prædestinationis, non quidem infallibilia, sed tamen suo modo probabilia in nobis, eo ipso, quod per bona opera executive ad gloriam debeamus pervenire, ad quam sumus gratuito prædestinati.

Neque aliquem turbet illud Apostoli ad Rom. 8. *quos præscivit, & prædestinavit conformes fieri imaginis Filii sui*; nam non ait Apostolus, quorum merita præscivit, sed quos præscivit, id est, quos prædilexit ab æterno, & prædestinavit, ut Filio suo conformes fierent in gloria, ut explicant Sasbout, Cartusianus, Esthbus, Pererius & alii. Imo per præscientiam non raro ipsa prædestinatio intelligitur, ut Rom. 11. *Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit*, id est, prædestinavit. & 1. Petri 1. *Electis advenis secundum præscientiam Patris*, id est, prædestinationem Patris.

- 268 Objic. 4. Ex nostra sententia sequitur, quod aliquis possit omnia bona omittere; nam potest aliquis dicere: vel sum prædestinatus, vel non sum prædestinatus ad gloriam? si non sum prædestinatus:



tus: quæcunque egero, non salvabor: si autem sum prædestinatus, tunc salutem consequar, etiam si pessime vixero.

R. 1. Retorq. Argum. in prædestinationem ad gratiam finaliter efficacem, ex qua pariter sequitur infallibiliter æterna salus. R. 2. N. sequel. nam eo ipso, quod Deus hominem prædestinavit ad gloriam, necessario & indispensabiliter per merita consequendam, necessarium est, ut talia merita ponantur, & peccata vitentur; alias aliquis salutem non consequetur. Hinc etiam prædicationes, & adhortationes ad vitanda peccata, & bona opera prosequenda non sunt frustraneæ, quia nos animant ad illa præstanda, sine quibus gloria nunquam obtinebitur.

Objic. 5. Nostra sententia præbet ansam desperandi, eo quod salus nostra primario dependeat a gratuita, & libera voluntate divina, & eo quod nesciamus, nos esse in numero prædestinatorum. 269

R. 1. iterum retorq. Etiam prædestinatio ad gratiam finaliter efficacem dependet unice a voluntate divina, & non a nobis: item nescimus, an Deus talem gratiam finaliter efficacem sit nobis largiturus: ergo & prædestinatio ad gratiam efficacem nos adigit ad desperationem.

R. 2. N. a. Eo ipso, quod nobis sit incertum, an Deus nos prædestinavit, vel non prædestinavit, debemus de majori bonitate divina confidere, & credere, nos esse in numero prædestinatorum. Quare si quis tentetur, quod frustra Deo serviat, quia nescit, se esse in numero prædestinatorum: respondeat, se non frustra servire Deo; eo ipso enim, quod fideliter Deo serviat, in timore tamen & humilitate, poterit inde, quantum homini licet in hac vita, conjicere, se in numero esse electorum. 2. Dum utrumque extremum est incertum, poterit merito illud sperare, quod est melius. 3. Non frustra servit Deo, nec frustra agit, qui obligationi suæ satisfacit, etsi nullum inde præmium reportet. 4. Certo quis sibi persuadeat, se non damnandum sine sua culpa, adeoque, si hanc evitarit, se esse in numero electorum. 5. Dicat talis tentatus circa prædestinationem, bonum sibi esse, adhærere Deo suo saltem in vita sua, & speret, se etiam in æternum non separandum a Deo suo. Si hæc, & alia quis præstiterit, ad magnam animi quietem, & tranquillitatem perveniet. Videatur Drexelius l. 1. de recta intentione c. 7. §. 6.

270 **Objic. 6.** Nostra sententia injicit segnitiem in promovenda animæ salute, & non potest prædicari populo. **R.** Hic iterum manifestam esse retorsionem in prædestinationem ad gratiam efficacem. Dein primum membrum hujus instantiæ manet resolutum ex prioribus: ad secundum vero dico, quod teste Augustino de bono perseverantiæ perse loquendo nostra sententia utiliter prædicari possit, & debeat: per accidens tamen, quando auditor non est dispositus ad percipiendum hoc mysterium, & talis prædicatio potius obesset, quam prodesset, potius omitti deberet. Neque abusus aliquorum obstare debet; cum nihil tam sanctum, quo aliqui non abutantur.

271 **Objic. 7.** Decretum absque prævisis meritis prædestinans necessitat hominem ad bene agendum: ergo tollit libertatem. a. p. vi hujus decreti homo necessario salvatur: ergo etiam necessario bene agit. **R. 1.** Retorq. Argum. ut sæpius jam insinuatum, in decretum, quod prædestinat ad gratiam efficacem. **R. 2.** N. a. Prædestinatio ad gloriam non necessitat, saltem necessitate antecedenti, ad operationem, *tum*: quia Deus per hoc decretum non quomodocunque prædestinat hominem ad gloriam, sed quatenus ea est obtinenda per actiones creaturæ meritorias liberrime positas. *Tum*: quia Deus non prædestinat prius ad gloriam, antequam cognovit media possibilia, vel omnino futura, saltem conditionate, quibus mediante hominem possit absque læsione suæ libertatis ad gloriam, quam ei primario, & gratuito intendit, perducere. *Tum tandem*: quia decretum intentivum non influit in operationem creaturæ, consequenter ejus libertatem non tollit; influxum enim hunc exercet decretum executivum, decernens gratias efficaces. Sed neque hoc lædit libertatem, quia vi hujus decreti non dantur gratiæ ab intrinseco efficaces, & tales, quibus resisti non potest.

Dices: Decretum prædeterminans lædit nostram libertatem: ergo & decretum hoc prædestinans; nam & hoc est antecedens, sicut decretum prædeterminans. **R.** N. c. & parit. Decretum prædeterminans datur primario ad operandum, & ideo attingit operationem, & necessitat ita ad agendum, ut non possit oppositum agi, neque talis actio, ad quam quis est prædeterminatus, possit omitti. Item: vi decreti prædeterminantis ponitur in voluntate gratia ab intrinseco efficax, & præmotio physica. Neutrum contingit in nostra prædestinatione: adeoque nostra prædestinatio, etiam stante gratia efficaci



congrua vi prædestinationis collata, relinquit in homine illæsum totum actum primum proximum, indifferentem ad agendum, vel non agendum, quod non facit decretum prædeterminans.

Instabis: Prædestinatus in sensu composito prædestinationis non potest damnari, vel reprobari: & reprobatus in sensu composito reprobationis non potest salvari, & prædestinari: ergo prædestinatio necessitat ad salutem, & reprobatio ad damnationem. R. D. a. id est, decretum prædestinationis, & reprobationis circa unum hominem, v.g. Petrum, non possunt simul esse in Deo; alias enim Deus duo decreta contradictoria circa idem omnino objectum habere posset, quod implicat c. a. id est, prædestinatus in sensu composito prædestinationis non habet potentiam proxime expeditam ad exercenda opera peccaminosa, & ad merendam damnationem, & reprobatus non habet potentiam proxime expeditam ad bene agendum, & merendum coelum n. a. & c. Prædestinatus quidem finaliter non peribit, posset tamen, quantum est ex se, perire, quia habet omnia requisita ad hoc, ut possit ex se mereri æternam damnationem. Idem dic de reprobato; hic enim posset, quantum est ex se salvari, quia posset agere finalem poenitentiam: sed non aget eam, neque salvabitur actu.

Deinde observa ex Mastrio, Decretum prædestinativum, etsi illud subjective sit gratuitum, & independenter a prævisis meritis conceptum, nihilominus non esse proprie antecedens, sed virtualiter concomitans: quia vi hujus in potentia libera non ponitur aliqua suppositio, vel præmotio antecedens, determinans ex se, & sua natura intrinseca independenter a cooperatione creaturæ ad unum extremum: imo vi prædestinationis confertur homini tantum gratia congrua, & ab extrinseco efficax, quæ solum adjuvat libertatem, non autem tollit.

Objic. 8. Ista prædestinatio efficax ad gloriam ante prævisa merita est necessaria ad hoc, ut homines salventur: ergo reprobi, circa quos non fuit facta talis prædestinatio, non possunt salvari; quia non habent necessaria ad salutem. R. 1. Retorq. Argum. Prædestinatio ad gratiam finaliter efficacem est necessaria ad hoc, ut homines salventur: ergo reprobi, qui hanc prædestinationem ad gratiam finaliter efficacem non habent, non possunt salvari. R. 2. D. a. est necessaria ad salutem necessitate antecedente, imposita homini a Deo n. a. necessitate

cessitate consequente, quam sibi ipse homo imponit c. a. necessitas hæc inde provenit, quia soli prædestinati ad gloriam, & gratiam finaliter efficacem in moderna providentia bene utuntur suo libero arbitrio, & liberrime cooperantur gratiæ finali, a qua cooperatione pendet salus æterna: econtra vero non prædestinati, seu reprobi non cooperantur gratiæ finali sufficienti, cui tamen possent cooperari. Quare ait Maftrius l. d. 5. n. 211. illam prædestinationem ante prævisa merita non esse absolute necessariam ad gloriam consequendam. Rationem dat; quia gloria haberi potest simpliciter sine tali prædestinatione, & ex sola generali conditionata voluntate salvandi omnes: & adjungit, si Deus prævideret aliquem hominem cooperaturum auxiliis finaliter sufficientibus, tunc & talem post prævisa merita adhuc fuisse prædestinandum, etsi non fuisset gratuito, & ante merita prævisa electus ad gloriam. id, quod bene observandum.

273 Objic. 9. Non congruit Deo, ut in bonis, quæ a mera ipsius liberalitate pendent, se uni magis liberalem ostendat, & uni aliquod bonum præparet, non alteri: ergo si Deus, non permotus nostris meritis prævisis, sed ex mera sua liberalitate prædestinasset ad gloriam, debuisset omnes æqualiter prædestinare. R. 1. Hoc argumentum iterum retorqueri posse, & debere in gratiam finaliter efficacem. R. 2. Nulla est inconvenientia, quod Deus de bonis suis, quorum plenissimum dominium habet, & quæ liberaliter, ac ex mera liberalitate dispensat, uni plus, alteri minus concedat. Neque in hoc est ulla Personarum acceptio, quæ tunc tantum interveniret, quando Deus ex justitia esset obligatus, ut se omnibus hominibus æqualiter liberalem exhibeat. Imo: quod Deus teneatur, omnibus æqualem gratiam dare, est minus catholice dictum, & Semipelagianisimum sapit, ut notat Maftrius ex Arriaga.

Dices: Si Deus ex mera sua liberalitate ante merita prævisa homines elegisset, plures sine dubio prædestinasset; summa enim Dei liberalitas non eum permisisset tam paucos eligere, juxta illud: *multi vocati, pauci vero electi*. R. 1. Iterum esse manifestam retorsionem in gratiam finaliter efficacem. Cur enim non plures elegit ad gratiam finaliter efficacem? R. 2. N. a. Nostra sententia non infert injuriam liberalitati divinæ; Deus enim in primo decreto generali salvandi omnes simpliciter, quantum est ex se, quemlibet vocavit, & ordinavit ad gloriam: in secundo autem decreto particulari, quamvis aliquos præ



præ reliquis efficaciter, & infallibiliter ordinari ad gloriam, tamen reliquos non exclusit positive a gloria, imo si auxiliis sufficientibus hi cooperati fuissent, saltem pro signo posteriori potuissent adhuc efficaciter eligi ad gloriam, & fuissent electi, ac salvati, licet non tam gratuito, & tam liberaliter sicut priores, quia priores ante prævisa merita, illi posteriores post prævisa merita.

Neque Deus insidiatur saluti non prædestinatorum, dando auxilia mere sufficientia; nam per hæc potuissent operari. Nec dicas, satius esse, non habere talia auxilia, cum quibus non conjungitur actus. R. enim, si hoc est, tunc etiam satius esse, hominem non habere potentiam ad peccandum, & liberum arbitrium.

Objic. 10. Deus in nostra sententia non haberet sinceram voluntatem salvandi omnes, etiam reprobos: sequela est contra fidem: ergo. M. p. Architectus non habet sinceram voluntatem ponendi omnes lapides in ædificio, si pro beneplacito suo aliquos feligit, cæteros relinquit: neque Agonotheta sincere vult omnibus dare bravium, si uni illud efficaciter præparat, reliquis neglectis: ergo a pari &c. R. N. M. ad p. n. c. & paritatem. Quia ordinatio aliquorum tantum lapidum ad ædificium est *positive* exclusiva reliquorum, ordinatio etiam unius ad bravium *positive* excludit alios; quia Simetria ædificii tantum certum numerum lapidum, quem Architectus eligit, capere supponit, & bravium unus solum accipere solet. Ast vero si lapides vivi, id est, beati, in cælesti ædificio multiplicentur etiam ultra numerum primo præelectorum, nihil sequitur incommodi, quia ibi mansiones plurimæ restant, quæ etiam per alios, non sic gratuito præordinatos, occupari possent. Iterum bravium gloriæ cœlestis non unus solum, sed tot accipiunt, quot faciunt illa, quæ possunt, & debent facere.

Objic. 11. impugnando probationem ex D. Augustino. S. Doctor l. de bono perseverantiæ c. 19. dicit: *Hoc scio, neminem contra istam prædestinationem, quam secundum scripturas sanctas defendimus, nisi errando disputare potuisse*: atqui sine periculo erroris potest disputari contra prædestinationem gratuitam, quam defendimus: ergo D. Augustinus hanc prædestinationem, quam defendimus, non docuit. R. D. M. & D. Augustinus textu citato loquitur de prædestinatione ad primam gratiam, quam velut articulum fidei ex professo defendit contra Semipelagianos duobus libris de prædest. SS. & de bono perseverantiæ c. M. fecus n. M. De reliquo, quamvis primario ibi D. Augustinus loquatur

de prædestinatione ad gratiam primam, tamen concomitanter etiam asserit propositum illud primum, quo gratuito aliqui independentes a prævisis meritis ordinantur ad gloriam, ex quo proposito velut radice profluit gratia prima, fides, cæteraque dona, ac tandem perseverantia finalis.

276 **Objic. 12.** *Contra rationem Scoti.* In nobis est imperfectio, quod prius intendamus finem, quam media: ergo Deo iste modus imperfectus prius intendendi finem, quam media tribui non debet. a. p. est enim imperfectio, quod intento prius fine, postea consultemus, & deliberemus de mediis. R. N. a. Volitio finis volitione mediorum non est prior ex imperfectione, sed ex natura rei: quia medium ut medium non potest diligi formaliter propter se, sed propter finem, pro signo priori volitum; secus enim agens non diceretur agere propter finem. Ad prob. dico, quod consultare de mediis sit quidem imperfectio, quæ sæpe in nobis, non vero in Deo datur, etiam si & Hic prius, seu pro signo priori intendat finem, & pro posteriori propter finem eligat media.

Dices 1. Ante decretum prædestinativum jam plene sunt cognita & ipsa gloria, & media ad illam, seu finis, & media: ergo non est ratio, cur prius intendatur finis, quam media. c. patet; non enim alia causa est prius intendendi finem quam media, quam hæc, quia circa media nondum adest sufficiens cognitio, quando intenditur finis. R. n. c. nam ratio est ipsa natura finis, qui prius petit intendi, quam media.

Dices 2. In divina cognitione sunt simul finis, & media: ergo & in intentione voluntatis. R. N. a. quia etiam finis quæ talis petit prius cognosci, quam media. Dein Tr. a. n. c. esto, quod simul cognoscantur a Deo finis, & media, non tamen sequitur, quod Deus simul pro eodem signo debeat velle finem, & media; ordo enim cognitionis nequit impedire ordinem intentionis, & volitionis.

Dices 3. Quæ necessario sunt connexa, sunt simul volita: atqui finis, & media necessario sunt connexa: ergo etiam sunt simul volita. R. D. M. quæ necessario sunt connexa, sunt simul volita simultate actus c. M. simultate objectorum subd. si sunt necessario connexa sicut subjectum & passio, causa & effectus, radix & radicatum &c. n. M. secus t. M. Eodem actu voluntatis intendit quidem Deus finem seu gloriam



gloriam, & media: sed tamen cum ordine, quem inter se servant finis tanquam causa, & media tanquam effectus finis intenti.

Dices 4. Per decretum intentivum juxta nos efficaciter intenditur gloria v. g. Petri: ergo per hoc ipsum decretum, & in illo signo, quo hoc decretum intelligitur, simul intelliguntur etiam esse ordinata media efficacia, scilicet merita, & gloria consequenda per illa. c. patet; si enim ista media non essent ordinata simul, tunc illa intentio gloriæ non fuisset efficax. R. D. c. ergo pro illo signo, quo intenditur gloria tanquam finis, etiam intelliguntur radicaliter esse præparata, & ordinata media c. c. formaliter, & in se n. c. Neque per hoc decretum istud est confusum, si servet eum ordinem, quem objecta hujus decreti petunt observari, quamvis secundum nostrum concipiendi modum in primo signo præscindat a mediis formaliter talibus. Certe scientia Dei non est confusa, esto, in priori signo per eam attingantur sola possibilia, in altero conditionate futura, in tertio absolute eventura, quia aliter ista objecta non petunt cognosci, & hunc ordinem inter se exigunt. Hæc obiectio est multorum RR. qui existimant, gloriam & merita simul intendi a Deo in decreto prædestinativo.

Objic. 13. Contra eandem rationem Scoti. Illud axioma: *qui vult ordinate, vult prius finem, quam media*, non est universaliter verum: ergo ex eo nihil probamus. a. p. nam illud axioma non procedit, quando quis intendit finem alteri, sicut Deus alteri, scilicet creaturæ intendit gloriam: Sic Rex non potest subito intendere efficaciter præmium, nisi prius videat ejus merita. R. N. a. ad prob. n. paritatem; nam Rex ideo non potest effective efficaciter, saltem semper, intendere præmium ut præmium ante prævisa merita, quia in ejus potestate non est, dare media efficacia, certo connexa cum meritis, & consequenter cum præmio: aliud est in Deo, qui potest dare gratias efficaces. Et certe Medicus ordinate, & efficaciter prius vult alteri, nempe ægroto, sanitatem tanquam finem, quam medicinam tanquam media.

Nec dicas: illud axioma solum esse verum, quando media sunt physica, ut est medicina respectu sanitatis, non vero, quando media sunt moralia, ut inerita respectu vitæ æternæ; ista enim, cum non aliter cavent, quam impetrando, & movendo, debent prius esse cognita, antequam moveant ad dandam gloriam: ergo. R. enim n. illatum:

latum: rationem d. debent prius esse cognita in ordine executionis, in ordine intentionis n. Voluntas efficax semper est causa electionis mediorum, siue hæc sint physica, siue moralia. quod patet etiam iuxta Arios in voluntate affective efficaci salvandi omnes, quæ per modum finis prius, quamvis inefficaciter, intendit omnibus gloriam, & pro posteriori signo primum vi hujus intentionis ordinat gratias sufficientes, conducentes ad hunc finem.

278 *Objic. 14.* D. Augustinus L. de Prædest. SS. c. 11. dicit: Deus eodem modo ab æterno gratiam prædestinavit, quo eam in tempore confert: ergo etiam eodem modo Deus gloriam nobis prædestinavit ab æterno, quo eam confert in tempore, & executione, consequenter dependenter a meritis. *R.* Tr. a. Nam Mastrius negat, talia citato loco haberi in Augustino. n. c. & paritatem; nam gratia semper est merum medium a sola gratuita Dei voluntate pendens, siue in executione, siue in intentione consideretur: gloria vero habet rationem finis, qui in intentione est primus, & in executione ultimus.

279 *Objic. 15.* Ex argumento Scoti sequitur, quod Deus necessario prædestinavit Electos ante prævisa merita, ita, ut non potuisset prædestinare post ea; sequela videtur esse absurda: ergo. M. patet; quia Deus, si post prævisa merita prædestinasset, non egisset ordinate: atqui Deus non potest inordinate agere: ergo &c. *R.* D. M. sequitur hoc in moderna providentia, in qua gloriam tanquam finem intendit, & in qua post generalem voluntatem salvandi omnes aliquibus independentem a propriis meritis præparavit seriem gratiarum finaliter efficacem, aliis non c. M. secus n. M. Sane præparatio illa mediorum finaliter efficacium, independentem a meritis creaturæ facta, supponit necessario in Deo intentionem finis efficacem, independentem pariter a meritis. cur enim his prorsus gratuito vult has gratias efficaces, nisi quia specialem, & prorsus gratuitum affectum habet erga illos, quo ipsis efficaciter intendit gloriam, & propter hanc tanquam finem concedit illa media? quod bene notandum, & ex S. Scriptura, & D. Augustino constat. Ita Sap. 4. dicitur: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus &c.* placita enim erat Deo anima illius. Marc. 13. *propter electos, quos elegit, brevavit dies.* Luc. 12. *Nolite timere populus grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis regnum.* Ad Rom. 11. *Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit.* Similes textus indicant,



dicant, ex singulari Dei diligentis, sibi complacentis, & gratuito prædestinantis affectu, & proposito oriri, ut quidam præ cæteris credant, ut brevientur tentationum, vel vitæ dies, ne malitia talium prædestinatorum animas pervertat, & perire faciat. Ex quo sequitur, præordinationem, & prædestinationem ad gloriam esse priorem gratia finaliter efficaci, vel perseverantia finali, e qua pendet æterna salus, nempe quia Deus præordinavit hos pro priori signo ad gloriam, ideo ex hoc affectu, & proposito præordinationis tanquam ex radice decernit sic prædestinatis fidem, fortitudinem in tentationibus, singularem protectionem, aversionem tentationum, & alia media finaliter efficacia.

Idem docet, & confirmat, S. Augustinus de Bono perseverantiæ c. 14. ponens discrimen inter pios, alioquin æquales in natura, vocatione, baptismo, justificatione, cur aliqui & non omnes finaliter in bono perseverent. Sic dicit: *Quanam est tandem ista discretio? non erant ex eis, quia non erant secundum propositum vocati: non erant electi ante constitutionem mundi: non erant prædestinati secundum propositum ejus; nam si hoc essent, sine dubitatione mansissent.*

Objic. 16. Ex nostra sententia sequitur, quod Deus in prima intentione, vel decreto intentivo, non velit illis, quos prædestinat, gloriam tanquam mercedem, & coronam: sed hoc videtur absurdum: ergo. R. D. M. ex nostra sententia sequitur, quod Deus in prima intentione, vel potius in primo signo decreti prædestinativi non velit prædestinatis gloriam formaliter tanquam mercedem c. M. radicaliter n. M. In primo signo Deus efficaciter præordinat gloriam Beatis tanquam finem, quæ præordinatio est radix, ut in secundo signo etiam determinet certa media ad finem hunc consequendum; cum autem Deus respectu adultorum determinaverit, & præparaverit merita eorum propria, tanquam media consequendi finem hunc, ideo gloriam in secundo signo, & in ordine executionis tantum vult dare titulo oneroso, & ut coronam justitiæ, ac præmium &c. hujus tamen ordinis executionis radix primaria est decretum prædestinativum qua intentivum, & quidem mere gratuitum.

Objic. 17. Deus prius vult hominem, quam velit ipsi gloriam: ergo etiam prius vult merita, quam velit gloriam. R. D. a. & hoc ideo, quia homo est finis cui, seu in cujus bonum intenditur gloria, qui semper solet præsupponi ante finem objectivum, & qui, qualis est in

proposito gloria c. a. secus n. a. & d. c. etiam sic vellet prius merita, si hæc etiam rationem finis cui haberent c. c. secus, si non habeant rationem finis cui, sed sint mera media ad finem qui n. c.

## §. III.

*Resolvuntur aliqua quæstia.*

282 Quæres 1. Quomodo fuerit facta prædestinatio parvulorum post baptismum decedentium? R. Eam subjective pariter esse penitus gratuitam, & liberalem, ex mero beneplacito divino factam ante baptismum prævisum, imo & ante merita Christi prævisa: objective vero esse destinatum per modum hæreditatis ex meritis Christi, & dependenter a baptismo, tanquam medio applicativo meritorum Christi. Omnia patent ex dictis. Hoc solum nota: parvulis talibus solum in executione dari gloriam tanquam hæreditatem. Ratio est: quia solum datur dependenter a meritis Christi, non autem dependenter a propriis eorum meritis, consequenter non ex titulo iustitiæ, neque per modum mercedis, præmii, aut coronæ iustitiæ.

283 Quæres 2. An reprobatio sit facta ante prævisa demerita? Ante responsum nota, reprobationem ad propositum esse exclusionem a cœlesti gloria. Hæc dividitur in *negativam*, & *positivam*: *negativa* est non electio, seu non prædestinatio ad gloriam: *positiva* est vera, realis, & positiva exclusio, & repudiatio a cœlesti gloria, & vera ordinatio ad poenam æternam. H. N.

R. 1. Reprobatio negativa est facta ante prævisa demerita. Colligitur hoc ex illo exemplo de Jacob, & Esau ad Rom. 9. ubi dicitur: *Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni, vel mali egissent, non ex operibus, sed ex vocante dictum est: Jacob dilexi, Esau autem odio habui*: quæ verba sunt intelligenda de odio negativo, seu de minore amore. Patet hoc ipsum ex nostra conclusione principali de Prædestinatione, juxta quam Deus aliquos prædestinavit positive ante prævisa merita, alios vero non prædestinavit, adeoque negative reprobavit: ergo.



R. 2. Reprobatio positiva non est facta ante prævisa demerita absolute futura. P. ex S. August. L. 3. contra Jul. c. 8. ubi ait: Bonus est Deus, justus est Deus: potest sine bonis meritis liberare, quia bonus est: non potest sine malis damnare, quia justus est. 2. Osee 13. dicitur: *Perditio tua Israel*, id est, causata per tuam culpam: si vero positive aliquos sine demeritis eorum prævisis reprobasset Deus, tunc perditio horum ex Deo foret. 3. Repugnat bonitati divinæ, vel le tantam multitudinem creaturarum rationalium ordinare ad perpetuum earum interitum, & statum tam miserandum. 4. Ordinatio ad poenam est actus justitiæ vindicativæ, quæ, antequam determinet poenam, necessario præsupponit delictum: ergo reprobatio, quæ est ordinatio ad poenam æternam, necessario præsupponit peccatum saltem prævisum. Aliud est de prædestinatione, & ordinatione ad gloriam, quæ est actus bonitatis, & liberalitatis divinæ, dispensantis bona, alias hominibus indebita, quæ necessario non præsupponit merita; nam & liberalis quis esse potest erga aliquem, nulla habentem merita: punire vero juste Judex non potest aliquem, nullum habentem delictum.

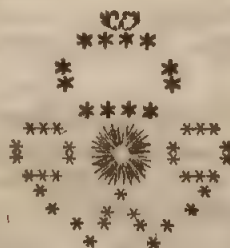
Dices 1. Merces æternæ gloriæ decernitur juxta nos ante præ-284  
visa merita: ergo & poena æterna ante prævisa demerita. R. N. c. & parit. 1. Prædestinatio ad gloriam nulli est injuriosa: quia nulli infert injuriam, bene autem prædestinatis summam gratiam. 2. Aliquem punire poena æterna, est actus justitiæ vindicativæ: ergo præsupponit demerita: econtra liberaliter alicui destinare bonum gloriæ, est actus liberalitatis, & misericordiæ, non præsupponens merita.

Dices 2. Deus potest positive reprobare a gratia sine absolute prævisis demeritis: ergo & positive potest reprobare a gloria sine absolute prævisis demeritis. R. N. c. Reprobare a gratia efficaci, est tantum nolle dare favorem indebitum: quod potest fieri sine ullis demeritis; reprobare a gloria positive, est aliquem velle positive punire poena æterna, quod est actus justitiæ vindicativæ, præsupponens demerita.

Quæres 3. Quinam sint effectus prædestinationis, & repro-285  
bationis positivæ? R. imo. Effectus principalis prædestinationis intentivæ, de qua hic est quæstio, est glorificatio nostra, quæ tamen est ultima in executione. unde primus effectus prædestinationis sunt me-  
rita

rita Christi nobis applicanda: secundus tota series gratiarum finaliter efficacium, ac mediorum omnium ad salutem talis hominis efficaciter consequendam concurrentium; ratio est: quia hæc omnia dependenter a prædestinatione prævia tanquam causa motiva dantur. In hac serie mediorum etiam numeramus gratiam habituales, imo & permissionem peccatorum tam propriorum, quam alienorum, quibus homo efficaciter stimuletur ad prosequendam salutem, eamque finaliter assequendam. Pariter in hac serie mediorum numerantur merita nostra, vel absolute requisita ad salutem nostram, vel alias efficaciter influentia &c. Imo huc concurrere possunt plures res naturales, in genere physico quandoque etiam malæ; nam diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum, iis, qui *secundum propositum* vocati sunt sancti.

R. 2. Damnatio, seu poena æterna, eaque sola regulariter est effectus reprobationis positivæ, licet quandoque etiam acceleratio mortis temporalis sit effectus reprobationis, quando hæc acceleratio fit propter vindictam sumendam de enormibus peccatis, ut experti sunt Dathan & Abiron. Permissio autem peccati alicujus non est effectus reprobationis positivæ, quia non procedit ex voluntate damnandi aliquem, sed Deus potius ideo peccata permittit, ut inde eliciat bona.





# Tractatus IV.

DE

VISIBILITATE DEI:

SEU

DE VISIONE BEATIFICA, ET BEATITUDINE  
HOMINIS.

## Dissertatio I.

AN, QUANDO, ET QUO MEDIO DEUS  
POSSIT VIDERI?

### Articulus I.

An Deus possit videri?

#### §. I.

*An Deus possit videri oculo corporeo?*

**A**ffero 1. Deus nullatenus videri potest oculo corporeo, etiam de 286  
potentia Dei absoluta. Communis Scholasticorum: & hanc  
sententiam apud Herincx p. 1. Tr. 1. Disp. 5. n. 14. Wiggers  
vocat theologice certam: Suarez ait, eam accedere ad dogma fi-  
dei &c.

P. 1. ex Trident. quod Sess. 25. in Decreto de SS. Imaginibus  
dicit: *Doceatur populus, non propterea divinitatem figurari, quasi cor-  
poreis oculis conspici, vel coloribus aut figuris exprimi possit.* Idem  
docent SS. PP. Ambrosius L. 1. in Lucam c. 1. ait: *Nec corporalibus  
oculis Deus quaeritur, nec circumscribitur visu.* D. Athanasius Orat. con-  
tra

tra Idololatrias asserit, grandem esse vecordiam, si quis fingat, Deum esse visibilem oculo corporeo. Cyrillus Jerosol. Catecheli 9. dicit: *Carnis quidem oculis contemplari Deum impossibile est; quod enim corpori est expers, in carnis oculos cadere nequit.*

P. 2. ratione. Nulla potentia, etiam supernaturaliter, & de potentia Dei absoluta, potest ferri extra objectum suum adæquatum; atqui objectum adæquatum visus corporalis est res corporea: ergo visus corporeus non potest ferri etiam supernaturaliter, & de potentia Dei absoluta extra rem corpoream, videndo scilicet aliquam rem spiritualement, qualis est Deus. M. patet; si enim aliqua potentia posset versari extra objectum suum adæquatum, tunc simul esset adæquatum, ut supponitur, & simul non esset adæquatum; quia præter illud adhuc alia quoque objecta attingi possent a tali potentia.

Dices: Objectum adæquatum naturalis attingentiæ respectu visus esse quidem rem corpoream; at supernaturaliter ad objectum hoc etiam pertinere res incorporeas. Contra est 1. Hoc omnino gratis dicitur, quia nullum omnino vestigium reperitur in visu corporeo, ex quo colligi posset, quod haberet potentiam inchoatam ad percipiendas res spirituales. 2. Si hæc instantia esset vera, posset etiam dici, quod oculi Beatorum sint supernaturaliter elevabiles ad videndum Deum. 3. Si Deus supernaturaliter posset videri oculo corporeo, tunc etiam supernaturaliter Deus posset audiri ab aure, olfieri, gustari, tangi &c. nihil enim est speciale in oculis, vi cujus hi soli, non autem cæteri sensus, Deum possint supernaturaliter attingere: atqui sequela est absurda: ergo & id, unde sequitur.

287 Objic. 1. Exod. 23. *Loquebatur Dominus ad Moysen facie ad faciem*: ergo Moyses vidit Deum oculis corporeis. R. N. c. Illa verba sacri Textus indicant, Deum, vel Angelum Dei loco, in corpore assumpto conversatum esse cum Moyse: vel significant magnam familiaritatem, qua Deus, vel Angelus Dei loco, egit cum Moyse communicando ei secreta, sicut amicus solet cum amico agere.

Objic. 2. Illud Job. c. 19. *In carne mea videbo Deum meum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspiciuntur sunt.* Et c. 42. *nunc autem oculus meus videt te.* R. ad hunc textum verbis D. Augustini l. 22. de Civit. Dei cap. 29. ibi: *Illud etiam, quod ait supra memoratus Job, resurrectionem quidem carnis prophetavit, non tamen dixit, per carnem meam: quod tamen si dixisset, posset Deus Christus intelligi, qui per carnem in carne videbitur.* Videbit ergo homo beatus Deum in carne



carne post resurrectionem, non autem per oculos carneos, sed per oculum spirituales animæ carni unitum: vel potest dici, quod Job ibi speraverit, etiam se visurum oculis corporeis Deum Incarnatum. Textus vero alter: *Nunc autem oculus meus videt te*, loquitur de oculo, & cognitione intellectuali, qua Job tunc clarius per experientiam cognoscebat, & quasi videbat divinam Providentiam, de qua antea multa audierat.

Objic. 3. S. Augustinus multa habet pro visione corporea Dei: ergo. R. 1. opponendo alios textus, ubi visionem corpoream Dei esse possibilem negat. sic Serm. 1. de diversis ait: *Hæc vero visio non carnalibus asstimanda est oculis fieri posse, sed puræ mentis intuitu.* & Epist. 6. *Hoc autem (scilicet Divinitatem videre) oculus corporis neque nunc potest, neque tunc poterit.* R. 2. D. Augustinum aut nobis favere, ut patet ex textibus allatis, aut eum in textibus, qui videntur nobis esse oppositi, non assertive, sed dubitative, & disputative procedere, adeoque saltem positive nobis non esse contrarium. Videri potest P. Herincx p. 1. d. 5. n. 15. & 16. ubi multis mentem D. Augustini expendit.

Objic. 4. Potest oculus corporeus elevari ad videndum claritatem, & lumen supernum corporis gloriosi: ergo etiam ad videndum Deum. R. N. c. Illa claritas, & lumen supernum corporis gloriosi est accidens materiale, adeoque inter objectum adæquatum sensus materialis adhuc contineri potest: at Deus est spiritualis.

Objic. 5. Potest intellectus per lumen gloriæ elevari ad videndum Deum: ergo & oculus corporeus. R. N. c. & paritatem; nam objectum visus adæquatum se minime extendit ad objecta incorporea: bene vero objectum adæquatum intellectus nostri *secundum naturalem inclinationem* sub se comprehendit non solum ens corporale, sed & spirituale, ac infinitum. Hinc ex viribus suis naturalibus potest Deum abstractive cognoscere: si vero per lumen gloriæ elevetur, potest illum etiam clare, & intuitive videre.

Objic. 6. Oculus corporeus habet potentiam obedientialem, ut possit Deum videre: ergo potest supernaturaliter elevari ad videndum Deum. R. N. a. & suppositum, quod detur potentia obedientialis activa quodlibet: præsertim oculus non potest Deum videre, quia non habet potentiam inchoatam ad percipiendum spiritum, sicut intellectus habet potentiam inchoatam ad cognoscendum Deum clare, cum

cum Deum saltem abstractivè possit cognoscere ex viribus suis naturalibus. Videatur Philosophia, ubi a Scotistis negatur potentia obdientialis quodlibetica activa, & simul assignatur modus discernendi, an aliquod ens habeat, vel non habeat potentiam activam obdientialem.

Objic. 7. Potest potentia spiritualis, scilicet intellectus, attingere objecta materialia: ergo & potentia materialis potest attingere objecta spiritualia. R. N. c. & parit. nam spiritui, ceu enti nobiliori, major, & magis illimitata convenit activitas, quam enti materiali tantquam longe inferiori.

Objic. 8. Potentia finita potest attingere objectum infinitum, scilicet intellectus creatus Deum: ergo & potentia materialis potest attingere objectum spirituale. R. 1. Retorq. argum. potentia finita potest naturaliter, saltem abstractivè, attingere objectum infinitum: ergo &c. R. 2. N. c. & parit. nullum enim habemus vestigium, quod potentia materialis se extendat ad percipiendum objectum spirituale: habemus autem claram experientiam, quod Deus per intellectum creatum cognosci valeat, quia etiam in hac vita cognitiones saltem abstractivas de Deo habemus.

Objic. 9. Deus potest videri ab intellectu creato: ergo etiam Angelus, licet sit spiritus, ab oculo corporeo: atqui si Angelus non obstante sua spiritualitate potest videri ab oculo corporeo, tunc & Deus: ergo p. c. Magis distat Deus ab intellectu creato, quam Angelus ab oculo corporeo: ergo si Deus potest videri ab intellectu creato, tunc a fortiori Angelus ab oculo corporeo. R. N. c. ad prob. d. a. magis distat Deus entitative c. a. magis distat objective, seu in ratione objecti repræsentabilis n. a. Hic non attenditur distantia entitativa, sed solum per experientiam, aut alia indicia inquiritur, quid contineatur, vel non contineatur intra sphæram objecti alicujus potentiae. Dein potest iterum retorqueri argumentum: Deus potest naturaliter cognosci ab intellectu creato, saltem abstractivè: ergo & Angelus potest videri naturaliter ab oculo corporeo.



§. II.

*An Deus possit videri ab intellectu creato?*

Certum, ac de fide est 1. quod Deus supernaturaliter possit clare, & intuitive videri ab intellectu creato. Ita definitum est in Concilio Viennensi Clem. Ad nostrum. *de Hæreticis*. Idem definit Florentinum in Literis unionis dicens, animas plene purgatas *intueri clare Deum trinum, & unum, sicuti est*. Accedit Sacra Scriptura Matth. 5. *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt*. 1. Joann. 3. *Videbimus eum, sicuti est*. 1. Corinth. 13. *Videmus nunc per speculum, & in ænigmate, tunc autem facie ad faciem*. Idem docent SS. PP. & probat ratio: quando potentia habet virtutem inchoatam ad attingendum obiectum clare, & perfecte, potest a Deo compleri, ut taliter perfecte attingat: atqui intellectus habet virtutem inchoatam ad Deum clare, & perfecte videndum, quod colligimus ex eo, quia intellectus creatus etiam ex viribus naturæ cognoscit Deum imperfecte, & abstractively: ergo.

Deinde SS. PP. & Textus Scripturæ, qui secundum apparentiam videntur huic dogmati Fidei repugnare, varie explicari possunt; negant enim, Deum ab intellectu clare cognosci solis viribus naturæ, vel si de cognitione supernaturali sit sermo, tunc negant Deum clare & intuitive cognosci ab intellectu creato in via, imo etiam negant, in Patria dari cognitionem talem, qua Deus a creatura comprehendatur. Præsertim non negavit visionis Dei possibilitatem S. Chrysostomus; asserit enim imo Deum se manifestaturum Justis in æternitate non in ænigmate, sed facie ad faciem. ita Parænesi 1. ad Theodorum lapsum c. 7. 2do ait, Sanctos post hujus vitæ peregrinationem Deum esse vi-  
suros. ita Hom. 111. in Epist. ad Philipenses. 3tio Orat. de S. Philogonio docet, Beatos in cœlo defuncto videre Deum intuitive. Nec Theodoretus adstruit impossibilitatem visionis Dei; nam imo in Vita S. Eusebii dicit, eum desiderare visione Dei perfrui. 2do in cap. 2. Epist. ad Ephesios docet, Beatos non videre Deum in ænigmate, sed facie ad faciem.

Certum est 2. Quod nullus intellectus hætenus creatus solis naturæ viribus possit Deum clare, & intuitive videre. Est de Fide contra Beguardos, & Beguinas, quorum error damnatus est in Concilio Viennensi a Clemente V. Ratio est; quia id satis indicat S. Scri-  
P. Kick Theol. Tom. II. Ii ptura

ptura, dum 1. ad Timoth. 1. dicit: *Regi saeculorum immortalis, & invisibili. & c. 6. Qui lucem inhabitat inaccessibleem, quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest.* Adde, quod Fides, Spes, & Charitas superent vires naturæ: ergo magis eas superat visio beatifica, ad quam virtutes Theologicæ tantum disponunt tanquam media. Ratio hujus desumitur ex Scoto 4. d. 49. q. 11. n. 9. & quodlib. 14. n. 10. & 21. quia intellectus creatus non potest ex viribus naturalibus habere omnia requisita ad videndum clare Deum: ergo ex viribus naturæ non potest habere visionem claram Dei. a. p. Inter requisita hæc etiam est concursus objecti per se ipsum, aut per suam speciem; atqui hunc concursum creatura non potest habere ex suis viribus naturalibus; quia intellectus creatus, relictus in naturalibus, non potest connaturaliter exigere concursum objectivum objecti beatifici, nempe Essentiæ divinæ clare se præsentem sistentis, cum ad perfectionem Essentiæ divinæ spectat, quod ipsa respectu intellectus creati sit objectum liberum, & se libere possit manifestare creaturæ, vel eidem libere suam manifestationem negare: unde recte de Deo dicit S. Ambrosius L. 1. in Lucam c. 1. *Si non vult, non videtur, si vult, videtur.* Rationes aliæ dabuntur Dissert. seq.

Neque obest, quod beatitudo homini sit naturalis juxta Scutum q. 1. Prologi n. 20. & 21. & 4. d. 49. q. 10. n. 3. Scotus enim solum vult, beatitudinem esse juxta inclinationem hominis naturalem, quæ se extendit ad omnem sui perfectionem possibilem, etiamsi naturaliter non obtinibilem, neque vi exigentiæ naturæ debitam.

His notatis remanet difficultas, an saltem de potentia extraordinaria sit creabilis aliquis intellectus, cui connaturaliter debeatur visio beatifica? vel, ut alii proponunt, an sit dabilis substantia supernaturalis, quæ proinde exigat gratiam, & alia accidentia supernaturalia, consequenter & ipsam beatitudinem, tanquam naturaliter sibi debita?

290 *Affero, & respondeo negative. Communissima TT. quorum aliqui contrarium temerarium esse censent. Verum quidquid sit de hac censura, a qua abstineo:*

P. nostra sententia imo ex ipso communissimo TTorum consensu qui in rebus Theologicis semper maximi est ponderis.



P. 2. Ex Textibus S. Scripturæ mox recitatis, juxta quos Deo semper competit invisibilitas: consequenter Deus non solum est invisibilis respectu intellectum hæcenus creatorum, sed & creaturæ.

P. 3. Talis intellectus, qui extraordinarie crearetur, esset adhuc creatura: ergo eo ipso non posset ex se sine alio principio supernaturali elevante videre Deum. conf. est D. Augustini, qui L. 12. de Civit. c. 1. ait: *Creatura intellectualis, NB. quia creatura est, hoc (nempe Deum videre) non ex se potest, sed ex illo; ex quo creata est.* Quare ejusmodi substantiæ supernaturali suis viribus posse Deum videre repugnat.

P. 4. Quia videtur spectare ad perfectionem infinitam Dei, quod sit objectum liberum ad extra, quod pro libitu se clare possit manifestare intellectui cuilibet creato, & creabili. Iterum spectat ad omnipotentiam Dei, quod in sua potestate habeat talia accidentia, quæ nulli creaturæ, suis viribus naturalibus relicta, sint connaturalia, neque ab ea possint exigi tanquam sibi connaturaliter debita. Atque talia accidentia censentur esse gratia, & visio beatifica; cum non possint alia excogitari, quæ sint superioris ordinis.

P. 5. Non potest dici, in quo consisteret supernaturalitas substantiæ talis, si ea daretur: ergo eo ipso talis substantia supernaturalis non est possibilis. a. p. vel enim esset supernaturalis, quia esset substantia a solo Deo creabilis? atqui etiam Angeli sunt a solo Deo creabiles, & tamen non sunt supernaturales quoad substantiam. Vel esset supernaturalis, quia esset perfectior omnibus substantiis hactenus creatis? at & Angelus defacto est perfectior omnibus substantiis creatis, & tamen non est supernaturalis intrinsece. Vel esset supernaturalis, quia de sua intrinseca natura exigit accidentia supernaturalia, tanquam sibi debita, v. g. gratiam sanctificantem, lumen gloriæ, & ipsam visionem beatificam? at si ex natura sua exigeret hæc accidentia supernaturalia, tunc deberet in se habere prædicatum essentiale, & intrinsecum, vi cujus ea exigeret: ergo ostende sis, quale istud prædicatum esse debeat. Certe nullum assignare potes. 2. Tale prædicatum, qualecunque esset, deberet esse creatum: ergo eo ipso non posset connaturaliter exigere lumen gloriæ, ac alia dona supernaturalia, tanquam sibi connaturaliter debita: sicut ex hac ratione alia prædicata substantiæ finitæ, eoquod

li 2

fint

sint creata, & finita, non exigunt ex se, & sua natura dona supernaturalia tanquam sibi debita.

Confirm. Illa substantia, quæ esset supernaturalis, vel deberet esse Angelus, vel homo; nam perfectior substantia cogitari non potest: ergo etiam foret naturalis, sicut quilibet Angelus, & homo de facto.

291 *Objic. 1.* Lumen gloriæ informans intellectum exigit connaturaliter visionem beatificam: ergo non est implicantia, quod detur aliqua substantia, quæ connaturaliter exigeret visionem beatificam. *conf.* videtur patere, præsertim, quia substantia in genere suo est perfectior, quam accidens, quale est lumen gloriæ.

*R. D. a.* Lumen gloriæ exigit connaturaliter visionem sibi n. a. exigit visionem alteri, nempe intellectui, tanquam favorem indebitum illius c. a. & d. c. ergo non est implicantia, quod substantia connaturaliter exigat visionem, si eam non deberet sibi, & tanquam bonum suum connaturale exigere c. c. secus n. c. Si intellectus aliquis creatus ex sua natura exigeret visionem beatificam, ut sibi connaturaliter debitam, tunc sequeretur, quod ille connaturaliter videret Deum, & Deus se necessario, & clare ei manifestare deberet, quod est inconveniens: hoc non sequitur ex lumine gloriæ, utpote quod, tanquam ens inanime, non videt Deum, exigit vero visionem alteri, scilicet intellectui, cui adhuc conceditur tanquam specialis favor, illumque, nempe intellectum, ex viribus & exigentia sua connaturali insufficientem, ad talem visionem elevat.

*Objic. 2.* Omni accidenti debet respondere subjectum connaturale: ergo & visioni; atqui huic non potest aliud respondere, quam aliquis intellectus creabilis: ergo aliquis intellectus creabilis potest esse subjectum connaturale visionis beatificæ. *R. N. a.* Imo congruit, ut Deus possit aliqua accidentia efficere, quæ nulli creaturæ exigentiæ sint connaturalia, vel debita. Deinde accidens quidem omne exigit alicui subjecto inhærere, sed non connaturali: sic calor inhæret aquæ, cui contrarius est: sic visio potest inhærere intellectui, cui supernaturalis, vel indebita est, quamvis *passive* sit ei connaturalis, quatenus intellectum perficere potest.

*Objic. 3.* Forma substantialis dicit semper ordinem ad subjectum connaturale: ergo & forma accidentalis. *R. N. c.* Nam forma substantialis ordinatur a natura ad faciendum compositum substantiale cum materia tanquam subjecto, & quidem hoc compositum est  
finis



finis naturalis formæ: aut accidens, quia interdum potest esse favor naturaliter indebitus, non semper ita ordinatur ad finem naturalem.

Objic. 4. Unio hypostatica est substantia, & tamen exigit connaturaliter visionem beatificam, ergo substantia potest exigere connaturaliter visionem beatificam. R. 1. Scotistas probabiliter negare, unionem hypostaticam esse substantiam. R. 2. D. a. Est substantia ut quo, & exigit alteri, nempe animæ Christi, visionem beatificam tr. a. exigit sibi n. a. Ratio distinguendi colligitur ex responsione ad objectionem primam. Adeoque nos solum negamus, possibilem esse substantiam ut quod, cui immediate in suum bonum connaturale esset debita visio beatifica, eoquod talis substantia ut quod connaturaliter videret Deum. Ex hoc capite etiam negamus substantiam ut quod, cui connaturaliter esset debita gratia sanctificans; quia etiam talis substantia connaturaliter, & ex intrinseca creata sua essentia exigeret Deo uniri per amicitiam supernaturalem, & vi connaturalis exigentiæ redderetur amica, filia, & hæres Dei.

§. III.

*Expediuntur aliquæ Quæstiunculæ.*

Quæres 1. An Deus ab homine viatore, seu in hac vita possit intuitive videri? R. affirmative. P. 1. Quia Christus qua homo in vita hac mortali clare, & intuitive vidit Deum: ergo etiam hoc Privilegium de absoluta Dei potentia posset alteri quoque homini concedi. 2. Per potentiam Dei absolutam homo existens adhuc in corpore mortali posset in aliquibus cognitionibus non dependere a sensibus: ergo nihil obstat, quin homo possit habere cognitionem Dei intuitivam independentem a sensibus.

Quæres 2. An visio Dei clara, & intuitiva in hac vita sit aliquando concessa puro homini? R. In hoc puncto non convenire TTos. Herincx p. 1. disp. 5. n. 29. Henno disp. 4. de Deo uno q. 3. Concl. 2. & communior, ac probabilior Scholasticorum asserit, visionem Dei intuitivam, & claram nunquam fuisse concessam in hac vita puro homini. Dixi: *puro homini*, ut exciperetur solus Christus, qui Deus & homo est, ac fuit etiam in hac vita mortali. P. 1. Quia Scriptura universaliter exprimit, neminem in hac vita Deum vidisse. Sic Joan. 1. *Deum nemo vidit unquam.* & c. 6. *Non quia Patrem vidit quis-*

quisquam, nisi is, qui est a Deo, hic vidit Patrem. item 1. Timoth. 6. Quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest. Neque est ratio, cur fiat exceptio in his textibus universaliter loquentibus.

P. 2. ex SS. PP. S. Irenæus l. 4. c. 17. ait: *Neque Moyses vidit Deum, neque Elias, neque Ezechiel, qui multa de cœlestibus viderunt.* Plures alios Patres allegatos vide partim apud Herincx, & Henno citt. partim apud nostrum Smising Tract. 2. disp. 6. n. 301.

Non desunt tamen, qui pie ab hac universali conclusione excipiunt Beatissimam Virginem, & credunt, eam aliquando, quamvis non constanter, in hac vita clare, & intuitive Deum vidisse. Valquez, Lorca, & alii apud Herincx allegati. Ratio est: quia rationabiliter creditur, quod Bma Virgo præ omnibus aliis maxima privilegia gratiæ acceperit; neque Mater Unigeniti Dei inclusa videtur in lege illa universali, qua specialis favor aliis inferioribus Sanctis denegatur.

294 Quæres 3. An Beati in cœlo habeant cognitionem comprehensivam Dei? Ante responsionem nota, cognitionem comprehensivam esse, qua res intelligitur secundum omnem suam cognoscibilitatem, vel qua tota cognoscibilitas objecti exhauritur, ita ut omnes formalitates, & prædicata objecti secundum omnem gradum cognoscibilitatis suæ cognoscantur, prout S. Augustinus Epist. 122. indicat c. 8. dicens: *Res comprehenditur, cum ita videtur, ut nihil ejus lateat videntem.* H. N.

R. negative; Nam esto, Beatus cognoscere possit omnia, quæ in Deo sunt formaliter, & eminenter, tamen ea non potest cognoscere secundum omnem gradum cognoscibilitatis eorum; etenim prædicata divina sunt infinita, & habent infinitam cognoscibilitatem: cognitio vero intellectus creati est tantum finita, adeoque non commensuratur cognoscibilitati divinæ.



## Articulus II.

Quando Beati videant Deum?

## §. I.

*Pro Notitia critica præmittenda est Synopsis Historica de Millenariorum Hæresi, quæ & refellitur.*

Error de millenari regno Christi primum, & nefandum Authorem 295  
habet Cerinthum. Hic commentus est millenarium quoddam regnum Christi in terris post resurrectionem Justorum, & mille annos ante judicium universale, in quo millenario Christi in terris regno Justi per mille annos illicitis carnis voluptatibus, & obscænis illecebris indulgere, urbs Jerusalem, & templum instaurari, præcepta Legis Mosaicæ servari, Sacrificia juxta ejusdem Legis statuta immolari, & homines more Judaico circumcidi deberent. Propter illud millenarium Christi in terris regnum a Cerintho confictum, ejus sectatores appellati sunt *Chiliasæ*, seu *Millenarii*.

Non defuerunt quidem antiqui Patres aliqui, & trium priorum sæculorum Ecclesiæ Scriptores, qui post Papiam Hieropolitanum Episcopum docuerunt, Christum per mille annos ante judicium universale corporaliter cum Justis regnaturum in terris, priusquam ad conspectum Dei in cœlis reciperentur; atque adeo negabant, animas Justorum defunctorum statim post mortem in coelum ad visionem beatificam recipi, sed primum post diem generalis judicii. Ast antiqui illi Patres, & Scriptores Ecclesiastici longissime discrepabant ab illo terreno Christi millenario regno, quale somniabat Hæresiarcha Cerinthus; primo enim in eo regno Christi, & Justorum millenario, quod Papias, vir vere probus, & Sanctus, ac S. Joannis auditor, & nonnulli antiqui Patres, & Scriptores Ecclesiastici admiserunt, nulla omnino fit mentio de Templi instaurazione, neque de adimplerione præceptorum Legis Mosaicæ, neque de circumcidendis hominibus, & sacrificiorum immolatione, quæ tamen omnia in regno Christi & Justorum millenario Cerinthus effutiebat. Secundo impius ille Seducator in eodem regno effusissimam libidinis intemperiem posuit: sed Papias, alique Patres antiqui Millenarii, nihil de illo regno docue-

runt,

runt, nisi sanctum & honestissimum, & delicias, quas illi regno tribuebant, justas, modestas, & honestas fore, sicut sanctum populum decet. Quare antiqui illi Patres istius pestiferi dogmatis Cerinthiani argui non debent, cum ab eo fuerint longissime alieni.

Nihilominus & Horum antiquorum opinio de millenario Christi, & Justorum regno cum in Ecclesia Orientali, tum Occidentali, a saniore SS. Patrum, & Scriptorum numero semper fuit rejecta, ac tandem ab Ecclesia proscripta, eisque hæresis nota inusta, qui post solenne, & decretorium illud iudicium eam deinceps tuendam suscipere auderent. Igitur cum Ecclesia Catholica

296 **A**ssero: Regnum mille annorum in terris cum Agno est fictitium. Ita Catholici contra Millenarios, quorum opinionem adhuc post Concilii Florentini definitionem tueri videntur Armeni, & Græci Schismatici, & aperte satis eam adoptat Calvinus L. 4. Instit. c. 20. Hi omnes ergo docuerunt, neminem Dei visione fruaturum, nisi post diem generalis iudicii.

P. I. ex S. Scriptura. *Regnum meum non est de hoc mundo*, dicit Christus Joan. 8. v. 36. Item Luc. 6. v. 33. *Regni ejus non erit finis*: quæ verba Concilium Constantinopolitanum suo adjunxit Symbolo propter Apollinaristas, qui regnum mille annorum admittebant in terris pro Sanctis. Iterum Luc. 23. v. 43. ait Christus Justis: *Venite Benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi.* - - - *Discedite a me maledicti; & ibunt hi in supplicium æternum, justi autem in vitam æternam.* Matth. 22. *In resurrectione neque nubent, neque nubentur, sed erunt omnes sicut Angeli Dei.* Joan. 14. v. 17. *Regnum Dei non est esca, & potus.* Ex his

Argumentor 1. Regnum, quod adstruunt Chiliastæ, est regnum Sanctorum cum Agno in terris: sed ex Scriptura S. regnum Dei non est de hoc mundo: ergo hoc regnum mille annorum pro animabus justis in terra, & mundo fictitium est.

Argumentor 2. Regnum hoc, de quo controvertitur, est tantum mille annorum: sed regnum Christi, teste Scriptura, est æternum, & sine fine, seu est vita æterna: ergo non est regnum tantum mille annorum.

Argumentor 3. In regno Christi animæ justæ, & nulla purgatione indigentes, statim fruuntur vera beatitudine, & visione Dei, quæ tamen juxta Chiliastas ad mille annos differretur; sic enim promissum



missum erat a Christo bono Latroni: *Hodie mecum eris in Paradiso.* Ergo tale regnum millenarium frustra assignatur.

Argumentor 4. Primi Chiliastæ in hoc regno admittunt illecebras carnales: sed ex Scriptura Beati in regno Christi neque nubent, neque nubentur: imo teste S. Hieronymo in uxoribus apparet turpitudine, & juxta Evangelium in regno Christi omnes erunt sicut Angeli Dei, & secundum Joannem *regnum Dei non est esca, & potus:* ergo.

Argumentor 5. Ecclesia nullo decreto, vel sententia comprobavit hoc millenarium regnum: ergo fictitium est.

P. 2. Ex constanti Patrum, & Scriptorum antiquorum sententia. S. Dionysius de Coelest. Hierarch. c. 7. vocat Millenarium opinionem fabulam hæreticorum. Cajus perantiquus Scriptor apud Eusebium L. 3. Hist. Eccles. c. 22. hoc regnum millenarium ut commentum Cerinthi explodit. Idem facit S. Dionysius Alexandrinus Lib. de Promissionibus. S. Hieronymus Lib. 18. Commentariorum in Isaiam cum laudato Dionysio Alexandrino irridet mille annorum fabulam. S. Epiphanius hæresi 77. hunc errorem ab Apollinario suscitatum refellit verbis sane gravibus. S. Ignatius Epist. ad Romanos tenet, Justum post mortem statim visurum Deum in coelo. Id ipsum censent plures alii Patres antiqui, & Scriptores. S. Justinus Dialog. cum Tryphone, & S. Irenæus l. 5. c. 35. quamvis Millenariorum fabulæ patrocinarentur, nihilominus fatentur, plures Catholicos nostræ sententiæ, quam *puram, piamque Christianorum sententiam* appellat S. Justinus, assertores fuisse.

Nec amplius de hac re dubitari potest, postquam per Ecclesiam est definita. Ita enim definivit Benedictus XI. alias XII. anno 1336. in Decretali *Benedictus Deus.* Item Concilium Florentinum in literis unionis, dicens: *Animas purgatas in cælum mox recipi, & intueri Deum Trinum & unum, sicuti est.* Idem sentit Tridentinum Sess. 25. in Decreto de Invocatione Sanctorum, & antea jam tradiderat Innocentius III. cap. *ad Apostolicam.* de Presbytero non baptizato.

Accedit ratio. Tum: quia anima soluta corpore, & plene purgata, statim est capax visionis, & fruitionis Dei: ergo mox ad eam admittitur, maxime, quia meritum exigit, ut merces statim conferatur, dum non est obstaculum. Tum: quia animæ impiorum statim in puncto mortis ad supplicium æternum descendunt: ergo etiam animæ Justorum, si nihil purgandum restet, in puncto mortis.

P. Kick Theol. Tom. II.

K k

statim

statim ad visionem beatificam, tanquam præmium ascendunt; non enim Deus pronior est ad inferendum supplicium, quam concedendum præmium.

## §. II.

*Solvuntur Objectiones.*

297 *Objic. 1.* Electi in extremo tantum iudicio audient hæc Christi verba: *Venite Benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum;* ergo primum tunc assequuntur regnum, & gloriam cœlestem, & non antea. *R.* N. c. Adducta Christi verba vel intelliguntur de beatitudine completa etiam integraliter, quæ tam animæ, quam corporis gloriam complectitur: vel hæc verba significant solum publicam declarationem, & confirmationem sententiæ statim post mortem latae.

298 *Objic. 2.* Matth. c. 20. In parabola Operariorum denarius dicitur, quo significatur merces bonis operibus reddenda, non solvitur, nisi post vesperam, qua significatur finis mundi: ergo. *R.* Explicando parabolam, per vesperam in ea significari vel diem ultimum, & mortem cujuslibet privati: vel si prætendas, intelligi finem mundi, denarius significat mercedem completam integraliter, quæ in animæ, & corporis gloria simul consistit. Ad hæc in parabolis non semper attendi debent omnes circumstantiæ, cum sæpe aliquæ sint positæ ad ornatum duntaxat, sed attendi debet scopus, ad quem proferuntur. Interea prædictam parabolam multi Patres intelligunt de vocatione gentium, quæ sub vesperam Legis Mosaicæ venientes, receperunt fidem, & in hoc sensu æqualem cum Judæis, qui primi laboraverunt in vinea Domini, gratiam. Alii exponunt de iudicio particulari, & de gloria, quæ tunc datur quandoque æqualis ei, qui in brevi magna charitate explevit tempora multa, qualis confertur illi, qui multis quidem vixit annis, sed non tam fervide Deo servivit.

299 *Objic. 3.* Apoc. c. 6. v. 9. & 10. S. Joannes dicit, se vidisse sub altare animas intersectorum propter verbum Dei. - - Et clamabant - - dicentes: usquequo Domine, non iudicas, & non vindicas sanguinem nostrum de iis, qui habitant in terra? quibus v. 11. dicitur: ut requiescerent adhuc modicum tempus, donec compleantur conservi eorum.



*Et fratres eorum, qui interficiendi sunt, sicut & illi.* Ex quibus deducitur, animas, quæ sunt sub altari, & expectant, donec impleatur numerus fratrum, hoc est, electorum omnium, nondum frui visione Dei intuitiva: ergo.

R. Concessis Textibus Negando explicationem, cui substituo hanc verisimiliorem: *Esse subtus altare* significat, expectare gloriam consummatam & animæ, & corporis. Hoc ipsum patet ex eo, quod animæ illæ petant iudicium, & vindictam ad justificationem, & purificationem, ut ita dicam, canonicam, toti mundo notam, quæ quidem usque ad finem mundi reservatur; non autem est expectare gloriam animæ, qua jam fruuntur; unde post verba in objectione posita additur: *Et datae sunt illis singulæ stolæ albæ*; stola autem alba ex Patrum mente significat gloriam partialem, concessam animabus Sanctorum. Præterea clamor ille, & vindicta sanguinis, quam postulant Sancti, est etiam ardens desiderium, quo animæ illæ cupiunt, corpora sua resumere ad completam beatitudinem; completa enim, & integra non erit omni ex parte Sanctorum felicitas, nisi resumptis post generalem carnis resurrectionem corporibus, quæ perfecta felicitas differtur usque ad extremum diem iudicii, donec numerus fratrum compleatur.

Objic. 4. Apocal. c. 20. v. 2. dicitur Angelus ligasse *Diabolum* 300 per annos mille, ut non seducat amplius gentes, donec consummentur mille anni. Item: qui non adoraverunt bestiam - - - vixerunt, & regnaverunt cum Christo mille annis. Additur: *Hæc est resurrectio prima* - - - in his secunda mors non habet potestatem: sed erunt Sacerdotes Dei, & Christi, & regnabunt cum illo mille annis. Quo textu videtur Millenariorum opinio sustineri: ergo.

R. Concesso textu nego inde illatam objectionem. Ut obscurissimus iste textus plenius percipiatur, adjungo hic explicationem plane insignem, quam ex D. Augustino L. 20. de Civit. Dei c. 7. dat Alexander Natalis Tom. III. Hist. Eccles. Sæcul. I. Dissert. XXVII. art. 2. ibi:

„ Mille anni, quibus Sancti cum Christo regnabunt, tempus  
„ designant universum a morte Christi ad usque Antichristi adventum  
„ decurrens; seu totam Ecclesiæ per Christum in terris fundatæ du-  
„ rationem. Millenarius namque numerus, solenni Scripturæ phrasi  
„ multitudinem maximam, atque indefinitam significat, ut Psal. 104.  
„ Memor fuit in sæculum testamenti sui, verbi quod mandavit in mille ge-  
„ nerati-

„nerationes. Et Psal. 89. *Mille anni ante oculos tuos, tanquam dies hesternæ, quæ præterit.* Et Job. 9. *Si voluerit contendere cum eo, non poterit ei respondere unum pro mille.* Hinc S. Augustinus l. cit. ait: „*Mille annos pro annis omnibus hujus sæculi posuit, ut perfectio numero notaretur ipsa temporis plenitudo.*

„Itaque Christus ille magni Consilii Angelus, de coelo descendens, diabolum per annos mille alligavit, id est, toto illo temporis intervallo, quod ab Ejus passione ad finem mundi intercedit: „quia nimirum ejus potestatem ab eis seducendis, ac possidendis, qui fuerant liberandi, cohibuit, atque frænavit, ut exponit S. Augustinus. „*Et misit illum in abyssum* (inquit S. Joannes) id est, in corda hominum impiorum, ejiciendo ipsum ex gentium electarum finibus, „in quibus antea per idololatriam regnabat. Missus autem illuc dicitur a Christo, non quod ibi antea non esset, sed quia exclusus a „credentibus, plus cepit impios possidere. Plus namque possidetur a Diabolo, qui non solum alienatus est a Deo, verum etiam gratis odit servientes Deo, inquit S. Augustinus. „*Et clausit, & signavit super eum, ut non seducat amplius Gentes,* (inquit dilectus discipulus) id est, „compressit ejus ferociam, ipsumque cohibuit, ne seduceret amplius gentes, „*Ex quibus prædestinata constat Ecclesia, quas antea seducere tenebat, antequam esset Ecclesia,* inquit S. Augustinus. „*Et clausit, & signavit* (pergit S. Joannes) „*Quia occultum esse voluit, qui pertineant ad partem diaboli, & qui non pertineant. Hoc quippe in sæculo isto prorsus latet; quia & qui videtur flare, utrum sit casurus: & qui videtur jacere, utrum sit resurrecturus, incertum est.* (ex S. Augustino)

„Post hæc oportet eum solvi modico tempore (inquit S. Joannes) id est, „completo millenario, seu mundo ad finem vergente, & ultimi judicii die imminente, solvetur Diabolus, ut per Antichristum „persecutionem excitet in Ecclesiam, Deo permittente, qualis ab initio non fuit. Modicum autem dicitur tempus, quo solvendus „est. Nam tribus annis, & sex mensibus legitur totis suis, suorumque „viribus sæviturus: & tales erunt, cum quibus ei belligerandum est, ut „vinci tanto ejus impetu, infidiisque non possint. Si autem nunquam solveretur, minus appareret maligna ejus potentia, minus sanctæ civitatis „fidelissima patientia probaretur, minus denique perspiceretur, quam magno ejus malo tam bene fuerit usus omnipotens Deus, qui eum nec omnino „abstulit a tentatione Sanctorum, quamvis ab eorum interioribus omnibus,



„ ubi in Deum creditur, foras missum: ut forinsecus ejus oppugnatione  
 „ proficerent: & in eis, qui sunt ex parte ipsius, alligavit: ne quan-  
 „ tam posset effundendo, & exercendo malitiam, innumerabiles infirmos,  
 „ ex quibus Ecclesiam multiplicari, & impleri oportebat, alios creditu-  
 „ ros, alios jam credentes, fide pietatis hos deterreret, hos frangeret.  
 „ Et solvetur in fine, ut quam sortem adversarium Dei civitas supera-  
 „ verit, cum ingenti gloria sui Redemptoris, Adjutoris, Liberatoris a-  
 „ spiciat. Ita S. Augustinus L. 20. de Civit. Dei cap. 8.

„ Ait autem S. Joannes, Sanctos, qui judiciariæ potestatis ho-  
 „ nere a Christo exornati sunt, & Martyrum præcipue animas, qui  
 „ non adoraverunt bestiam, id est, Antichristo non cesserunt, aut in-  
 „ fidelium, impiorumque populo consensere, nec acceperunt inscriptionem  
 „ bestię, Notam scilicet criminis, in fronte, propter possessionem; in  
 „ manu, propter operationem (ut ait S. Augustinus) regnasse cum Chri-  
 „ sto mille annis: id est, intra illud temporis intervallum, quod judi-  
 „ cium ultimum præcedet. Regnant autem cum Christo, non in re-  
 „ gno terreno, sed spiritali, scilicet in Ecclesia, quæ regnum cœlo-  
 „ rum dicitur. Regnant, inquam, cum illo, qui eo modo sunt in regno e-  
 „ jus, ut sint etiam ipsi regnum ejus.

„ Quod autem addit S. Joannes, Ceteri mortuorum non vixerunt,  
 „ donec consummentur mille anni, ad reprobos spectat, qui eo tempo-  
 „ re non vixerunt in Christo, quo vivere debuerunt, de morte peccati  
 „ ad vitam gratiæ transeundo. Hæc resurrectio prima est, id est, re-  
 „ surrectio animæ. Beatus, qui ejus est particeps. In hoc secunda  
 „ mors, quæ est æterna damnatio, non habet potestatem. Ille au-  
 „ tem particeps est primæ resurrectionis, Qui non solum a morte,  
 „ quæ in peccatis est, reviviscit, verum etiam in eo, quod revixerit, re-  
 „ manebit (inquit S. Augustinus c. 9. L. 20. de Civit. Dei.)

„ Denique quod addit S. Joannes: Sed erunt Sacerdotes Dei, &  
 „ Christi, non significat, Sanctos ministeria Sacerdotum legalium obi-  
 „ turos, offerendo sacrificia & victimas secundum legem Mosaicam;  
 „ sed innuit, ipsos fore intimos Dei amicos, divinatorum conscios arca-  
 „ norum, regniq; cœlestis Principes. Sæpissime enim in Scriptura  
 „ sacra nomen Sacerdotis, nomen est dignitatis, & honoris in aulis  
 „ Principum, ut cum 2. Reg. 10. dicitur: Ira autem Sairites, erat Sa-  
 „ cerdos David: id est (ut vertit Paraphrastes Chaldæus) Princeps Da-  
 „ vidi. Et c. 8. ejusdem libri dicitur: Filii autem David Sacerdotes  
 „ erant; id est, ut vertunt LXX. Aulæ Principes. Quam versionem

„ juvat locus ex 1. Paralipomen. c. 17. in Vulgata nostra : Porro Fi-  
 „ lii David primi ad manum Regis. Vel, Sancti vocantur Sacerdo-  
 „ tes, quod jure laudis, & gratiarum actionis sacrificium Deo, & Chri-  
 „ sto offerant. Vel denique Sacerdotes dicuntur, quia *Membra sunt*  
 „ *unius Sacerdotis.* De quibus Apostolus Petrus : *Plebs*, inquit, *san-*  
 „ *cta regale Sacerdotium.* Sic exponit S. Augustinus L. 20. de Civit.  
 „ Dei c. 10. Igitur citatum Apocalypsis oraculum, Cerinthi, & Mil-  
 „ liariorum errori nullatenus suffragatur. „

Doctrinam itaque D. Augustini liceat paucis complecti : Per mil-  
 le annos, quibus ligatus est Sathanas, seu ejus restricta potestas in  
 Christi vere fideles, & Ei fideliter servientes, intelligitur totum tem-  
 pus a Christo usque ad adventum Antichristi. Ratio hujus est : quia,  
 ut dictum est, phrasi S. Scripturæ per numerum millenarium, intelli-  
 gitur numerus magnus indefinitus. Sic dicitur etiam Eccli 16. v. 3.  
*Melior est enim unus timens Deum, quam mille filii impii*, hoc est,  
 quam plurimi. Et Psal. 104. v. 8. *Memor fuit in sæculum testamenti*  
*fui, quod mandavit in mille generationes*, id est, innumeras. Proinde a  
 primo adventu Christi usque ad secundum in extremo judicio, tem-  
 pore hoc sat longo Sancti secundum animam regnabunt cum Christo  
 in coelis per gloriam essentialem. Per primam vero resurrectionem  
 significatur beatitudo animæ a corpore separatæ ante judicium ge-  
 nerale : mille vero posteriores anni designant æternitatem futuram  
 post ultimum generalis judicii diem, post quem Prædestinati comple-  
 ta, & perfecta beatitudine, seu animæ & corporis gloria in æternum  
 perfruentur ; nam æternitas in S. Scriptura interdum diuturno tem-  
 pore designatur, & vox, *mille anni*, in Prophetico sensu longissimam,  
 proin etiam æternam durationem significat, ut advertunt Scripturistæ.  
 Videatur de hoc Tirinus in caput 20. Apocal. v. 3. & 5. Sic etiam per  
 mortem primam reproborum intelligitur condemnatio animæ in infer-  
 no : mors eorum secunda est damnatio animæ & corporis in generali  
 judicio futura.

Dices : Regnum illud Christi, de quo vaticinatus est S. Joannes  
 in Apocalypsi c. 20. sequetur primum judicium generale, & tunc pri-  
 mum justi regnabunt cum Christo mille annis ; dicitur enim v. 4. *Vi-*  
*di sedes, & sedentes super eas, & judicium datum est* : ergo. R. N. a.  
 Illa enim verba minime debent accipi de extremo generali judicio, sed  
 ita in sensu Catholico exponi petunt : Vidi sedes splendidas, super quas  
 sederunt ut judices animæ decollatorum, aut alio mortis genere per-

Tyran-



Tyrannos extinctorum Martyrum, incipiendo ab Apostolis, & Discipulis Christi, usque ad ultimos Heroes, qui per Antichristum occiduntur. Horum enim omnium animæ, licet in terris despectæ, & quasi una cum corporibus sepultæ, & oblivioni traditæ sint, coram Deo tamen vixerunt, & regnaverunt cum Christo mille annis: non in antris otiosæ, vel dormientes delituerunt, sed palam in conspectu totius cœlestis curiæ jam inde a martyrio suo sederunt in throno, & una cum Christo regnarunt, & Ecclesiæ militanti præfuerunt annis istis mille, seu toto isto tempore, quod a morte Christi effluxit usque ad Antichristum, & regnabunt adhuc usque ad finem mundi. Ita Tirinus cum aliis Expositoribus.

Objic. 5. S. Paulus Hebræ. 11. v. 13. & 16. *Juxta fidem defuncti sunt omnes* (Sancti veteris Testamenti) *non acceptis repromissionibus.* - - - *Nunc autem meliorem appetunt* (Patriam) *id est, cœlestem.* ergo Sancti veteris Testamenti non nisi post generalem carnis resurrectionem Deum intuitive visuri sunt in cœlo. R. N. c. Sancti V. T. repromissiones, factas de æterna per visionem Dei felicitate, ante Christum quidem non sunt consecuti; quia nemini cœlum patuit, nisi post descensum Christi ad inferos, ubi *captivam duxit captivitatem.* Dum autem Apostolus dicit, eos meliorem *nunc* appetere Patriam, *nunc* non significat tempus, quo Apostolus loquebatur, sed locum tenet particulæ adversativæ *sed*, ut sensum faciat, animas illas ante ascensum Christi in cœlum, repromissiones sibi factas, non obtinuisse, *sed eas expectasse*, quas post adventum Christi Liberatoris sunt adepti. Ita Gallus Cartier.

Objic. 6. Nostra sententia est contraria Traditioni Veterum, quorum multi cum Justino, Irenæo, Tertulliano, & Papia Millenario opinionem adhæserunt: imo & S. Bernardus Sæculi duodecimi Scriptor docet Serm. 3. de omnibus Sanctis. animas Justorum, sine labe ex hac vita decedentium, æterna Dei visione ante corporum resurrectionem in extremo judicio non frui: ergo.

R. N. a. Fuit omnium sæculorum Traditio, animas, quibus nihil est amplius expiandum, simul ac corpore solutæ sunt, in cœlum admitti, ibique intuitiva Dei visione perfrui, quamvis nonnulli ex antiquis contrarium senserint. Sic etiam semper creditum est in Ecclesia, ratum esse baptismum, collatum ab hæreticis debita forma, licet S. Cyprianus, & Firmilianus, Tertullianus, & plures Episcopi eum reprobarint, veritate necdum eliquata, ut loquitur S. Augustinus. Vigebat ergo

ergo jam olim in Ecclesia Dei veritas adversus errorem Millenariorum, quamvis necdum plene fuisset eliquata, & definita. Unde multi absque culpa, & hæresis vitio errare potuerunt; error enim ex ignorantia, & humana infirmitate nascitur: hæresis vero ex animi pertinacia, qua quis veritati definitæ reclamationat. Ast nunc, ubi Ecclesia in Conciliis Lugdunensi II. Florentino, & Tridentino, ac in Bulla Benedicti XI. vel XII. definivit, animas Sanctorum, quibus nihil luendum restat, statim ac corporibus sunt solutæ, frui visione Dei intuitiva, citra hæresis labem nemo contrariam sententiam asserere, vel tueri potest.

303

Neque multa difficultas videtur esse in conciliandis cum Catholico dogmate SS. Patribus, qui videntur paulo durius, aut obscurius in hac re esse locuti. Nam censeo, eorum mentem fuisse, completam ex omni parte, nempe animæ & corporis, non fore felicitatem hominis, nisi post resurrectionem, ob illud, quo anima tenetur, naturale desiderium resumendi corpus suum, & simul cum eo fruendi plena laborum mercede, prout exponi poscit S. Bernardus Serm. 2. & 3. in festo OO. SS. Et recte ait Habert: S. Bernardus obscurius locutus est, & bene intelligi potest de gloria consummata, & omnimodo perfecta, quæ habetur tantum post resurrectionem.

S. Hilarius in Psal. 138. dicens: *Humana ista lex necessitatis, ut sepultis corporibus, ad inferos animæ descendant*, videtur loqui de animabus Justorum ante Christi resurrectionem. Et aperte est in nostra sententia; dicit enim in Psal. 64. n. 5. de Justis: *Beati sunt, qui jam a Deo ad habitandum in tabernaculis ejus electi sunt*. in Psal. 14. n. 5. ait: *Sanctos in sublimitate Domini cum Angelorum choris requiescere*.

Neque S. Ambrosius in contraria fuit sententia, imo expresse pro nostra pugnat L. 7. Epist. 59. ad Thess. & Libro de bono mortis c. 7. & licet ibi non exprimat nomen visionis beatificæ, rem tamen satis declarat.

Etiam a nostris partibus stat S. Chrysostomus. Præter alios textus hunc unum seligo Homil. 32. in Epist. ad Rom. postquam dixit, Paulum cum Angelis assistere ante thronum Dei, addit: *Non solum admiremur ipsum, sed & initemur, ut mereamur & hinc migrantes Deum ipsum videre, & ineffabilis Ipsius gloriæ participes esse*. Si forte alicubi, ut Homil. 18. in Epist. ad Hebræ. loqui videatur contra nos, tantum loquitur



tur de gloria adæquata, quæ primum post resurrectionem, & iudicium universale obtinetur.

S. Augustinus omnino in nostra est sententia: etenim in Psal. 116. explanans illa verba: *Heu mihi, quia incolatus meus prolongatus est!* ait: *ibi omnes Iusti, & Sancti, qui fruuntur Verbo Dei sine lectione, sine literis; quod enim nobis per paginam scriptum est, per faciem Dei illi cernunt.* Et quamvis primo impegerit in errorem Millenariorum, illum tamen postea, re magis deliberata revocavit L. 1. *Retract.* c. 14. & L. 20. de Civit. c. 7.

Quid de Joanne XXII. in hac materia censendum sit, fuse dixi Tom. I. de Prolegomenis. n. 184.

### Articulus III.

#### Quomodo Beati videant Deum?

##### §. I.

#### *An Beati Deum videant de facto per speciem impressam?*

Nota 1. Omnem cognitionem procedere a potentia, & objecto. potentia quidem, v. g. intellectus, immediate, ac per se ipsam concurrat ad cognitionem: objectum vero influit in eam, vel per se ipsum immediate, vel mediate per speciem impressam, sui vicariam. Et ideo quæritur, an ad visionem beatificam Deus, tanquam objectum, immediate per se ipsum concurrat cum intellectu Beati, vel an concurrat mediate per speciem impressam?

Nota 2. Nomine speciei impressæ in proposito intelligi qualitatem intentionalem virtualiter, seu in actu primo repræsentativam Dei, quæ per se est ordinata ad influendum in visionem beatificam, influxu objectivo vice ipsius Dei, tanquam objecti, ea fere ratione, qua species intelligibilis parietis est ordinata per se ad cognoscendum parietem.

Nota 3. Visionem beatificam esse speciem expressam Dei: quia est actualis, & formalis objecti repræsentatio, & ejus formalis similitudo, intentionalis tamen. Et hinc, ut in Physica dici solet, intelligens

fit intentionaliter similis objecto cognito. Sic etiam Beati videntes, & cognoscentes Deum, intentionaliter assimilantur Deo, juxta illud 1. Joan. 3. *Similes ei erimus, quoniam videbimus eum, sicuti est.* Unde etiam est illud D. Augustini l. 14. de Trinitate c. 27. *In hac imagine tunc perfecta erit Dei similitudo, quando perfecta erit Dei visio.* H. N.

305 Affero: Beati vident defacto Deum immediate sine specie impressa. P. 1. Species impressa requiritur tantum ad visionem intellectivam, imo quando objectum vel in se non existit, aut est abiens. 2do Quando objectum est materiale, & improporcionatum potentiae intellectivae, adeoque per se non immediate intelligibile. 3tio. Quando intellectus adhuc est indifferens ad plura intelligenda, & deberet determinari ad hoc objectum prae alio intelligendum: atqui ex nullo capite istorum requiritur species impressa: ergo non requiritur. m. p. imo enim Essentia divina est praesentissima cuivis intellectui: ergo non requiritur species illa ad supplendum defectum praesentiae, vel existentiae objecti. 2do. Deus ex se est spiritualis, & summe intelligibilis, ac satis intellectus proportionatur Deo, & cognoscibilitati ejus supernaturali per lumen gloriae, quod intellectum supernaturalizat, & quasi divinizat, ut noster Henno loquitur: ergo etiam sine specie impressa Deus est satis proportionatus, ut videri possit ab intellectu Beati. 3tio. Per ipsam intimam praesentiam suam, & per voluntariam, ac liberam manifestationem sui Deus intellectum satis determinat sine omni specie impressa ad visionem beatificam: ergo ex nullo capite requiritur ejusmodi species. Proinde ejusmodi species superflue poneretur in Beato: atqui Deus non solet aliquid superfluum facere: ergo.

Ex hoc habes, quod Deus duplici titulo concurrat effective, immediate ad visionem beatificam: imo. Ut Causa prima, & universalis, concurrens ad actus omnes creaturarum. 2do. Concurrit influxu particulari tanquam objectum visionis beatificae.

Neque dicas, visionem beatificam connaturalius fieri per speciem impressam, quam sine illa; hoc enim non videtur esse verum. Nam si objectum est debite praesens, tunc magis connaturale est, ut illud in cognitionem influat concursu objectivo per se ipsum, quam per speciem sui vicariam. Sic etiam substantia Angeli per se ipsam influit in cognitionem illam, qua Angelus se ipsum intuitive cognoscit. Quare equidem connaturalius est potentiae, compleri per intrinsecum aliquid, quando



quando illud se tenet ex parte potentiae, non tamen quando se tenet ex parte objecti; tunc enim objectum, si praesens sit, connaturaliter influit per se ipsum.

Denique, quando D. Paulus dicit 2 Corinth. 5. *ambulamus per fidem, non per speciem*: tunc per speciem intelligit claram visionem Dei, non vero speciem impressam.

Objic. Si Deus per essentiam suam in ratione objecti immediate concurrat ad visionem beatificam, tunc necessario concurrat; atqui hoc est falsum; quia omnis actio Dei ad extra est libera: ergo. M. p. quia Essentia, ut praecise essentia est, antecedit liberam determinationem voluntatis divinae. R. D. M. tunc necessario concurrat, si essentia divina concurreret, & se manifestaret intellectui Beati ante determinationem, & volitionem voluntatis divinae c. M. secus n. M. Deus est speculum voluntarium, & se nulli manifestat, nisi libere volens: ergo semper libera volitio, & determinatio Dei praesupponitur tali manifestationi, & concursui objectivo.

§. II.

*An saltem sit possibilis ejusmodi species impressa?*

Affero, & R. affirmative. Colligitur ex Scoto 2. d. 3. q. 9. n. 7. & 10. Ita sentiunt communiter SSæ ac plerique alii contra TTas. P. 1. Quia nulla apparet implicantia, quin Deus possit in intellectu creato producere aliquam speciem impressam, suae Essentiae repraesentativam: ergo. Ant. patebit ex solut. Objectionum.

P. 2. Species hæc, si sit possibilis, commendat perfectionem Dei in ratione objecti beatifici: eoquod Ipse influxum objectivum non possit solum per se ipsum immediate exercere, sed etiam mediate, liberaliter assumendo speciem intelligibilem pro suo beneplacito; sicut & inde commendatur perfectio Dei, ut causae primæ, quod effectus causarum secundarum non solum se ipso solo, sed & una cum causis secundis producere possit, earum influxum admittendo liberaliter.

P. 3. Non repugnat species expressa Dei, scilicet ipsa visio beatifica, quæ de facto in Beatis datur: ergo neque repugnat species impressa.

308 Respondebis 1. cum TT. Visionem beatificam non esse speciem expressam. Contra est imo. Omnis intellectio est species expressa, & similitudo, ac imago intentionalis objecti; atqui visio beatifica est intellectio; est enim actus intellectus: ergo. M. patet; quia intelligere nil aliud est, quam exprimere vitaliter objectum, & ejus intentionalem imaginem efformare. 2. Textus supra §. præc. n. 304. citati ex D. Joanne, & Augustino fatentur, visionem esse quamdam intentionalem imaginem, seu speciem expressam Dei: ergo.

Dices: Tunc solum producit imago rei cognitæ, & species expressa, quando res cognita per se non est præsens intellectui; nam cum per se est præsens, non est necessaria ejus similitudo, & imago formalis, quæ rem cognitam repræsentet: sed in visione beatifica præsens est Essentia divina, quæ est res cognita: ergo tunc non est necessaria ulla species expressa. R. N. M. nam sola præsentia objecti non sufficit ad cognitionem ejus, sed requiritur insuper actus intellectus, repræsentans intentionaliter objectum, & in illud tendens: atqui talis actus est species expressa objecti: ergo.

Dices 2. Ad visionem objecti intellectualem non requiritur species impressa, si objectum est præsens in se, ut colligitur ex §. imo hujus Articuli: ergo neque ad visionem talem est necessaria species expressa. R. N. c. & parit. nam species impressa solum est necessaria ad supplendam absentiam, vel influxum objecti: unde si ipsum objectum est præsens, & influit in visionem, non requiritur aliqua species impressa. Ast species expressa non ideo exigitur, ut suppleat influxum, vel locum objecti, sed ut per illam formaliter, & vitaliter videatur ipsum objectum: ergo etiam præsentem, & influentem objecto requiritur. imo species expressa est ipsa visio: sed visio etiam præsentem, & influentem objecto requiritur, ut videatur objectum beatificum, seu Deus: ergo.

309 Respondent alii 2do. Esse disparitatem inter speciem impressam, & expressam; etenim species impressa debet esse immaterialior, quam sit objectum, cum suppleat vicem objecti: atqui species nulla potest esse immaterialior quam Essentia divina; ergo nulla potest esse species impressa, repræsentativa Essentiæ divinæ. Tale absurdum juxta ipsos non sequitur ex admissa specie expressa, utpote quæ non supplet vicem objecti.

Contra



Contra est 1mo. Gratis dicitur, quod species impressa objecti immaterialis debeat esse immaterialior, quam suum objectum. Certe species impressa repræsentativa Angeli, non debet esse immaterialior Angelo, quem virtualiter repræsentat. 2do. Tunc solum species debet esse immaterialior, quam objectum, si hoc est materiale, & improporcionatum intellectui, ubi species ideo requiritur, ut objectum materiale reddatur proporcionatum per speciem intelligibilem spirituales intellectui spirituali. Ast hoc non requiritur, quando species illa ad est ex alio titulo.

Respondebis 3tio. Talis species impressa, si daretur, foret infinita, quia immediate a solo Deo produceretur, & sic non haberet causam limitatam, a qua limitaretur: ast species expressa, quia effectiva & immediate non a solo Deo, sed & ab intellectu creato, & lumine gloriæ, tanquam causis finitis producitur, ab his etiam, ne infinita sit, limitatur.

Contra est: Angeli a solo Deo immediate sunt producti, & tamen sunt limitati, & finiti: ergo a pari, etiam si species impressa a solo Deo produceretur, tamen foret limitata, & finita, quia foret creatura. 2do. Deus est objectum liberum, & speculum voluntarium, & videtur tantum, quando, & quomodo vult: ergo etiam potest emittere speciem sui impressam, quando vult, & quomodo vult, eamque pro libitu limitare in essendo, & repræsentando; adeoque ejusmodi species non debet esse infinita. Atque in hoc differt Deus ab aliis objectis, quæ suas species non libere, sed necessario emittunt.

Dices 1. Species impressa debet esse in eodem genere immaterialitatis, in quo est objectum: atqui Deus est objectum infinitum in ratione immaterialitatis: ergo & species impressa Dei debet esse infinita in ratione immaterialitatis. M. patet: quia species impressa est actus secundus intelligibilitatis objecti: ergo debet esse in eodem genere intelligibilitatis, in quo est actus primus, seu objectum.

R. 1. Dando instantiam de specie expressa, quæ non debet esse in eodem genere immaterialitatis, in quo est objectum, seu Deus.

R. 2. D. M. Species, quæ connaturaliter promanet ab objecto c. M. species libere a Deo assumpta n. M. Nam species, quæ connaturaliter ab ipso objecto emittitur, sese accomodat objecto; hinc ab objecto materiali solum emittitur species materialis, non vero spiritualis. Ast contra species, quæ a Deo libere producitur, se se accom-

commodat beneplacito Dei producentis, non vero objecto, ad quod repræsentandum ordinatur.

Dices 2. Angelus nequit intelligi per speciem materiale; quia species impressa, & objectum debent esse in eodem ordine: ergo objectum immateriale, & species ejus debent esse in eodem ordine immaterialitatis.

R. 1. Retorq. Argument. Angelus nequit intelligi per speciem expressam materiale: ergo etiam species expressa, sicut impressa, debet esse in eodem ordine immaterialitatis. R. 2. N. a. Ratio, cur Angelus nequeat cognosci per speciem materiale, est: quia species materialis non est proportionata intellectui cognoscenti Angelum. ideo etiam ab intellectu nequit cognosci per speciem materiale, sed debet adesse species intelligibilis spiritualis, ut docetur in Philosophia.

Porro sic inсто contra Arios. Quamvis Deus ab intellectu creato non possit cognosci per speciem expressam materiale, potest tamen cognosci per speciem expressam finitam: ergo etiam si Deus non possit cognosci per speciem impressam materiale, potest tamen cognosci per speciem impressam finitam.

Dices 3. Speciem impressam esse perfectionem objecti, expressam vero esse perfectionem potentia: ergo species impressa repræsentativa Dei, erit illimitata sicut Deus, non vero species expressa, sed hæc erit limitata, sicut potentia intellectiva creata, cujus est perfectio.

R. D. a. Est perfectio objecti, quatenus loco objecti influit in visionem c. a. est perfectio objecti, quatenus omnem gradum perfectionis objecti participat n. a. & c.

311 Respondebis 4to. Species impressa esset causa effectiva beatitudinis, & visionis; ast hoc est falsum, quod aliqua creatura possit esse causa effectiva nostræ beatitudinis: hoc autem non sequitur ex specie expressa, quæ est formalis beatitudo, non vero causa efficiens ejusdem.

Contra est: Quamvis intellectus, & lumen gloriæ creaturæ sint, tamen effective influunt in beatitudinem: ergo etiam talis species, etiam si esset creatura, posset effective influere in beatitudinem.



## §. III.

*Solvuntur Objectiones reliquæ.*

Objic. 1. Species impressa argueret imperfectionem in Deo: 312  
ergo non est possibilis in Deo. a. p. argueret enim insufficientiam Dei  
ad præstandum concursum objectivum in ordine ad visionem beatifi-  
cam: ergo. R. N. a. utrumque; talis species enim non ex necessi-  
tate, & indigentia a Deo assumeretur, sed ex mera liberalitate, &  
abundantia perfectionis, vi cuius vel ipse per se, vel pro suo be-  
neplacito per speciem impressam potest concursum objectivum præsta-  
re ad visionem beatificam.

Objic. 2. Speciei impressæ munus est, vel supplere insufficien-  
tiam objecti, vel ejus absentiam, & improportionem: atqui tale munus  
non potest competere speciei impressæ, concurrenti ad visionem bea-  
tificam; nam Deus ipse, tanquam infinitus, est sufficiens per se ad  
concurrendum objective, & simul est spiritualis, & præsentissimus in-  
tellectui &c. ergo. R. N. M. nam munus speciei impressæ in genere  
est, supplere vices objecti, non præstantis concursum objectivum, sal-  
tem adæquatum, abstrahendo a sufficientia, vel insufficientia, propor-  
tione, vel improportionem &c. objecti. R. 2. D. M. speciei impressæ  
in genere c. M. speciei impressæ in specie, nempe illius, quæ a creato  
objecto necessario, & naturaliter promanat, non autem libere a Deo  
producitur, & sine necessitate ad objectum aliquod repræsentandum  
assumitur n. M. & c.

Objic. 3. Saltem talis species esset inutilis, quia sine illa posset  
dari visio beatifica per concursum immediatum ipsius Essentiæ, ut  
nos ipsi fatemur: ergo. R. 1. Retorq. Argum. Etiam sine aliquo  
igne causante, & concurrente posset solus Deus producere alium  
ignem, & tamen influxus, & causalitas, quam ignis erga ignem  
exercet, non est penitus inutilis. R. 2. N. a. Serviret etiam ejus-  
modi species ad ostendendam extraordinariam potentiam, & abun-  
dantiam perfectionis Dei, qua non solum per se ipsum immediate, sed  
& mediate per speciem pro libitu suo posset objective ad visionem bea-  
tificam influere.

Objic. 4. Etiam data specie impressa deberet adhuc Deus in  
ratione objecti influere in visionem beatificam: ergo penitus foret su-  
perflua ejusmodi species. R. 1. Retorq. Argum. Etiam influentibus  
causis

causis secundis, & agentibus, debet Deus simul tanquam causa universalis, & prima coagere: & tamen influxus talium causarum secundarum non est inutilis, & penitus superfluous, quia saltem, dum Deus cum causis secundis agit, non debet tantum, & tam fortem concursum exercere, quantum exerceret, si ipse solus effectum produceret. Quare

R. 2. Tr. a. n. c. Quia saltem, si coagit species, Essentia non deberet tantum concursum objectivum præstare, quantum exhiberet, si sola sine specie influeret. Respondent alii 3tio N. a. Nam quamvis creatura, tanquam causa particularis non possit agere, nisi Deus per omnipotentiam suam coagat ut causa universalis efficiens, tamen posset ejusmodi species in ratione objecti, & loco Essentiæ sola concurrere, non concurrente immediate Essentia; tum, quia Essentia, in ratione objecti concurrens ad hanc visionem, non agit ut causa universalis, sed particularis: tum, quia licet Essentia immediate non influat, tamen sic immediate adhuc influit omnipotentia Dei in visionem beatificam, proinde hæc adhuc satis subordinatur dominio Dei.

Objic. 5. Inter speciem impressam, & objectum debet dari similitudo: sed inter Deum, & speciem intelligibilem creatam non potest dari similitudo: ergo. R. 1. Retorq. Argum. in speciem expressam, quæ major, & formalis debet esse similitudo objecti. R. 2. D. M. Debet dari similitudo entitativa n. M. intentionalis, & repræsentativa c. M. Sed hæc non implicat; quia etiam species expressa, seu visio beatifica, est similitudo intentionalis, & quidem formalis Dei.

Objic. 6. Ex nostra sententia sequeretur, quod posset dari perfectior similitudo Dei, quam esset homo, vel Angelus: atqui sequela est contra doctrinam Patrum: ergo M. patet; quia ejusmodi species magis duceret in cognitionem Dei, quam homo, vel Angelus. R. 1. Retorq. Argum. in speciem expressam. R. 2. D. M. Sicut prius: perfectior similitudo intentionalis c. M. entitativa n. M.

Objic. 7. Juxta Scotum nequit dari in Angelis species, infinita objecta repræsentans; quia esset infinitæ repræsentativitatis: ergo etiam nequit dari species repræsentans Deum, tanquam objectum infinitum, & infinita objecta possibilea, & creabilia in se saltem eminenter continens. R. N. c. Quia talis species repræsentativa Dei repræsentaret quidem infinitum objectum, sed non modo infinito; quia non



non exhauriret, nec adæquaret omnem cognoscibilitatem Dei, ut suo loco dicetur.

Adde, ejusmodi speciem tantum fore repræsentativam Essentiæ divinæ, & eorum, quæ formaliter in Deo sunt: non autem omnium illorum, quæ in Deo tantum eminenter, vel virtualiter continentur. Consequenter non repræsentarentur per eam omnia entia possibilia.

Objic. 8. Ex nostra sententia sequeretur, quod Angelus posset naturaliter Deum videre; posset enim in intellectu alterius Beati videre speciem repræsentantem Deum: atqui sequela est absurda: ergo. R. 1. Retorq. Argum. in speciem expressam, & ipsam visionem beatificam, de qua eadem objectio fieri potest. R. 2. N. M. Esto enim, species impressa, vel expressa in Beato naturaliter videri possit ab aliquo Angelo, tamen is non videret naturaliter Deum, saltem clare, & intuitive. Ratio est: quia talis species tantum repræsentat Deum ut quo, & non ut quod: seu, est tantum medium cognoscendi Deum, & quidem solum respectu illius intellectus, quem informat. De hac objectionem plura in Tractatu de Angelis.

Objic. 9. Non potest Deus producere qualitatem, qua reddatur sapiens, etiam accidentaliter: ergo neque potest producere qualitatem, qua reddatur accidentaliter intelligibilis. R. N. c. & paritatem. Denominatio sapientis potest tantum oriri a forma intrinsece inexistente subjecto, quod dicitur sapiens; nemo enim dicitur sapiens ex eo, quod sapientia sit in alio; atqui Deus non potest in se producere aliquam formam accidentalem, per quam dicatur sapiens: ergo. Verum, ut dicatur Deus intelligibilis accidentaliter, non debet aliquid in se recipere, sed sufficit, quod producat speciem intelligibilem in intellectu creato, per quam hic determinetur ad visionem beatificam, & intellectionem Dei.

Quæres: An talis cognitio, & visio beatifica, quæ daretur per speciem impressam, esset intuitiva, vel abstractiva? R. Quamvis talis cognitio esset clara, & distincta, tamen ea foret abstractiva. Ratio est: quia non dependeret ab objecto ut præsentem, & existentem, eo ipso, quod dependeret a specie objecti vicaria, & intelligibili, quæ ex sua natura existere, & esse potest etiam absente objecto.

Nec obest imo. Quod per ejusmodi speciem cognosceretur, & videretur Deus ut existens: etenim ad visionem intuitivam non sufficit cognitio solius existentiae objecti; quia & nos in via cognoscimus

existentiam Dei, & tamen non habemus cognitionem intuitivam Dei: sed insuper requiritur, ut cognitio talis dependeat ab objecto ut existente, & præsente.

Neque obest 2do. Deum esse præsentissimum, & existentem necessario, etiam tunc, cum ejus species influeret in visionem; nam non sufficit sola præsentia, & existentia objecti, sed ab hoc debet dependere visio, vel saltem species impressa, per quam fit visio: At species intelligibilis ex sua natura non dependet ab existentia, & præsentia objecti. Sic nos habemus species intelligibiles de pluribus objectis, quæ jam præterierunt, vel saltem sunt absentia. Quod autem Deus sit ubique præsens, & existens, esset quasi per accidens ad talem speciem impressam intelligibilem, neque ad eam per se requiritur.

## Dissertatio II.

### DE CAUSA VISIONIS BEATIFICÆ.

#### Articulus. I.

An Intellectus creatus indigeat lumine gloriæ ad videndum Deum, & in quo hoc Lumen consistat?

##### §. I.

*Resolvitur prima pars Articuli.*

314 **E**x Philosophia constat, quod ad omnem intellectionem creatam, consequenter etiam ad visionem beatificam, debeant duo effective concurrere, nempe intellectus, & objectum intelligibile: Et quidem objectum vel per se, si præsens sit, & actu intelligibile, vel per speciem vicariam, si illud absens sit, aut actu non intelligibile. Hactenus dictum est, quod ad visionem beatificam ex parte objecti non exigatur species intelligibilis, sed sufficiat ipsa Essentia divina, quæ per modum objecti libere, & gratuito concurrit ad sui visionem elicendam. Nunc quæritur, an ex parte intellectus requiratur aliquod auxilium supernaturale, quod intellectum elevet, & adjuvet ad elic-



ciendam eandem visionem; an vero intellectus creatus ex sua parte, & ex suis viribus naturalibus sufficiens sit, modo ex parte objecti non sit defectus? Pecanus p. 1. c. 9. q. 3. *de visione Dei* ait, Durandum asseruisse, quod Deus ablato impedimento sensuum, in altera vita immediate manifestetur intellectui creato, & ideo ab eo immediate videri possit sine ullo auxilio supernaturali. Contra quem

Affero: Ad claram, & intuitivam Dei visionem requiritur auxilium supernaturale, quod intellectum juvet, & compleat in ratione principii activi in ordine ad Essentiam divinam videndam. Communis. 315

P. Ad actum fidei supernaturalem non sufficit solum, objectum fidei per revelationem esse debite propositum, sed requiritur insuper aliquod auxilium supernaturale, se tenens ex parte potentiae intellectivæ. Idem est de actu charitatis supernaturali respectu potentiae volitivæ: ergo etiam ad actum visionis beatificæ non requiritur solum, objectum beatificum esse clare manifestatum nostro intellectui, sed & intellectus ipse ex parte sua debet insuper novo supernaturali auxilio corroborari, & in ratione principii activi, & effectivi compleri in ordine ad Deum clare, & beatifice videndum.

Objic. 1. Sufficit concursus supernaturalis objecti beatifici ad visionem Dei supernaturalem: ergo superfluit aliud auxilium supernaturale ex parte potentiae intellectivæ. R. 1. Invertendo Argum. Non sufficit concursus objectivus in ordine ad actum fidei, vel spei, aut charitatis supernaturalem eliciendum: ergo neque sufficit ad visionem beatificam, & quidem a fortiori; quia actus visionis est nobilissimus, clarissimus, actus vero fidei est obscurus, & multo inferior visione beatifica. 316

R. 2. D. a. Sufficit concursus objectivus supernaturalis objecti, quantum est ex parte objecti c. a. quantum est ex parte potentiae intellectivæ, quæ etiam stante concursu supernaturali objectivo, in ratione potentiae est adhuc improporcionata, & insufficiens ad visionem beatificam n. a. & c. Sicut oculus debilis, sine alio auxilio confortante superaddito, non potest clare, & debite videre solem meridianum, etsi hic in ratione objecti sufficienter determinet oculum; ita etiam intellectus noster non potest clare, beatifice videre Deum sine alio auxilio supernaturali elevante, & confortante ipsum intellectum, quamvis hic in ratione objecti fuerit determinatus ab Essentia divina.

Ex hoc habes, nec speciem impressam, qua talem, sufficere sine alio auxilio supernaturali. Ratio est: quia & species impressa essentiae divinae, quamvis sit supernaturalis, tamen se solum tenet ex parte objecti, & hujus concursum solum supplet, non vero complet ipsam potentiam intellectivam, quae tamen in ratione potentiae est incompleta, & compleri debet.

- 317 **Objic. 2.** Autoritatem Scoti, qui in variis locis videtur docere, non requiri ejusmodi auxilium supernaturale, vel lumen gloriae ad visionem beatificam. **R.** Scotum in illis locis tantum velle, quod non requiratur lumen gloriae tanquam dispositio ad recipiendam visionem in intellectu, neque ad hoc, ut objectum beatificum reddatur clare visibile: vel ait, *de potentia absoluta*, & extraordinaria non requiri illam qualitatem elevantem, quam nos communiter vocamus lumen gloriae; non vero negat aliud auxilium supernaturale, supplens vices hujus qualitatis &c. Deinde Scotus constanter asseruit, visionem beatificam solis viribus naturae esse impossibilem, ut patet ex illis, quae habet 4. d. 49. q. 11. ubi initio quaestionis dicit, haeresin asserentium, Deum a nobis naturaliter videri posse, esse pejorem haeresi Pelagii, qui voluit, hominem sine gratia justificari posse. Hoc pro defensione Scoti, contra aliquos non satis honeste sentientes de Scoto, quorum falsitatem etiam cognoscit Amicus disp. 9. n. 197.

## §. II.

### *Resolvitur altera pars Articuli.*

- 318 **Affero 1.** Principium elevans supernaturaliter intellectum ad videndum est lumen gloriae: 2. quod est habitus, & qualitas supernaturalis confortans, seu complens, & elevans intrinsece, & permanentemente intellectum Beatorum in ordine ad Dei visionem elicendam. Communis.

**P.** ima pars ex Scoto, qui 1. dist. 17. q. 3. n. 36. assertive ait: *Nullus communiter negat in gloria habitum luminis gloriae in intellectu, & iste ex parte intellectus potest correspondere charitati ex parte voluntatis.* Per quod etiam patet secunda pars Assertionis. Ulterius id constet ex eo, quia Clemens V. in Concilio Viennensi, ut refertur in *Clementina* Ad nostrum de Haereticis. hoc auxilium elevans intellectum ad videndum beatifice Deum vocat *Lumen gloriae*.



P. 2da. pars. In via dantur habitus fidei, spei, ac charitatis supernaturales ad actus fidei, spei, & charitatis supernaturales eliciendos, qui habitus sunt qualitates permanenter, & intrinsece elevantes intellectum, & voluntatem ad prædictos actus: ergo idem est dicendum de lumine gloriæ.

Confirm. Deus etiam elevando potentias nostras in ordine ad actus supernaturales, solet id facere modo magis connaturali, atqui connaturalius est potentiæ intellectivæ alicujus Beati permanenter, & intrinsece elevari ad visionem beatificam per lumen intrinsece in se receptum, & ad modum habitus constanter permanens: ergo. M. multis exemplis ostendi potest, & ostendetur Art. 3. hac Dissert. m. vero patet: tum, quia vita consistit in hoc, quod vivens se possit movere per virtutem intrinsecam, & ideo agens vitale connaturaliter exigit, virtutem suam activam omni possibili modo esse completam intrinsece, & non tantum extrinsece: tum, quia ex ratione majoris connaturalitatis habitus naturales, & alii supernaturales, scilicet fidei, spei &c. intrinsece inhærent suis potentiis, quas adjuvant.

Objic. Lumen gloriæ non est vitale: ergo non potest elevare potentiam ad actum vitalem. R. 1. Retorq. Habitus fidei, spei, & charitatis non sunt vitales: ergo non possunt elevare potentiam vitalem ad actus vitales fidei, spei, & charitatis. R. 2. D. a. Lumen gloriæ non est vitale *ut quod* c. a. non est vitale *ut quo* n. a. Lumen gloriæ est vitale *ut quo*, quia sufficiens est ad corroborandam potentiam intellectivam, ut vitaliter operetur.

Affero 2. Lumen gloriæ non requiritur, ut intellectum disponat ad suscipiendam visionem beatificam. Communis contra *Richardum*, & *Marfilium*. P. Si requireretur lumen gloriæ ad suscipiendam visionem beatificam, tunc ideo, quia visio ceu forma supernaturalis non potest recipi in subiecto naturali, nisi prius disposito per aliquid supernaturale, nempe per lumen gloriæ: atqui hæc ratio nulla est: ergo. m. p. 1mo. Infantes sine prævia dispositione supernaturali recipiunt habitus per se infusos, & supernaturales fidei, spei, ac charitatis. 2do. Adulti peccatores sine prævia dispositione supernaturali excitantur per primam gratiam in se receptam ad fidem, & contritionem. 3tio. Beati recipiunt ipsum lumen gloriæ tanquam formam supernaturalem sine prævia dispositione supernaturali in intellectu.

Ratio rationis est: si nulla forma supernaturalis posset recipi in subiecto sine prævia dispositione supernaturali, daretur processus in infinitum; nam illa prævia dispositio, cum etiam esset supernaturalis, iterum non posset recipi sine prævia alia dispositione supernaturali: & sic deinceps in infinitum.

Objic. Illæ formæ requirunt præviam dispositionem, quæ sunt quasi termini productionis, seu generationis: non autem illæ, quæ sunt quasi viæ ad terminos: sed visio beatifica est forma per modum termini: ergo requirit præviam dispositionem. M. patet in naturalibus. R. 1. Retorq. Argum. in gratiam sanctificantem, quæ est terminus generationis spiritualis in infantibus, in quibus tamen nulla præcedit dispositio. R. 2. D. M. in naturalibus tr. M. in supernaturalibus *subd.* aliquoties c. M. universaliter, & in proposito casu n. M. Etiam si aliquando contingat, ut forma supernaturalis requirat præviam dispositionem in subiecto, ut patet in adultis, qui non recipiunt gratiam justificantem, nisi dispositi per supernaturalem actum fidei, & contritionis, tamen hoc neque semper fit, neque ex natura rei necessarium est, sed tantum ex divina ordinatione. Ex hoc

Inferes 1mo. Neque lumen gloriæ requiri ad recipiendam Essentiam divinam loco speciei intelligibilis. Ita communis contra nonnullos. Ratio est: 1mo. Forma non requirit dispositionem in subiecto, nisi sit inhærens subiecto: atqui Essentia divina non est inhærens intellectui Beatorum. 2do. Essentia divina supplet locum speciei intelligibilis, non quatenus hæc est accidens, sed quatenus præcise species, & repræsentativa objecti est. Itaque non supplet ratione inhærentiæ, sed ratione præsentia, & efficientiæ.

Inferes 2do. Lumen gloriæ tantum requiri tanquam causam partialem ad efficiendam una cum intellectu visionem beatificam. Unde

320 Affero 3tio. Lumen gloriæ efficit visionem beatificam: sed non solum lumen; nam 2do simul tanquam causa partialis concurrat intellectus.

P. 1ma pars. Lumen gloriæ non requiritur ut mera conditio, sed ut complens vires potentia intellectivæ, alioquin insufficientes ad visionem beatificam: ergo eo ipso debet active, & effective concurrere ad visionem beatificam.

Confirm. Habitus infusi fidei, spei, & charitatis effective concurrunt ad actus suos: ergo etiam lumen gloriæ.



P. 2da pars: Visio beatifica est actus vitalis; est enim aliqua cognitio: atqui actus vitalis connaturaliter petit effici ab aliqua potentia vitali, qualis respectu visionis beatificæ est intellectus: ergo.

Confirm. 1mo. Actus charitatis, & alii actus supernaturales in via producuntur effective a potentia vitali, ut constat ex Trident. Sess. 6. c. 5. & can. 4. ergo & visio beatifica in Patria.

Confirm. 2do. Si intellectus mere passive se haberet, & Deus se solo visionem beatificam produceret, tunc frustra Concilium Viennense requireret lumen gloriæ ad elevandum intellectum: atqui sequela est absurda, & falsa: ergo. M. p. inutiliter, & frustra elevatur potentia ad nihil operandum. Neque dicas, elevari potentiam ad recipiendam visionem; hoc enim superius jam rejectum est.

Affero 4to. Intellectus ad visionem beatificam concurrit, non ut causa instrumentalis per virtutem alienam luminis, sed ut causa principalis per virtutem propriam, sibi identificatam. Est communis contra quosdam alios.

P. 1. Causa instrumentalis non denominatur simpliciter agens; sic malleus non dicitur ædificare domum, bene vero opifex utens malleo eam extruere dicitur: atqui intellectus Beatorum simpliciter denominatur videns Deum: ergo.

P. 2. Intellectus noster respectu actus fidei supernaturalis jest causa principalis, & non mere instrumentalis: ergo & respectu visionis beatificæ.

P. 3. Causa instrumentalis non movet se, nec operatur ex intrinseca, & propria virtute, sed ab extrinseco movetur, ut patet in malleo, calamo &c. atqui intellectus ad actus vitales, qualis etiam est visio beatifica, se ab intrinseco, & ex propria virtute movet: ergo.

Objic. 1. SS. PP. negant, liberum arbitrium esse agens principale in actibus meritoriis: ergo etiam intellectus non est agens principale respectu visionis beatificæ. R. D. a. negant, liberum arbitrium esse agens principale, prout hoc opponitur causæ instrumentali n. a. prout opponitur causæ, & agenti primario c. a. Vel d. aliter: negant, esse agens principale, id est, primarium c. a. negant, esse agens principale, intelligendo præcise per agens principale illud, quod operatur ex intrinseca & propria virtute, & non movetur mere ab extrinseco, ut causa instrumentalis n. a. &c. Aliud est agens primarium, aliud principale juxta nostram Philosophiam. Agens primarium

rium est, quod præcedit alterum dignitate, & operandi virtute. Tale agens in negotio salutis semper est gratia, cui proinde SS. PP. & nos tribuimus primatum. Et in hoc sensu etiam concedi potest, vel omnino debet, lumen gloriæ esse agens primarium respectu visionis beatificæ. Per causam vero principalem intelligimus illam, quæ operatur ex propria virtute, & non mere ex virtute aliena ut instrumentum, quod propriam, & intrinsecam agendi vim non habet. Potest autem agens principale dividi in magis, & minus principale, seu in primarium & dignius, & in minus dignum.

Objic. 2. Intellectus Beatorum agit ut motus, & elevatus per lumen gloriæ: ergo non agit ut causa principalis. R. D. a. Agit ut motus, & elevatus, id est, agit mere per virtutem alienam sibi impressam, ut penicillus n. a. agit ut elevatus quidem per lumen gloriæ tanquam concausam partialem, ita tamen, ut & ipse intellectus per virtutem innatam etiam simul influat c. a. & n. c.

Objic. 3. Causa debet continere totam perfectionem sui effectus: sed intellectus non continet totam perfectionem visionis beatificæ: ergo intellectus non est causa visionis beatificæ. m. patet; intellectus enim tanquam potentia mere naturalis non continet supernaturalitatem. R. 1. Retorq. Argum. Lumen gloriæ, tanquam res inanimata, non continet vitalitatem visionis beatificæ: ergo etiam non continet totam perfectionem visionis, consequenter non potest esse causa visionis beatificæ. R. 2. D. M. Causa totalis debet continere totam perfectionem, & omnes formalitates effectus c. M. causa partialis n. M. Sufficit, quod causæ partiali particularis quædam perfectio in effectu respondeat: sic respondet intellectui vitalitas, & lumini gloriæ supernaturalitas visionis.

323 Affero 5. Per absolutam Dei potentiam potest Deus a Beato videri sine lumine gloriæ: vel, influxus in visionem, qui est a lumine gloriæ, tanquam causa partiali, potest suppleri aliunde a Deo, v. g. per specialem, ac extrinsecum Dei concursum. Contra paucos TT. P. 1. Quidquid Deus potest facere per causas secundas, potest etiam per se ipsum facere: ergo, quia per lumen gloriæ, tanquam causam secundam, potest producere visionem beatificam, etiam per se ipsum potest.

P. 2. Deus per specialem concursum, etiam extrinsecum suum, potest supplere habitum charitatis per se infusum in ordine ad actus dile-



dilectionis: ergo etiam sic supplere potest habitum luminis gloriæ ad actum visionis.

Confirm. Deus est fons omnis supernaturalitatis: ergo potest perfectissime per se immediate supplere omne coagens supernaturale, consequenter & habitum supernaturalem luminis gloriæ.

Dixi, quod Deus possit habitum luminis supplere per *specialem* concursum extrinsecum; ordinarius enim concursus, quo Deus in omnes actus intellectus influit naturaliter, & ut agens naturale juxta exigentiam naturalem potentiae intellectivæ, non sufficeret: quia ad visionem beatificam requiritur concursus specialis extraordinarius, & nobilior, a Deo ut agente supernaturali; alias enim non suppleret lumen gloriæ supernaturale.

Objic. 1. Intellectus sine lumine gloriæ non est in actu primo 324 respectu visionis: ergo non potest illum elicere sine lumine gloriæ. R. N. a. Nam etiam sine lumine gloriæ per omnipotentiam Dei specialiter applicatam intellectus sufficienter est in actu primo.

Objic. 2. Intellectus, posito concursu Dei speciali, non habet in se majorem virtutem, quam antea habebat: sed ante concursum Dei specialem non poterat videre Deum: ergo neque posito illo concursu. R. D. M. Non habet in se, & intrinsece majorem virtutem, habet tamen illam extrinsecè per aliam concausam specialiter concurrentem c. a. fecus n. a. & c.

Objic. 3. Tali modo Deus esset causa visionis, & intellectus foret mere instrumentum: & sic Deus denominaretur videre Deum, non vero intellectus Beati. R. N. illat. Nam & intellectus juxta dicta est causa aliqua principalis, & non mere instrumentalis. Deinde visio non denominat Deum, sed intellectum Beati, quia in intellectu Beati recipitur; etenim visio est actio immanens, proinde denominat solum subjectum, in quo est &c. Deinde est actus vitalis: ergo etiam denominat solum agens, quod per ejusmodi actum vitaliter operatur: atqui solus Beatus per ejusmodi actum vitaliter operatur, & tendit in objectum: ergo.

Objic. 4. Intellectus est intrinsece impotens ad videndum Deum: ergo debet fieri intrinsece potens, & non sufficit concursus mere extrinsecus. R. N. c. Sufficit enim, quod per specialem extrinsecam assistentiam omnipotentiae divinæ defectus virium intrinsecarum nostri intellectus suppleatur.

Objic. 5. Intellectum proportionari ad visionem beatificam, est intrinseca denominatio: ergo debet fieri per virtutem intrinsecam. R. D. a. Intellectum proportionari inchoative, vel per virtutem inchoatam, est intrinseca denominatio c. a. complete, & per virtutem completam est intrinseca denominatio subd. si potentia compleatur per virtutem intrinsece receptam c. a. si compleatur per omnipotentiam extrinsece tantum specialiter assistentem n. a. & c.

Objic. 6. Deus nequit supplere defectum causæ formalis: sed si suppleret defectum luminis gloriæ, suppleret defectum causæ formalis: ergo. m. p. effectus luminis gloriæ est intrinsece elevare intellectum: sed intrinsece elevare est effectus causæ formalis: ergo. R. N. m. ad ejus prob. D. M. effectus luminis gloriæ unicus est intrinsece elevare n. M. secus c. M. Lumen gloriæ duplicem effectum præstat: primus est, quod informet intrinsece intellectum, eumque intrinsece, & formaliter denominet potentem elicere visionem beatificam: & hunc effectum in genere causæ formalis Deus non potest supplere. Alter effectus luminis gloriæ est, quod in genere causæ efficientis una cum intellectu efficiat visionem beatificam: atque hunc effectum Deus supplet efficiendo immediate cum intellectu id, quod efficeret lumen.

Objic. 7. Clemens V. in Concilio Viennensi, prout refertur *Clement. Ad nostrum. de Hæret.* damnat Beguardos, & Beguinas, aliosque dicentes, quod anima non indigeat lumine gloriæ, ipsam elevante ad Deum videndum, & eo beate fruendum: ergo non potest dari visio sine lumine gloriæ.

R. Concilium tantum ibi definiisse, quod anima non sit naturaliter beata, neque videre possit Deum sine conprincipio supernaturali eam elevante. Quod ex ipso Concilio constat; non enim dicit, sine lumine *intrinseco*, sed præcisè dicit, sine lumine, abstrahendo, an hoc lumen, vel conprincipium debeat esse intrinsecum, vel extrinsecum. Deinde conprincipium hoc extrinsecum, quod est Deus, etiam metaphorice, & forte magis proprie, quam habitus aliquis, potest dici lumen, cum Deus alias juxta receptum loquendi modum dicatur *lux vera*, *lumen de Lumine*.



## Articulus II.

An inæqualitas Visionis beatificæ proveniat a solo lumine gloriæ.

§. I.

*Notanda, & Conclusio.*

Certum, ac de fide est, Beatos æqualiter perfectum intellectum habentes, inæqualiter videre Deum, adeo, ut unus altero videat perfectius pro diversitate meritorum. Hæc doctrina Catholica est contra Jovinianum, cujus hæreses impugnavit, & extinxit D. Hieronymus libris duobus adversus eundem: estque teste Viva curs. Theol. p. 1. disp. 2. q. 4. art. 3. contra Lutheranos, dicentes, quod Justitia unice in nobis derivetur ab imputatione extrinseca meritorum Christi, & ideo eam, consequenter & gloriam huic justitiæ respondentem, esse in omnibus æqualem: eoquod Christus æque pro omnibus meruerit.

325

Assertio vero nostra est definita in Florentino, in *Literis Unionis*, ubi postquam Sacra Synodus definivit, omnes Beatos intueri clare ipsum Deum, Trinum, & unum, sicuti est, subdit: pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Constat etiam ex S. Scripturâ. 1. Corinth. 3. dicitur: *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem.* Et 2. Corinth. 9. *Qui parce seminat, parce & metet: & qui seminat in benedictionibus, de benedictionibus & metet.* Præterea Joan. 14. dicit Christus: *In domo Patris mei mansiones multæ sunt: quod non de diversis gradibus hominum in Ecclesia militante; ut voluit Jovinianus, sed de diversis Ordinibus Electorum, & Beatorum in aula coelesti intelligendum est, ut ex verbis ibi statim sequentibus colligitur: Vado, parare vobis locum, ut, ubi ego sum, & vos sitis: nempe in coelo.*

Accedit ratio æquitatis: quia gloria datur tanquam merces; mercedem autem ex æquo congruit proportionari meritis. Deinde, sicut damnati inæqualiter puniuntur pro inæqualitate demeritorum, ita Beati inæqualiter præmiantur pro inæqualitate meritorum.

Nec opponas cum Joviniano parabolam vineæ Matth. 20. propositam, in qua Paterfamilias describitur, æqualem denarium, scilicet diurnum, dedisse inæqualiter laborantibus: nimirum juxta hanc parabolam æque denarium diurnum acceperunt novissimi, qui ultimafolum hora laborarunt, ac primi, qui die integro operi institerunt. Nam R. cum Tirino, & aliis: hanc parabolam solum velle, quod illi, qui in ultima ætate mundi, vel vitæ suæ erunt ad Deum convertendi, & illi fideliter servituri, sint etiam reportaturi æternam gloriam, sicut illi, qui in prima ætate mundi, vel vitæ Deo servierunt. imo ex hac parabola colligitur, quod novissimi sint aliquoties futuri primi, seu præferendi illis, qui prima ætate mundi vixerunt, vel in juventute jam Deo servierunt: si videlicet novissimi, qui in ultima ætate mundi, vel vitæ Dei servitium amplectuntur, majori fervore, quam primi, Deum colant.

Respondent alii cum D. Thoma, Scoto, & Scholasticis, omnibus, tam novissimis, quam primis esse solum denarium æqualem, seu esse datam æqualem beatitudinem secundum substantiam, & visionem, ac fruitionem Dei, non vero secundum intensiorem. Hoc tanquam certo præmissis

Restat dubium, utrum inæqualitas visionis, & beatitudinis unice oriatur ex inæqualitate luminis gloriæ elevantis, vel an etiam provenire possit ab inæqualitate intellectuum, ita, ut inæqualiter videant Deum duo Beati, qui habent æquale quidem lumen gloriæ, inæqualem tamen intellectum, nempe unus perfectiorem, & alter minus perfectum? Exemplum habemus in Angelo, & homine beato. Certum est, quod Angelus habeat perfectiorem, & nobiliorem intellectum, quam homo: ponamus ergo, quod Angelus, & homo beatus habeant æquale lumen gloriæ. Jam est quæstio, an intellectus Angelicus tanquam perfectior eliciat perfectiorem visionem, quam intellectus humanus minus perfectus, quamvis uterque habeat æquale lumen, v.g. ut duo intensum? H. N.

326 Afferro: Duo intellectus in perfectione inæquales cum æquali lumine gloriæ vident inæqualiter Deum. Ita SSæ cum Richardo, Durando, Cajetano, Molina, Lessio, Viva p. 1. disp. 2. q. 4. art. 3. & pluribus aliis contra alios non paucos. Quamvis huic Assertioni contradicant TTæ; tamen ei favet D. Thomas p. 3. q. 10. art. 4. ad 2. gradus in visione magis attenditur secundum ordinem gratiæ, quam secundum ordinem naturæ: per quod indicat, quod etiam secundum naturam,



ram, seu naturalem perfectionem intellectus, licet minus, attendatur perfectio visionis.

Scotus vero 3. d. 13. q. 4. n. 18. §. ad tertiam questionem dico. V. secundo modo. docet, amorem beatificum esse perfectiorem, ubi est perfectior voluntas. adeoque idem ob paritatem rationis tenere debet de visione beatifica, scilicet, quod ea sit perfectior, ubi est perfectior intellectus.

Nec obstat Doctor 4. d. 50. q. 6. §. quinta conclusio. n. 7. & 8. ibi enim potius nostram assertionem satis clare confirmat, n. 7. dicens: *sive sit voluntas æqualis, charitas vero inæqualis, sive charitas æqualis, & voluntas inæqualis, potest tamen in æqualem actum, probo: in effectu potest esse perfectio aliqua non solum a prima causa, sed etiam a secunda.* ubi vult, voluntatem nobiliorem cum minore habitu charitatis, & nobiliorem habitum charitatis cum minus perfecta voluntate producere fruitionem æqualem; quia, quidquid deest ex parte habitus in primo casu, supplet major voluntatis perfectio, & quidquid deest ex parte voluntatis in casu secundo, supplet habitus charitatis perfectior. Nec aliud vult postea, si bene intelligatur. Jam

P. Assertio. Universim causa perfectior, quando influit ut perfectior, causat effectum perfectiorem: sed intellectus Angelicus cum lumine gloriæ ut unum est causa perfectior, quam intellectus humanus pariter cum lumine ut unum, & simul intellectus Angelicus qua perfectior influit in visionem beatificam: ergo intellectus Angelicus cum lumine gloriæ ut unum causat visionem perfectiorem, quam intellectus humanus pariter cum lumine ut unum. M. constat ab inductione, præsertim in causis necessariis, quæ semper agunt secundum totam virtutem suam, nisi divinitus per miraculum impendantur: tales causæ necessariae etiam sunt intellectus, & lumen gloriæ respectu visionis. m. p. quoad unum membrum: quia intellectus nobilior, & Angelicus cum lumine ut unum constituit perfectius complexum, & perfectiorem causam totalem, quam intellectus humanus, & minus nobilis cum lumine æquali ut unum. p. etiam 2. membrum minoris. Tunc influit causa ut perfectior in effectum, quando assimilat sibi effectum in ea formalitate, in qua est perfectior, vel quando influit secundum eam formalitatem, in qua est perfectior: atqui intellectus Angelicus assimilat sibi visionem beatificam in formalitate vitalitatis, in qua est perfectior intellectu humano: ergo.

Confirm. 1. Juxta axioma Theologicum ordo gratiæ imitatur ordinem naturæ: vel causæ supernaturales imitantur causas naturales: atqui causæ naturales totales inæquales causant effectum inæqualem, quando illum assimilant sibi in eo prædicato, in quo sunt inæquales, non vero, si non assimilent: ergo. M. constat; sic enim dicimus, lumen gloriæ esse intrinsecum, & inhærens intellectui, quia causæ naturales non agunt, nisi sint intrinsece completæ: sic etiam dicimus, Sacramenta causare gratiam inæqualem in subjectis inæqualiter dispositis, quia etiam causæ naturales in subjectis inæqualiter dispositis producere solent effectum inæqualem &c. m. p. ab inductione: etenim dentur duo oculi inæquales in virtute visiva, tunc causabunt visionem materialem inæqualem, non obstante, quod quilibet oculus habeat speciem visivam impressam æqualem: & vicissim, dentur duæ species visivæ inæquales, tunc causabunt etiam visionem inæqualem, esto, oculi imbuti illis speciebus sint æquales. Ratio horum omnium est, quia causæ totales talium visionum sunt inæquales in illis prædicatis, in quibus sibi assimilant effectum. sic oculi supponuntur inæquales in vitalitate, & vivacitate, & species in repræsentativitate objecti, in quibus prædicatis visio suæ causæ totali efficienti assimilatur.

Confirm. 2. Causa habens majorem activitatem, producit effectum perfectiorem: sed intellectus perfectior habet majorem activitatem, quam minus perfectus: ergo etiam producit perfectiorem effectum, seu visionem.

Confirm. 3. Intellectus secundum se totum, & secundum totam activitatem suam elevatur per quemvis gradum luminis gloriæ: ergo secundum totam activitatem influit in visionem beatificam: ergo, quia activitas major est in perfectiore intellectu, etiam hic meliorem visionem producet. Adde, quod lumen gloriæ non impediat, sed potius perficiat, & adjuvet activitatem intellectus: adeoque non est ratio, cur intellectus per quemcunque etiam minimum gradum luminis elevatus, non exerat totam suam vim eliciendo visionem. a. constat; intellectus enim est indivisibilis; adeoque non potest elevari secundum aliquid, nisi elevetur secundum se totum, & totam activitatem suam.

Confirm. 4. Lumen gloriæ perfectius producit perfectiorem visionem: ergo etiam intellectus perfectior producit visionem perfectiorem. conf. tenet a pari; ideo enim lumen gloriæ perfectius producit  
visio-



visionem perfectiorem, quia causa perfectior perfectiorem effectum causat: atqui hæc ratio etiam pugnat pro intellectu perfectiore: ergo.

## §. II.

## Solvuntur Objectiones.

Obje. 1. Florentinum in *Literis Unionis* definit, Beatum alium alio perfectius intueri Deum pro diversitate meritorum: sed hoc esset falsum in nostra sententia: ergo. m. p. In nostra sententia posset aliquis habens minora merita æque perfecte intueri Deum, ac ille, qui haberet majora merita; habens enim minora merita, & consequenter minus lumen, posset habere perfectiorem intellectum, qui suppleret defectum luminis majoris. Unde cum minore lumine, & perfectiore intellectu æque perfectam visionem eliceret, ac ille, qui habet majora merita, & majus lumen, at simul minus perfectum intellectum, ut consideranti patet: ergo.

R. D. M. Definit ibi Concilium, unum altero perfectius intueri Deum pro diversitate meritorum, & luminis, cæteris paribus c. M. secus n. M. Concilium ibi loquitur de casu, ubi sunt omnes intellectus perfectione pares, & æquales; tunc enim pro diversitate meritorum, & luminis diversificatur visio: non vero loquitur de casu nostro, ubi ponuntur intellectus esse inæquales. Ratio autem sic interpretandi Concilium est, tum: quia recte dicimus, unum altero perfectius videre pro diversitate oculorum, vel visus, quamvis hæc locutio sit intelligenda *cæteris paribus*, si nempe respectu utriusque videntis supponatur æqualis species visiva, & par dispositio medii. tum: quia Florentinum loquitur de eo, quod de facto contingit, & de *intellectibus humanis animarum beatarum* inter se præcise comparatis: omnium autem hominum intellectus in moderna providentia æqualis esse perfectionis, supponit vulgaris Philosophia, & forte ipsum Concilium. Tum: quia, sicut juxta S. Augustinum verba Scripturarum, quoad ejus fieri potest, semper explicanda sunt in sensu excludente miraculum, vel in sensu magis connaturali, ita etiam explicari debent verba Conciliorum: atqui sensus magis connaturalis, & magis excludens miraculum est, quod lumen gloriæ cum perfectiore intellectu, seu cæteris non paribus, producat perfectiorem visionem: ergo. Tum: quia non apparet, quod Florentinum determinare voluerit quæestionem inter Scholasticos controver-

troversam, præsertim ubi definitio ad scopum Concilii non spectabat, nec præcesserat desuper controversia inter Græcos, & Latinos.

328 *Objic. 2.* Tota visio beatifica est præmium: ergo ea est solum inæqualis, ubi inæqualia sunt merita; nam vi æquitatis præmia proportionaliter secundum merita dividuntur. *R. D. a.* Tota visio est præmium, quatenus respicit Deum præmiantem, & lumen gloriæ tanquam causam c. a. quatenus respicit intellectum, tanquam alteram concusam n. a. & c. Visio beatifica, quatenus respicit lumen gloriæ, est præmium, & corona, quia ipsum lumen gloriæ a Deo præmiantem juxta mensuram meritorum conceditur. Quare eatenus, quatenus provenit a meritis, & lumine gloriæ, visio beatifica duorum Beatorum, æqualia merita habentium, non est inæqualis, cum etiam lumen gloriæ in talibus non sit inæquale: potest tamen esse inæqualis ratione alterius concusæ, scilicet intellectus, si unus Beatus habet perfectiorem intellectum. Neque enim Deus, dum coronas, & præmia bene meritis distribuit, potentias, & activitates naturales immutat, aut impedit, sed potius perficit, & promovet; cum gratia, & gloria non destruant naturam, sed perficiant.

Porro si unus inter duos Beatos, æqualia habentes merita, excelleret perfectione intellectus, reportaret quidem præmium majus materialiter, non formaliter; nam formaliter est præmium, quatenus respondet lumini gloriæ, & meritis: atque uterque talis Beatus voluminis, & meritorum haberet æqualem visionem, materialiter autem differt hoc præmium ratione alterius concusæ, quam Deus non vult impedire. Sic si in præmium detur duobus æque meritis gladius æqualis, tunc uterque formaliter æquale præmium haberet, esto ille, qui viribus, & arte militari præstaret, feliciusque uteretur gladio accepto, materialiter majus præmium censeretur retulisse.

329 *Objic. 3.* Homo est perfectior, quam Aquila, & tamen homo cum æquali specie visiva non efficit perfectiorem visionem, quam aquila: ergo a pari. *R. D. a.* Homo est perfectior, quam aquila, secundum potentiam intellectivam, & volitivam &c. secundum quas non influit in visionem materiale c. a. homo est perfectior secundum formalitatem visus materialis, secundum quam influit in visionem, & sibi assimilatur eam n. a. & ex hoc capite n. c. & paritatem. Nos ponimus illam potentiam, seu intellectivam, esse perfectiorem, secundum quam Beatus influit formaliter in visionem beatificam.



Objic. 4. Solum lumen gloriæ exigit visionem beatificam: ergo ad solius luminis gloriæ mensuram crescit intensio visionis beatificæ. c. patet; quia universaliter constat, effectum mensurari solum a perfectione causæ ipsum exigentis. Sic si Deus ut author naturæ juxta exigentiam alicujus causæ particularis creatæ concurrat ad effectum talis causæ particularis, tunc perfectio ejusmodi effectus tantum proportionatur, & commensuratur perfectioni causæ secundæ, & creatæ concursum, & effectum exigentis. a. pariter liquet; nam potentia naturalis, scilicet intellectus, non potest exigere visionem beatificam, tanquam effectum supernaturalem, consequenter hanc exigit solum lumen gloriæ.

R. N. a. Quavis intellectus solitarie sumptus non exigit visionem beatificam, tamen eam exigit una cum lumine gloriæ, seu ut informatus a lumine gloriæ; nam ut talis est causa adæquata, & proportionata ad producendum effectum supernaturalem, ita quidem, ut talis effectus supernaturalis, scilicet visio, quoad vitalitatem suam assimilari petat intellectui, quoad supernaturalitatem vero lumini gloriæ respondeat. Atque per hoc patet responsio, & disparitas ad probationem consequentis; nam Deus non influit ita in effectus causæ secundæ, ut eos sibi assimilet: adeoque perfectio talium effectuum non crescit juxta perfectionem Dei, tanquam causæ primæ, bene juxta gradum perfectionis causæ secundæ, cui assimilantur similes effectus. Idem responde ad exempla de influxu Solis, tanquam causæ universalis in effectus sublunares.

Objic. 5. Aqua perfectior, si assumatur ad baptismum: vel oleum perfectius, si assumatur pro extrema unctione, non causant gratiam perfectiorem: ergo etiam intellectus perfectior cum æquali lumine non causat visionem perfectiorem c. p. Ideo aqua perfectior non causat gratiam perfectiorem, quia gratia, tanquam effectus supernaturalis, non commensuratur perfectioni naturali aquæ, sed elevationi supernaturali ejusdem: ergo idem est dicendum in nostro casu. R. N. c. & paritatem. Aqua in baptismo, & aliæ materiæ Sacramentales, non causant gratiam physice secundum virtutem, & perfectionem physicam, sed eam causant solum moraliter ratione institutionis passivæ Christi, quæ est eadem, sive aqua perfectior, sive minus perfecta, dummodo elementaris adhibeatur: adeoque æqualem etiam parit effectum. Aliud est de intellectu Beatorum, qui secundum suam virtutem naturalem, tanquam causa inadæquata physica, physice, & vere effici-

cienter influit in visionem beatificam, eamque sibi in vitalitate assimilant. Adeoque mirum non est, si etiam crearet visionis perfectio juxta perfectionem intellectus.

332 *Objic. 6.* Tota visio beatifica est supernaturalis: ergo tota debet proportionari perfectioni luminis gloriæ, tanquam causæ supernaturalis. *R. 1. Retorq. Argum.* Tota visio est vitalis: ergo etiam tota debet proportionari perfectioni principii vitalis, seu intellectus. Ex hoc patet etiam responsio directa; nam, cum visio beatifica sit supernaturalis, & vitalis simul, hinc utrique principio nempe supernaturali, & vitali debet quoad perfectionem assimilari.

333 *Objic. 7.* Intellectus tantum habet virtutem incompletam respectu visionis Dei, ita, ut nullo modo posset efficere visionem hanc, nisi elevaretur per lumen gloriæ: ergo intellectus non agit, nisi juxta qualitatem principii elevantis luminis. *R. 1. Retorq. Argum.* Etiam lumen gloriæ est tantum causa incompleta respectu visionis Dei, ita, ut eam nullo modo eliceret, nisi concurreret intellectus: ergo etiam lumen gloriæ non agit, nisi juxta qualitatem principii concurrentis, nempe intellectus. *R. 2. N. c.* Oculus est tantum causa incompleta visionis, adeo, ut videre non possit sine specie visiva: ex hoc tamen non sequitur, oculum aquilæ cum æquali specie non videre perfectius, quam oculum Noctuæ. Idem dic in proposito.

334 *Objic. 8.* Intellectus producit visionem beatificam, in quantum elevatus per lumen gloriæ: ergo solum ratione luminis eam producit, consequenter tali perfectioni luminis, non vero intellectus, respondet perfectio visionis beatificæ. *c. p.* quia aqua tantum calefacit qua calida, ideo & calor productus, & ejus intensio tantum respondet calori in aqua existenti, non vero ipsi aquæ: ergo a pari.

*R. D. a.* Intellectus producit visionem beatificam, in quantum elevatus per lumen gloriæ tanquam causam inadæquatam *c. a.* tanquam causam adæquatam, quæ sola ratione sui producat visionem beatificam *n. a. & c.* Ex quo datur disparitas ad probationem: Nam aqua una cum calore non concurret physice ad alium calorem ad extra producendum, ut in Philosophia docetur. Hinc totus calor ad extra productus, & ejus perfectio commensuratur soli calori aquæ, non vero ipsi aquæ: ast intellectus simul cum lumine, & non solum lumen efficit visionem beatificam: ergo.

335 *Objic. 9.* Intellectus creatus elevatur ad visionem, quatenus intellectus est, & non quatenus talis, & tam perfectus intellectus est:

*ergo*



ergo perfectio visionis non est pensanda ex perfectione intellectus. R. N. a. Elevatur enim intellectus secundum totam suam virtutem innatam, & inchoatam, quæ convenit ei, etiam quatenus talis, & perfectior est intellectus: Deinde, sicut nulla datur visio beatifica, quæ est mere generica, & non determinatæ specificæ perfectionis, ita etiam nullus intellectus tantum secundum rationem genericam, sed secundum specificam suam virtutem in eam influit: adeoque ut influere possit, etiam secundum specificam perfectionem elevatur.

Objic. 10. Intellectus solum est causa universalis respectu visionis, lumen gloriæ vero est causa particularis: ergo soli lumini gloriæ proportionatur perfectio effectus. consequentia videtur patere ex superioribus dictis, quia Deo, Soli, ac Astris, tanquam causis universalibus, non commensuratur perfectio effectus. R. N. c. Quamvis enim intellectus, quatenus plures diversos, & specie distinctos actus producere potest, dicatur aliqua sub ratione causa universalis; est tamen talis causa universalis, cui in perfectione vitalitatis assimilatur effectus, seu visio, adeoque juxta mensuram perfectionis vitalitatis intellectivæ, etiam crescit ipsa perfectio visionis. Ratio rationis: Intellectus, & visus respectu suorum actuum possunt dici causæ universales, & tamen intellectus perfectior cum æquali specie intelligibili producit perfectiorem intellectionem. Idem est de oculo perfectiore cum æquali specie visiva.

Objic. 11. Ex nostra sententia sequitur, quod intellectus valde perfectus cum lumine gloriæ ut duo possit visionem beatificam elicere intensam ut tria, vel quatuor. in quo casu duo gradus visionis, nempe tertius, & quartus, deberent refundi in causam mere naturalem, scilicet in perfectionem naturalem intellectus: atqui effectus supernaturalis (qualis etiam sunt isti duo gradus visionis) non potest refundi in causam mere naturalem: ergo. R. Neg. quod tertius, & quartus gradus debeant refundi in meram causam naturalem; etenim etiam iste excessus, & tertius, ac quartus gradus adhuc procederent a lumine gloriæ, tanquam causa partiali; nam nihil esset in tota visione, quod non procederet ab utraque causa, scilicet ab intellectu, & lumine, sicut in visione naturali, procedente a potentia visiva naturali perfectiore, & minus perfecta specie, nihil est, quod non causetur simul tam a potentia, quam a specie.

Nec te turbet, quod visio beatifica magis intendatur, quam intensum sit lumen; nam hoc non est novum, quod effectus, procedens

a duabus causis inadæquatis, magis sit intensus, quam una causa partialis. sic etiam actus supernaturalis fidei cum magna applicatione elicitus, potest esse magis intensus, quam sit ipse habitus fidei: non vero potest ejusmodi actus esse magis intensus, quam sit, & exigit causa totalis.

- 338 Pro aliis objectionibus Nota: Perfectionem intellectus nunquam posse ita crescere, ut omnem defectum luminis gloriæ, vel alterius conprincipii supernaturalis, necessarij ad visionem beatificam, suppleat; etenim intellectus est principium longe inferioris, & naturalis ordinis, consequenter non potest supplere totaliter defectum luminis. Ratio rationis: quia, quantumcunque crescat perfectio intellectus, nunquam ad supernaturalitatem ascendet: ergo nunquam principium supernaturale supplere poterit, quod necessario requiritur ad omnem effectum supernaturalem. 2. Etiam si Angeli defacto habeant perfectiorem intellectum, quam Christus Dominus, tamen visio beatifica Christi Domini est excellentior, & perfectior, quam omnium Angelorum; quia ipse tanto informatus est lumine gloriæ, ut activitatem omnis intellectus suppleat, & transcendat.

## Dissertatio III.

DE

OBJECTO, ET RELIQUIS QUALITATIBUS VISIONIS BEATIFICÆ.

### Articulus I.

§. I.

*Quodnam sit objectum terminativum, & motivum Visionis beatificæ?*

- 339 **A**ssero 1. Beati defacto vident omnia, quæ sunt formaliter in Deo, scilicet Essentiam divinam, perfectiones absolutas, & attributa, nec non prædicata relativa, ac Personalitates divinas: 2. quamvis non videant quamlibet terminationem, quam prædicata divina habent



Art. I. §. I. Quodnam sit objectum motivum, & terminat. Sc. 293

ad creaturas. Communis Th. Th. P. ima pars ex Florentino deficiente, Deum unum, & trinum videri a Beatis, sicuti est. per Deum autem unum, & trinum ordinarie intelliguntur omnia formaliter in Deo contenta. 2do. 1. Joan. 3. dicitur: *Videbimus eum, sicuti est.* est autem Deus sua Essentia, est infinitus, omnipotens, immensus &c. est trinus in Personis: ergo hæc omnia, quæ Deus est, & quæ sibi identificat, videmus; alioquin eum non videremus, sicuti est a parte rei. Accedit ratio, quia clara, & intuitiva visio, qualis est beatifica, ex natura sua fertur in omnia identificata cum objecto talis visionis.

Dices: S. Bonaventura Art. 1. q. 2. dicit, Beatos aliquid latere de profunditate Dei: ergo Beati non cognoscunt omnia formaliter contenta in Deo. R. D. a. Beatos aliquid latet de profunditate Dei ex parte modi cognoscendi c. a. ex parte rei cognitæ n. a. Secundum Doctorem Seraphicum, & omnes Th. Th. quamvis Beatus cognoscat omnia in Deo contenta, tamen ea non cognoscit, nec cognoscere potest secundum omnem gradum cognoscibilitatis eorum; etenim prædicata divina absoluta sunt infinitæ perfectionis, habentque infinitam cognoscibilitatem: visio vero Beati est tantum finita, adeoque quoad modum, & intensionem cognoscendi non commensuratur cognoscibilitati divinorum prædicatorum.

P. etiam 2dum membrum, quod nempe Beati non videant omnes terminationes, vel potius terminos Attributorum divinorum. Sic utique Beati, etsi clare videant scientiam Dei, tamen non vident omnia illa, quæ per scientiam suam a Deo sciuntur; alias Beatus omnia possibilia, & futura, atque actu existentia sciret, & videret, sicuti Deus ea scit, quod tamen non est verum; nam nec Angeli Beati omnia illa sciunt, consequenter nec homines Beati. Sic Marc. 15. dicitur: *De illo die nemo scit, neque Angeli in cælo.* Sic etiam Angeli non sciunt omnia decreta Dei, quæ subinde Deus pro beneplacito suo primum revelat, & de quibus inferiores a superioribus Angelis illuminantur. Ac S. Paulus ad Ephes. 3. dicit: *Mihi data est gratia evangelizare, ut imnotescat Principatibus, & Potestatibus in cælestibus per Ecclesiam.* ubi notat Glossa, quod *Angeli multa didicerint per Ecclesiam.* quod & S. Chrysostomus Homil. 7. affirmat: ergo Angeli, quamvis Beati, non omnia sciverunt, quia potuerunt aliqua discere per prædicationem Pauli.

341 **Affero 2.** Beati etiam vident aliquas saltem creaturas. Communis, ac certa Th. Th. P. 1. ex Concilio Provinciali Senonensi Decreto fidei 13. ubi damnando errorem Lutheri, & aliorum afferentium, quod Sancti non sunt invocandi, quia orationes nostræ ipsis sunt ignotæ, ait: *Hoc facile intelliget, qui Beatis pervium esse non ignorat uniformi illud Divinitatis speculum, in quo, quidquid eorum interfit, elucescit:* ergo Beati juxta hoc Concilium vident in Essentia divina omnia, quæ scire, & videre ipsorum interest, & ipsis congruit: sed congruit ipsis, scire aliquas creaturas actuales, futuras, & possibiles: ergo. Accedunt SS. PP. Augustinus, Gregorius, & alii, qui communiter docent, a Beatis videri aliquas creaturas.

Deinde harum cognitio spectat etiam ad accidentalem beatitudinem, vel ad complementum beatitudinis, ut sic Beati creaturas saltem aliquas etiam possibiles cognoscendo, pleniori visione possideant ea, quæ in thesauris Sapientiæ, & Potentiæ divinæ absconduntur. Et certe absque fundamento diceretur, quod Deus totam multitudinem rerum, quas facere potest, & non faciet, velit abscondere Beatis &c. Adde, quod Beati sint Amici Dei maximi: sed Amicus Amico secreta sua aperire solet, præcipue ea, quæ ad Amicum aliquo modo spectant: ergo etiam Deus aperiet Beatis secreta aliqua circa res creatas, præsertim eas, quæ aliquo modo attingunt ejusmodi Beatum &c.

## §. II.

### *Resolvuntur aliqua Quæsitæ.*

342 **Quæres 1.** An defacto creaturæ omnes futuræ, & possibiles videantur a Beatis? R. negative. Ita communis. Ratio est: quia Concilium Senonense tantum dicit, videri illas creaturas, quas videre Beatorum interest, seu quæ ipsos aliquo modo concernunt: atqui non omnes res futuræ, ac possibiles concernunt singulos Beatos. Præterea beatitudo debet esse rationabiliter satiativa: atqui ratio non exigit, Beatum plura cognoscere, quam quæ ipsum concernunt: ergo. Congruit etiam, intellectum creatum non tot creaturas cognoscere, quot ipse Deus scit.

Ex citato supra Concilii textu infert Viva cum aliis, Beatos omnes clare videre mysteria nostræ fidei, quorum fidem infusam habuere in via; nam hæc mysteria, quæ media & via fuere ad beatitudinem



nem consequendam, clare cognoscere, maxime congruit Beatis. Infert ulterius, etiam a Beatis distincte cognosci res naturales præcipuas, & res, quæ in hoc mundo geruntur, ac specialiter ad Beatos pertinent. Unde probabiliter vident etiam aliqua futura contingentia ad ipsos spectantia; horum enim omnium cognitionem status Beatorum connaturaliter videtur exigere, tanquam complementum beatitudinis.

Quæres 2. An implicet absolute, Beatum videre simul omnes 343 creaturas actuales, futuras, & possibiles? R. negative; nam nulla implicantia hujus assignari potest. Etenim nec ex parte Dei est implicantia, qui omnia ista objecta potest ostendere Beato: neque ex parte objectorum, quæ omnia sunt visibilia, & intelligibilia: neque ex parte Beati; nam si hic plura creata objecta, vel creabilia simul videre potest, cur non omnes creaturas? Neque per ejusmodi visionem comprehenderetur omnipotentia divina: esto enim, omnes termini, & objecta omnipotentiae divinæ cognoscerentur, tamen intrinseca cognoscibilitas entitatis omnipotentiae non exhauriretur, quæ nullam habet connexionem cum possibilitate creaturarum.

Neque talis visio omnium creaturarum possibilium syncategorematice infinitarum foret infinita: tum, quia visio Essentiae divinæ infinitæ foret tantum finita, & possibilis intellectui creato: ergo & visio objectorum numero infinitorum. Tum, quia ista objecta viderentur in Essentia divina: adeoque eorum visio non fatigaret, sed recrearet intellectum: consequenter non requireretur major, & infinita attentio ad infinita hæc objecta cognoscenda. Tum, quia ista instantia quo plura objecta videntur, eo major attentio requiritur, consequenter si infinita videntur, requiritur attentio infinita: hæc, inquam, instantia est solum vera de intellectu conjuncto cum Phantasia, & dependente ab illa; Phantasia enim facile distrahitur a pluribus objectis, & inde, quo plura sunt objecta, eo majori attentione opus habet. Ast hoc non est verum, quando intellectus est separatus, & non dependens a phantasmate.

Quæres 3. Quomodo a Beatis videantur creaturæ? Ante re- 344 sponsionem nota ex nostro Coën, triplicem in Beatis posse distinguere cognitionem. Prima est, qua Beati Deum, & quæ formaliter in Deo sunt, intuentur: & dici potest *meridiana* juxta illud S. Bernardi in Cantica Serm. 33. *Vultus tuus meridies est.* Per quod Doctor Melli-

fluus indicat, claram Dei visionem esse cognitionem meridianam. *Altera* est, qua Beati in Deo, vel (ut SS. PP. & Th. Th. appropriate loquuntur) in Verbo cognoscunt creaturas: & hæc vocatur a D. Augustino *matutina*. *Tertia* est, qua Beati cognoscunt creaturas in se ipsis, seu per propriam earum speciem, & repræsentationem: quæ cognitio a D. Augustino appellatur *Vespertina*.

Nota ulterius, creaturas in Verbo a Beatis iterum duplici modo cognosci posse: 1mo *formaliter*, ita nempe, ut creaturæ videantur in ipsa Essentia divina (quæ per Verbum hic intelligitur) tanquam in ratione motiva, & determinativa, & quidem per eandem visionem, & per idem lumen gloriæ, per quod videtur Verbum, seu Essentia divina. 2do *Causaliter*, quod tunc fit, quando istæ creaturæ non quidem cognoscuntur per ipsam visionem beatificam, qua videtur Essentia divina, sed per cognitionem aliam, v. g. per revelationem divinam, aut species a Deo supernaturaliter infusas, ita tamen, ut ista cognitio alia, revelatio, aut species infusæ intuitu visionis beatæ, vel status beatifici concedantur, consequenter visio beatifica sit causa, vel saltem occasio talis alterius cognitionis. H. S.

345 R. Probabiliter aliquæ saltem creaturæ videntur in Verbo formaliter juxta explicationem prælatam. Ita Herincx, Henno, & alii contra alios. P. 1. Ex Concilio Senonensi citato §. 1. hujus Articuli, quod satis clare indicat, aliquas creaturas videri in Essentia divina tanquam speculo, consequenter formaliter. Id videtur etiam indicare modus loquendi PP. 2do Deus in se ipso tanquam motivo cognoscit creaturas: ergo etiam Beati in Deo tanquam motivo possunt intueri creaturas aliquas. 3tio Est summa perfectio, Essentiæ divinæ non deneganda, quod illa possit & suo, & Beatorum intellectui & se ipsam, ac omnia alia objecta repræsentare. 4to Idem actus potest tendere in plura objecta, ita, ut unum sit motivum, & ratio cognoscendi, vel volendi alterum: sic eadem volitio potest simul tendere in finem, & media: ergo & eadem visio potest simul tendere in Essentiam divinam tanquam motivum, & simul in aliquas creaturas tanquam objecta terminativa. Proinde Beati in Essentia divina vident creaturas non solum secundum esse eminentiale, quod illæ in Deo, & Essentia divina habent, sed etiam secundum esse proprium, quod ipsæ creaturæ in se habent; nam Essentia divina est ratio repræsentativa etiam proprii esse creaturarum. Vide dicta de objecto motivo, & terminativo intellectus divini.



Dixi autem: *aliquas creaturas*, videlicet illas, quas nunquam a Beatis congruit ignorari, vel quas expedit a principio beatitudinis per totam æternitatem invariabiliter ab ipsis videri. An autem etiam reliquas creaturas, quas non semper, & invariabiliter a principio beatitudinis cognoscunt, videant in Verbo formaliter per eandem visionem beatificam, qua Deum vident, non ita certum est, ut patebit ex resolutione sequentis quæsitæ.

Dices 1<sup>mo</sup>. Deus, & creatura valde inter se differunt: ergo in Deo non potest formaliter videri creatura. R. D. a. Et tamen creatura habet aliquam subordinationem ad Deum, tanquam objectum terminativum ad objectum motivum c. a. secus n. a. Etiam distinctissima possunt attingi per unum actum, si habent aliquam subordinationem, ut Veritas prima, & res revelatæ, finis & medium, imago, & prototypon &c.

Dices 2<sup>o</sup>. Si creaturæ videntur in Essentia divina, tunc debent videri omnes; quia Essentia divina non unam magis, quam alteram repræsentat: atqui juxta nos a Beatis in Essentia non videntur omnes creaturæ: ergo &c. R. N. M. Essentia divina, quamvis in actu primo sit repræsentativa omnium omnino creaturarum, tamen in actu secundo solum repræsentat illas intellectui creato, quas libere vult repræsentare. Essentia siquidem divina ad extra est speculum voluntarium, adeo, ut pro libertate sua possit se ipsam ostendere intellectui creato, vel non ostendere: item, ut possit se solam, vel aliquas, vel omnes etiam creaturas spectandas exhibere Beatis. Ex his

Colligis, non provenire a lumine gloriæ, quod ab hoc Beato hæc creaturæ, ab alio aliæ videantur; sufficit enim divina voluntas, determinans essentiam ad has potius, quam alias repræsentandas. Deinde lumen gloriæ est homogeneous, & tantum differt secundum magis & minus: ergo non potest præstare tot variationes in visione, sed potius est indifferens ad hoc, vel illud objectum creatum cognoscendum.

Quæres 4. An Beati ab initio beatitudinis videant in Verbo formaliter, quæcunque sunt in eo videnda per totam æternitatem? Respondent aliqui apud Herincx p. 1. tr. 1. disp. 5. n. 69. Beatos visuros esse successive nunc has, nunc illas creaturas, prout congruum ipsis erit, manente semper eodem actu visionis. Rationem dant: quia actus non variatur, nisi varietur objectum primum, & motivum, quod hic non variatur. Verum hæc responsio merito rejicitur.

citur a Smising, & Herincx, quia visio, & cognitio creata non potest repræsentare aliquod objectum de novo, quod antea non repræsentavit: nam tendentia in objectum, & repræsentatio ejusdem identificatur cum actu cognitionis creatæ: ergo, si ista tendentia, & repræsentatio mutatur, debet etiam mutari intrinsece, ac destrui totus actus cognitionis talis. Quare actus cognitionis creatæ non solum variatur juxta variationem objecti motivi, sed etiam terminativi. Et quamvis Scotus 1. d. 1. q. 2. n. 6. videatur favere huic responsioni, tamen explicandus est de identitate specifica subalterna, quod scilicet semper maneat visio beatifica, seu faciens Beatum, quamdiu versatur circa essentiam divinam: non vero quod maneat eadem numero, vel specie infima.

348 Respondent alii 2do melius: Beatos visuros nunc has, nunc illas creaturas, prout expediens eis erit, idque per diversas visiones beatificas sibi succedentes. Neque hoc obstat perpetuitati beatitudinis: cum etiam in hac sententia Beati continuo videant Deum, quamvis per diversas visiones beatificas, sine interruptione succedentes.

Neque obest D. Augustinus L. 15. de Trinitate c. 16. dicens: *fortassis volubiles non erunt nostræ cogitationes ab aliis in alias euntes, atque redeuntes, sed omnem scientiam nostram uno simul conspectu videbimus.* R. enim 1. Hæc verba non esse assertiva, sed potius indicare dubium, ut insinuat *τὸ fortassis.* R. 2. cum D. Bonaventura 3. d. 14. art. 2. q. 2. ad 1. S. Augustinum esse intelligendum de objecto primario, & essentiali beatitudinis, a cujus consideratione Beati nunquam recedent, sed semper illud intuebuntur, quamvis non per eundem actum.

349 R. 3. Cum Laudato Herincx, actum beatificum esse probabiliter semper stabilem sine aliqua variatione, vel mutatione. Ita plerique censent, & indicat Scotus 3. d. 14. q. 2. n. 3. Et hinc, ne in nostra sententia visio beatifica variari debeat, dico probabiliter, illa tantum *formaliter* videri in Verbo, quæ a principio beatitudinis, & per totam æternitatem congruit a Beatis videri: reliqua vero, quæ solum congruit sciri, quando contingunt, vel certo tempore, videri in Verbo a Beatis tantum *causaliter*, v. g. per revelationes, aut illuminationes ipsis immixtas. Sic preces, dum funduntur ad Beatos, videntur quidem primum tunc, dum fiunt, & non antea: at non per



visionem beatificam ipsam, bene vero intuitu visionis beatificæ per revelationem, aut illuminationem specialem &c. Ita probabiliter discurret Herinx laudatus.

## Articulus II.

### §. Unicus.

*An de absoluta Dei potentia videri possit Essentia divina non visis Personalitatibus, & una Persona non visa altera?*

Affero. De absoluta Dei potentia videri potest *Essentia divina non visis Personalitatibus.* Ita communiter SSæ cum Scoto 1. q. 2. n. 2. & 5. quos sequuntur multi RR. 350

P. 1. Inter *Essentiam* divinam, & *Personalitates* intercedit distinctio ex natura rei formalis, nec hæ in essentiali conceptu *Essentiæ* includuntur: ergo non est ratio, cur *Essentia* non possit videri sine *Personalitatibus*, quia sine his habet conceptum adæquatum visibilem, vel intelligibilem.

P. 2. *Natura divina* per æternam generationem communicatur Filio divino, & non communicatur illi *Paternitas*: ergo etiam *Natura divina* potest intentionaliter communicari intellectui Beati in ratione objecti, quin eidem communicetur, vel ab eo videatur *Paternitas*, aut alia *Personalitas*. Ex his

Deduces 1. Quod etiam *Essentia divina* possit per absolutam Dei potentiam videri a Beato, quin videantur attributa ex natura rei formaliter distincta. Ratio est: quia & *Essentia divina* habet conceptum adæquate conceptibilem non conceptis attributis. 351

Deduces 2. Etiam unam Personam posse videri, quin videatur altera clare, Patrem divinum v. g. quin clare videatur Filius, quamvis Filius debeat in confuso cognosci. Ratio est: quia una Persona potest hypostatice uniri humanitati, quin uniatur altera: ergo etiam una potest uniri intentionaliter intellectui creato, & ab hoc videri clare, quin videatur altera clare. 2. Quamvis correlativa sint simul natura, & cognitione, & sic unum relativum non possit cognosci, altero non cognito; tamen non sequitur ex hoc, quod eodem

modo tendendi utrumque correlativum debeat cognosci. Sic poterit clare cognosci Pater, & ejus Paternitas, quin simul attingatur clare, & intuitive Filius; sufficit enim scire, Patrem referri ad aliquem filium, quamvis filius ipse non clare, & intuitive, sed tantum confuse cognoscatur, ut Herincx, & Viva notant.

Deduces 3. Etiam attributa posse videri, & Personalitates, non visa Essentia. Ratio est: quia hæc omnia sine Essentia habent conceptum adæquatum intelligibilem. Neque obstat, quod Essentia divina sit objectum motivum visionis hujus, consequenter non visa Essentia intellectus Beati non possit moveri, aut determinari ad cognoscendas Personalitates, vel attributa; nam objectum hoc motivum, & repræsentativum, quod est Essentia divina, tanquam medium prius cognitum, posset probabiliter suppleri per speciem intelligibilem divinitus productam, ut innuit Herincx.

352 Petes 1. An ejusmodi inadæquata visio foret adhuc beatifica? Hæc est plane quæstio de nomine; si enim beatifica sit, si non, dummodo sit possibilis. R. tamen imo Visionem Personalitatum, vel Attributorum sine essentia non esse beatificam. Ratio est: quia non tenderet in objectum primarium beatitudinis, quod est Essentia divina.

R. 2do. Si Essentia divina videretur sine attributis, vel Personalitatibus, probabiliter posset adhuc dici visio beatifica, quamvis non tam perfecta, quam illa, quæ de facto in Beatis datur. Ratio est: quia adhuc foret visio primarii, & motivi objecti beatitudinis, essetque Beatus per talem visionem satiatus, ita, ut nihil aliud appetet, eoquod appetitus in Patria sit summe rectus, & ex asse conformis voluntati divinæ, nullumque gradum vel modum in gloria appetat, quem divina voluntas non concedit. Verum, ut dixi, hæc est quæstio de nomine, parum curanda.

Petes 2. An Essentia divina possit videri clare, & intuitive sine suis modis intrinsecis, v. g. sine infinitate? Herincx p. 1. tr. 1. disp. 5. n. 56. Respondet negative: rationem dat; quia modi intrinseci continentur in conceptu perfecto, & adæquato Essentiæ. Ita quoque juxta laudatum non potest videri Persona divina sine suis intrinsece constituentibus, scilicet sine natura, & Personalitate.

353 Objic. 1. S. Augustinus in Psal. 85. ait, Patris, & Filii visionem non posse separari. R. Hos, & similes textus esse exponendos de potentia ordinaria, secundum quam Beati vident intuitive Deum, si-

cuti



cuti est, & secundum omnia, quæ in Deo formaliter continentur: Imo similes textus, uti & ille: *Philippe, qui videt me, videt & Patrem meum*, loquuntur de cognitione abstractiva fidei. Ast nos ipsi concedimus, quod non possimus per fidem credere Filium, quin simul in confuso credamus, vel intelligamus Patrem; sunt enim correlativa.

Objic. 2. Visio Dei manifestat Deum, ut est in se: ergo secundum omnia prædicata divina. a. p. visio Dei est intuitiva: sed cognitio intuitiva semper manifestat objectum, prout est in se: ergo. R. D. a. Visio Dei manifestat Deum, ut est in se, hoc est, non aliter, ac est in se c. a. hoc est, secundum omnes formalitates, quas Deus habet in se subd. de potentia ordinaria c. a. extraordinaria n. a. Deinde visio intuitiva potest etiam esse præcisiva: differt tamen ab abstractiva præcise in hoc; quod cognitio abstractiva non dependeat necessario ab objecto præsentem, & existente, bene vero intuitiva: atqui visio Essentiæ sine attributis adhuc posset dependere ab Essentia, ut præsentem, & existente, & sic esse intuitiva, quamvis etiam dari posset visio mere abstractiva, clara tamen, mediante specie intelligibili.

Objic. 3. Si creatura videret Deum sine attributis, videret eum tanquam ens imperfectum: sed hoc est absurdum: ergo. R. N. M. Talis enim visio non esset negativa, sed tantum præcisiva, seu non negaret perfectiones attributales de Deo, sed tantum ab illis præscinderet: seu videret quidem Deum sine aliquibus perfectionibus, non autem videret, Deum habere aliquam imperfectionem. Sic nos plures actus præcisivos, etiam fidei, de Deo elicimus, quibus unum tantum prædicatum in Deo concipimus, & tamen nemo dicit, nos concipere Deum tanquam ens imperfectum; talis enim conceptus esset falsus, & Deo injuriosus.

Objic. 4. Qui videt Essentiam, videt eam esse communicabilem tribus Personis: ergo non potest videre eam, nisi etiam videat tres Personas. R. D. c. Nisi videat abstractivè, & confuse c. c. nisi videat clare, & distincte n. c.

Objic. 5. Non potest videri Persona divina, sine Essentia divina: ergo etiam non potest videri Essentia divina sine Personalitate. R. N. c. & paritatem: Persona divina intrinsece constituitur ex Essentia, & Personalitate: ast Essentia divina (formaliter spectata) non includit intrinsece in suo formali conceptu Personalitatem.

## Dissertatio IV.

## DE IPSA BEATITUDINE HOMINIS.

## Articulus I.

Quid sit Beatitudo hominis?

## §. I.

*Præmittuntur Notanda.*

354 **N**ota 1. Beatitudo est summum bonum hominis, quo obtento appetitus satiatur, & quiescit. Ita D. Thomas q. 1. Art. 5. & q. 3. Art. 1. & 2. Ratio hujus est: quia beatitudo perfecta, de qua hic agimus, excludit miseriam, & defectum; quod non faceret, nisi perfecte satiaret appetitum: non autem perfecte eum satiaret, & replet, nisi esset summum bonum; nam appetitus non satiatur ullo bono, extra quod restat majus desiderandum. Ex quo

355 **N**ota 2. Beatitudinem, & ultimum finem esse idem secundum rem; nam finis ultimus rationabiliter intendendus utique ille est, quo obtento quiescit appetitus, nec aliud desiderare habet: atqui obtenta beatitudine juxta dicta quiescit appetitus: ergo ultimus finis, & Beatitudo secundum rem sunt idem.

356 **N**ota 3. Beatitudinem dividi in objectivam, & formalem. *Objectiva* est bonum illud, cujus possessione Beati efficimur, vel, est objectum beatitudinis formalis. *Formalis* est ipsa possessio illius boni. Interea beatitudo formalis magis proprie dicitur beatitudo, quam objectiva. Ratio est: quia magis proprie reddimur Beati ipso usu, & possessione rei, quam ipsa re; ab usu enim, & possessione dicimur Beati formaliter & intrinsece, per formam intrinsece inhærentem: a re autem sumus tantum Beati extrinsece, & objective. Constat vero denominationem formalem, & intrinsecam magis propriam esse, quam extrinsecam. Ut patet in exemplo: sic homo magis proprie dicitur sanus, quam medicina; quia homo intrinsece est sanus, medicina vero extrinsece, & causaliter, quatenus causat sanitatem formalem in alio. Quare beatitudo formalis a Theologis semper essentialis solet vocari.

Nota 4.



Nota 4. Beatitudo objectiva, seu illud bonum, & objectum, 357  
quod nos perfecte Beatos efficit, est solus Deus: quia ipse solus perfecte satiat appetitum nostrum juxta illud Psal. 16. v. 15. *Satiabor, cum apparuerit gloria tua.* & Psal. 102. *Qui replet in bonis desiderium tuum.* Unde D. Augustinus L. 1. Confess. c. 3. ait: *Fecisti nos Domine ad Te, & inquietum est cor nostrum, donec requiescat in Te.* Ob hunc finem Deus non aliam mercedem, quam se ipsum, proposuit Abrahamæ, omnium credentium Patri Genes. 15. *Ego merces tua magna nimis.* & Psal. 72. dicitur: *Pars mea Deus in æternum.*

Neque obstat, quod appetitus noster finitus sit; est enim solum finitus entitative, & intrinsece: hinc etiam intrinsece per entitative finitam possessionem summi boni satiari potest. Non vero est finitus objective, & terminative, sed etiam in infinitum bonum tendere potest: quo ergo solo terminative, & objective satiatur.

Ex quo habes, nullum bonum creatum, neque honores, neque divitias, neque voluptates esse beatitudinem objectivam; quia possessio nullius boni creati nos perfecte satiat, eoquod relinquat appetitum ad majus, nempe infinitum bonum possidendum.

Nota 5. Beatitudinem formalem non consistere in aliquo habitu, 358  
tu, sed potius in actu. Ratio est: quia illa assecutio ultimi finis, & conjunctio cum summo bono dicitur nostra essentialis beatitudo, qua obtenta rationalis appetitus quiescit: atqui nulla habitualis conjunctio, quæ v. g. fieret per habitum luminis gloriæ, charitatis, aut alium habitum, est ejusmodi: ergo. M. est definitio ipsius beatitudinis formalis. m. p. 1mo Quia etiam possessio ejusmodi habitu necdum quiesceret anima, sed appeteret ulteriorem conjunctionem, nempe actualem per actum visionis, & fruitionis. 2do Habitus supernaturales sunt potius causæ, & semina beatitudinis, non autem formalis beatitudo. 3. Destructis omnibus habitibus supernaturalibus, & Deo tantum extrinsece concurrente posset anima beatificari, & possidere Deum per visionem, & actum amoris fruitivum. 4to Quia nullum bonum hominem facit beatum, nisi illud rationali modo possideatur, & ejus bonitas percipiatur: atqui non possidetur rationali modo, nec percipitur, nisi per actus aliquos, non vero per meros habitus. 5. Quia esse beatum, est quoddam actuale vivere, quod solis actibus convenit. 6. In AAriorum sententia etiam dormiens, neque actu videns Deum esset beatus, dummodo haberet habitum illum supernaturalem, a quo dicitur beatus: quod est absurdum.

Nota 6.

359 Nota 6. Beatitudinem formalem non consistere in illapsu quodam substantiæ divinæ in substantiam animæ. Ita unanimis contra Henricum, qui docuit, animam per talem illapsum transformari in Deum, sicuti ferrum candens apparet transformatum in ignem. Ratio est 1. Quia ille illapsus nequit esse præstantior unione hypostatica: & tamen unio hypostatica non formaliter beatificat animam Christi, quamvis eam juxta SS. PP. Deiformem reddat. 2. Quia non dato ipso illapsu, qui aliunde difficillime explicatur, homo erit perfecte satius per visionem, & fruitionem Dei.

360 Nota 7. Neque beatitudinem formalem nostram consistere in visione, & fruitione increata Dei hominibus communicata. Ita unanimis TT. contra nonnullos DD. Parisienses. Ratio est 1. Quia S. Scriptura significat, beatitudinem consistere in operatione nostra, quæ est aliquid creatum; ait enim 1. Joan. 3. *Videbimus eum, sicuti est.* 2. Beatitudo nostra secundum PP. est vita æterna: atqui vita connaturaliter est interna viventi, & ab hoc connaturaliter exigit procedere. 3. Tali modo posset dici, quod homini etiam posset communicari alia attributa, v.g. Omnipotentia, Immensitas &c. & sic posset creatura fieri omnipotens, & immensa per omnipotentiam, & immensitatem Dei, sicut potest fieri beata per communicatam beatitudinem Dei.

361 Nota 8. Beatitudinem etiam non posse dari in potentiis sensitivis; hæ enim tanquam materiales non possunt se occupare circa objectum beatificum, nempe circa Deum, qui est spiritualis, & a sensu imperceptibilis. Unde beatitudo formalis dabitur tantum in potentiis rationalibus. In his vero varii actus considerari possunt: ex parte intellectus quidem est visio Dei clarissima, quæ succedit fidei; ex parte voluntatis vero est fruitio, seu amor amicitiae, quo Beati in Deum clare visum, & præsentem feruntur propter Deum. Præter fruitionem datur in voluntate Beati etiam amor concupiscentiæ, seu tentio, & comprehensio, qua Beatus inhæret Deo per fruitionem, & visionem possessio, hancque possessionem beatificam amat ut nobis bonam: hæc tentio succedit spei. Ultra has operationes in voluntate etiam datur gaudium tam de visione, quam de fruitione.

Nota c. Restare dubium, in quo ex prædictis actibus consistat Beatitudo formalis. Alii cum TT. volunt, eam consistere in sola visione: alii in sola fruitione: alii cum SS. & RR. multis in complexo ex utroque. Ubi advertas: Nos hic non loqui de beatitudine accidenti-



dentaliter, & integraliter accepta, quæ a Boëtio L. 3. de Consolat. describitur *status omnium bonorum aggregatione perfectus*: in qua acceptio-  
ne includit etiam accidentia, quæ potius ad connaturalem statum,  
quam ad essentiam beatitudinis faciunt. Et tali modo accepta bea-  
tudo non solum importaret satietatem potentiarum rationalium, sed  
& sensitivarum, ac corporis glorificationem. Sermo igitur solum nunc  
est de beatitudine essentialiter sumpta, seu de illa perfectione, quæ  
primo, ac per se constituit Beatum, ac simpliciter appellatur Beatitu-  
do, seu possessio formalis summi boni, complete, ac per se satians appe-  
titum naturæ rationalis. H. N. sit

§. II.

*Statuitur nostra Sententia.*

Affero. Beatitudo formalis consistit essentialiter in complexo ex 363  
visione beatifica, & amore fructivo. Favet nostræ sententiæ Scotus  
4. d. 49. q. 3. §. *ad questionem 7. primo modo*. n. 6. & 7. ubi docet, quod  
possit dici, quod beatitudo consistat in actu intellectus, & voluntatis,  
quamvis principalius, & perfectius in actu voluntatis, quia per hunc  
perfectius attingitur, & possidetur objectum beatificum. Hanc  
conclusionem ex professo tenent multi RR. & ex SS. Mastrius in 1.  
disp. 6. n. 306. Bassolius, Bruniatus, Herincx, Sannig, Panger, &  
alii.

P. 1. Autoritate. Benedictus XII. Constit. IV. ait: *Quod ex  
tali visione, & fruitione animæ eorum, qui jam decesserunt, sunt vere  
beati*. ubi particula *vere* videtur idem sonare, ac *essentialiter*. 2do.  
Catechismus Romanus in explicatione ultimi Articuli Symboli dicit:  
*Beatitudo, quam essentialiter communi nomine licet vocare, in eo sita est,  
ut Deum videamus, ejus pulchritudine fruamur*. 3tio. S. Dionysius de  
Cœlesti Hierarch. c. 7. *In his beatitudo constat, cognoscere, & ama-  
re Deum*.

Favet etiam nostræ sententiæ D. Augustinus, qui, quamvis l. 1.  
de Trinit. c. ult. dicat: *Sola visio est summum bonum nostrum, cujus adi-  
piscendi gratia præcipimur agere, quidquid recte agimus*. alibi tamen e-  
tiam in actu voluntatis constituit beatitudinem, ut L. 1. c. 32. *Hæc  
autem merces summa est, ut Deo perfruamur*. ac L. 1. de moribus Ec-  
clesiæ c. 3. negat esse beatum, qui non amat, quod habet, etiamsi opti-  
mum

num sit: & paulo post subjungit: *Quantum restat, ut video, ubi vita beata inveniri queat, cum id, quod est hominis optimum, & amatur, & habetur.*

P. 2. ratione. Beatitudo formalis est completa possessio summi boni, adæquate, ac per se satians appetitum creaturæ rationalis: at qui ejusmodi completa possessio summi boni adæquate satians appetitum creaturæ rationalis, est complexum ex visione, & amore fructivo: ergo beatitudo formalis est complexum ex illa visione, & amore fructivo. M. est ipsa definitio beatitudinis formalis. Et plane, si non habetur completa possessio summi boni, tunc appetitus non est satiat, sed petit compleri: si autem non est satiat, non est plene contentus, sed adhuc inquietus, consequenter necdum vere beatus. m. vero p. Creatura rationalis habet duplicem potentiam, quæ potest attingere Deum, ac proinde Deo satiari petit, nempe intellectum, qui petit satiari visione Dei, & voluntatem, appetentem amorem fructivum. adeoque creatura rationalis nequit aliter complete satiari, nisi complexo ex utroque prædicto actu: neque adæquate possidet Deum, nisi per utrumque hunc actum, & potentiam intentionaliter eidem uniatur: ergo.

364 Objic. 1. Multi textus sunt, qui indicant, solam visionem esse essentiam beatitudinis: ergo. R. 1. opponendo alios textus superius pro nostra assertionem allegatos, præsertim Benedictum XII. qui certe nihil contra S. Scripturam, aut SS. PP. locutus est. R. 2. Istos textus loqui de visione conjuncta cum amore, non autem de visione qualicunque, ac præcise secundum se. Quemadmodum textus illi, qui fidei adscribunt justificationem, non intelligendi sunt de fide sola, sed ut conjuncta cum aliis virtutibus: ita etiam textus Scripturæ, & PP. quando loquuntur de visione, vel etiam amore beatifico, intelligendi sunt non de sola visione, vel de sola dilectione fructiva, sed de qualibet ut conjuncta cum altera partiali beatitudine.

365 Objic. 2. Illud est beatitudo formalis adæquata, quod primo distinguit beatum a non beato, & quod est radix omnium aliorum, quæ ad beatitudinem pertinent: sed istud est visio beatifica sola: ergo. m. p. visio enim beatifica distinguit Beatum a non beato, ut per se clarum est: iterum hæc visio est radix, & fundamentum amoris beatifici, & consequenter aliorum prædicatorum, quæ visionem, & amorem istum consequuntur: ergo.



R. N. 1<sup>um</sup> membrum majoris; nam forma essentialis ligni distinguit primo lignum ab omni non ligno, & tamen hæc forma non est adæquata essentia ligni. 2<sup>dum</sup> membrum Maj. Dist. Illud est beatitudo formalis adæquata, quod est radix omnium aliorum, quæ ad beatitudinem pertinent tanquam proprietates, & accidentia c. M. quæ ad beatitudinem pertinent tanquam compars n. M. Potest una pars esse radix alterius compartis: sic in hoc concreto *ignis calidi*, quod ex igne, & calore constituitur, ignis est pars, & simul radix alterius compartis, scilicet caloris, quem etiam exigit connaturaliter. Et insuper materia prima in omni toto materiali est pars, & simul est radix formæ tanquam alterius compartis, ad cujus eductionem tanquam causa materialis concurrat.

Præterea totum hoc argumentum retorqueri posset in lumen gloriæ, quod beatum distinguit a non beato, & simul est radix ipsius visionis, ac omnium aliorum, quæ Beato conveniunt. Denique illa major, quod illud sit prædicatum essentialiale, ac differentiale primum, quod est primo distinctivum, & simul est radix omnium entialicui quæ tali convenientium, locum universaliter tantum habet, quando agitur de essentia metaphysica, constituta ex pluribus prædicatis realiter identificatis: non vero, quando quæritur de pluribus entitatibus realiter distinctis, an omnes, vel una tantum ex illis ingrediatur essentiam non tam metaphysicam, quam physicam; in hoc enim ultimo casu prædicta regula, & major fallit, ut patet ex retorsione de lumine gloriæ. Imo etiam illa major, & regula non est intelligenda de tota, & adæquata essentia metaphysica rei, sed tantum de prædicato differentiali, præter quod & alia adhuc dantur prædicata essentialia.

Ex hoc habes, quid respondere debeas ad illam paritatem de Aseitate, quæ ideo est primum prædicatum essentialiale, & quasi differentiale in Deo, quia est primo distinctivum, & quia est radix reliquorum prædicatorum soli Deo convenientium. Nam imo potes retorquere in lumen gloriæ juxta dicta. 2<sup>do</sup>. Aseitas est prædicatum differentiale realiter identificatum cum reliquis, quorum est radix: non sic visio est identificata cum amore fructivo, cujus est radix &c. 3. Aseitas non est solum prædicatum essentialiale, sed præter illam etiam singularitas, & ratio Viventis &c. ergo etiam sola visio non erit constitutiva essentiæ beatitudinis, sed simul etiam amor fructivus.

366 **Objic. 3.** Beatitudo objectiva est una: ergo & formalis. *R. 1.* Retorq. Argum. Objectum terminativum, & materiale fidei, & charitatis est sæpe unum, nempe Deus: ergo etiam actus fidei, & charitatis est unus, idemque. *R. 2.* D. a. Beatitudo objectiva est una, sed tamen attingibilis immediate duplici distincto actu c. a. secus n. a. & c.

**Objic. 4.** Beatitudo est operatio perfectissima: ergo etiam est una. *R. D. c.* est una, unitate simplicitatis n. c. unitate aggregationis c. c. Est una quidem beatitudo, sed duplex operatio, quæ unam beatitudinem constituit: sicut Petrus est unus homo, habet tamen duas partes, ex quibus constituitur.

**Objic. 5.** In signo priori, quo homo habet visionem, jam est beatus: ergo beatitudo consistit in visione. *R. D. a.* est beatus inadæquate c. a. adæquate n. a.

**Objic. 6.** Ad beatitudinem formalem sufficit radicalis satietas voluntatis: atqui hæc jam habetur per visionem, quæ est radix fruitionis, & consequenter satietatis voluntatis: ergo. *R. 1.* Retorq. Argum. ad beatitudinem sufficit radicalis satietas intellectus, & voluntatis: sed hæc jam habetur per lumen gloriæ, quod est radix visionis, & consequenter etiam fruitionis: ergo solum lumen gloriæ sufficit ad beatitudinem formalem. Neque dicas, lumen gloriæ non esse actum vitalem; distinguo enim: non esse actum vitalem formalem, bene vero radicalem, sicut visio non est formalis, sed radicalis fruitio, vel amor. *R. 2.* n. M. nam juxta communem persuasionem non est aliquis plene, & formaliter contentus, consequenter nec formaliter beatus, nisi formaliter actu sit satiatus. Ratio rationis habetur ex retorsione.

**Objic. 7.** Solus intellectus trahit ad se objectum, & quasi possidet: voluntas vero potius trahitur, & possidetur ab objecto: ergo beatitudo, quæ est possessio objecti, in solo actu intellectus consistit. *R. D. M.* in sensu metaphorico c. M. in sensu physico n. M. quia intellectus per speciem expressam, & intellectionem objectum in se repræsentat, & efformat, ideo metaphorice dicitur objectum quasi ad se trahere, voluntas vero, quia objectum in se non repræsentat, sed quasi pondus ad objectum fertur, ideo dicitur metaphorice trahi: in sensu tamen vero, & physico, cum amor sit fortissima unio amantis cum amato, videtur esse firmior possessio, & consecutio objecti amati, quam cogniti; sæpe enim objectum cognitum fugimus.

*Objic.*



Objic. 8. Fruitio est ipsa visio, & perceptio, non autem est actus appetitus, vel amoris; sic enim visio spectaculi, vel perceptio odoris, est fruitio talis spectaculi, est fruitio odoris: ergo. R. 1. N. a. quod est contra D. Augustinum, qui L. 1. de Doctr. Christ. c. 4. ait: *frui enim est, amore inhærere alicui rei propter se ipsam.* R. 2. Etiam in potentiis sensitivis probabiliter datur duplex actus: unus est perceptio objecti, alter est actus appetitus, & est delectatio de objecto percepto, quæ potest dici fruitio. Unde etiam, si sensus externi percipiant v. g. odorem ingratum, vel saporem ingratum, cum ejusmodi perceptione non statim conjungitur fruitio, vel delectatio &c. quia nempe tunc deest actus appetitus sensitivi &c.

Objic. 9. Pulchra spectacula solo visu possidentur: ergo etiam pulchritudo Dei. R. N. a. nam spectacula etiam complacentia possidentur.

Objic. 10. Si amor amicitiae est pars essentialis beatitudinis, tunc & amor concupiscentiae, seu tentio Dei, sicut & gaudium, quod consequitur utrumque amorem: sequela est contra nos: ergo. R. N. M. Tentio enim, & amor concupiscentiae, uti & gaudium istud jam præsupponit essentialem beatitudinem, & hanc habet pro objecto; ideo enim delectantur beati, quia Deum plenissime possident per visionem, & fruitionem, in qua utraque possessione præsupposita tota beatitudo consistit. Tentio vero pariter respicit possessionem Dei, vel Deum beatifice jam possessum tanquam nobis bonum, & sic possessionem Dei non constituit, sed jam constitutam, & præsuppositam amat ut sibi bonam.

Objic. 11. Amor amicitiae Dei etiam datur in via, ac præscindit ab absentia, & præsentia objecti; nam tam absentia, quam præsentia possunt amari: ergo per amorem amicitiae Deus non possidetur tanquam bonum præsens. R. D. a. datur amor amicitiae in via alius specie distinctus c. a. ejusdem speciei n. a. Amor Patriæ, qui essentialiter præsupponit visionem beatificam, essentialiter exigit præsentiam rei amatae, qua tanquam præsentem fruitur. Nam juxta Augustinum l. 8. de Civit. c. 9. *Nemo beatus est, qui eo, quod amat, non fruitur.*

Objic. 12. Poena damni est privatio solius visionis beatificæ: ergo sola visio beatifica est beatitudo. R. D. a. poena damni inadæquata c. a. adæquata n. a. Adæquata poena etiam importat privationem amoris.

367 **Objic. 13.** Amor Patriæ est operatio perfectissima, & visio est ordinata ad amorem beatificum: ergo in amore unice consistit beatitudo. **R. N. c.** nam totum integrale, vel essenziale componitur non raro ex partibus, quarum una est notabiliter perfectior, quam altera: ergo & taliter componi potest beatitudo ex partibus inæqualiter perfectis. 2. Esto, visio sit ordinata ad amorem beatificum, tamen etiam est bonum ingens in se, appetibile propter se, & satians appetitum unius potentiæ.

368 De reliquo, quamvis beatitudo consistat in complexo ex visione, & amore fructivo, tamen principaliter consistit in actu amoris. Ita SSæ communiter. Ratio est 1. quia Amor est perfectior, quam visio. 2. Quia perfectius unit hominem cum Deo; visio enim est tantum imago intentionalis objecti præsentis: amor autem beatificus hominem quasi in Deum transformat. 3. Fructio procedit a nobiliori potentia, quam visio. 4. Visio ad fruitionem ordinatur, & fructio est ultimo competitibilis.

Advertas insuper, operationem beatificam, nempe visionem, & fruitionem, produci ab ipso Beato effective influente cum habitibus supernaturalibus. Ratio est: quia ex una parte potentiæ vitales, scilicet intellectus, & voluntas, possunt effective concurrere ad istos actus: ex altera parte ipsi quoque hi actus, utpote vitales, connaturaliter exigunt produci a potentiis vitalibus Beati: ergo sic ab ipsis potentiis vitalibus Beati producuntur &c. ne alias gratis, & sine necessitate multiplicentur miracula, si recurratur ad Deum tanquam causam unice efficientem istorum actuum.

## Articulus II.

Expenduntur aliqua dona, vel proprietates Beatorum, & Beatitudinis.

### §. I.

#### *De Perpetuitate Beatitudinis.*

369 **Affero 1.** Beatitudo nostra defacto est perpetua. Est de fide. P. Sap. 5. dicitur: *Iusti in perpetuum vivent.* Matth. 25. *Ibunt Iusti in vitam æternam.*



*æternam.* Et ipsa beatitudo connaturaliter videtur exigere perpetuitatem; quia alias, si finire posset, non perfecte eximeret hominem a miseriis. Hinc S. Augustinus L. 13. de Trinit. c. 8. *Nulla modo esse poterit vita veraciter beata, nisi fuerit sempiterna.*

Affero 2. Beati sunt etiam securissimi de æterna beatitudine, 370 seu etiam certo cognoscunt, nunquam esse amplius amittendam hanc beatitudinem. Ratio est: quia Beati partim æternitatem beatitudinis in via jam certo cognoverunt per fidem, partim etiam per visionem beatificam clare vident decretum Dei de beatitudine nunquam finienda; nam juxta Concilium Senonense vident per visionem beatificam omnia, quæ Ipsorum interest videre: atqui maxime interest videre Decretum de perpetuitate beatitudinis, utpote quæ cognitio tollit omnem anxietatem, quam de finienda illorum beatitudine habere possent.

Affero 3. Perpetuitas, & securitas, vel cognitio hujus perpetui- 371 tatis est connaturalis beatitudini, & ad eam complete, & integraliter sumptam spectat: non vero ipsam essentiam beatitudinis ingreditur. Scotus 4. d. 49. q. 6. §. de tertio dubio. n. 18. & §. de secundo principali. n. 23. Durandus, Ockam, Granadus, Herincx, & alii. Prima pars patet; quia beatitudo integraliter, extensive, & complete accepta secundum omnia, quæ quomodocunque ad statum beatitudinis pertinent, debet excludere, quantum est ex se, omnem miseriam, & anxietatem; alioquin hoc non faceret, si non perpetuo duraret, aut si de hac duratione perpetua Beatus non esset securus, sed dubius &c.

P. 2da pars. Beatitudo essentialiter consistit tantum in consecutione summi boni: atqui consecutio summi boni per visionem, & fruitionem potest dari sine perpetuitate, si etiam ad tempus alicui concederetur ejusmodi visio, & fruitio: ergo & perpetuitas, consequenter & securitas de ea, non spectat ad essentiam beatitudinis, sed potius est accidens aliquod, vel proprietas connaturalis, sequens essentiam.

Neque dicas: De essentia beatitudinis esse, ut satiet perfecte, & simul, ut anxietatem omnem depellat: quod non faceret ejusmodi temporanea visio, vel beatitudo. Contra enim est: Etiam temporanea sumptio cibi, & potus satiat perfecte pro aliquo tempore, licet non pro omni tempore: ergo & talis visio, & fruitio temporanea pro aliquo tempore perfecte satiare, licet hoc non faceret pro omni tempore. 2. De essentia beatitudinis non est, ut omnem depellat anxietatem, & timorem

morem &c.; nam Christus patiens perfecte beatus fuit, & tamen anxietates, & timores sustinuit.

## §. II.

*De Impeccabilitate Beatorum.*

372 De fide est, neminem donari beatitudine, nisi sit mundatus ab omni peccato. ut patet ex illo Apocal. 21. *Non intrabit in eam aliquis coinquinatum, aut abominationem faciens, aut mendacium.* & alibi. Imo etiam poena pro peccato debita debet esse totaliter soluta, vel dimissa ante ingressum in beatitudinem. Ratio est: quia neque macula peccati, neque poena, aut reatus poenæ ullatenus compatitur cum statu tantæ felicitatis, in quo est omnium bonorum cumulus, cum carentia omnis miseriæ.

Pariter certum de fide est, omnes Beatos defacto esse impeccabiles, seu non habere, vel unquam habituros potentiam propinquam ad denuo peccandum. Patet ex illo Apocal. c. 22. *Omne maledictum* (in cœlesti civitate Jerusalem) *non erit amplius.* Et 1. Petr. 1. Beatitudo dicitur *hæreditas incorruptibilis, & incontaminata.* Deinde, si in supernam civitatem Jerusalem nihil coinquinatum potest intrare, minus poterit ibi existens coinquinari.

His, tanquam de fide certis, præmissis, supersunt aliqua dubia. primum est: an clara Dei visio, qualem habent Beati, neque de potentia Dei absoluta possit stare cum peccato habituali nondum remisso, vel cum peccati macula. 2dum est: an, & qua ratione habens claram Dei visionem non possit peccare actualiter? Quæ dubia per sequentes Conclusiones resolventur. Prius tamen ex Philosophia

Nota: Illud esse *physice* necessarium, quod ita necessario fit, ut naturaliter, vel sine miraculo omitti non possit. *moraliter* necessarium est, quod quidem absolute, & sine miraculo, vel naturaliter potest fieri, vel omitti, ejus tamen omissio est ita difficilis, ut in æstimatione morali impossibilis censeatur. Necessitas ista moralis habet suos gradus: supremus inter eos est, quando quidem res aliqua naturaliter, & spectando vires naturæ sine miraculo potest omitti, certo tamen non omittetur. H. N.

Affero



Affero 1mo. Habens peccatum habituale nondum deletum potest per absolutam Dei potentiam clare videre Deum. Ita Herincx p. 2. disp. 2. n. 52. Viva p. 2. cursus Theolog. disp. 1. q. 6. art. 3. n. 12. Suarez 1. 2. disp. 10. sect. 1. n. 23. Salas, Tannerus, Lorca, Medina, Hurtado, contra Vasquez, Beccanum, Granadam, Turrianum.

P. Nulla est repugnantia, quin visio clara Dei possit stare cum peccato habituali, vel concedi homini existenti adhuc in statu peccati habitualis; non enim est repugnantia moralis, vel indecentia: nam si Deus tot dona alia supernaturalia concedit sine indecentia peccatoribus, cur non & visionem claram sui sic illis concedere potest? Præterea ista clara visio posset Deo servire ad iuste torquendum peccatorem; etenim hic peccator non modice torqueretur, si Deum sibi infensum clare aspiceret.

Neque ideo repugnat, quia visio beatifica sanctificat formaliter, & sic quasi ex natura sua physica expellit peccatum. Nam 1. formaliter sanctificans est sola gratia habitualis; cum enim gratia sanctificans pro omni casu aliquando futuro sufficiat ad sanctificandum formaliter, & expellendum formaliter peccatum &c. hinc non est ratio, cur istam vim sanctificandi Deus etiam alicui alteri, v. g. visioni claræ Dei annexerit. 2. Quamvis etiam visio beatifica formaliter sanctificaret, & expelleret peccatum, tamen hæc expulsio, & sanctificatio esset respectu visionis effectus secundarius, qui a Deo est supernaturaliter impedibilis. Sic etiam, quia expulsio frigoris ex subiecto est tantum effectus secundarius, potest a Deo impediri, ac calor, & frigus supernaturaliter in gradibus intensis in eodem subiecto consistere. Quod autem visionis effectus tantum secundarius foret expellere peccatum, patet: quia visio primario ordinatur ad Deum videndum.

Neque ideo repugnat, quia visio semper conjungitur cum fruitione, & amore Dei perfectissimo, qui non potest stare cum peccato habituali. Nam 1. potest dari visio clara Dei de potentia absoluta, quin detur etiam amor amicitæ fruitivus Dei. ut docet Scotus 1. d. 1. q. 4. §. *Negativa ipsius*. ¶ *Item quod dicit*. n. 14. Et in 4. d. 48. q. 1. §. *Hic dicitur*. ¶ *contra secundam conclusionem*. n. 5. & 6. & patet: Tum, quia Deus stante visione clara posset suspendere concursum ad amorem

P. Kich Theol. Tom. II.

R r

sui

fui fruitivum. tum, quia juxta dicenda visio clara Dei non determinat metaphysice, imo nec physice necessario ad amorem fruitivum. 2. Actus amoris Dei fruitivus non justificat formaliter, consequenter nec formaliter expellit peccatum.

Confirm. Visio Dei non est expulsio formalis peccati, sed solum ex divina ordinatione, vel etiam connaturaliter exigit conjungi cum gratia sanctificante prævia, formaliter expulsiva peccati, ad normam, qua calor exigit connaturaliter expelli frigus a subjecto: atqui Deus divinitus potest istas exigentias frustrare. Sic potest facere supernaturaliter, ut calor, & frigus in summo compatiuntur in eodem subjecto, & non expellatur frigus juxta exigentiam caloris. Idem potest fieri in nostro casu.

Petes: An hæc clara visio Dei in peccatore adhuc posset dici beatifica? Suarez apud Viva respondet, ejusmodi visionem fore adhuc essentialiter beatificam; quia nimirum esset adhuc essentialiter visio clara Dei: non autem fore beatificam quoad statum, & perfectionem beatitudinis, eoquod non excluderet omnem miseriam, & omne malum.

374 Afferro 2. Visio beatifica non necessitat Beatos physice ad non peccandum actualiter: consequenter Beati non sunt physice impeccabiles. Herincx p. 2. d. 2. n. 54. Brizenus, Poncius, Henno &c. contra plures alios.

P. Visio beatifica nec ex sua natura, nec ob amorem beatificum, cum quo conjungitur, neque ex alia ratione necessitat Beatos physice ad non peccandum: ergo non sic necessitat. P. I. memb. a. Visio beatifica tantum hoc habet, quod clare ostendat Deum ut summum bonum: atqui per hoc physice, & ex natura sua non reddit Beatos impeccabiles; nam quamvis Beato habenti visionem clare appareat Deus ut summum bonum, super omnia amabile: & quamvis clare etiam videat Beatus, omnem offensam Dei esse malam moraliter, tamen absolute, & physice voluntas Beati manet adhuc libera, & indifferens ad eligendum peccatum velut delectabile, relicto, & postposito bono meliori, nempe Deo; etenim juxta dicenda in Tract. de Actibus humanis, voluntas humana potest inter duo bona proposita relinquere notabiliter majus, & eligere minus. 2. Non obstante visione bea

tifica



beatifica Christus libere fecit opera præcepta, ac proinde libere abstinent a peccato: consequenter non fuit necessitatus physice ad non peccandum: ergo neque reliqui Beati, qui minorem habent visionem beatificam, per eam physice necessitantur ad non peccandum.

P. etiam 2. memb. Licet amor beatificus Dei non possit stare cum offensione Dei, tamen ipsa visio beatifica ad amorem beatificum non necessitat physice: ergo neque mediate per amorem sic necessitabit ad abstinendum a peccato; si enim antecedens, seu amor beatificus, est physice liberum, tunc & consequens, quod sequitur ex amore beatifico, seu abstinentia a peccato, erit physice liberum. a. probabitur Assertionem sequenti.

3tium membrum patebit ex solutione objectionum.

Affero 3. Beati adhuc libere amant Deum in Patria, libertate physica, seu non necessitantur physice ad Deum amandum. Ita laudati pro 2da assertionem. 375

P. Nihil potest ostendi, quod voluntatem Beati physice necessitaret ad actum amoris: ergo. a. p. nam imo non sic necessitat visio beatifica, quæ tantum est conditio applicativa objecti, infiniti quidem, finito tamen modo juxta capacitatem voluntatis creatæ; hæc autem est intrinsece libera, & indifferens ad agendum, vel non agendum, quam indifferentiam etiam videtur retinere, stante visione beatifica; etenim clara visio objecti nihil immutat in voluntate. 2. Neque necessitat physice habitus charitatis; siquidem hic jam existit in Viatoribus, salva tamen libertate indifferentiæ. Iterum habitus hic subest dominio voluntatis, quæ illum pro libitu suo ad operationem determinare potest, vel ejus operationem suspendere. 3. Neque alia causa physice necessitans potest ostendi: maxime cum nulla ratio, nullaque autoritas suadeat, dari talem physicam necessitatem in Beatis; nam admissa sola necessitate morali strictissime tali, omnia, quæ in re hac sunt salvanda, salvari possunt: ergo.

Confirm. Si objectum beatificum clare visum necessitaret Beatum ad amorem Dei, tunc ideo, quia illud sub omni ratione bonum, & sub nulla ratione ut malum proponitur: atqui hæc ratio nihil probat; siquidem voluntas tanquam potentia libera, & domina suorum actuum se ipsam libere determinat ad agendum, non autem ab objecto

cto extrinseco, qualitercunque ut bono ostenso, determinatur; aliase-  
nim non esset amplius differentia inter voluntatem, & intellectum: quia  
voluntas æque necessario ageret præsentem objecto sub ratione boni  
proposito, sicut intellectus necessario assentit objecto evidenter vero:  
atque tali ratione etiam voluntas foret potentia necessaria. Adeo-  
que, quamvis objectum sub omni ratione ut bonum, & sub nulla ra-  
tione ut malum proponatur, voluntas tamen manet indeterminata,  
& indifferens ad illud amandum, vel omittendum actum amoris; ete-  
nim bonum quidem movet, non vero necessitat physice ad sui ample-  
xum, & amorem. Hoc tamen verum est, quod tale bonum, quod pro-  
ponitur sub omni ratione ut bonum, & sub nulla ut malum, non possit  
aliquis positive odisse; quia non odimus, nisi malum: sed tale ob-  
jectum, ut supponitur, non proponitur ut malum: possumus tamen  
omittere actum amoris. De hac re plura dicentur in Tract. de Actib.  
Humanis.

Assero igitur, Beatos moraliter quidem necessitari ad amandum  
Deum, & abstinendum ab omni peccato, quatenus se clare, & ut bo-  
num sub omni ratione Deus ipsis ostendit, & singulariter illos prote-  
git, ne unquam cessent ab amore. Sic etiam confirmati in gratia re-  
tinent suam libertatem, ac possunt quidem peccare, potentia etiam  
physica, & naturali, non tamen peccabunt unquam, eoquod a Deo  
ita specialiter protegantur, iisque gratis præveniantur, quibus stan-  
tibus moraliter est impossibile peccatum grave, vel amissio status  
gratiæ.

Neque contrarius est Scotus 4. d. 49. q. 6. §. *contra secundam pro-*  
*positionem.* n. 9. ubi videtur docere, quod Beati solum habeant poten-  
tiam remotam ad peccandum, & non amandum Deum; per hoc e-  
nim intelligit, quod Beati non habeant potentiam proximam moralem,  
& immunem a necessitate morali strictissime tali, seu in summo gradu.  
Cæteroquin ibi, & 1. d. 1. q. 4. n. 13. contra D. Thomam docet, quod  
Deus beatifice visus non necessitet physice voluntatem Beatorum ad  
sui amorem.

376 *Objic. 1.* Beatus se habet ad Deum clare visum, sicut Viator ad  
bonum ut sic propositum: sed Viator necessario amat bonum ut sic:  
ergo & Beatus necessario amat Deum clare visum. *R.* Tr. M. n. m.  
nam etiam Viator potest suspendere, & omittere actum amoris respectu  
boni



boni ut sic: saltem habet potentiam adhuc physice liberam ad omit-  
tendum ejusmodi actum amoris.

Objic. 2. In objecto infinito, seu Deo, clare proposito apparet in- 377  
finita ratio boni, & nulla ratio mali: neque in actu amoris apparet ali-  
qua difficultas, vel ratio incommodi, aut mali: ergo voluntas neces-  
sario amat Deum clare visum. R. D. c. necessario necessitate morali  
c. c. necessitate physica n. c. Quamvis tale summum bonum clare  
propositum Beatus non possit odisse, uti nec odio habere potest bonum  
ut sic, aut beatitudinem in communi, posset tamen non amare, ces-  
sando ab actu amoris, adeoque haberet adhuc libertatem physicam  
contradictionis, & exercitii, quamvis non haberet libertatem contra-  
rietatis, vel specificationis. Item non obstante clara visione summi  
boni posset amare bonum minus, & finitum, delectabile, ac prohibitum,  
uti dictum n. 374.

Objic. 3. Deus necessario se amat, necessitate physica & meta- 378  
physica, quia clare videt suam essentiam: ergo etiam Beatus ita ne-  
cessitatur ad amandum Deum, quia ejus essentiam clare videt. R.  
N. a. vel potius causalem ejus. Deus non ideo, quia se clare videt,  
necessario se ipsum amat: sed potius quia ipse est ens omni ex parte  
infinitum, sibi identificans necessario omnem perfectionem simpliciter  
simplicem. qua de causa etiam beatitudinem, ac sanctitatem, quæ sunt  
perfectiones simpliciter simplices, & principaliter in amore rectissimo  
essentiæ divinæ consistunt, sibi identificare debet. Pariter ex ratione  
quidditativa voluntatis suæ rectissimæ, & sanctissimæ, præscindendo  
quoque a visione, & cognitione sui, non potest peccare.

Objic. 4. Infinita Bonitas, & Essentia Dei per fidem cognita sæ- 379  
pe tamen potens est, ut summa vehementia voluntatem ad sui amorem  
rapiat: ergo eadem bonitas clare cognita multo potentius voluntatem  
Beatorum trahet, eam necessitando. R. D. c. necessitando moraliter,  
& quidem in summo gradu necessitatis moralis c. c. necessitando phy-  
sice n. c. Ex his

Deduces, gratis dici, quod Beati eatenus habeant physicam im- 380  
peccabilitatem, quia a Deo prædeterminantur ad amorem beatificum  
impossibilem cum peccato actuali; nam tale Decretum, vel quali-  
tas prædeterminans non satis probatur, & aliunde sine illo per neces-  
sitatem moralem strictissimam omnia salvantur, quæ salvari debent.  
Sic enim in sensu proprio Beati dicuntur impeccabiles: quia quidem

Rr 3 peccare

peccare possunt, sed stante visione beatifica, & protectione divina singulari, qua gaudent habentes hanc visionem, certo nunquam peccabunt: unde habent impeccabilitatem moralem, seu necessitatem moralem non peccandi. Sic ex opposito dicimus, neminem sine speciali privilegio vitaturum esse omnia peccata venialia, vel sine gratia gravitationi restitutum, quamvis habeat potentiam physice liberam, etiam secluso privilegio illo vitandi omnia venialia collective sumpta, & quamvis sine gratia speciali possit physice loquendo vincere gravem tentationem. Proinde, sicut propriissime dicimus, esse impossibile sine gratia resistere gravi tentationi, ita etiam propriissime stante nostra sententia dicimus, esse impossibile, Beatum peccare.

Sunt etiam aliqui, qui dicunt, Beatos ideo necessitari ad non peccandum, & ad amandum, quia Deus offert tantum concursum ad amorem, & non ad peccatum. Verum hoc iterum sine necessitate videtur dici, maxime, quia sic Deus non connaturali modo juxta exigentiam voluntatis concurreret, & ipsam impediret, ne libertate sua uti posset. 2do. Dato, quod Deus tantum concursum offerret ad amorem, vel iste prædeterminaret, vel non? non primum: ob prius dicta. neque secundum: quia, si non prædeterminat, aut necessitat antecederet, tunc voluntas saltem suspendere adhuc posset actum amoris, & eum omittere. ergo necdum esset necessitata ad amorem, quamvis ob denegatum concursum esset necessitata ad abstinendum a peccato.





# Tractatus V.

DE SS. TRINITATIS MYSTERIO.

## Præfatio.

Dum ad contemplandum Sanctissimæ Trinitatis Mysterium accedimus, non ad apertam, ac multo sole illustratam planitiem, sed ad abstrusos recessus, & sacra caligine contactos calles, in quibus abyssus abyssum invocat, & nox nocti indicat scientiam, evocamur, inducimurque. Si enim unanimi Patrum suffragio fides est habenda, nil ita a ratione humana remotum, nil tam sublime, quam ineffabile Dei Trini arcanum, de quo S. Augustinus L. 1. de Trinit. c. 3. verissime enuntiat: *Nec periculosius alicubi erratur, nec laboriosius aliquid quæritur, nec fructuosius aliquid invenitur.*

Nihilominus ad ingrediendum iter hoc caliginosum, quo usque ad absconditum Divinæ fœcunditatis sinum penetrare est statutum, omnes perhumane invito; quamvis enim laboriosum hoc opus sit, imo, ut egregie Magnum Ecclesiæ Lumen, Maximus Augustinus loco mox cit. pronuntiat: *nec laboriosius aliquid quæritur*: eodem tamen authore, ac teste, *nec fructuosius quid invenitur.* Totius hic fidei nostræ fundamentum latet, cujus cognitioni ipsa per baptismum regeneratione addicimur, & initiamur. Nec lapsum, nec tenebras metuamus, ubi captivato in obsequium fidei intellectu, lumen præfert amplissimum veritas orthodoxa. Si quid obscuritatis affundant Scolasticæ subtilitates, facem accendet Ductoris, ac Doctoris nostri subtilissimi perspicacia. Itaque in nomine, & ad honorem SSmæ & Individuæ Trinitatis sit

Differ-

## Dissertatio I.

## DE COGNOSCIBILITATE HUIUS MYSTERII.

## Articulus. I.

Probatur SS. Trinitas adversus Judæos, & Hæreticos.

381 Per Trinitatem Catholici intelligunt Triadem Divinarum Personarum sibi coæqualium, & ab æterno existentium in unitate ejusdem essentiae. Quare Sanctissima Trinitas in essentiali suo conceptu non solum involvit tres realiter distinctas Personas, sed etiam unitatem essentiae, quæ omnibus tribus Personis divinis æqualiter inest.

Hanc doctrinam Catholicam plures jam impugnarunt adversarii, expugnarunt tamen nunquam. Ita *Sabelliani* (a Sabellio suo Duce sic dicti) admiserunt unam tantum realiter Personam in Deo, quæ secundum diversa connotata, munia, & nomina modo Pater, modo Filius, nunc Spiritus Sanctus appellatur: Pater quidem, quatenus in tempore creat mundum, & creaturas: Filius, quatenus ex Virgine natus est, & ex ea carnem assumpsit: Spiritus Sanctus, quatenus in tempore creaturas rationales, seu Angelos, & homines sanctificavit. Fuerunt hi etiam vocati *Patropassiani*, quia dixerunt, Patrem esse passum pro nobis. Hos secuti sunt *Deistæ*, & *Trinitarii*, pariter unam tantum Personam in Deo admittentes.

*Ariani* dixerunt, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum esse quidem tres Personas, sed solum Patrem esse Deum, Filium autem, & Spiritum Sanctum esse creaturas, consequenter non consubstantiales Patri.

*Macedoniani* (qui & *Semi-Ariani* vocantur) tenuerunt, Spiritum S. esse creaturam, & nihil habere commune cum Patre, & Filio, sed tantum esse ministrum ipsorum.

*Trithetæ* admiserunt tres Deos, distinctos tam quoad Personas, quam essentias. Pariter SS. Trinitatem impugnant Mahometes, ac Judæi. Hi, seu Judæi, unum solummodo concedunt Deum sine pluralitate Personarum: ille vero non solum negat Trinitatem in unitate, sed



Art. I. §. I. Veritas SS. Trinitatis probatur ex S. Scriptura. 321

sed & absurdissime confitetur numerum binarium in Deo, scilicet essentiam divinam, & ejus animam. Hic agendo contra solos Hæreticos, ac Judæos, ponitur

§. I.

Probatur principiis Fidei veritas, & existentia SS. Trinitatis.

P. 1. Ex Veteri Testamento contra Judæos. Genes. 1. Deus dicit: *Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram.* & subiungit: *Et creavit Deus hominem ad imaginem, & similitudinem suam.* In quo textu pluralitas Personarum per *τὸ faciamus*, & *τὸ nostram* indicatur, unitas vero naturæ designatur per vocabulum *Deus*. 382

Respondebis 1mo. Deum fuisse locutum ad se ipsum, & se ad agendum excitasse, dicendo: *faciamus*. Contra est: si Deus una tantum esset Persona, & hæc sibi ipsi fuisset locuta, tunc non adhibuisset numerum pluralem, sed debuisset dicere in singulari: *faciam*. 2. S. Basiliius Homil. 9. Hexameron explodit hanc responsionem his verbis: *quis sibi soli admurmurat, dicens: faciamus gladium, aut compingamus aratrum &c. ac non potius silentio suam, cum libuerit, accomodatam ad artem exequitur operationem? sunt enim insignes profecto nugæ, unum aliquem inveniri, qui sibi imperet.*

Respondebis 2do. Deum, licet sit una tantum Persona, locutum esse numero plurali more Principum, & Nobilium ad ostendam suam autoritatem. Contra est: Hoc est contra usum Scripturæ, juxta quem Deus loquens semper singulari utitur, ut Theodoretus advertit in Genesin q. 19. ergo quando præter morem suum adhibet numerum pluralem, id facit ad exprimendum speciale mysterium, quale est SSmæ Trinitatis.

Respondebis 3tio. Deum per *τὸ faciamus*, fuisse allocutum Angelos, ut illi quoque concurrerent cum Deo ad creationem hominis, nimirum efformando corpus, dum Deus produceret animam. Contra est 1. Sacra Scriptura productionem integram hominis soli Deo adscribit, ut c. 1. Gen. *creavit Deus hominem.* & c. 5. *In die, qua Deus creavit hominem.* 2. Ad illos directus est ille sermo *faciamus*, ad quorum similitudinem factus est homo; id enim colligitur ex textu supra citato: atqui homo est tantum factus ad similitudinem trium

P. Kick Theol. Tom. II.

S s

Perfo-

Personarum divinarum, non autem Angelorum; hinc iterum dicitur Gen. 1. *creavit Deus hominem ad imaginem, & similitudinem suam*; ergo ille sermo ad tres Personas divinas, non autem ad Angelos fuit directus.

Respondebis 4to. Ex antiquo Testamento colligi quidem pluralitatem, non autem Trinitatem Personarum. Contra est imo Trinitas Personarum aperte colligitur ex illo Genes. 18. ubi Abrahamæ apparuit Dominus. Ac subiungitur: *apparuerunt ei tres viri stantes prope eum, quos cum vidisset, accurrit in occursum eorum de ostio tabernaculi, & odoravit in terram, & dixit: Domine, si inveni gratiam in oculis tuis, ne transias servum tuum.* Ubi Tres Viri significant Trinitatem Personarum; & *o Domine*, ac *Domine* in singulari dictum designat unitatem naturæ, quam habent illæ tres Personæ divinæ, prout advertit D. Augustinus L. 2. de Trinit. c. 12.

Contra est 2. Trinitas divinarum Personarum probatur ex illo Trisagio Seraphinorum, qui ut Isai. c. 6. dicitur: *Clamabant alter ad alterum: Sanctus, sanctus, sanctus Dominus exercituum.* ut egregie notat D. Ambrosius L. 2. de fide ad Gratianum c. 4. Plura alia testimonia ex antiquo Testamento desumpta passim suppeditant Theologi.

Sunt & alii Critici Hebraicæ linguæ periti, qui ex ipso initio Textus hebraici libri Genesis deducere conantur efficacem probationem SS. Trinitatis, quod sic sonat: *בְּרֵשִׁית בָּרָא אֱלֹהִים* seu *Bereschit pala Eloim.* id est: *In principio creavit Dii*: ex quo per singularem verbi eliciunt unitatem Dei, per pluralem nominativi pluralitatem personarum. Quod saltem probabile momentum arbitratur P. Berty contra morosos Criticos. Verum quia Bellarminus L. 2. de Christo c. 6. cum aliis non tribuit multum huic argumento, hoc aliis Criticis, quibus plus otii est, relicto, contentus sum aliis multum efficacibus.

383 P. 2. Ex novo Testamento, & aliis contra Hæreticos. imo Matthæi ult. Christus jubet baptismum conferri *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: ubi non solum Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus nominantur ut distinctæ Personæ, sed etiam per *o in nomine*, unitas Potentiæ, Deitatis, ac authoritatis divinæ omnibus tribus Personis tribuitur. Hoc textu Ariani convicti in collatione baptismi omittebant *o in nomine*, & dicebant solum: *Baptizo te in Pa-*



*Art. I. §. II. Probatur SS. Trinitas ex 1. Joan. c. 5. v. 7. 323*

tr, & Filio, & Spiritu Sancto, ut signarent tres Naturas, ut scribit S. Athanasius L. 7. ad Theophilum.

2do. Joannis 5. Christus dixit: Ego & Pater unum sumus. In quem textum D. Augustinus Tract. 6. in Joan. ita loquitur: Quod dixit, unum, liberat te ab Ario, qui negavit unitatem essentiae Filii cum Patre: quod dixit, sumus, liberat te a Sabellio, qui negavit distinctionem, & pluralitatem Personarum divinarum. Et pergit S. Doctor: Si unum: non ergo diversum. Si sumus: ergo & Pater, & Filius; sumus enim non diceret de uno.

3tio. Ostenditur hæc veritas ex doctrina constanti Ecclesiae, a cujus ortu usque in præsentem diem semper hoc mysterium fuit creditum: imo illud est in variis Conciliis tam apud Græcos, quam Latinos definitum, ut videre est apud nostrum Frassen. Patet etiam ex Symbolis, Apostolico, Nicæno, & Athanasii &c.

*§. II.*

*Hoc Mysterium solidissime, & efficacissime probatur ex Epist.*

*1. Joan. c. 5. v. 7.*

Dicitur hoc loco: Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. Hunc textum geminum S. Joannis esse contra Erasimum, & Richardum Simonium in Historia critica du Nouveau testam. L. I. c. 18. valide

P. 1. Ex ipso contextu hujus Epistolæ; siquidem cum v. 7. dixisset S. Joannes: Quoniam tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater &c. & hi tres unum sunt: statim versum 8vum a particula copulativa incipit: Et tres sunt, qui testimonium dant in terra: Spiritus, & aqua, & sanguis, & hi tres unum sunt. Supponit ergo hæc connectio copulativa versum septimum, cui opponitur; duo enim hæc extrema cælum, & terram ad se mutuo refert, & comparat inter se, atque sibi invicem opponit. Hinc iste versus septimus est vere S. Joannis, & ad ipsum Epistolæ Joannis textum spectat, ne alias ejus oratio manca, & confusa sit.

P. 2. Ecclesia hæc verba versus septimi legit in publico officio Dominica SS. Trinitatis aliisque post Pentecosten Dominicis. Concilium quoque Tridentinum, dum omnes S. Scripturæ libros cum omnibus suis partibus, & prout in Ecclesia legi consueverant, ac in

veteri Vulgata editione habentur, suscepit, versum hunc simul suscepit, utpote qui in Ecclesia legi consuevit, & adhuc legi solet, & in veteri Vulgata lectione continetur.

Adde: Anno 484. Teste Victore Vitenſi Episcopo L. 2. Persecut. Afric. Provinc. Episcopi Mauritaniae, & Sardiniae numero fere 400. in Professione fidei eorum nomine ab Eugenio Carthaginiensi Episcopo Hunerico Wandalorum Regi oblata hæc inter alia affirmant: *ut adhuc luce clarius unius esse Divinitatis cum Patre, & Filio Spiritum S. doceamus, Joannis Evangelistae testimonio comprobatur. Ait namque: Tres sunt, qui testimonium perhibent in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus S. & hi tres unum sunt.*

Confirmatur ex antiquis Manuscriptis Codicibus, tam Græcis, quam Latinis, in quibus hic versus legitur. In Codice quodam Britannico, cujus ob vetustatem suam tanta fuit apud Erasmus auctoritas, ut versus hunc in præcedentibus suis versionibus omissum in posterioribus restituerit. In Codicibus, quibus usi sunt Authores Complutensis Editionis anno 1517. Qua de re, ait noster Cardinalis Franciscus Ximenius in Præfatione, maxima laborum pars in eo præcipue versata fuit, ut castigatissima, vetustissimaque exemplaria, Hebraica, Græca, & Latina pro Archetypis haberemus. In septem Codicibus, quos Robertus Stephanus ex Italia, Gallia, & Hispania conquisitos in adornanda novi Testamenti editione adhibuit. In Codice Latino Bibliothecæ S. Germani a pratis ante 600. & plures annos sub Lothario Rege scripto. In Codice Latino PP. Prædicatorum Parisiensium ante 400. vel plures annos conscripto, & emendato ex Codicibus Manuscriptis jussu Caroli Magni exaratis: ubi etiam ad hunc versus addita est in margine hæc nota: *Hic corrupti quidam libri Græcorum, ut ait S. Hieronymus hoc capitulum non habent, quo maxime fides catholica roboratur.* In Codice antiquissimo Corbejensi, & aliis multis, quos laudant Monachi Benedictini Congregationis S. Mauri in Gallia in Annotat. ad Prologum S. Hieronymi in Epistolas Canonicas: ergo. Adde & illos Codices, quibus usi sunt PP. mox laudandi.

Roboratur igitur ulterius testimonio veterum Ecclesiæ Patrum: ut S. Cypriani, qui lib. de unit. Eccles. ait: *De Patre, Filio, & Spiritu S. scriptum est: Et hi tres unum sunt.* S. Athanasii, qui in Disput. contra Arium eadem verba adhibet. S. Hieronymi, qui conqueritur in Prologo ad Epistolas Canonicas, versus hunc ab infidelibus

libus  
S. Fu  
nis ac  
nis Ep  
L  
tiorum  
defens  
sua no  
vius  
cipien  
tiorib  
tur B  
& Lu  
tionib  
Trinit  
num S  
renten  
F  
centio  
& per  
nimis  
qua Je  
fidei c  
bei.  
S  
sed nil  
num fi  
nio Sp  
Filio.  
te ait:  
unum j  
sermo  
ritu.  
N  
ritate  
dem S  
stam. l  
te, in



libus Translatoribus omiffum fuisse. Victoris Vitenfis jam allegati. S. Fulgentii, qui totum hunc verfum, tanquam germanum S. Joannis adverfus Arianos adducit. Caffiodori, qui hunc verfum ex Joannis Epiftola refert. in Epift. 1. Joan. c. 5.

Liceat probationem iftam concludere testimonio omnium recentiorum Scriptorum Catholicorum, & A Catholicorum, qui noftram defendunt fententiam. Sic Erafinus omiffum hunc textum in priore fua novi Testamenti editione poftea reftituit, ut jam dictum eft. Calvinus commentario in Epift. 1. Joan. c. 5. v. 7. hunc textum vult recipiendum, quia eo addito oratio optime fluit, atque is in emendationibus, & melioris notæ exemplaribus reperitur. Calvinum fequitur Beza notis in 1. Joan. c. 5. v. 7. & omnes Calviniftæ. Pariter & Lutherani hunc textum, a Luthero quidem deletum, in fuis editionibus reftituerunt, & tanquam validiffimum argumentum Antitrinitariis oppofuerunt. Catholici per fe eum verfum tanquam genuinum S. Joannis tuentur, fi unus dematur Simonius, qui contra torrentem hic incaffo labore nititur.

Hic non prætereundum eft Concilium Lateranenfe IV. fub Innocentio III. cui Conftantinopolitanus, & Jerofolymitanus Patriarcha, & per fuos Legatos Alexandrinus quoque, & Antiochenus cum plurimis Græcis Epifcopis interfuere: ubi Patres instructionem edidere, qua Joannis locus, de quo hic agitur, utrique Ecclefie probatus, ad fidei dogma fulciendum affertur. Ita habetur ex Editione Labbei.

Simonius laborat quidem aliqua ex noftris argumentis rejicere, 385  
fed nihil evincit. imo ait, S. Cyprianum hæc verba: *Et hi tres unum funt*, retuliffe tantum ex verfu octavo, quo agitur de testimonio Spiritus, aquæ, & fanguinis, & folum accommodaffe Patri, & Filio, & Spiritui Sancto. Verum R. S. Cyprianus absolute, & diferte ait: *De Patre, & Filio, & Spiritu Sancto scriptum eft: Et hi tres unum funt*. Sed hoc fcriptum eft apud Joannem v. 7. Neque eft fermo Cypriano de teftibus terreftribus *aqua, fanguine, & Spiritu*.

Neque 2do. Simonius fuam priorem affertionem fulciat auctoritate Facundi cujufdam Scriptoris Afri. Hic enim vir, ne legit quidem S. Cyprianum, ut qui apud Simonium Hift. Crit. du nouveau teftam. l. 1. c. 18. citat librum, feu Epiftolam S. Cypriani de Trinitate, in quo fcripferit accommodando verfum octavum Joannis de aqua, fanguine, & Spiritu Sancto.

sanguine, & Spiritu ad SS. Trinitatis tres Personas: cum tamen S. Doctor nullum librum, vel Epistolam de SS. Trinitate scripserit, sed solum libro de *Unitate Ecclesiae* Trinum Personarum Divinarum unitatem ex adducto Epist. I. S. Joannis c. 5. 7. versu demonstret.

Profecto S. Fulgentius Facundum istum & ætate, & autoritate antecellit, qui laudato versui septimo quinti capitis Joannis hæc subdit: *quod etiam Beatissimus Martyr Cyprianus in Epistola de unitate Ecclesiae testatur, dicens: de Patre, & Filio &c.* Pluris igitur valet S. Fulgentius, quam Facundus ille.

3tio. Eodem fere modo Simonius agit contra S. Athanasii supra allatum textum. Ait nempe, S. Athanasium in Disputatione contra Arium tantum illa verba: *Et hi tres unum sunt*: ex versu octavo de aqua, sanguine & spiritu desumpta adaptasse SS. Trinitati. Verum & iste conatus Simonii priore non est fortior; licet enim S. Athanasius ex Epistola I. Joannis hæc tantum dicat: *Insuper præter ista omnia Joannes dicit: Et hi tres unum sunt*; clarissimum tamen est, eidem ibi non esse sermonem de versu 8. c. 5. ejusdem Epistolæ primæ, seu de spiritu, aqua, & sanguine terrestribus testibus, quos deinde per accommodationem ad tres Personas divinas inflesteret; nam hoc nimis frigidum, & parum valens argumentum adversus Arium fuisset, ab ipso facili negotio solvendum. Est ergo ipsi tractatus de versu 7mo dicti capitis quinti: quippe ipsi toto disputationis contextu, & paulo ante testimonium Joannis non nisi de Patre, Filio, & Spiritu S. est sermo, & ea omnia, quæ ex veteri, & novo Testamento congesserat, velut epiphonemate concludit hisce verbis: *Insuper præter ista omnia Joannes dicit: Et hi tres unum sunt.*

4to. Contra eundem Simonium est, Prologum S. Hieronymi in Epistolas Canonicas certo esse illius: etenim reperitur in exemplaribus ante 700. & 800. annos, atque in pluribus tempore Caroli Magni editis. Burnetus Anglus in *Voyageur de Suisse, & d'Italie* testatur, illud in omnibus, quæ viderat exemplaribus Manuscriptis, ut in Manuscripto Basileensi, inveniri. Et videtur palam esse, eum esse hujus S. Doctoris, quod non modo illius velut authoris nomen præferat, sed etiam piæ foeminæ Eustochii, ad quam est exatus.

5to. Codicibus Manuscriptis, in quibus versus is non legitur, multo plures objicimus, in quibus legitur. Adde ex Calmet, & Bosuet Meldenfi Episcopo, Patrum autoritatem præ manuscriptis esse haberi.



habendam, quia Patres ferme omnibus Manuscriptis, quæ ad nos pervenerunt, vetustiores sunt. Et utique Patres non allegassent illum textum, nisi in exemplaribus probatis legissent.

6to. PP. Græci, Cyrillus, Gregorius Nazianzenus, Chrysostomus, Dydimus, & Latini: Augustinus, Leo, Beda &c. prætermisere hunc textum, quia forte Codicibus, in quibus deerat, utebantur: vel, quia in controversia posito textu uti volebant, cum aliunde ex S. Scriptura alia testimonia abunde suppeterent, quibus Adversarios suos retunderent.

7timo. Hic textus omissus ab initio videtur alicujus Librarii, vel Transcriptoris vitio, qui, cum initium versus septimi describeret his verbis: *Tres sunt, qui testimonium dant*, errante oculo, & calamo statim ad versum octavum transiit, atque ex incuria residuum versus septimi omisit. Hujusmodi lapsus in similibus frequentes sunt, quorum multa exempla afferunt PP. Benedictini in suis ad Prologum S. Hieronymi ad Epistolas Canonicas observationibus. Secundum tale mancum exemplar deinde plura alia exarata sunt: unde factum, ut in aliquibus Codicibus, in quibus primo versus deerat, vel ipsius Descriptoris, vel aliena manu restitutus, & vel intra lineam, vel in margine positus fuerit. Vel etiam dici potest, quorumdam Græcorum Arianorum malitia fuisse prætermissum.

8vo. Dum objicit Blandrata apud Bellarminum Tom. 1. Controv. generali 2. de Christo Lib. 1. cap. 6. Non secus dici de spiritu, aqua, & sanguine, *unum sunt*, ac de Patre, Filio, & Spiritu Sancto: atque adeo, sicut spiritus, aqua, & sanguis non sunt unum numero, imo nec specie, ita nec Patrem, Verbum, & Spiritum Sanctum esse unum numero, aut specie, sed sola consensione. R. Cum eodem Bellarmino: quod attinet ad illud: *Et hi tres unum sunt*, illa verba in multis Latinis Codicibus non haberi, ubi sermo est de spiritu, aqua, & sanguine. Nam in Bibliis Lovanienfibus notantur ad marginem XV. Codices manu scripti, qui ea verba non habent. Græci autem codices habent quidem, sed differenter; nam de Patre, Verbo & Spiritu Sancto dicunt: καὶ ἔσσι οἱ τρεῖς ἐν ἑσσι, & hi tres unum sunt. De spiritu, aqua, & sanguine, καὶ οἱ τρεῖς ἕς τὸ ἐν ἑσσι, & hi tres in unum sunt. Ubi aperte vides, non esse unum, spiritum, aquam, & sanguinem; sed solum conspirare in unum testimonium.

Con-

Concludo tandem cum D. Calmet. in Dissertatione de hac re: Authorum plerique duobus innixi principiis eundem locum Joannis esse certo credunt, & canonicum tuentur. 1. Quod veterum Scriptorum plurimi veluti Joannis textum allegaverint, & Africæ Ecclesia quinto sæculo solemniter, & publico actui ad Arianum Regem deferendo inferuerit, ac demum a veterum exemplarium Græcorum æque, ac Latinorum plurimis afferatur. 2. Quod Concilium Tridentinum omnes utriusque Testamenti libros, cum omnibus suis partibus & sacros, & canonicos agnoverit: *Si quis libros ipsos integros cum omnibus suis partibus* (est autem & ille versus aliqua pars) *prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & veteri vulgata editione habentur, pro sacris, & canonicis non susceperit, anathema sit.* Unde & iste versus sub anathematis poena veluti authenticus est excipiendus. Ita citatus tom. 2. Prolegom. & Dissertationum. Dissert. de tribus testibus.

## §. III.

*Solvuntur Objectiones impugnantes universaliter SS. Trinitatem.*

186 Objic. 1. Ubi una est natura, est una Persona: atqui in Deo est una tantum natura: ergo in Deo etiam est una tantum Persona. R. D. M. in creatis c. M. in Divinis n. M. Natura Divina ut existens in Patre, est dupliciter fecunda ad intra, scilicet per Intellectum, & voluntatem; hinc Pater sic fecundatus duplicem a se distinctam Personam producit. E converso talis infinita fecunditas ad intra non datur in natura creata.

Objic. 2. Si daretur Trias Personarum in Deo, tunc Deus esset diversus a se ipso: hoc nequit admitti: ergo. M. constat; nam una Persona est diversa, & distincta ab altera: ergo & Deus, qui cuilibet Personæ realiter identificatur, foret diversus a se ipso. R. D. M. Esset diversus a se ipso quoad Personalitates, vel potius una Persona divina esset diversa ab altera c. M. quoad naturam, & essentiam n. M. &c.

Objic. 3. Admissa SS. Trinitate sequitur, eandem rem esse communicabilem, & non esse communicabilem: atqui hoc non potest admitti: ergo. M. p. Natura divina, & Personalitas Patris essent eadem res, & natura divina communicaretur Filio, Personalitas Patris non



non communicaretur Filio: ergo. R. D. M. sequitur, rem tam realiter, quam ex natura rei formaliter eandem esse communicabilem, & non esse communicabilem n. M. rem, quæ est realiter eadem, formaliter tamen distincta c. M. Hoc argumentum facessit tantum negotium illis, qui negant distinctionem ex natura rei formalem, non autem nobis.

Objic. 4. *Mysterium SS. Trinitatis repugnat illi principio lumine naturæ noto: quæcunque sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se:* ergo *mysterium SS. Trinitatis non datur A. p.* In SS. Trinitate tres Personæ identificarentur eidem tertio, nempe Essentiæ divinæ, & tamen inter se realiter distinguerentur. Inde & hic Syllogismus: *Pater est Natura divina: Filius est natura divina: ergo Pater est Filius.* Hic, inquam, Syllogismus est falsus, quia non potest inniti illi principio naturali: *quæcunque sunt eadem &c.* ergo.

R. 1. Explicando sub distinctione principium illud naturale: Quæ sunt eadem uni tertio essentialiter, & personaliter, sunt eadem inter se c. a. quæ tantum sunt essentialiter eadem uni tertio, non autem personaliter, sunt eadem inter se n. a. R. 2. Iterum explicando sub distinctione: quæ sunt eadem uni tertio adæquate, sunt eadem inter se c. a. quæ tantum inadæquate sunt eadem uni tertio n. a. Natura divina neque Patri divino, neque Filio adæquate identificatur; nam Essentia divina in sensu reali nec est solus Pater, nec solus Filius &c. sed est tota Trinitas. Qua de causa Syllogismus in objectionem positus non est bonus; vel enim est categoricus, vel expositivus? si primum: tunc non habet medium debite distributum, utpote non sumptum universaliter. Si autem sit expositivus, tunc peccat, quia non habet medium singulare ita, ut non sit pluribus communicabile. Quare Syllogismus ille bene concluderet vi formæ, si taliter formaretur: *omne, quod est Natura divina, est Pater: sed Filius est natura divina: ergo Filius est Pater.* Ast tunc foret falsa major, ex qua proin falsa sequitur conclusio. Hæc jam solent in Logica dici.

Objic. 5. In S. Scriptura sæpius solus Pater dicitur Deus: ergo tantum una Persona divina datur. A. p. Joan. 17. dicitur: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant Te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum.* Item 1. ad Corinth. 8. *Nobis unus est Deus, Pater: ergo &c.* R. D. a. Pater dicitur *solus Deus* cum exclusionem plurium naturarum divinarum, & plurium Deorum c. a. cum exclusionem plurium Personarum divinarum eidem Deitati identificatarum n. a. &c. Quando Pa-

P. Kick Theol. Tom. II.

T t

ter

ter solus dicitur Deus, tunc tacite subintelligitur *cum Filio, & Spiritu Sancto*: prout Ecclesia etiam in Missa canit de Filio: *Tu solus altissimus Jesu Christe, N. cum Sancto Spiritu in gloria Dei Patris.*

*Diluuntur Objectiones impugnantes Personam Filii.*

387 Objic. 6. In Sacra Scriptura Filius se vocat minorem Patre, se Patrem rogare, se Patri esse subiectum, aliaque plura prædicata sibi attribuit, quæ denotant, filium non esse Deum, sed Deo inferiorem, ut Joan. 14. Matth. 26. & alibi: ergo Filius non est Deus.

R. 1. Retorq. Argum. Sunt plures textus in Sacra Scriptura, quibus Filius divinus dicitur æqualis Patri, & vocatur æque Deus, ac Pater: ut Joan. 1. *Ego, & Pater unum sumus.* Baruch. 3. de Filio divino dicitur: *Hic est Deus, & non æstimabitur alius adversus eum.* item Joan. 1. *Deus erat Verbum.* ad Rom. 1. *Qui est Deus super omnia benedictus.* 1. Joan. 5. *Hic est Deus verus.* Similia habentur alibi sæpius: ergo Filius est Deus.

R. 2. D. a. Filius se vocat minorem Patre &c. quoad naturam humanam c. a. quoad naturam divinam n. a. Christus in S. Scriptura modo æqualis Deo Patri, modo minor Eo dicitur ob duplicem naturam, divinam nempe, & humanam, quæ erat in Christo. Æqualis erat Patri quoad naturam divinam: & sic erat Deus, neque rogare Patrem, neque Ei se subicere poterat. Quoad naturam humanam erat creatura, inferior Patri: & sic Patrem rogare, ac alia creaturis propria facere poterat.

Objic. 7. Filius divinus est genitus a Patre: ergo non est Deus. A. est de fide. C. p. Si Filius est genitus a Patre, tunc dependet a Patre: ergo eo ipso non est Deus; nam Deus nequit ab altero dependere ob imperfectionem, quæ ex omni dependentia sequitur. A. p. Omne genitum dependet a generante, ut patet ab inductione; ergo. R. D. ult. a. omne genitum, quod habet numero distinctam naturam a natura generantis, dependet a generante c. a. omne genitum, quod habet eandem realiter naturam, quam habet generans, dependet a generante n. a. Pater generando Filium, communicat Ei eandem ipsam suam naturam divinam: adeoque Filius dependere nequit a Patre; alias hæc dependentia propter unitatem naturæ etiam redundaret in Patrem; & Spiritum S.

Objic. 8.



Objic. 8. Si Filius divinus est genitus a Patre, tunc non est æternus: si non est æternus, non est Deus: ergo si Filius divinus est genitus a Patre, non est Deus. P. M. illud non est æternum, quod habet principium sui: ergo si Filius divinus est a Patre genitus, non est æternus. R. D. ult. M. Illud non est æternum, quod habet principium sui iniciativum, ac inchoativum c. M. quod tantum habet principium sui productivum n. M. & D. m. quod est genitum, habet principium sui productivum, vel iniciativum c. M. semper, & necessario, præsertim in divinis, iniciativum n. m. & c. Quia Filius divinus est vere genitus, ac productus a Patre, ideo habet principium productivum sui esse, nempe Patrem divinum: quia vero generatio Filii divini est ab æterno, & Filius divinus etiam ab æterno existit, ideo esse, & existentia ejus caret initio, & fine, consequenter non habet principium iniciativum, vel inchoativum sui esse.

Instabis: Sicut se habet corruptum ad non esse, & defectionem, ita se habet genitum ad esse: atqui res, quæ corrumpitur, desinit esse: ergo & res, quæ gignitur, incipit esse, & habet principium iniciativum sui esse. R. D. m. in creatis c. M. in divinis n. M. &c.

Urgebis: Quando Filius divinus erat genitus, vel tunc jam fuit, vel non fuit? si tunc jam fuit: ad quid debuit generari? Plane, si Petrus jam existit, non est necessitas, ut is generetur. Si non fuit: tunc pro aliquo tempore non extitit Filius divinus, & sic habuit initium sui esse, & suæ durationis: ergo. R. Filium divinum semper fuisse, quia semper fuit generatus, generatione æterna. Si autem instes: cur ergo generatur, si semper est? R. Ideo, quia generatio Filii divini æterna est, & hinc nec generatio, nec Filius divinus initium, aut finem habet: uti etiam Deus illud semper intelligit, quod ab æterno intellexit, quia intellectio Ejus æterna est, nec habet initium, aut finem.

Dices: Generatio Filii divini vel est hodie jam completa, vel non est completa? neutrum potest dici: ergo. P. m. Si generatio divina jam est completa hodie, tunc non debet ulterius sine fine continuari, consequenter non est æterna. Si non est completa, tunc est imperfecta, & Filius divinus necdum est: ergo. R. Generationem Filii divini jam esse ab æterno completam, continuari autem eam debere per totam æternitatem sine fine, quia per totam æternitatem ad eam continuandam omnia necessaria adsunt. Exemplum hujus, & similitudinem aliqualem in creatis habemus; nam licet productio

alicujus creaturæ jam penitus sit completa, ac res illa producta esse, & existentiam suam complete habeat, potest tamen talis rei productio continuari per conservationem; conservatio enim nihil aliud est, quam continuata productio.

Objic. 9. Filius divinus dicitur Sapientia Patris divini: sed Sapientia Patris non est Persona realiter distincta a Patre, quin imo eadem realiter identificatur: ergo Filius divinus non est Persona distincta a Patre divino. R. D. M. Filius est Sapientia absoluta Patris, qua intelligit n. M. est sapientia notionalis, & tantum appropriate dicta c. M. Deus Pater non intelligit per Filium divinum, tanquam per sapientiam, sed intelligit per intellectum, & intellectionem. Hinc *Sapientia absoluta* vel est intellectus, vel intellectio divina. Dicitur autem Filius divinus etiam Sapientia Patris tantum appropriate, eo quod procedat ex intellectu Patris.

Objic. 10. Joan. 1. Filius divinus dicitur *quasi unigenitus a Patre*: ergo non est verus Filius divinus, consequenter neque est Deus. R. *τὸ quasi* idem in citato textu significare, ac *τὸ tanquam*, ut sensus sit: *tanquam unigenitus*.

*Satisfit iis, quæ obijciuntur contra Personam Spiritus Sancti.*

388 Objic. 11. Spiritus S. creatur: ergo non est Deus. A. constat ex illo Amos c. 4. Dominus *creans spiritum*. R. N. a. In illo textu per spiritum intelligitur ventus, uti etiam habet lectio vulgata Bibliorum, & colligitur ex eo, quia apud 70. Interpretes citatis verbis additur: *& firmans tonitru*.

Objic. 12. Spiritus Sanctus fuit locutus Prophetis: atqui ille, qui fuit locutus Prophetis, erat tantum Angelus: ergo Spiritus Sanctus fuit tantum Angelus, consequenter creatura. m. constat ex illo Zachar. 4. *Angelus, qui loquebatur*. R. ad m. & ejus probationem: Angelum dici locutum esse Prophetis, quia Spiritus S. per Angelos tanquam Ministros suos Prophetis loquebatur.

Objic. 13. ad Rom. 8. dicitur: *Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus*: atqui si Spiritus S. est Deus, tunc non potest rogare; nam rogare dicit imperfectionem, & subjectionem: ergo. R. Spiritum S. postulare eatenus, quatenus per suas inspirationes docet, & facit nos postulare. Ita Patres allegatum, & alios similes textus unanimiter exponunt.

Objic. 14.



Objic. 14. *Spiritus Sanctus, quæcunque audierit, loquetur.* Joan. 16. ergo, ut loqui possit, debet instrui. Atqui instrui non potest Deus: ergo. R. 1. Per hunc textum solum intelligi, quod gratiæ, & inspirationes Spiritus S., quas in animabus nostris operatur, non sint operationes solius Spiritus Sancti, sed etiam Patris, ac totius SS. Trinitatis, cujus una, & indivisa est voluntas, potentia operativa, ac operatio ad extra. R. 2. D. a. Quæcunque audierit per indigentiam, tanquam minus doctus a doctiore, loquetur n. a. quæcunque audierit per processionem a Patre, & Filio, consequenter per communicationem essentia, & scientia, quam a Patre, & Filio per processionem accipit c. a. Per textum illum intelligitur, quod Spiritus S. procedat a Patre, & Filio, & sic eidem Spiritui S. a præfatis duabus Personis communicetur essentia, ac scientia divina cum aliis attributis, & perfectionibus.

Objic. 15. *S. Spiritus omnia scrutatur.* Joan. 1. Ergo quærit, & indagat scientiam: atqui, qui quærit, & indagat scientiam, habet ignorantiam, quæ non convenit Deo: ergo. R. D. a. *scrutatur*, id est, omnia comprehendit, & penetrat c. a. in alio sensu n. a. & c.

Tandem Spiritum Sanctum esse Deum, clare testatur Scriptura, dum Act. 5. dicit: *Cur tentavit Sathanas cor tuum, mentiri te Spiritui Sancto? non es mentitus hominibus, sed Deo.* Deinde Spiritui Sancto conveniunt illa, quæ Deo soli attribuuntur. imo. Creatio, quæ soli Deo propria est, tribuitur Spiritui Sancto Judith. 16. *Missi Spiritum, & creata sunt.* & Psal. 103. *Emitte Spiritum tuum, & creabuntur.* 2do. Spiritus Sanctus est ubique. Sap. 1. *Spiritus Domini replevit orbem terrarum.* Hoc iterum soli Deo convenit.

Si objiciatur, quod Spiritus Prophetarum sit subiectus Prophetis, tunc sensus est, Spiritum humanum (non Spiritum Sanctum) Prophetarum esse subiectum illi Spiritui, seu Spiritui Sancto, qui prophetat, & loquitur per Prophetas.

## Articulus II.

An Existentia SS. Trinitatis demonstrari queat ratione naturali?

389 **Nota 1.** Hic non quæri, an per fidem, & authoritatem sacram existentia hujus mysterii probari valeat; hoc enim fieri posse ostendit Articulus I. Quæritur ergo de ratione aliqua naturali, quæ foret nota lumine naturali,

**Nota 2.** Aliquid posse dupliciter probari, *negative*, & *positive*. *Negativa* probatio consistit in solutione objectionum, quatenus omnia argumenta in contrarium allata solvuntur. Sic iterum probari posse existentiam SS. Trinitatis, ex jam dictis liquet: quia argumenta ab Hæreticis, vel Ethnicis contra hoc mysterium facta dissolvimus, & ostendimus, quod ea nil evidenter evincant. *Positiva* vero demonstratio est, quæ innititur alicui rationi naturali, & quidem tali, quæ cum re demonstranda est connexa vel a priori, aut posteriori. Sic demonstratur positive causa per effectum, existentia Dei per creaturas, vel effectus per causam. H. N.

390 **Affero** SS. Trinitas nequit ratione naturali positive demonstrari. Communis Th. Th. contra paucos.

**P. 1.** *Authoritate.* Matth. 11. dicitur: *Nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare:* ergo seclusa revelatione, seu per solam rationem naturalem, certo & infallibiliter, ac evidenter hoc mysterium cognosci nequit.

**Accedunt** SS. Patres. ut S. Hieronymus in procemio L. 18. in Isaiam: *Trinitatis recta confessio est ignoratio scientiæ.* S. Ambrosius L. 1. de Fide ad Gratianum c. 10. *Impossibile est, generationis Verbi divini scire secretum, mens deficit, vox silet.* Hormisdas Papa ad Justinianum Imperatorem: *Secretum Trinitatis neque ulla visibilia, vel invisibilia creaturarum potuit investigare natura:* ergo.

**P. 2.** *ratione.* Imprimis Trinitas Personarum non potest demonstrari per aliquem conceptum convertibilem cum SS. Trinitate; nam omnes conceptus, quos de hoc mysterio habemus, sunt pleni obscuritate. Deinde non potest demonstrari per aliquam causam; nam causa SS. Trinitatis non potest dari; alias enim Deus, qua Trinus, dependeret ab alio, nimirum a sua causa.

Deni-



Denique non potest demonstrari a posteriori, & ab effectu; quia nullus effectus, nulla creatura efficitur a Deo, qua Trino, sed ab ipso ut omnipotente, sapiente, & supremo artifice. Imo si per impossibile unica foret tantum divina Persona, & sic Trinitas non daretur, adhuc possent dari creaturæ, cum etiam in illa una Persona esset virtus productiva creaturarum, scilicet omnipotentia: ergo ex creaturarum productione non possumus evidenter demonstrare, Deum esse trinum in Personis.

Confirm. Nullum evidens vestigium SS. Trinitatis datur in creaturis: ergo ex creaturis nullo modo evidenter potest demonstrari Trias Personarum divinarum. A. p. Creaturæ potius contrarium videntur ostendere, cum omnes, nec una excepta, habeant unam essentiam, & unum tantum suppositum: ergo.

P. 3. Si mysterium SS. Trinitatis ratione naturali esset positive demonstrabile, tunc deberet demonstrari per principia discursus Syllogistici: atqui per hæc non potest positive demonstrari: ergo. m. constat; nam si solum sequamur lumen naturale, & rationem positivam, tunc hoc mysterium potius videtur esse contra principia syllogistica, ut contra illud: *quæcunque sunt eadem uni tertio.*

Objic. 1. Plures Philosophi Ethnici agnoverunt mysterium SS. Trinitatis, ut copiose probat Justinus Martyr Oratione ad Gentes. Clemens Alexandrinus L. 5. Stromatum. Cyrillus L. 1. & 2. contra Julianum. item Eugubinus L. 1. & 2. de perenni Philosophia, ut apud nostrum Frassen videri potest: ergo sola ratione naturali cognosci, & probari potest hoc mysterium.

R. D. a. Cognoverunt hoc mysterium seclusa omni revelatione n. a. supposita aliqua revelatione c. a. Cognoverunt hoc mysterium vel ex libris Sacrae Scripturae, vel a Chaldæis & Ægyptiis, apud quos notitiam Dei Trini disseminaverant Moyse, & Abraham, & a quibus, quotquot fuerunt Sapientes Græci, maxime vero Orpheus, Pythagoras, ac Plato edocti sunt, ut asserunt SS. PP. Justinus, & Cyrillus jam allegati. Item potuerunt mysterium istud addiscere ex Sybillis, quæ teste Lactantio L. 1. c. 6. plurima de SS. Trinitate sunt vaticinatae, vel ab ipsis dæmonibus, qui antequam lapsi sunt, Trinitatis revelationem habuerunt, eamque divulgaverunt vel jussu Dei, vel ut hominibus persuaderent, tres esse Deos distinctos. Unde Plato, qui Trinitatem admisit, tres etiam Deos adstruxisse dicitur.

Quod

Quod autem Dæmones tanti mysterii fuerint præcones, testatur Vivers in 10. L. de Civit. c. 23. ubi refert: Serapidem consultum a Thule Rege Ægypti, quisnam esset beator? respondisse in hæc verba:

*Principio Deus est, tunc Sermo, & Spiritus illi additur, æquæva hæc sunt, & tendentia in unum.*

Urgebis: S. Athanasius pluries, præcipue in Oratione contra Arium, & Oratione 2da contra Arianos, inexcusabiles pronunciat gentiles Philosophos, eoquod Verbi, seu secundæ Personæ divinitatem non agnoverint ex creaturis: ergo gentiles non solum ex revelatione, sed etiam per lumen naturale ex ipsis creaturis potuerunt deducere, & cognoscere mysterium SS. Trinitatis.

R. D. a. Inexcusabiles pronunciat, eoquod secundæ Personæ divinitatem non agnoverint pure, & præcise ex creaturis n. a. eoquod non agnoverint, licet habuerint illi Ethnici Philosophi auxilium gratiæ, quo illustrati res creatas contemplantes, saltem obscuram notitiam SS. Trinitatis potuissent assequi c. a. Quod præcise ex creaturis sine lumine supernaturali Philosophi potuerint assequi notitiam Verbi divini, expresse negat laudatus Athanasius, dum Orat. 1. contra Arianos ait: *Gratiæ ejus in nos collatæ, magnæ haud dubie sunt, & supra hominem, & quod transcendit sua excellentia omnia charismata, Patris illa, ipsiusque Verbi cognitio, & donatio Sancti Spiritus.* En! clare dicit, cognitionem Verbi, & Spiritus Sancti esse supra hominem, & consequenter supra vires humani intellectus.

Dices 1. Ex effectu etiam purus, & Ethnicus Philosophus potest naturaliter cognoscere, & demonstrare causam: sed res creatæ sunt effectus SS. Trinitatis, & hæc est illorum causa: ergo etiam purus, & Ethnicus Philosophus ex rebus creatis potest, & potuit naturaliter demonstrare SS. Trinitatem.

R. D. M. Ex effectu potest purus Philosophus demonstrare causam sub ea ratione, & formalitate, sub qua causa est c. M. sub alia ratione, & formalitate n. M. & D. m. res creatæ sunt effectus Trinitatis sub formalitate, & ratione Trinitatis n. m. sub ratione omnipotentis, & Dei c. m. Ratione igitur naturali ex causis possum venire in cognitionem alicujus entis omnipotentis, ac divini, quin cognoscam, quod illud ens sit unum in essentia, & trinum in Personis. Videatur 2da probatio hujus Assertionis.

Dices 2.



*Art. II. An SS. Trinitas ratione naturali demonstrari queat?* 337

Dices 2. Datur in anima imago SS. Trinitatis : ergo Philosophi ex hac imagine naturaliter potuerunt cognoscere SS. Trinitatem. R. D. a. Datur imago SS. Trinitatis, quæ tamen SS. Trinitatem repræsentat solum supposita fide c. a. seclusa fide n. a. Non possum cognoscere, hanc esse imaginem Electoris, nisi prius notitiam de Electore habuerim: ergo etiam non possum agnoscere, animam esse imaginem SS. Trinitatis, nisi prius per fidem notitiam habuerim SS. Trinitatis.

Dices 3. Æque difficulter agnoscitur, animam rationalem esse in quavis parte corporis, ac existere SS. Trinitatem: atqui prius potuerunt Ethnici Philosophi naturaliter cognoscere: ergo & secundum, seu SS. Trinitatem. R. N. M. nam anima rationalis non identificatur singulis partibus, & membris corporis, sicut eadem Divinitas singulis Personis realiter distinctis ejusdem SS. Trinitatis.

Objic. 2. Naturaliter demonstratur, omnes perfectiones esse in Deo: 322 atqui essentiam divinam communicari tribus Personis est maxima perfectio: ergo naturaliter demonstratur, essentiam divinam communicari tribus Personis. R. D. M. naturaliter demonstratur, omnes perfectiones esse in Deo, abstrahendo tamen, quænam determinate sint illæ perfectiones c. M. non abstrahendo n. M.

Dices 1. De Deo determinate demonstratur, quod habeat summam felicitatem: atqui summam felicitatem habere non potest sine socio, & amico: ergo de Deo demonstratur determinate, quod debeat habere socium, & amicum. Atqui socius hic, & amicus nequit esse extra Deum; alias enim esset creatura, quæ cum sit dissimilis Deo in essentia; nequit Ei perfectam societatem, vel amicitiam tribuere: ergo debet socius hic esse ad intra, & identificatus essentia divina: ergo plures dantur Personæ identificate essentia divina.

R. 1. Per hoc determinate non probari Trinitatem Personarum; si enim essent duæ Personæ solæ, jam inter illos societas, & amicitia esse posset. Respondet 2do purus Philosophus: negando, quod ad felicitatem Entis infinite perfecti requiratur amicitia, vel societas alterius; tale ens enim eo ipso quod sit infinitum, & sibi soli perfecte, & adæquate sufficiens, nec indiget socio, nec amico, a quo adjuvetur.

Dices 2. Est maxima perfectio, generare sibi simile: ergo hæc debet attribui Deo. Atqui Deus non potest sibi simile generare ad extra: ergo ad intra. R. Iterum sicut prius; ratio enim naturalis  
P. Kick Theol. Tom. II. U u sibi

sibi soli relicta judicaret, unam Personam divinam, eoquod sit infinita, debere sibi in omnibus esse sufficientissimam. Itaque posset d. a. generare sibi simile est maxima perfectio in illo, qui sibi soli non est sufficiens c. a. qui sibi soli adæquate est sufficiens n. a. &c.

Dices 3. Ratione naturali est evidens, Deum esse infinitum bonum: ergo etiam ratione naturali debet esse evidens, Deum esse infinito modo communicativum sui; bonum enim simpliciter tale est communicativum sui: ergo bonum infinitum debet infinito modo esse communicativum sui. *Subsumo.* Atqui Deus non foret infinito modo communicativus sui, si essentia sua non communicaretur pluribus Personis: ergo. m. p. Creaturis, & quæ extra Deum sunt, Deus se communicat tantum modo finito, & limitato: ergo si essentia divina ad intra non communicaretur tribus Personis, Deus non foret infinito modo communicativus sui. R. D. c. debet esse evidens, Deum esse communicativum sui infinito modo ad intra, ac categorematicè n. c. ad extra, & syncategorematicè c. c.

Dices 4. Evidens est, in Deo dari actualissimum intellectum, & voluntatem: ergo etiam evidens est, in Deo dari Verbum, & Amorem. Atqui Verbum est Filius divinus, Amor Spiritus Sanctus: ergo. R. D. c. ergo etiam evidens est, dari in Deo Verbum, & Amorem notionalem, ac respectivam n. c. dari in Deo Verbum, seu cognitionem, & Amorem essentialem, ac absolutum c. c. & D. m. subsumptam: atqui Verbum, & Amor notionalis, ac respectivus sunt Filius divinus, & Spiritus Sanctus c. m. Verbum, & Amor absolutus n. m. & conf. Sapiencia, ac cognitio *absoluta*, & *essentialis* est illa cognitio, qua Deus suam essentiam, & alia cognoscit: item amor *absolutus*, ac *essentialis* est ille, quo suam essentiam, ac alia amat. *Notio* vero, seu prædicatum *notionale* est aliquod prædicatum distinctivum Personarum divinarum inter se.

Dictat igitur ratio naturalis, in Deo necessario dari cognitionem essentialem, qua se, & omnia alia cognoscat: & amorem essentialem, quo se, & alia amabilia amet: non tamen lumen naturale suadet, in Deo etiam dari tale Verbum, & talem Amorem, qui distinguat, ac multiplicet Personas divinas.

393 Objic. 3. Mysterium SS. Trinitatis non est evidenter impossibile: ergo est evidenter possibile. c. p. Si aër non est tenebrosus, tunc est lucidus: ergo si mysterium SS. Trinitatis non est evidenter impos-

ibile



ſibile, tunc eſt evidenter poſſibile. R. N. c. in qua plus, & aliud infer-  
tur, quam fuit poſitum in antecedente; antecedens enim ſolum aſſe-  
ruit, non dari evidentes rationes, ac inſolubiles, quæ probarent, im-  
plicare myſterium SS. Trinitatis, & conſequens dicit, dari evidentes  
rationes, quæ probant poſſibilitatem myſterii hujus. Verbo: antece-  
dens dicit, myſterium SS. Trinitatis eſſe *negative probabile*, in quantum  
omnia argumenta hoc myſterium impugnantia ſolvi poſſunt, & oſten-  
di poteſt, quod ea non ſint evidentiæ: Conſequens vero dicit, quod  
SS. Trinitas poſſit *poſitive*, & quidem evidenter demonſtrari, quæ toto  
cælo ſunt diverſa. Hinc ad prob. N. c. & parit. nam non eſſe tene-  
bricoſum, & eſſe illuminatum idem important: non ſic eſſe *negative pro-  
babile*, & eſſe *poſitive demonſtrabile*.

Dices: Naturaliter evidens eſt, unum ex contradictoriis eſſe ve-  
rum: ſed Deum eſſe trium, & non eſſe trinum, ſunt contradictoria:  
ergo. R. D. M. naturaliter evidens eſt, unum indeterminate ſumptum  
ex contradictoriis eſſe verum c. M. determinate ſumptum, ita, ut in-  
tellectus clare poſſit cognoscere, hoc determinate contradictionis mem-  
brum eſt verum, & alterum falſum n. M. &c.

Solet in hoc puncto B. Raymundus Lullus erroneæ a nonnullis  
argui doctrinæ. Verum ejusdem famam ſatis, ſuperque vindicavi jam  
Tom. 1. Prolegom. a N. 480. ubi videri poteſt.

### Articulus III.

#### *Aliqua Quæſita huc pertinentia.*

Quæres 1. An ſaltem ſuppoſita revelatione divina poſſit myſterium  
SS. Trinitatis evidenter demonſtrari ſola ratione naturali? 394

R. negative. *Ratio reſponſionis ima* eſt: Quia revelatio divina  
non facit, neceſſario creaturas a Deo qua Trino dependere, nec ponit  
aliquod evidens veſtigium SS. Trinitatis in creaturis: ergo etiam ſup-  
poſita revelatione nequit SS. Trinitas evidenter ratione naturali pro-  
bari ex creaturis. Si autem non poteſt evidenter demonſtrari ex  
creaturis, tunc ex nullo capite evidenter demonſtrabitur naturaliter;  
nam omnis cognitio naturalis, quam habemus de Deo, oritur ex crea-  
turis.

*Ratio 2da.* Revelatio nequit efficere, ut ratio naturalis suis tantum viribus innixa pergat extra suam sphæram: atqui mysterium SS. Trinitatis est extra sphæram rationis naturalis: ergo etiam supposita revelatione, & fide hoc mysterium attingi nequit sola ratione naturali.

*Ratio 3tia.* Demonstratio naturalis debet inniti præmissis naturaliter certis, & evidentibus, & sine revelatione cognitis, ut Logica docet: atqui demonstratio hæc, de qua est quæstio, non inniteretur præmissis naturaliter certis, & evidentibus, & sine revelatione cognitis, imò ultimato in revelationem refecti deberet.

Dices 1. Hæreticus cognoscit mysterium SS. Trinitatis solis viribus naturæ: ergo solis viribus naturæ cognosci potest. A. p. Hæreticus amisit habitum supernaturalem fidei: ergo ex solis viribus naturæ tantum cognoscere debet. R. D. a. Cognoscit hoc mysterium solis viribus naturæ, id est, sine habitu infuso supernaturali concurrente c. a. cognoscit ex solo motivo rationis naturalis n. a. Talis quoque Hæreticus innititur revelationi, quæ ei per Scripturam innotescit.

Dices 2. Ratio naturalis demonstrat Deum esse veracem in revelando: ergo supposita divina revelatione ratio naturalis demonstrat SS. Trinitatem. R. D. c. demonstrat SS. Trinitatem medio intrinseco, naturaliter cum existentia SS. Trinitatis connexo n. c. demonstrat, id est, probat medio ab extrinseco, & petito ab autoritate revelantis c. c. sed probatio, desumpta a medio extrinseco, & ab autoritate dicentis, non est demonstrativa.

325 Quæres 2. An saltem lumine naturali possit mysterium SS. Trinitatis probabiliter cognosci, vel aliquantulum suspicio concipi de existentia ejusdem?

R. 1. Probabilius videtur, probabilem cognitionem, & suspensionem tanti mysterii seclusa revelatione in intellectu creato nunquam excitari posse. Ratio est; quia nullum est objectum creatum, quod talem probabilem cognitionem, aut suspensionemingere possit.

R. 2. Supposita revelatione, & fide, possunt aliquales similitudines in creaturis reperiri, ex quibus aliquantulum explicari potest hoc mysterium, quæ tamen sunt ita impropportionatæ, ut nullo modo convincant. Sic anima rationalis aliquo modo una, & trina est: una in sua essentia, triplex in potentiis. Ita in Sole videtur orbis solaris, radius,



dius, & lumen, & tamen non sunt tres soles, sed unus sol, ut loquitur Athanasius. Ex dictis

Inferes 1. *Mysterium SS. Trinitatis esse supra naturam; nam illud intellectus naturali ratione sola, seclusa omni revelatione, vel illustratione divina non attingit.*

Inferes 2. *Hoc mysterium tamen non esse contra naturam, seu contra rationem naturalem. Ratio hujus est: tum, quia mysterium SS. Trinitatis rationabiliter creditur: sed quod rationabiliter creditur, non est contra rationem. tum, quia nulla ratio naturalis efficaciter, & convincenter probat SS. Trinitatis impossibilitatem, imo omnes rationes, quæ contra hoc mysterium afferuntur, facile solvuntur.*

Quæres 3. *An hæc propositio: Existit Trinitas divinarum Personarum, vel: existunt tres Personæ divinæ, sit per se nota? Quid sit propositio per se nota, jam declaratum est Tract. I. hujus Tomi n. 4.*

R. Negative. Ratio est: quia hæc propositio: *existit Trinitas*, præsupponit aliam veritatem, nempe naturam divinam foecundam ad intra per intellectum, & voluntatem, ex qua veritate præsupposita, tanquam a priori primum deducitur Personarum divinarum Trinitas: ergo.

Nec Scotus contradicit; dum enim vult hos terminos: *Deus trinus existit*, posse causare immediate evidentem veritatem, *to* immediate tantum excludit medium extraneum, seu revelationem, non medium intrinsecum petatum a priori, saltem tunc, si divinitus clare manifestaretur alicui essentia divina foecunda ad intra, ac Personæ divinæ.

Quæres 4. *An tres Personæ recte dicantur consubstantiales: item an plures Personæ divinæ sint, vel esse possint, quam tres?*

R. ad 1<sup>um</sup> affirmative; nam tres Personas esse consubstantiales nil aliud dicit, quam eas esse identificatas eidem essentiae divinæ; hæc enim per substantiam, & per *to* consubstantiales intelligitur: atqui de fide est, tres Personas divinas esse identificatas eidem essentiae divinæ: ergo.

R. ad 2<sup>um</sup>. Nec sunt, nec esse possunt plures Personæ in divinis, quam tres. Ita fides Catholica tenet.

P. Una tantum Persona improducta, & duæ productæ possunt esse in divinis: ergo tres tantum possunt esse. conf. est clara. A. quoad unam partem p. imo quia non potest dici, ad quid essent utiles, aut necessariae plures Personæ divinæ improductæ: atqui nunquam ponenda est pluralitas sine necessitate. 2do. Si plures Personæ improductæ possent in Deo esse, tunc & infinitæ possent esse, quia infinitæ non magis repugnarent, quam duæ. si autem possent infinitæ Personæ improductæ esse, tunc de facto necessario essent; & actu existerent; quia in Deo, tanquam actu actualissimo, idem est *posse*, ac *actu esse*: ergo defacto infinitæ Personæ improductæ in Deo darentur, quod plane est absurdum.

P. etiam 2dum memb. Ant. primi quoad Personas productas. Duo tantum sunt principia productiva adæquata in Deo, scilicet intellectus, & voluntas divina: ergo & duo termini adæquati producti tantum possunt esse in Deo, quorum unus est Filius divinus, & alter Spiritus Sanctus. Quod autem Filius divinus respectu sui principii sit terminus adæquatus, patet, quia est infinitus. Idem est de Spiritu Sancto.

Confirm. Autoritate D. Augustini, qui L. 3. contra Maximum c. 12. ita scribit: *Immoderata esset divina generatio, si genitus Filius Nepotem gigneret Patri, quia & ipse Nepos, nisi Avo suo Pronepotem gigneret, secundum vestram mirabilem sapientiam impotens diceretur.* Subjungit: *Nec impleretur generationis series, si semper alter ex altero gigneretur, nec etiam ullus perficeret eam, si non sufficeret omnipotens unus.* quasi diceret: quodsi una Persona producta non sufficiat ad complendam totam productionem unius actionis, & principii, pariter nec alia sufficeret, nec iterum alia, & sic fieret processus in infinitum, qui Divo Augustino videtur plurimum absurdus.

Veritas hæc Catholica ita clare, ac frequenter est decisa in Conciliis, ac trita in Patribus, ut nulla ampliore probatione indigeat.

Dices: Etsi actio creativa in Patre jam habeat suum terminum, scilicet creaturam, tamen adhuc potest communicari Filio, ac Spiritui Sancto: ergo, etsi generatio activa jam habeat suum terminum adæquatum, tamen potest adhuc communicari Filio, & Spiritui Sancto. R. N. c. Si generatio activa communicaretur Filio, tunc Filius esset generans: at non posset generare alium Filium: ergo se ipsum deberet generare: quod est impossibile. Item Spiritus S. non posset alium

Filium



Filiū generare, quā illū; qui est secūda Persona; hæc etenim est adæquatus terminus generationis divinæ. Verum tali modo Spiritus S. suū principium quod, a quo procedit, produceret: quod iterum absurdum est. Similia inconvenientia non sequuntur, si actio creativa, & quævis operatio absoluta ad extra, & non ad intra communicetur omnibus tribus Personis.

## Dissertatio II.

### DE PROCESSIONIBUS DIVINIS.

#### Articulus I.

##### De Existētia, & numero Processionum Divinarum.

Ex usu quidem Ecclesiæ solus Spiritus S. dicitur procedere a Patre, & Filio, juxta illud D. Athanasii: *non genitus, sed procedens*. Nihilominus si Processio in latiori sensu accipiatur, tunc & Filio divino convenit: *processio* enim sic latius accepta apud Theologos nil aliud est, quā origo unius Personæ divinæ ab altera: atqui sicut Spiritus S. originatur a Patre, & Filio, ita Filius divinus quoque originatur a Patre: ergo æque Filio, ac Spiritui Sancto convenit processio. H. S. sit

#### §. I.

##### *An dentur Processiones Divinae.*

Affero: De fide est, in Divinis dari veras, reales processiones, secundum quas una Persona ab altera producit, ac procedit. 398

P. I. ex Autoritate. Joan. 8. dicit Christus de se ipso: *Ego ex Deo (Patre) processi*. Et c. 7. *Ego scio eum, quia ab ipso sum*. Et Joan. 15. de Spiritu S. habetur: *Spiritum veritatis, qui a Patre procedit*. 2do. Hæc veritas definita est in Concilio Nicæno, in cujus Symbolo Filius dicitur *Deus de Deo, Lumen de Lumine, Deus verus de Deo vero, genitus, non factus*. De Spiritu S. autem asseritur: *Qui ex Patre, Filio-*

*Filioque procedit.* Idem definitum est in Concilio Constantinopolitano, Lateranensi, ac Florentino. Accedunt Concilium Toletanum XI. & Symbolum S. Athanasii, quod diebus Dominicis in officio divino recitatur, nec non SS. Patres unanimi calculo huic veritati subscribunt: ergo.

P. 2. ratione, quæ quidem non demonstrat, suadet tamen, non omnino esse imperceptibile hoc mysterium, saltem supposita fide. Intellectus creatus, specie intelligibili foecundatus, generat Verbum mentis accidentale, vel notitiam accidentalem: ergo intellectus divinus, foecundatus essentia divina ut objecto suo primario, est productivus Verbi substantialis, ac notitiæ genitæ substantialis, quæ est Filius divinus, & secunda Persona.

Confirm. Intellectus creatus, quo est perfectior, & quo perfectiori specie, vel objecto est foecundatus, eo perfectiorem notitiam producit: ergo & intellectus divinus, quia est infinite perfectus, & infinite perfecto objecto, nempe Essentia divina, est foecundatus, etiam est productivus infinitæ notitiæ genitæ, & quidem ad intra; nam extra Deum nequit dari aliquod infinitum actu.

Hoc argumentum etiam formari potest de Spiritu S. Nam & voluntas creata præsentem bono producit amorem accidentalem: ergo & voluntas divina præsentem bono infinito, seu essentia divina, producet amorem substantialem, scilicet Spiritum Sanctum.

P. 3. iterum aliqua ratione. In Deo dantur tres Personæ: sed non darentur, nisi darentur veræ processiones, & relationes originis in Deo: ergo. m. p. nam in Deo omnia illa prædicata sunt realissime eadem, inter quæ non intercedit relationis oppositio, ac separabilitas proportionalis, quæ proportionalis separabilitas, ac relationis oppositio tantum ex processionibus divinis oritur. Quare apud Th. Th. receptum est axioma: *omnia in Divinis sunt eadem, ubi non obviat relationis oppositio.*

399 Objic. 1. Nullum ens a se potest procedere ab alio: sed quælibet Persona divina est ens a se; alias enim non esset Deus: ergo nulla Persona divina potest procedere ab alia.

R. D. M. Nullum ens a se potest procedere ab alio diversæ naturæ, & essentiæ c. M. ab alio ejusdem naturæ n. M. *Ens a se* dupliciter spectari potest: imo prout excludit principium extraneum, & diversæ naturæ. Et sic omnes Personæ divinæ sunt a se. 2do. prout exclu-



excludit reale principium ejusdem naturæ: & sic solus Pater divinus est a se.

Objic. 2. Quævis Persona est principium primum: ergo non habet principium sui. R. D. a. est principium primum ad extra, seu respectu creaturarum, quæ sunt extra Deum c. a. ad intra n. a.

Objic. 3. In Personis divinis, utpote æternis, non datur prioritas: ergo neque processio. R. D. a. non datur prioritas temporis, vel durationis c. a. originis n. a. Prioritas originis sufficit, ut una Persona procedat ab alia.

Objic. 4. Si Pater producit Filium divinum, tunc Pater est causa Filii: ergo Filius tanquam effectus dependet a Patre. R. D. a. Si Pater producit Filium alterius naturæ c. a. si ejusdem secum naturæ n. a. Causa est principium influens esse in aliud: in Divinis autem non datur aliud, & aliud; nam aliud significat communiter distinctam naturam; plures autem distinctæ naturæ in Personis D. non dantur. Nihilominus datur in SS. Trinitate alius & alius, prout et alius supponit pro Persona, vel supposito.

Objic. 5. Si Pater generaret Filium ejusdem secum naturæ, tunc se ipsum generaret: atqui Pater se ipsum non generat: ergo. R. N. M. nam illud, quod a Patre generatur, nec est natura divina, nec est Pateritas, sed est suppositum Filii, realiter a Patre distinctum.

Dices: Quando generatur terminus, generatur simul omne illud, quod cum termino identificatur: atqui natura divina simul cum termino genito, seu Filio D. identificatur: ergo dum generatur Filius, etiam generatur natura divina. R. D. M. quando generatur terminus, generatur simul omne illud, quod cum termino identificatur, si illud est intrinsece multiplicabile c. M. si non est multiplicabile n. M. & D. m. atqui natura D. cum Filio D. identificatur, non tamen est intrinsece multiplicabilis c. m. est multiplicabilis n. m. & c.

Objic. 6. Si Filius divinus generatur, tunc est possibilis: atqui non est possibilis; nam possibilitas infert mutabilitatem, mutabilitas imperfectionem: ergo. R. D. M. est possibilis possibilitate logica, quæ est mera non repugnantia ad existendum c. M. possibilitate physica, quæ diceret verum transitum physicum a non esse, ad esse n. M. Physica possibilitas, non autem logica infert mutabilitatem. Ex quo

Colliges 1. Non mutari essentiam divinam per productionem Filii, & Spiritus Sancti; si enim aliquid mutatur, tunc debet vel aliquid

perdere, quod habebat, vel aliquid acquirere, quod aliquando non habuit: Essentia autem divina nullo instanti durationis fuit sine processibus, & Personis productis.

Colliges 2. Processiones Filii, & Spiritus Sancti, etsi sint ab alio, esse tamen necessarias, seu non esse contingentes, prout infra dicetur.

Objic. 7. Quidquid producitur, vel fit ex nihilo, vel ex subiecto: ergo & Filius D. si producitur, fit vel ex nihilo, vel ex subiecto. Atqui fieri ex nihilo, & fieri ex subiecto maximam imperfectionem dicit, & soli creaturæ convenit: ergo. R. D. M. Quidquid producitur productione finita, fit ex nihilo &c. c. M. productione infinita, & divina ad intra, quæ fit per puram naturæ D. communicationem n. M. &c.

Objic. 8. Quod ab altero producitur, exigit alterum, ac eo indiget: ergo & Filius Divinus, si producitur a Patre, indiget Patre. Atqui hæc indigentia dicit imperfectionem: ergo. R. N. a. Hæc indigentia tantum datur in productionibus finitis, non in ista infinita, in qua producens, & productum sunt ejusdem naturæ.

Objic. 9. Perfectius est dare, quam accipere: ergo, cum Pater det essentiam Filio, hic autem eam a Patre accipiat, Pater erit perfectior Filio. R. Hoc axioma tantum locum habere, ubi inter dantem, & accipientem datur distinctio naturarum: econtra cum in Divinis Filius a Patre accipiat eandem omnino, & æqualiter perfectam naturam, non potest major perfectio esse in Patre, quam Filio, id, quod subtiliter expendit D. Augustinus L. 3. contra Maximum c. 14. dicens: *Nec potest, qui accepit, ei, qui dedit, esse inæqualis, consequenter minus perfectus; quia & hoc accepit, ut esset æqualis.*

Objic. 10. Deus non est perfectibilis: ergo non potest ad intra producere; nam juxta tritum axioma: *agens agit, ut perficiatur.* R. N. c. Deus non agit ex indigentia, sed ex infinita fecunditate perfectionis: adeoque præfatum axioma in Divinis locum non habet. Vel potest distingui: agens, quod nondum est infinite perfectum, agit, ut perficiatur *conc.* quod jam est infinite perfectum *neg.*

Objic. 11. Si Pater produceret Verbum, tunc ideo, ut per illud intelligeret: atqui Pater non intelligit per Verbum, sed per cognitionem essentialem: ergo. R. N. M. Pater producit ideo Verbum, ut suam fecunditatem infinitam, quam habet, ad intra possit exercere.

Dices:



Dices: Cognitio essentialis jam est terminus adæquatus intellectus Divini: ergo non potest dari alius terminus ejusdem, consequenter neque Verbum divinum. R. D. a. Est terminus adæquatus in ratione actus operativi, & cognoscitivi c. a. in ratione notitiæ vere productæ & genitæ n. a. Cognitio essentialis simpliciter emanat metaphysice ex essentia Divina, non autem producitur, nec gignitur a Patre; hinc in ratione notitiæ genitæ non potest esse terminus adæquatus foecunditatis Divinæ.

§. II.

Quot dentur Processiones Divine?

Affero. Duæ tantum, & non plures sunt processiones divinæ. 400  
Ita omnes Catholici. P. Tot sunt processiones, quot sunt principia productiva distincta in Deo: atqui in Deo tantum duo sunt principia productiva distincta, nimirum intellectus, & voluntas: ergo. M. constat; nam, cum processiones sint a principiis productivis, hinc merito earum diversitas, & multiplicitas ab his principiis desumitur. m. probabitur ex infra dicendis.

P. 2. Duæ tantum sunt Personæ procedentes, & productæ, nimirum Filius, & Spiritus Sanctus: ergo & duæ tantum productiones, ac processiones earum. Vide etiam dicta n. 397.

Objic. 1. probando, esse tantum unam processionem in divinis. 401  
Processio Filii Divini est infinita: ergo & illa una exhaurit totam potentiam productivam Patris, consequenter non potest amplius produci Spiritus Sanctus. R. D. c. Exhaurit totam potentiam intellectivam Patris c. c. exhaurit etiam potentiam volitivam Patris n. c.

Dices 1. Voluntas, & intellectus divinus sunt unica simplex potentia: ergo & unicum tantum principium processionis constituent. R. D. a. Sunt unica realiter potentia, quæ tamen formaliter ex natura rei distinguitur c. a. quæ non sic distinguitur n. a.

Dices 2. Filius Divinus, & Spiritus Sanctus, vel sunt termini adæquati, vel inadæquati? neutrum potest dici: ergo. m. p. non possunt esse adæquati: quia respectu unius realis potentiae productivæ, nequeunt esse duo termini adæquati: neque possunt esse plures termini inadæquati, quia si Filius Divinus esset terminus inadæquatus, non foret infinitus: ergo. R. Verbum Divinum, & Spiritum

Sanctum esse terminos adæquatos, non quidem respectu ejusdem formaliter principii, sed respectu duarum ex natura rei formaliter distinctarum potentiarum.

Dices 3. Actiones vitales, quales sunt processiones Divinæ, distinguuntur per objecta: atqui respectu utriusque potentiae divinæ est tantum unum objectum, nempe Essentia divina: ergo & unica actio, ac processio. *R.* D. m. Est tantum unum objectum materiale c. m. formale n. m. Essentia Dei ab intellectu respicitur ut scibilis, a voluntate ut amabilis, quod sufficit ad diversitatem actuum.

402 *Objic. 2.* Non tantum Pater D. habet intellectum foecundum, sed & Filius D. ac Spiritus Sanctus: ergo & Filius, & Spiritus Sanctus possunt generare alium Filium, consequenter plures dabuntur generationes in Divinis, quam una. *R.* N. c. Nam Filius Divinus, & Spiritus Sanctus accipiunt intellectum foecundum, prout hic jam habet terminum adæquatum productum. Ex hac ratione, quia Filius D. voluntatem foecundam accipit a Patre, prout illa necdum habet terminum suum adæquatum, seu Spiritum Sanctum, hinc Filius una cum Patre spirat Spiritum Sanctum, non autem Spiritus S. potest amplius novum Spiritum S. spirare, ob dicta. Vide n. 422. *Objic. 5.*

Dices 1. Etiam natura D., item Bonitas D. utpote communicativa sui, sunt foecundæ: ergo plura principia, quam duo dantur in Deo, consequenter & plures processiones. *R.* D. a. Sunt foecundæ radicaliter, seu sunt radices, ex quibus formalis foecunditas per intellectum, & voluntatem exurgit c. a. sunt formaliter foecundæ n. a. Principia formaliter foecunda sunt tantum duo, nimirum intellectus, & voluntas: ergo & duæ tantum processiones.

Dices 2. In nobis sunt plurimæ processiones per intellectum, & voluntatem, nempe tot, quot sunt volitiones, & intellectiones: ergo etiam in Divinis. *R.* N. c. Multiplicatio horum actuum sequitur in nobis ex limitatione, & imperfectione eorum; si enim unus actus esset infinite perfectus, & consequenter sufficiens ad quævis objecta intelligenda &c. tunc non requireretur multiplicatio horum actuum, & processionum. Aliter igitur loquendum de processionibus divinis, quæ habent terminos infinitos, nempe Filium Divinum, & Spiritum Sanctum.

Dices 3.



Dices 3. Paternitas etiam emanat ab Essentia divina: ergo saltem tres sunt processiones. R. N. c. Hic enim non agimus de emanatione metaphysica, qua relationes Divinae ex Essentia D. promanant, sed de vera reali productione, & actione, qua duae Divinae Personae producuntur.

Quæres: An processiones Divinae sint ex nihilo, vel subjecto? 403  
R. Processiones Divinae non sunt ex nihilo, sed de aliquo, scilicet de Essentia divina: consequenter Filius, & Spiritus Sanctus non ex nihilo, sed ex substantia divina procedunt. Communis. P. 1. Concilium Nicænum in Confessione fidei, & Ephesinum in Epistola ad Nestorium, nec non Concilium Toletanum XI. iterum in Confessione fidei, Filium D. ex substantia Patris genitum asserunt. Accedit Florentinum sess. 19. dicens: *Hanc nobis doctrinam Doctores omnes tradiderant, orationes has exponentes: Filius est ex substantia Patris, & S. Spiritus ex Patris, Filiique substantia.*

Pariter D. Augustinus variis in locis præsertim L. 3. contra Maximinum c. 14. Item L. contra Felicianum c. 6. ostendit, Filium Divinum non ex nihilo, sed ex substantia Patris esse genitum.

P. 2. ratione. Illud non fit ex nihilo, quod præsupponit aliquid sui: atqui generatio Filii præsupponit substantiam, & essentiam Patris: item Spiratio Spiritus Sancti præsupponit substantiam Patris, & Filii: ergo generatio Filii, & spiratio Spiritus S. non fiunt ex nihilo. M. est certa, ideo enim ignis, qui ex ligno accenso oritur, non fit ex nihilo, quia præsupponit aliquid sui, scilicet materiam primam. Ex hoc

Colligis, quando Filius dicitur esse de substantia Patris, denotari & originem, ac processionem Filii a Patre, & consubstantialitatem Filii cum Patre. Ratio hujus est: si per hunc loquendi modum intelligeretur sola origo, tunc creaturæ quoque forent de substantia Dei; nam & hæc a Deo originem habent: si vero intelligeretur tantum consubstantialitas, tunc Pater etiam foret de substantia Filii; nam Pater cum Filio eandem habet substantiam. Ex his

Colligis ulterius rationem, quare Filius non dicatur esse de substantia propria, nec de substantia Spiritus sancti; nam Filius nec a se ipso, nec a Spiritu S. procedit.

Petes: An Processiones Divinae sint ex Essentia tanquam ex materia vel subjecto? R. negative; nam esse materiam, vel subjectum dicit imperfectionem, quæ Essentiæ Divinae infinite perfectæ convenire 404

nire non potest: ergo. A. constat: quia materia, & subiectum sunt quid perficibile a forma: item faciunt compositionem cum forma: atqui esse perfectibile, & facere compositionem cum altero dicit imperfectionem: ergo.

Dices 1. Relationes, ac processiones Divinæ actuant Essentiam Divinam: ergo Essentia D. se habet per modum materiæ, ac subiecti actuabilis. R. N. a. Relationes in Deo non actuant, sed tantum terminant essentiam Divinam in ratione suppositi. Verbo: Relationes in Deo non sunt actus essentiæ divinæ, sed tantum termini communicabilitatis, quam habet Essentia divina.

Dices 2. Natura Divina est sub termino a quo, & ad quem generationis divinæ: atqui materiæ est proprium manere sub utroque generationis termino: ergo. R. D. M. Sine omni tamen privatione, & mutatione c. M. secus n. M. Materia prima est sub termino a quo, & ad quem successive, cum aliqua vera reali mutatione, quod naturæ Divinæ non convenit.

Dices 3. Potentiæ activæ respondet aliqua potentia passiva, quæ est subiectum: atqui in Deo datur potentia activa: ergo &c. R. N. M. Universaliter sumptam; nam & potentiæ creativæ non respondet aliqua potentia passiva, quæ esset subiectum præexistens.

## Articulus II.

### Quid sint Processiones Divinæ?

#### §. I.

#### *An Processiones Divinæ sint veræ actiones?*

**C**ontroversia est de Processionibus active sumptis. Quare

405 Nota 1. Processiones binas distingui, *activas* nempe, & *passivas*. Est autem processio *activa* illa actio, qua aliqua Persona producit, ut est generatio activa in Patre, qua producitur Filius Divinus. Processio *passiva* est illa ratio, quæ denominat Personam aliquam productam, ut in Filio Divino est generatio passiva, seu Filiatio, & in Spiritu Sancto est spiratio passiva.

Nota 2. Primum hoc in Articulo dubium esse, utrum Personæ Divinæ per veram quamdam actionem productivam procedant, ut adeo processio activa sit veri nominis actio: vel, utrum per simpli-

cem,



cem, & puram emanationem r. sultent, qua ratione proprietates ab essentia, & relatio ex fundamento resultant, & promanant. H. S.

Assero. Processiones divinæ activæ sunt veræ actiones productivæ immanentes. Ita Frassen, & alii contra Suarez, & Molinam, qui volunt Processiones divinas esse meras resultantias, & promanationes. Contra quos 406

P. Conclusio 1. Verbum Divinum juxta Scripturam, & Concilia dicitur *gigni, generari* &c. quibus verbis indicatur, Verbum D. per veram actionem, quæ est generatio, produci.

P. 2. ratione. Ad hoc, ut terminus aliquis dicatur per veram actionem productus, plus non requiritur, quam ut immediate, & per se primo terminet sui productionem: atqui Personæ divinæ sunt termini substantiales, qui immediate, & per se primo terminant sui productionem: ergo Personæ divinæ per veram actionem procedunt. m. est certa; nam Personæ Divinæ sunt vere productæ, & Pater D. dicitur per se generare Filium, ac spirare Spiritum Sanctum. M. vero prob. Ea, quæ non per veram actionem, sed per simplicem resultantiam ponuntur in rerum natura, solent primum ad alterius termini productionem consequi, & non per se primo produci: ita relatio creata non per se primo producitur, sed ad productionem fundamenti, & termini consequitur. Idem est de proprietatibus, quæ ad positionem essentiae consequuntur.

P. 3. Si Processiones non essent veræ actiones productivæ, & Personæ Divinæ omnes tantum resultarent ex Essentia divina, tunc Personæ D. inter se non distinguerentur realiter: atqui hoc non potest admitti: ergo. M. p. Ideo intellectio, & amor essentialis in Deo non distinguuntur realiter, quia non procedunt per veram actionem productivam, sed per simplicem emanationem ex Intellectu, & voluntate divina: ergo a pari idem esset dicendum, si omnes Personæ tantum resultarent, & emanarent ex essentia Divina.

P. 4. Aliter sunt in Deo Personæ Filii, & Spiritus Sancti, quam Persona Patris; nam Filius, & Spiritus S. procedunt ab alia Persona, non autem Pater: ergo cum Paternitas simpliciter emanet ex Essentia divina, sic non simpliciter possunt emanare ex essentia Personarum Filii, & Spiritus Sancti, sed hæc vere producuntur per actionem propriam talem.

407

Dixi in Assertionem 1. *Actiones productivæ* &c. nam duplex datur actio: una est actio *transmutativa*, quæ transmutat aliquod subiectum, v. g. facit calidum ex frigido. altera est *productiva*, quæ suum terminum producit. Prima actio, seu transmutatio, non potest dari in Divinis; transmutatio enim exigit necessario aliquod subiectum, in quod agat: atqui subiectum, seu aliquid imperfectum, in Divinis non potest dari. Quare, cum nomen actionis communiter apud Philosophos pro transmutatione sumatur, ideo non debemus simpliciter dicere, quod processiones Divinæ sint actiones, sed cum addito: *actiones productivæ*; actio enim productiva non necessario exigit aliquod subiectum, sed aliquid sine subiecto producere potest, ut patet in productione creativa.

Dixi 2. *immanentes*; Processiones enim Divinæ, & earum termini, seu Personæ Divinæ, sunt ad intra, & identificantur eidem essentiae divinæ, adeoque sunt immanentes: contra vero productio illa, qua Deus creat creaturas, est actio transiens, & ad extra, quia creaturæ productæ, tanquam termini hujus actionis productivæ, & creativæ, sunt extra essentiam divinam, seu non identificantur essentiae divinæ. Ex quo

408

Colligis, quod cognitio illa, qua Deus cognoscit creaturas, item decretum illud, quo aliquid decernit circa creaturas, dicantur operationes *ad extra*, non ideo, quasi ipsa cognitio, & Decretum divinum essent extra Deum; hoc enim falsum est, cum tam cognitio, quam Decretum divinum Deo necessario identificentur: sed ideo vocantur operationes *ad extra*, quia hujus cognitionis, & decreti termini, seu objecta terminativa, nempe creaturæ, quæ cognoscuntur, & decernuntur, sunt extra Deum, & Deo non identificantur.

Colligis 2. Processiones divinas posse describi, quod sint actiones productivæ, vitales, ac immanentes, æternæ, & necessariae, quibus una Persona procedit ab altera realiter distincta, non per modum effectus a causa, sed per modum termini a principio ejusdem naturæ.

Dixi: *actiones vitales*; nam hæ actiones habent principia vitalia, videlicet intellectum, & voluntatem Divinam: ergo & ipsæ sunt actiones vitales. Reliquæ particulæ partim ex dictis, partim ex dicendis fiunt liquidæ. Cæterum Processiones Divinæ sunt quidem productiones, sine ulla tamen imperfectione, consequenter sine causa salitate,



salitate, dependentia, mutatione, & aliis imperfectionibus, quæ ordinarie comitari solent productionem agentium creatorum.

Nunc autem gravis exurgit difficultas, in quonam consistant actiones hæ, quibus producuntur Filius divinus, & Spiritus Sanctus. Scotistæ volunt, esse veras actiones formaliter ex natura rei distinctas ab intellectu, & amore essentiali. Hunc in finem

Cum suo Doctore adstruunt in intellectu divino duos actus formaliter inter se distinctos: unus est *dictio*, seu *actus dicendi*. Et per hunc actum, scilicet per dictionem, dicunt, generari, & produci Verbum Divinum. Alter actus intellectus Divini juxta SSas est cognitio, & intellectio essentialis, seu *actus intelligendi*. Hoc actu cognoscit Deus quidem suam essentiam, ac omnia alia, non tamen per illum producit, aut generat Verbum, seu Filium Divinum. Similiter juxta SSas duplex, ac formaliter inter se distinctus actus est in voluntate, nimirum *spiratio activa*, qua producitur, & spiratur Spiritus Sanctus: item *amor essentialis*, quo Deus se, & alia amat.

Thomistæ vero admittunt quidem, Verbum Divinum generari, & Spiritum Sanctum spirari per spirationem activam; sed dictionem, ajunt, esse omnino indistinctam ab intellectu essentiali, & spirationem activam ab amore essentiali. Verbo: ajunt, processionem activam, qua generatur Filius, esse ipsam intellectionem essentialem, & processionem Spiritus Sancti activam, esse amorem essentialem. Dicuntur autem intellectio, & amor essentialis, non ideo, quasi naturam Divinam essentialiter constituerent, cum tantum sint ipsius proprietates absolutæ, & attributa: sed ideo, quia isti actus primario terminantur ad essentiam Divinam, cognoscendo, ac amando eam, seu præcipuum suum objectum.

Pro sententia Scotistica magis capienda, nota ex Philosophia 1mo quid sit Verbum mentis. 2do Intellectum, imo & voluntatem, esse *operativum*, & *productivum*: *Productivus* est intellectus, quatenus producit Verbum mentis: *Operativus*, quatenus per intellectionem tendit in objectum, & illud intelligit, ac percipit. Ex quo

Colligis rationem, cur Dictio ab intellectu, & spiratio activa ab amore essentiali distinguantur; nam intellectio, & Amor, seu volitio essentialis sunt actus tantum operativi, qui non dicunt actionem, ac productionem proprie dictam, sed tantum vitalem tendentiam in objectum, nimirum in essentiam divinam &c. quæ tendentia actio vera esse nequit, cum non respiciat objectum sub ratione alicujus termini

mini producti, vel producendi, sed tantum sub ratione cognoscibilis, & amabilis, adeoque ab omni productione, & producibilitate præscindat. Contra Dictio, & Spiratio activa important veram actionem, & productionem, & respiciunt terminos vere productos. H. S. fit

## §. II.

*An Processiones Divinæ formaliter consistant in intellectu, & amore essentiali?*

411 **Affero:** Actus essentialis intelligendi, & volendi in Deo, seu intellectio, & volitio essentialis non sunt illæ actiones, quibus Filius, & Spiritus S. producuntur, & procedunt. Scotus 1. d. 2. q. 7. §. *Obijciatur contra istam deductionem sic. ¶. ad secundum dubium dico.* Item ¶. *Quare igitur.* N. 26. SSæ. contra TTas.

**P. 1.** Intellectio, & volitio essentialis sunt communes, & conveniunt omnibus tribus Personis; atqui actus notionales, & processiones activæ non sunt communes omnibus tribus Personis: ergo intellectio, & volitio non sunt processiones activæ. **M.** est certa; nam omnia prædicata absoluta, qualia etiam sunt amor, & intellectio essentialis, conveniunt æqualiter omnibus tribus Personis Divinis. m. iterum patet; si enim processiones activæ, & actiones productivæ competere omnibus tribus Personis, tunc omnes tres Personæ producerent Filium Divinum, & Spiritum Sanctum, quod est contra fidem.

412 **Respondent TTæ 1mo.** Intellectionem, & amorem essentialem esse processiones activas, non prout sunt actus essentialis, & absoluti, sed quatenus sunt actiones dicendi, & spirandi.

**Contra est:** Dictio est ex natura rei formaliter distincta ab intellectu: ergo intellectio nequit simul esse dictio. **A. p.** Dictio est quid relativum, & notionale, & intellectio est prædicatum absolutum, & essentialis; atqui prædicata absoluta a relativis in Deo ex natura rei formaliter distinguuntur juxta dicenda Dissert. VII. ergo.

**Respondent 2.** Intellectionem, & amorem essentialem esse quidem processiones activas, sed ut modificatas; ajunt enim, intellecti-  
nem, per quam procedit Filius, modificari per Paternitatem, & amorem  
essen-



essentialem, per quem spiratur Spiritus Sanctus, modificari per Paternitatem, & Filiationem.

Contra est 1. Vel illa modificatio addit aliquid supra intellecti-  
nem, & amorem essentialem, vel nihil? Si nihil: tunc non est ratio,  
cur intellectio in una Persona sit productiva Filii, & non etiam in reli-  
quis Personis. Si addit aliquid: tunc illud additum est vel *absolutum*?  
& tunc æque erit commune omnibus tribus Personis, ac intellectio, con-  
sequenter redibit, & manebit antiqua difficultas: vel illud additum  
est *relativum*, & *notionale*? & tunc nil aliud esse poterit, quam *di-*  
*ctio*, & *spiratio activa*: adeoque præter intellecti-  
onem, & amorem  
essentialem dabitur dictio, & spiratio activa in Deo, quod est nostrum  
intentum.

Contra est 2. Nec Paternitas, nec ulla relatio potest ita modifi-  
care intellecti-  
onem essentialem, vel quodcunque prædicatum absolu-  
tum, ut illud sit specialiter proprium uni Personæ, & non sit æqualiter  
commune tribus Personis: ergo hæc modificatio nihil est ad rem, cum,  
ea stante, adhuc intellectio, & amor essentialis maneant æqualiter com-  
munes tribus Personis.

Respondent 3tio. Dictionem saltem includere simul intellecti-  
onem. Contra est. Dictio est quid relativum, & notionale: item est a-  
ctio. E converso intellectio est absoluta operatio, & vitalis perceptio  
objecti: ergo dictio non includit in sua ratione formali, sed potius ex-  
cludit intellecti-  
onem.

Respondent 4to. Duplicem in Deo dari actum intelligendi, &  
volendi, unum *essentialem*, alium *notionalem*: per priorem non produci Per-  
sonas divinas, bene per posteriorem.

Contra est imo. Vel actus intelligendi notionalis est quid  
absolutum, vel relativum? si primum: manet eadem difficultas &  
hic actus intelligendi debet esse communis omnibus tribus Per-  
sonis: si vero est quid relativum: tunc jam conveniunt A Arii nobis-  
cum, admittentes aliquam dictionem relativam ultra intellecti-  
onem es-  
sentialem.

Contra est 2do. In Deo non possunt poni plures Deitates,  
quarum una esset essentialis, altera notionalis: ergo neque possunt  
in Deo poni plures intellecti-  
ones, quarum una foret essentialis, altera  
notionalis.

Contra est 3tio. Dictio, tanquam actus notionalis, non potest  
esse intellectio: ergo. A. p. Omnis intellectio est vitalis perceptio ob-  
jecti.

jecti, circa quod occupatur, quatenus objectum est, illud nempe intelligendo, non producendo: ex opposito dictio, tanquam relatio, & actus notionalis, non est vitalis perceptio objecti, neque circa objectum occupatur, quatenus objectum est, sed tantum respicit terminum ut productum: ergo.

Respondent 5to. Dictionem, non esse quidem formaliter intellectionem, sed tantum realiter.

Contra est 1mo. Etiam nos dicimus, dictionem tantum ex natura rei formaliter, non autem realiter distingui ab intellectione, uti & a reliquis prædicatis absolutis, quæ sunt in Deo: ergo.

Contra est 2do. Si realis identitas sufficit, ut dictio vocetur intellectio, tunc etiam processio Filii rite vocabitur spiratio, ac volitio; atqui hoc est absurdissimum: ergo. M. p. nam processio Filii realiter identificatur cum spiratione activa, & cum volitione essentiali.

413 Objic. contra hanc probat. Etsi intellectus, & voluntas divina sint in omnibus tribus Personis, non tamen omnibus tribus personis principiant, aut producant ad intra: ergo etsi intellectio, & amor essentialis sint processioness activæ existentes in omnibus tribus Personis, non tamen in omnibus tribus Personis deberent producere terminum. A. constat; nam intellectus divinus tantum, prout existit in Patre, principiat Filium, non autem prout est in Filio, & Spiritu Sancto.

R. N. c. & paritatem; nam intellectus, & voluntas divina sunt principia, & potentia productivæ: processioness vero activæ sunt actioness, & productioness actuales. Potest autem sæpe aliquod principium, & potentia esse, etsi actu non agat, aut producat: ast nunquam potest actualis actio dari in aliquo supposito, quin illud actu agat. Sic homo semper habet potentiam ambulandi, etsi non semper ambulet: non autem habet actualem ambulationem, vel actionem ambulationis, nisi tunc, dum actu ambulat: ergo bene omnes tres Personæ D. possunt habere potentiam, & principium productivum, etsi omnes tres Personæ non producant: non autem possunt omnibus tribus concedi actioness productivæ, & actuales processioness, ac productioness ad intra, si omnes tres Personæ non actu producant, generant, & spirant. Jam

414 P. Assertio 2do. Dicere, consequenter & Distio, opponitur relative Verbo, quod dicitur; atqui intellectio essentialis non opponitur relative Verbo: ergo Distio non est intellectio. M. est certa. m. pariter constat; nam intellectio essentialis realiter identificatur Verbo, seu Filio



Filio divino; atqui illa in Divinis non identificantur realiter, inter quæ intercedit oppositio relativa, uti est apud omnes Th. Th. concessum: ergo.

P. 3. Si Pater produceret Verbum intelligendo, seu per intellectiōnem, tunc Pater esset sapiens, & intelligeret sapientia genita, seu per Verbum; imo & Spiritus Sanctus non intelligeret, nisi per Verbum; sequela est falsa: ergo & id unde sequitur. M. liquet ex sententia Thomistarum, qui dicunt, ideo Verbum mentis per intellectiōnem in nobis produci, ut per illud intelligatur objectum. m. patet ex D. Augustino, qui L. 15. de Trinit. c. 7, ait: *Quis audeat dicere, & Patrem nec se ipsum, nec Filium, nec Spiritum S. intelligere, nisi per Filium?* Et addit, absurdum esse, dicere, *quod Pater non sit sapiens de se ipso, sed de Filio, & quod ea sapientia Pater dicatur esse sapiens, quam genuit.*

Confirm. hæc minor ratione; Si enim Verbum, seu Filius Divinus implicaret, adhuc Deus esset sapiens, & intelligeret; siquidem etiam implicante Filio Deus adhuc esset Deus, sicque intelligeret: ergo Deus non intelligit per Sapientiam genitam, ac Verbum productum.

P. 4. Nostrum verbum mentis non fit per actualem intellectiōnem, seu per intellectum operantem, & in actu secundo intelligentem, sed ad illud producendum sufficit memoria fecunda, seu intellectus habens objectum debite præsens vel in se, vel in sua specie impressa: ergo etiam Verbum Divinum non procedit per actualem intellectiōnem, sed per Dictionem distinctam. A. constat ex Philosophia. C. tenet a pari.

P. 5. Si intellectio esset actio productiva alterius termini, tunc non posset intellectio reflexe cognosci sine termino illo cognito; sic enim, quia calefactio est actio productiva caloris, non potest cognosci, non cognito simul termino, nempe calore: atqui perfecte cognoscimus intellectiōnem, non cognito ullo termino per illam producto: ergo. m. p. perfecte, & reflexe possum concipere intellectiōnem, qua cognosco arborem, quin intelligam aliquid per hanc intellectiōnem productum. Cæterum

Adverte ex Philosophia: Verbum Divinum, & Verbum Mentis creatum in sequentibus convenire. 1mo. Utrumque producitur per Dictionem, & per intellectum, non ut operantem, sed producentem. 2do. Utrumque procedit a memoria fecunda, quæ tam in creatis, quam in divinis

divinis consistit in intellectu, habente objectum sibi debite præsens, ac approximatum.

Differunt autem imo quia Verbum nostrum est ipsa intellectio: Verbum autem divinum non est intellectio essentialis. 2do Verbum nostrum est accidens absolutum, de genere qualitatis: non item Verbum divinum; hoc enim est substantiale, & relativum, formaliter constituens Personam genitam. 3tio. Per Verbum nostrum formaliter tendimus in objectum, illoque formaliter intelligimus, quod iterum non convenit Verbo divino.

415 Objic. 1. S. Augustinus dicit, Verbum nasci ex sapientia, & Scientia: item Verbum gigni *cogitando*, Verbum esse *Visionem de Visione*; sed per Sapientiam, cogitationem, & visionem intelligitur actualis intellectio: ergo Verbum procedit per actualem intellectio-  
tionem.

R. D. Et in his, ac similibus textibus S. P. tantum intelligit, Verbum gigni ex Sapientia, cogitatione, & visione radicali, quæ nil aliud est, quam memoria fecunda, seu intellectus, prout habet præsens objectum *conc.* ait, Verbum gigni ex Sapientia actuali, & formali &c. prout ea est actualis intellectio, qua formaliter percipitur objectum *neg.* Hanc explicationem ex ipso Augustino desumo, qui de nostro Verbo Mentis L. 15. de Trinit. c. 10. ait: *Neceffe est, cum Verbum loquimur, ex ipsa scientia, quam N. memoria tenemus, nascatur Verbum: formata quippe cogitatio ab ea re, quam scimus, Verbum est, quod in corde dicimus.* ubi per *scientiam*, ex qua nascitur Verbum, intelligit memoriam fecundam: intellectionem vero ab hac scientia, seu a memoria fecunda formatam, & genitam, dicit esse ipsum Verbum mentis. Simili igitur modo etiam (cum proportionem tamen) est discurrendum de Verbo divino; nam, ut ait iterum laudatus Augustinus c. 14. *Verbum nostrum - - utcunque simile est illi Verbo Dei, quod etiam Deus est; quoniam sic & hoc de nostra scientia nascitur, quemadmodum & illud de scientia Patris natum est.*

Objic. 2. Verbum producit per locutionem; sed locutio mentalis est ipsa intellectio: ergo Verbum producit per intellectionem. R. N. m. nam locutio est dictio: dictio vero non est formaliter intellectio; Hinc, si per impossibile nec Verbum, nec dictio daretur in Deo, tamen in eo esset intellectio, ut ex prob. tertia constat.

Objic. 3. Dictio est intellectio; atqui per dictionem producit Verbum: ergo per intellectionem. M. p. dictio est actus intellectu-

ctus;



actus; sed actus intellectus est intellectio, sicut actus potentiae visivæ est visio: ergo.

R. D. M. est intellectio vel formaliter, vel radicaliter, & denominative talis c. M. formaliter talis n. M. Omnis operatio intellectus, proinde & dictio, potest vocari *intellectio radicaliter*, & *denominative* talis, quia provenit a potentia intellectiva, tanquam sua propria radice, & principio: non autem omnis operatio intellectus potest dici *intellectio*, ac cogitatio formalis; hæc enim est actus, qui formaliter tendit in objectum, illud cognoscendo: ast hoc non convenit dictioni, quæ est vera actio intellectus, utpote quæ a nulla alia potentia, quam intellectiva exerceri potest.

Objic. 4. Intellectio est actio; sed non esset actio, si nihil per eam produceretur: ergo per intellectionem debet aliquid produci. R. 1. cum Scoto: intellectionem esse tantum actionem in sensu grammaticali, non autem in sensu Theologico, vel Philosophico. R. 2. D. M. Intellectio est actio operativa, habens pro termino objectum, quod percipit, & cognoscit c. M. est actio productiva, habens pro termino effectum aliquem productum n. M. Hinc intelligere est agere operative, & percipiendo objectum, non autem est agere productivè aliquid producendo, prout tamen volunt Thomistæ.

Objic. 5. Intellectio potest producere habitum: ergo est productiva, & non solum operativa. R. D. c. ergo intellectio est productiva alicujus, quod est necessarium ad actu intelligendum n. c. quod non est necessarium ad actu intelligendum per talem intellectionem c. c. Nos tantum negamus contra TTas, quod per intellectionem aliquid producat, quod est necessarium ad actu intelligendum, nempe formalis, & expressa imago objecti: dato interea, quod forte aliquid aliud possit produci, quod non est necessarium ad actualem intellectionem. Tale quid est habitus; nam si aliqua cognitio non produceret habitum, tamen per eam cognosceretur objectum.

Objic. 6. Volitio Divina potest ad extra producere: ergo volitio divina est etiam productiva. R. D. c. est productiva alicujus termini immanentis, & vitalis, qui se habet ad modum actus vitalis immanentis, qualis est Spiritus Sanctus n. c. est productiva alicujus termini extrinseci, qui se non habet ad modum actus, & termini vitalis immanentis c. c. Vel D. aliter: est etiam productiva tunc, quando non sequuntur eadem inconvenientia, quæ sequerentur, si per eam pro-

duceretur Spiritus Sanctus c. c. si sequuntur n. c. Operationes, & productiones Dei ad extra bene possunt statui in aliquo prædicato absoluto Dei; omnis enim operatio, qua Deus circa creaturas agit, est communis omnibus tribus Personis. Non sic est de productionibus Personarum, quæ non omnibus tribus Personis conveniunt.

## §. III.

*Statuitur nostra Sententia: Et resolvuntur varia huc pertinentia.*

416 Afferro: Verbum divinum procedit per Dictionem, & Spiritus Sanctus per spirationem activam, quæ sunt veræ relationes. Est Doctoris subtilis jam citati. P. breviter: Verbum divinum, & Spiritus Sanctus non procedunt per intellectionem, & Amorem essentialem: ergo per actus hos notionales, & relativos nimirum per Dictionem, & Spirationem; alii namque actus in divinis excogitari nequeunt.

Objic. Relationes juxta Aristotelem non sunt activæ: ergo Dictio, & spiratio, seu relationes, non possunt esse activæ, & productivæ Personarum. R. Ant. esse verum de relationibus creatis, quæ tantum sunt accidentia, non item de relationibus divinis, quæ sunt substantiales: imo sunt veræ substantiæ, ac proinde sunt alterius rationis, quam relationes creatæ.

Petes: An intellectio, & amor essentialis præsupponatur proprio signo ad dictionem, & spirationem activam? R. affirmative. Ita Scotus 1. d. 2. q. 7. ubi ait: *Immediatius est ad memoriam secundam intelligere, quam dicere.* Ratio est; quia essentialia, & absoluta in Deo sunt priora notionalibus: ergo etiam intellectio, & amor essentialis sunt priores dictione, & spiratione activa, tanquam prædicatis notionalibus. Ex hætenus dictis

417 Inferes 1. Non esse admittendam hanc propositionem: *Pater intelligit Verbo*; quia idem sonat, ac: Verbum est Patri Principium, ac ratio intelligendi: vel, Pater est sapiens sapientia genita, quod falsum est; nam Verbum non est Patri principium, aut ratio intelligendi, sed intellectus, & intellectio essentialis omnibus tribus Personis communis. Hinc D. Augustinus, qui præfatam propositionem L. 83. q. 23. admisit, eam L. 1. Retract. c. 26. retractavit. Imo juxta eundem

S. Docto-

S. Do  
etiam  
esse.

git in  
tanqu  
solum  
in Ve  
priant  
cedit.

Pater  
pro e  
in sua

Verbo  
festat  
essent  
festan  
Verbo  
vis or  
attribu  
quens  
que in  
priatu

I  
ter, &  
& Fil  
silio i  
pium,  
hæc i  
ducant  
que.

p.



S. Doctorem L. 15. de Trinit. c. 7. Si Deus Pater intelligeret Verbo, etiam esset Deus Verbo; quia idem est Patri sapere, & Deum esse.

Inferes 2. Admittendam esse hanc propositionem: *Pater intelligit in Verbo*; quamvis enim Pater omnia intelligat in sua essentia, tanquam objecto primario, omnia repræsentante: dicitur tamen non solum Pater, sed & Spiritus Sanctus, imo & ipsi Beati omnia videre in Verbo, quia ea, quæ ad cognitionem spectant, specialiter appropriantur Filio, seu Verbo Divino, utpote quod per intellectum procedit. In hoc sensu exposita admitti quoque potest propositio illa: *Pater intelligit Verbo*; tunc enim Verbum non sumitur pro Filio, sed pro essentia, & idem a parte rei sonat, ac: Pater cognoscit omnia in sua essentia.

Inferes 3. Etiam veram esse hanc propositionem: *Pater dicit Verbo*; idem enim significat, ac Pater Verbo a se procedente manifestat se, & omnia cognita; etsi enim soli intellectui, & cognitioni essentiali, esistenti in omnibus tribus Personis, competat ratio manifestandi, & cognoscendi, nihilominus hæc specialiter appropriatur Verbo, ob rationem jam insinuatam. Quemadmodum enim, quamvis omnibus tribus Personis conveniat creatio, ea tamen specialiter attribuitur Patri, eoquod sit Persona prima, & a se, ac per consequens appropriatus dicatur principium omnium cæterorum: ita quoque intellectio, ac manifestatio omnium rerum speciali modo appropriatur Verbo, seu Filio Divino procedenti per intellectum.

Inferes 4. Non esse adhibendam propositionem sequentem: *Pater, & Filius spirant Spiritu Sancto*: licet possit ista sustineri: *Pater, & Filius diligunt Spiritu Sancto*. Ratio prioris est; quia prima propositio idem significat, ac Spiritus Sanctus est Patri, & Filio principium, vel ratio activa spirandi, quod falsum est. Ratio secundi; quia hæc secunda propositio tantum vult, quod Pater, & Filius producant Spiritum Sanctum, qui *appropriate* dicitur amor utriusque.

## Dissertatio III.

DE

## PRINCIPIIS PROCESSIONUM DIVINARUM.

418 Supponendum hic ex Philosophia, & Tractatu de causis, quod principium, & causa non sint idem; illud enim, quod causatur, a sua causa dependet: item ab ea quoad naturam, & essentiam realiter distinguitur. Econtra principium, quatenus principium est, præcise denotat originem unius ab alio, neque necessario exigit, ut principiatum sit distinctæ naturæ, vel aliquam dependentiam habeat ad principium.

Porro Principium dividitur in principium *quod*, & *quo*. Principium *quod* est ipsum agens, seu suppositum operans: principium *quo* est illud, vi cuius suppositum agit, vel est potentia, ac virtus suppositi, qua mediante in actionem exit. Estque iterum duplex, nimirum principium *quo remotum*, & *radicale*, ac *proximum*, & *formale*. *Remotum* est illud, vi cuius potentia, & virtus agendi supposito inest, & convenit: ipsa vero virtus est principium *quo formale*. Pro exemplo sit ignis producens alium ignem: ubi suppositum ignis est principium *quo remotum*; etenim ratione essentiæ suæ convenit igni virtus generativa alterius ignis: virtus vero hæc productiva alterius ignis est principium *quo proximum*, & *formale*.

Esse in Deo principia productiva Personarum, patet: quia dantur productiones, ac processiones, quæ sine principio productivo dari nequeunt. Hinc tantum quaeritur

## Articulus. I.

Quænam sint principia *quo*, & *quod* Divinarum Processionum?

419 Affero 1. Principium quod Divinarum Processionum sunt Personæ Patris, & Filii: Persona quidem Patris respectu generationis, Personæ vero Patris & Filii respectu processionis Spiritus Sancti.

P. Ex



P. ex ipsa descriptione principii quod. Deinde neque natura Divina, neque intellectus, aut voluntas Divina sunt principium quod illarum processionum: ergo sunt præfatæ Personæ, cum nil aliud assignari possit. A. constat; nam principium quod debet a suo principiato realiter distingui; atqui nec natura Divina, neque intellectus, aut voluntas D. realiter distinguuntur a Personis principiatis, & productis: ergo. M. est certa; nam nihil producit, vel principiat se ipsum, & inter principium quod, & principiatum datur oppositio relativa, seu separabilitas proportionalis, quæ est signum realis distinctionis. m. est de fide, juxta quam Essentia divina omnibus tribus Personis Divinis realiter identificatur.

Confirm. Principium quod est illud, quod operatur, consequenter quod generat, & spirat; atqui juxta Concilium Lateranense Natura Divina nec generat, nec spirat: ergo.

Objic. Natura Divina dicitur creare: ergo & generare. Atqui si Natura D. generat, est principium quod: ergo. R. N. c. Quamvis enim actiones sint suppositorum, hæc tamen etiam possunt tribui principio quo formali, quando productum realiter a principio formali distinguitur, uti creaturæ ab essentia realiter sunt distinctæ. At cum Persona generata non distinguatur ab Essentia Divina, hinc essentia Divina non potest dici generans.

Affero 2. Essentia Divina est principium quo remotum Divinarum Processionum. Communis.

P. 1. Illud est principium quo remotum Divinarum Processionum, vi cujus Deo competit virtus productiva Divinarum Personarum: atqui hæc virtus competit Deo vi suæ essentiae; quia enim hæc infinite perfecta est, ideo ei infinita fecunditas ad intra convenit: ergo.

P. 2. Illud est principium quo Processionis, in quo genitum assimilatur generanti; atqui Filius assimilatur Patri, & Spiritus S. Patri, ac Filio in natura Divina: ergo natura Divina est principium quo processionum Divinarum, non quidem proximum, ut dicitur: ergo remotum. m. est certa. M. p. Producens non assimilatur sibi productum. m. est certa. M. p. Producens non assimilatur sibi productum, nisi in forma, & natura, qua agit. Sic ignis producens alium ignem, hunc sibi assimilatur in forma, & natura, qua agit.

P. 3. S. Damascenus L. 1. de Fide c. 8. ait: *generatio est natura, non sicut generantis, sed sicut ejus, quo generat Pater.* Hac de cau-

sa Filius quoque dicitur esse de, & ex substantia Patris, quia natura, & substantia Divina est principium quo Processionis Filii &c. ergo.

Objic. Omne principium debet realiter distingui a suo principio; nihil enim se ipsum principiat, aut producit: atqui natura Divina non distinguitur realiter a Filio, aut Spiritu Sancto: ergo natura Divina non est principium Filii, aut Spiritus Sancti. R. D. M. Omne principium quod c. M. omne principium quo subd. in creatis c. M. in divinis n. M. In Divinis ad intra productum assimilatur producenti in eadem realiter natura, & cum reali identitate ejusdem naturæ: non sic in creatis.

Dices: Propter naturam foecundam Pater distinguitur a Filio: ergo & natura Divina debet distingui a Filio Divino. c. p. propter quod unumquodque tale, illud magis tale. R. D. a. Propter naturam foecundam tanquam rationem inadæquatam c. a. tanquam rationem adæquatam n. a. &c. Etiam Paternitas, constituens Patrem in ratione suppositi, & principii quod, est ratio distinctionis realis inter Patrem, & Filium. Axioma allatum habet tantum locum, quando illud, propter quod fit alterum, est ratio adæquata. Potest etiam multoties retorqueri. ut: *Petrus saltat propter musicam: ergo musica magis saltat.* Dantur & aliæ explicationes hujus axiomatis, ut ex Philosophia colligere licet.

421 Afferro 3. Essentia Divina, ut formaliter distincta ab intellectu, & voluntate, non est principium quo proximum processionum Divinarum, sed intellectus, & voluntas Divina. Communis SS. & T. Tarum contra Durandum.

P. 1. Illud est principium quo proximum, quo suppositum immediate agit; sed suppositum Patris, dum ad intra generat, & spirat, non immediate agit sua natura, sed suis potentiis, scilicet intellectu, & voluntate: ergo. m. p. 1. Quia Deus ad extra agit immediate per intellectum, & voluntatem: ergo & ad intra; potentiae enim agendi in Deo ad intra, & ad extra sunt eadem. 2. Filius Divinus dicitur *Verbum*, & Spiritus Sanctus vocatur *Amor*; atqui hujus nulla alia est ratio, quam quia Filius Divinus immediate per intellectum, & Spiritus Sanctus immediate per voluntatem procedit: ergo.

Respondebis, Spiritum Sanctum non esse amorem formalem, sed tantum appropriate dici amorem, adeoque eum non necessario per voluntatem procedere.

Con-



III. *Art. I. Quæ sint principia quo, & quod Processionum D.?* 365

Contra est: Eo ipso, quia per voluntatem procedit, dicitur appropriate Amor: ergo hac ipsa de causa necessario per voluntatem procedit. 2. Filius Divinus est formaliter Verbum, ut in Philosophia solet dici: ergo Filius Divinus necessario per intellectum procedit: si autem Filius per intellectum procedit, tunc non est ratio, cur non etiam Spiritus Sanctus per voluntatem.

P. 2. Si natura Divina esset principium quo proximum Divinarum Personarum, tunc non esset ratio, cur processio Filii sit generatio, non autem processio Spiritus Sancti; nam utriusque processionis idem foret principium: ergo & processio utraque deberet esse omnino similis, & eadem. Item: Filius Divinus est origine prior Spiritu Sancto, ac procedit prius origine, quam Spiritus Sanctus; atqui hujus nulla alia ratio esse potest, quam quia Filius procedit per Intellectum, & Spiritus S. per voluntatem; siquidem intellectus est potentia in agendo prior, quam voluntas.

Hac de causa Intellectus, & voluntas Divina recte dicuntur *potentie notionales*, quæ nil aliud sunt, quam principia quo proxima Personarum Divinarum productiva.

Objic. 1. Aliqui ex Patribus vocant processionem Filii D. opus <sup>422</sup> naturæ: ergo natura est principium quo processionum divinarum. R. Ita loqui Patres, quia natura D. saltem est principium quo remotum, non autem quia est proximum.

Objic. 2. Creaturæ generant per naturam, & essentiam, non autem per intellectum, & voluntatem: ergo & Deus. R. D. a. Creaturæ materiales tr. a. creaturæ rationales, & spirituales n. a. Vere enim anima rationalis, & Angeli per intellectum generant verbum mentis accidentale. Imo & creaturæ materiales juxta sententiam Scoti non immediate agunt per essentiam, sed per potentiam, & virtutem operativam, quæ ex natura rei formaliter distinguitur ab essentia. Hinc transmissi primum membrum distinctionis.

Objic. 3. Intellectus, & voluntas Divina jam existunt pro priori signo ante Paternitatem: ergo si intellectus, & voluntas sunt principia quo processionis Filii, & Spiritus Sancti, hæ processionem jam pro priori ante Paternitatem dabuntur. R. N. c. Licet enim pro illo priori jam supponatur principium quo processionum, non tamen tunc jam supponitur etiam principium quod, utpote quod per Paternitatem primum constituitur.

Objic. 4. In creatis non fit generatio filii per intellectum tanquam principium quo: ergo neque in Divinis. R. N. c. In creatis filius est ens materiale, adeoque & principium materiale suæ generationis habet: Filius Divinus est spiritualis: ergo & per potentiam spirituales tanquam principium quo generatur.

Objic. 5. Intellectus Divinus etiam est in Spiritu Sancto: erga si est principium quo generandi, tunc Spiritus S. etiam potest generare. R. D. c. Etiam potest generare Spiritus Sanctus, nisi terminus hujus principii sit generatus pro priori signo ante productionem Spiritus Sancti c. c. secus n. c.

Dices: Ergo neque Filius Divinus potest spirare Spiritum Sanctum, cum hic jam supponatur a Patre adæquate spiratus. R. N. illat. Spiratio enim activa non præcedit Filium, sed fit in eo signo, ubi Filius jam est productus, adeoque & Filius cum Patre potest spirare, utpote pro tunc jam productus. Non sic supponitur productus, & existens Spiritus Sanctus pro illo signo, quo Pater generat Filium; generatio enim Filii Divini necessario pro signo aliquo præcedit productionem Spiritus Sancti, cum generatio Verbi Divini sit actio intellectus, processio Spiritus S. actio voluntatis; intellectus autem in operatione sua est prior, quam voluntas. Vide etiam dicta supra n. 402.

## Articulus II.

An ipsa Intellectio, & Amor essentialis, nec non Paternitas, & Spiratio activa sint partialia, vel adæquata Principia quo Processionum Divinarum?

423 **A**ffero 1. Intellectio Divina actualis: item Amor essentialis non sunt principia quo processionum Divinarum, sed tantum intellectus, & voluntas, prout spectantur in actu primo. Scotus 1. d. 2. q. 7. & d. 12. q. 1. ac alibi, cum plurimis aliis contra Suarez, & alios.

P. imo. Ex nulla ratione potest ostendi, quod Essentia cum intellectu, & voluntate Divina non sit principium sufficiens processionum divinarum. 2do. Juxta PP. Filius Divinus procedit ex memo-

ria



ria fecunda Patris: atqui memoria fecunda non est intellectio, sed intellectus cum objecto, vel specie intelligibili, ac impressa. 3tio. Nostrium verbum mentis immediate procedit ab intellectu, nec requirit aliquem actum prævium, tanquam suum principium. Item noster amor immediate habet originem a voluntate: ergo idem dicendum est de verbo, ac Amore notionali in Divinis, seu de Filio Divino, & Spiritu Sancto. 4to. Paucis: Verbum est actus ipsius mentis, seu intellectus, non autem est actus alterius actus: idem est de Spiritu Sancto, & Amore spirato, qui est terminus productus ipsius voluntatis, non volitionis: ergo.

Affero 2. Nec Paternitas in Patre, nec Filiatio in Filio, nec Spiratio activa in Patre, & Filio sunt principia quo Processionum Divinarum. 424

P. 1. S. Anselmus virtutem generandi, & spirandi expresse denegat relationibus Divinis, nempe Paternitati, & Filiationi: ergo. A. constat ex Opusculo de Processione Spiritus S. c. 10. alias 9. post principium, ubi ait: *Nisi forte quis dicat, Spiritum S. non procedere de Deitate Patris, sed de Paternitate, nec per Deitatem Filii, sed per Filiationem: quæ opinio sua se patenti fatuitate suffocat.*

P. 2. Homines non generant, aut agunt per personalitatem tanquam principium, sed per naturam, & ejus potentias: ergo & Pater Divinus non generat, aut spirat per personalitatem, seu Paternitatem, sed per naturam, & potentias naturæ, quæ sunt intellectus, & voluntas.

P. 3. Illud est principium quo generationis, in quo Filius assimilatur Patri, ut dictum est n. 420. atqui Filius Divinus non assimilatur Patri in Paternitate, imo in hac est dissimilis Patri: ergo Paternitas non est principium quo generationis. Hoc argumentum etiam procedit de Filiatione, & Spiratione activa; nam nec Spiritus S. in Filiatione, aut Spiratione activa assimilatur Filio: cum in Spiritu Sancto nec Spiratio activa, nec Filiatio detur.

P. 4. Unica est vis spirandi in Patre, & Filio, ut docent SS. Patres; atqui si Pater spiraret per Paternitatem, & Filius per Filiationem, esset duplex virtus spirandi: ergo nec Pater per Paternitatem, nec Filius per Filiationem spirat.

P. 5. Paternitas est ipsa actio generationis, & Dictio: pariter & spiratio activa est actio; atqui actio non est principium quo, sed præsupponit principium, & ab hoc egreditur: ergo.

Objic. 1.

Objic. 1. S. Ambrosius L. 4. de Fide ad Gratianum ait: *ratio paternæ proprietatis est, non potentiae*. Item D. Athanasius Dialog. 1. de Trinit. dicit, Patrem Hypostasi gignere, mandato creare; atqui Paterna proprietas, & Hypostasis nil aliud sunt, quam Paternitas: ergo Paternitas est principium quo processionis Filii.

R. ad D. Ambrosium, eum tantum velle, quod generatio in Divinis non sit potentiae absolute consideratae, sed per Paternitatem modificatae; Paternitas enim, quamvis non sit potentia, vel principium, est tamen aliqua conditio modificans, & determinans principium, seu intellectum ad generandum, ut dicetur Num. seq.

Ad alterum textum dico: Librum illum non esse D. Athanasii, ut notat Bellarminus Lib. de Scriptor. Eccles. Deinde explico textum allatum, quod Pater gignat *Hypostasi* tanquam conditione gignendi, vel tanquam actione generativa; Paternitas enim est ipsa Dictio, ac generatio activa.

Objic. 2. Paternitas dat esse Patri, & constituit Patrem: ergo dat etiam Patri operari, consequenter est principium quo generandi. p. c. nam si Paternitas daret Patri solum esse, & non simul operari, tunc esset forma imperfecta.

R. 1. Retorq. In Spirationem passivam, quæ dat esse Spiritui Sancto, & eum constituit, non tamen dat operari, seu potentiam operandi, cum Spiritus S. non sit productivus alterius Personæ; & tamen propterea Spiratio passiva non est forma imperfecta.

R. 2. D. a. Dat esse essentielle Patri, & quasi specificum n. a. dat esse Patri Personale, & constituit Patrem in ratione Personæ c. a. Potentia operandi radicitur in essentia, non autem in Personalitate, vel in esse numerico, ut patet in creatis: Sic in homine potentiae operandi profluunt ab essentia specifica, non a gradu individuali, nec a personalitate.

Objic. 3. Forma illa, quæ est distinctiva unius ab alio, est etiam principium quo operandi; atqui Paternitas est forma distinctiva unius ab alio; distinguit enim Patrem a reliquis Personis: ergo etiam est principium quo operandi. M. p. anima rationalis, quæ distinguit hominem a bruto, est etiam principium quo operandi in homine.

R. D. M. Quæ est distinctiva unius ab alio essentialiter c. M. tantum personaliter, & individualiter n. M. Ratio distinctionis patet ex solutione prioris objectionis.

Affero 3.



Affero 3. Relatio Paternitatis, & Filiationis sunt saltem aliqui 426  
modi principiorum quo, & conditiones absolute requisitæ ad princi-  
piandum. Scotus, Suarez, Smising, Herincx, Henno & alii.

P. 1. Natura Divina cum intellectu non est principium quo a-  
ctualis generationis, nisi prout est in Patre, & a Paternitate modifi-  
catur; solus enim Pater per naturam D. & intellectum generat, non  
autem reliquæ Personæ. Item per voluntatem Divinam, prout illa  
existit in Patre, & Filio, spiratur Spiritus Sanctus: adeoque & Pa-  
ternitas, & Filiatio sunt conditiones modificantes, & determinantes  
voluntatem Divinam: ergo.

P. 2. Ad productionem, & processionem Personarum Divina-  
rum requiritur suppositum producens, ac realiter distinctum a Perso-  
na producta; atqui suppositum Divinum agens, & producens Perso-  
nas juxta dicenda constituitur per relationem: sic Pater constituitur  
in esse Personæ per relationem Paternitatis: ergo. Ex his

Colligis: Eandem formalitatem Paternitatis Divinæ duplex exer-  
cere munus: primum est, quod constituat Personam Divinam Patris,  
& tali modo est conditio ad agendum. Secundum munus est, quod  
sit origo activa, per quam Filius producitur a Patre: & tali modo est  
actio productiva, seu Dicitio.

Colligis ulterius: Paternitatem prout est in Patre conditio  
ad agendum, & prout est actio, esse entitative quidem eandem,  
munialiter tamen, seu secundum diversa munia differre. De quo  
plura N. 462.

## Dissertatio IV.

DE

### TERMINO PROCESSIONUM DIVINARUM.

Nota 1. Processiones Divinas activas necessario debere habere a 427  
aliquem terminum; sunt enim veræ actiones productivæ: atqui  
actiones productivæ terminum suum habent, ut ex actionibus creatis  
constat: ergo.

Nota 2. Terminum aliquem esse a quo, & alium ad quem. Ter-  
minus a quo proprie, & presse acceptus in creatis est privatio illius  
formæ, quæ per actionem productivam acquiritur; actio enim pro-  
ducti-

P. Kick Theol. Tom. II.

A a a

ducti-

Affero 3.

ductiva est veluti tendentia ab uno ad aliud: hinc tendit a privatione formæ, tanquam a termino a quo, ad formam, & ens de novo productum, tanquam terminum ad quem. ut patet in actione productiva ignis; hæc enim a privatione ignis, quæ prius in materia exstiterat, tendit ad ignem. Certum autem est, terminum a quo sic acceptum non dari in Deo; involvit enim veram mutationem, privationem, ac successionem in tempore factam, quæ omnia imperfectionem, Deo non convenientem, dicunt.

Potest nihilominus terminus a quo minus proprie accipi pro eo, unde aliquid oritur, & producit. Hoc modo Natura divina vere erit terminus a quo generationis Filii, & spirationis Spiritus Sancti, quia nempe est principium actionis productivæ Filii, & Spiritus Sancti.

Terminus ad quem est ille, qui ab agente intenditur, & ad quem ordinatur actio. Hic terminus ad quem iterum dividitur in totalem, & formalem. Utriusque descriptiones videbimus in Probationibus.

## Articulus I.

### De Termino formali, & totali Processionum Divinarum.

428 **A**ssero 1. Terminus totalis Processionum est tota Persona producta: proinde terminus totalis generationis activæ est Filius Divinus, prout includit tam Personalitatem, quam essentiam divinam: item spirationis activæ terminus totalis est Spiritus Sanctus. P. 1. Terminus totalis est ille, qui posita actione resultat; atqui posita processione activa, tanquam actione, tota Persona producta resultat: ergo.

P. 2. Illud est terminus totalis processionis, quod simpliciter dicitur procedere, sicut & illud est terminus totalis generationis humanæ, quod simpliciter dicitur per eam generari, scilicet compositum humanum: atqui non sola relatio, & personalitas, nec sola natura Divina dicitur procedere, sed simpliciter Filius, & Spiritus Sanctus: ergo. m. constat ex SS. PP. nempe S. Nazianzeno Orat. 50. S. Ambrosio de Filii Divinitate. c. 7. S. Hilario L. 7. de Trinit. S. Augustino pluribus in locis, præsertim Serm. 125. de tempore, qui omnes dicunt,



*Art. I. De Termino formali, & totali Processionum D. 371*

dicunt, quod totus Filius a toto Patre, plenus & integer ab integro processerit. Idem Florentinum per Joannem, & Marcum cum consensu Latinorum, & Græcorum statuit, de processione Spiritus Sancti dicens: *Processionem esse, qua Spiritus Sanctus accepit esse, ac illud totum, quo est, quoque Spiritus Sanctus nuncupatur.* Adeoque constat, Filium, & Spiritum Sanctum secundum se totos, id est, quatenus constant essentia Divina, & relatione Personali procedere, & esse terminos processionum Divinarum.

Objic. Sola Filiatio, non autem Natura Divina generatur, ut de fide est: ergo totus Filius, qui ex natura D. & Filiatione constituitur, non generatur, consequenter totus Filius non est terminus generationis. A. constat; nam Essentia D. nec generat, nec generatur. R. N. c. Licet ignis, producat alium ignem, non producat materiam primam ignis, tamen dicitur generare totum ignem, quia saltem formam producit, & eam communicat, ac unit materiæ: etiam si dealbens murum non producat murum, tamen talis dicitur causare murum album in concreto, quia nimirum communicat, ac unit albedinem muro jam præexistenti: sic a pari, licet in rigore Pater Divinus producat solam Filiationem, non autem naturam Divinam Filii, dicitur tamen totum, & integrum Filium Divinum ex Filiatione, & natura Divina constitutum producere: cujus ratio est; quia per actionem generativam Filio saltem communicat Naturam Divinam, quamvis ea non producat. Quare recte Filius totus, seu secundum esse tam personale, quam essentiale, dicitur terminus totalis actionis generativæ. Idem est de Spiritu Sancto respectu actionis spirativæ.

Affero 2. Terminus formalis processionum Divinarum est Natura Divina. Scotus 1. d. 5. q. 2. & d. 13. n. 12. 429

P. Terminus formalis est illud, a quo terminus totalis specificatur, formaliter denominatur, ac in suo esse essentiali, & specifico constituitur, vel in quo producat, & productum assimilantur: atqui per naturam divinam, non autem per Personalitatem, Filius, & Spiritus Sanctus in suo esse essentiali constituuntur, ac Patri producenti assimilantur: ergo.

P. 2. Terminus formalis actionis creatæ est forma, vel natura, non autem individualitas, vel personalitas: ergo etiam Processionum divinarum terminus formalis est natura Divina, non autem Personalitas Divina.

A a a 2 Objic. 1.

430 **Objic. 1.** *Essentia Divina est terminus a quo processuum Divinarum: ergo non est terminus formalis.* *R.* D. a. *Essentia D. est terminus a quo processuum Divinarum, prout ea est in Persona producente c. a. prout est in Persona producta n. a. & d. c. ergo non est terminus formalis, prout ea existit in Persona producente, utpote in qua est principium quo, & consequenter terminus a quo, juxta explicationem in Notandis datam c. c. non est terminus formalis, prout est in Persona producta, & prout modificatur a Personalitate, & relatione Personæ productæ n. c.*

**Objic. 2.** *Terminus formalis producit, & accipit esse per actionem productivam: atqui Natura D. non producit: ergo non est terminus formalis.* *R.* N. M. *Ad terminum formalem requiritur, & sufficit, ut sit forma specificans rem productam: non autem requiritur, ut per productionem acquirat esse; hoc enim ad terminum formalem se habet per accidens. Sic anima rationalis est terminus formalis generationis humanæ, uti & in aliis generationibus est forma substantialis, prout in Philosophia traditur: & tamen anima rationalis per actionem generativam Parentum non generatur, sed a solo Deo creatur. Insuper in resurrectione anima rationalis erit terminus formalis, & tamen tunc de novo non producet. Ratio rationis: a termino formali terminus totalis tantum habet, quod sit talis essentia, & naturæ: ergo ad terminum formalem per accidens se habet, quod sit productus, vel non productus, dummodo is essentiam, & naturam specificam tribuat termino totali.*

**Objic. 3.** *Relatio Filiationis formaliter constituit, denominat, ac specificat Filium Divinum, eumque denominat genitum, ac productum: ergo relatio Filiationis est terminus formalis processuum, ac generationis Filii.* *R.* D. a. *Relatio formaliter constituit, & specificat Filium in ratione, & esse personali c. a. in ratione essentiali n. a. Ille terminus est formalis, a quo tanquam essentia, & forma quasi specifica specificatur ac denominatur terminus totalis, non autem qua tantum in ratione Personæ &c. constituitur, ut probationes indicant.*



## Articulus II

An, & quare Natura Divina non dicatur genita, aut generare?

Affero. Natura Divina nec generat, nec generatur. Est de 431  
Fide.

P. 1. ex Cap. *damnamus* de Summa Trinitate, quod desumptum est ex Concilio Lateranensi, in quo contra Joachim Abbatem definitur: *Illa res (scilicet Essentia Divina) non est generans, neque genita, nec procedens: sed est Pater, qui generat, & Filius, qui gignitur, & Spiritus Sanctus, qui procedit.*

P. 2. Generans, & genitum (idem est de spirante, & spirato) realiter distinguuntur, ut testatur D. Augustinus L. 1. de SS. Trinitate c. 1. Et patet ex signis realis distinctionis: atqui essentia in Divinis nullatenus est realiter distincta a genito, vel generante: ergo Essentia in Divinis nec est generans, nec genita.

Objic. 1. S. Athanasius Epist. ad Serapionem ait, Patrem genuisse in Filio essentiam: ergo essentia est genita. R. S. Athanasium tantum velle, quod Pater gignendo communicaverit Filio essentiam Divinam, non autem, quod eam ipsam generarit, vel produxerit. 432

Dices: Communicare, & producere sunt idem; sed juxta concessa Pater communicavit essentiam Filio Divino: ergo & Pater essentiam produxit. R. D. M. Producere, & communicare sunt idem, si illud, quod communicatur, non jam præexistit c. M. si præexistit, uti essentia divina, quæ pro priori originis jam existit in Patre n. M.

Objic. 2. Deus generat: ergo & essentia Divina generat. R. N. c. Concretum Deus potest etiam supponere pro supposito, & Persona generante, adeoque hæc propositio: *Deus generat, facit sensum: Deus Pater generat.* Econtra essentia divina in abstracto sumpta abstrahit ab omni Persona.

Dices: Deus, & essentia divina sunt idem: ergo, si potest dici: Deus generat, etiam asseri potest: essentia divina generat. R. D. a. Deus, & essentia divina sunt idem, si per 10 Deus sola prædicata essentia-

sentialia, & absoluta Dei intelligantur c. a. si per  $\tau\theta$  Deus intelligatur Pater divinus *subd.* tunc Deus, & essentia D. sunt idem inadæquate c. a. adæquate n. a. & conf. Pater divinus non identificatur adæquate essentiae divinæ, cum dicat aliquid præter essentiam, nempe Paternitatem.

433 Objic. 3. Pater generat: ergo & essentia D. generat. p. c. Essentia D. est Pater: ergo si Pater generat, tunc & essentia divina generat. Antequam hæc intricata objectio solvatur

Nota 1. Duplicem esse prædicationem, quæ in Divinis spectari potest. Una est *identica*, per quam nihil affirmatur, quam identitas unius cum alio. Talis prædicatio est ista: *Essentia divina est Pater*; hæc enim propositio hunc facit sensum: *Essentia divina identificatur cum Patre*. Quare ad prædicationem identicam sufficit sola identitas realis prædicati, & subjecti. Altera prædicatio est *formalis*, ad quam non sufficit identitas realis, sed requiritur, ut prædicatum tanquam forma connotet subjectum. Verbo: prædicatio formalis importat ex parte prædicati aliquam formam, ac rationem formalem, ut formaliter convenientem subjecto.

Nota 2. Quando in concreto, & per modum participii, ac adjectivi de aliquo prædicatur aliqua actio, tunc prædicatur formaliter, uti fit in his propositionibus: *Pater generat, spirat.* vel (ut exponi debet) *Pater est generans, est spirans. Pater est principium quod generationis.* vel: *Pater est exercens generationem, & spirationem.* Item talis prædicatio est: *Filius est generatus: Spiritus Sanctus est spiratus: & exponitur: Filius D. est terminus totalis, qui terminat generationem activam Patris. &c.*

Nota 3. De Natura D. in abstracto sumpta posse formaliter, & per modum adjectivi prædicari prædicata absoluta, non autem processionibus ad intra, sive activas, sive passivas. Sic potest dici: *Natura D. est intelligens, volens, est bona, iusta &c.* non autem potest dici: *Natura divina est generans, est genita, spirans, spirata.* Ratio hujus est: quia, si prædicata absoluta formaliter, & per modum adjectivi prædicantur de natura divina, nullum sequitur inconveniens. hoc autem sequeretur, si de Natura D. formaliter diceretur, quod generaret, vel esset genita &c. quia sic esset distincta realiter a Patre generante, & a Filio genito. H. N.

R. N. c. Ex prædicatione identica non licet inferre prædicationem formalem: hæc autem prædicatio: *essentia Divina est Pater, est tantum*



tantum identica, & habet sensum: *Essentia D. identificatur realiter Patri*. Altera econtra prædicatio: *Essentia D. generat*, est formalis, importans rationem, & respectum generantis tanquam rationem formalem divinæ naturæ convenientem. Adeoque hæc prædicatio, & propositio: *essentia D. generat*, ex illa propositione: *essentia D. est Pater*, inferri nequit; variato enim modo prædicandi nulla sequitur consequentia, ut claret in hoc syllogismo: *Homo est species: Petrus est homo: ergo Petrus est species*.

Dices: De quo potest prædicari subjectum passionis, & proprietatis, de eo etiam potest adjective prædicari proprietas, & Passio: sed Pater est subjectum, saltem denominationis, & prædicationis, generatio vero est passio, & proprietas: ergo, quia de essentia D. potest prædicari, quod sit Pater, de ea quoque potest dici, quod sit generans. M. constat; etenim, quia de Petro potest dici, quod sit homo, potest etiam de eo prædicari passio, affirmando, quod sit risibilis.

R. D. M. De quo potest prædicari subjectum passionis, de eo etiam potest prædicari passio adjective, si servatur idem prædicandi modus c. M. si mutatur idem prædicandi modus n. M. In hac propositione: *Essentia D. est Pater*, *to Pater* tanquam subjectum passionis, nempe generationis activæ, prædicatur identice de essentia divina, solum asserendo, quod essentia D. sit realiter identificata Patri. contra, si diceretur: *Essentia D. generat*, passio, seu generatio prædicaretur formaliter de essentia divina, & sensum haberet, quod essentia D. non solum sit identificata generationi ceu passioni Patris, sed quod eadem essentia etiam active exerceat generationem, & Filium D. producat: quæ duo sunt valde diversa, adeoque unum ex altero pessime infertur.

Objic. 4. Hæc propositio est vera: *Essentia Divina est Pater Filii Divini*: ergo & ista est vera: *Essentia Divina generat Filium Divinum*; certe enim utraque hæc propositio eandem omnino significationem habet. R. D. a. Hæc propositio est vera: *Essentia Divina est Pater Filii*, si *Pater Filii* sumitur præcise substantive pro Persona, & supposito Patris, ac primæ Personæ divinæ c. a. si sumitur adjective pro generante, ita, ut sensus sit: *Essentia divina generat Filium Divinum n. a. & c.*

Hinc infertur 1. Si *to Pater Filii* in prima propositione sumitur substantive pro supposito, & Persona, tunc prædicationem fieri tantum identici-

denticam, & sensum propositionis illius esse: *Essentia Divina identificatur realiter Personæ Patris.*

Infertur 2. Hanc propositionem: *Filius Divinus est Filius essentiæ Divinæ*, non esse sustinendam, quia hic fit prædicatio formæ, & sensus est: *Filius D. est genitus ab essentia D. vel: Essentia D. gignit Filium Divinum.*

Infertur 3. Essentiam divinam non quidem esse principium, quod producit, & generat: esse tamen illud, quo Pater fit foecundus, & potens producere.

## Dissertatio V.

### AN PROCESSIONES DIVINÆ SINT NECES- SARIÆ, LIBERÆ, VEL NATU- RALES.

#### Articulus I.

##### *Prænotanda, & Conclusiones.*

45 **N**ota 1. Necessitatem indigentiae, coactionis, & violentiae in divinis locum non habere. Ex quo

Deduces 1. Quod Processiones divinæ non sint necessariae necessitate indigentiae; indigentia enim importat dependentiam, consequenter & imperfectionem, Deo non convenientem. Nam ideo accidens ad sui existentiam indiget subjecto, quia ab eo dependet: & ideo creaturae omnes indigent causa aliqua productiva, quia ab ea necessario dependent. Insuper hæc indigentia, & dependentia, si daretur in processibus divinis, & Personis procedentibus, tunc redundaret etiam in ipsam Naturam divinam ob realem identitatem, quam habet cum processibus, & Personis procedentibus: hoc autem nequit admitti. Videatur N. 399. Object. 8.

Nec obstat, quod Filius divinus, & Spiritus Sanctus exigant procedere a suis principiis; etenim hæc exigentia non est indigentia proprie talis, involvens imperfectionem, sed solum importat necessarium ordinem, & connexionem cum suis principiis: qualis impropria exigentia



gentia est, qua homo dicitur exigere, ut sit *animal rationale*, Leo, ut sit *animal rugibile*. Ratio rationis est; quia dependentia proprie dicta est inter illa, quae inter se adaequate realiter distinguuntur: atqui Personae procedentes non distinguuntur adaequate realiter a suis principis: ergo.

Deduces 2. Processiones divinas non esse necessarias necessitate coactionis, & violentiae. Ratio hujus est: quia Deus nihil habet supra se, a quo cogi, vel violentari posset. Quare

Controversia sola remanet, an processiones sint necessariae necessitate essendi, qua res aliqua ita est necessaria, ut non possit, nec potuerit non esse. Haec necessitas opponitur contingentiae; quae enim contingenter existunt, potuerunt esse, vel non esse.

Nota 2. ex Philosophia: Duplicem a Scotistis distingui libertatem: 436  
unam *essentialem*, alteram *contingentem*, & *accidentalem*. Libertas *essentialis*, seu *libertas voluntatis* nil aliud est, quam perfecta *voluntaritas*, & consistit in hoc, quod voluntas se ipsam ex praevia cognitione intellectuali delectabiliter, & eligibiliter determinet ad eliciendum actum. Hinc principium liberum in hoc sensu est principium perfecte voluntarium, agens scilicet ex proposito, & intellectualiter cum perfecta cognitione, unde sit, ut se ipsum eligibiliter dirigat, & determinet.

Haec libertas *essentialis* stat cum necessitate, ut patet in Beatis; Hi enim, licet necessario, necessitate physica juxta plures, & juxta me, & alios necessitate strictissime morali, ament Deum, tamen hic amor ipsis est voluntarius, & liber, scilicet libertate *essentiali*. Unde

Libertas *essentialis* opponitur tantum *naturali*; principium enim *naturale*, qua tale, ante suam actionem non praesupponit cognitionem praeviam rationalem, qua media se ipsum eligibiliter, & ex proposito determinet, sed jam aliunde ab authore Naturae, vel ex sua Essentia est determinatum ad agendum, in his, vel illis circumstantiis. Dari libertatem essentialem, patebit ex dicendis.

Libertas *accidentalis*, seu indifferentiae, & contingentiae est ipsa indifferentia ad agendum, vel non agendum, vel oppositum agendum. Haec libertas indifferentiae in materia morali simpliciter intelligitur per nomen libertatis, vel liberi arbitrii, & requiritur ad meritum, &

demeritum, simulque excludit necessitatem ab extrinseco impositam.  
Ex his

Colligis 1. Quatuor potissimum esse modos agendi, nimirum *naturaliter, necessario, libere*, seu libertate essentiali, & *contingenter*, seu libertate accidentali.

Colligis 2. *Naturale* opponi libertati tam essentiali, quam accidentali: *liberum* vero *essentiale* tantum opponi naturali, non autem necessario. H. N.

437 Afferro 1. Processio Filii divini est naturalis, & necessaria, ac nullatenus libera. Communis. P. breviter. Processio Filii divini non habet pro principio voluntatem, sed intellectum: ergo non est libera. A. constat; Filius enim per intellectum procedit. Conf. iterum est certa; quia, quidquid non procedit a voluntate, est naturale, & non liberum; voluntas enim sola est sedes, & origo unica omnis libertatis.

438 Objic. 1. S. Athanasius in Evangel. de SS. Deipara scribit: *Verbum esse voluntate Paterna*. Item D. Augustinus L. 15. de Trinit. c. 20. Filium Dei appellat *Consilium de consilio, voluntatem de voluntate*. Similiter loquuntur alii SS. PP. & Concilium Toletanum II.: ergo Filius divinus ex voluntate Patris, consequenter libere procedit.

R. N. c. Ideo enim solum SS. PP. dicunt, Filium voluntate produci, quia, dum is generatur, ei Natura divina cum omnibus attributis, adeoque cum ipsa voluntate communicatur. Quare hæc omnia, consequenter & ipsa voluntas divina, dicuntur concurrere ad generationem Verbi, non quidem per modum principii productivi, sed per modum naturæ una cum omnibus suis perfectionibus communicatæ. Hoc ipsum explicat Concilium Toletanum laudatum, dicens, eo modo dici Filium divinum esse voluntatem de voluntate, *quomodo dicitur Natura de Natura, quoniam secundum Athanasium non aliud est voluntas, aliud Natura Patris*. Quare dicunt hi Patres solum, quod Pater genuerit Filium, qui habeat naturam, consilium, voluntatem, ac perfectiones Patris: quod & nos asserimus.

Objic. 2. Sophisma Arianorum, cujus occasione præsens conclusio statuitur, & quod Nazianzenus Orat. 3. de Theologia ita secundum substantiam refert: *Vel volens Pater Filium genuit, vel nolens? si nolens: tunc Ei est vis, & coactio illata: ast quis hanc vim intulit Deo, & quomodo Deus potuit vim, & coactionem pati?* Si autem vo-

lent



lens Pater generavit Filium, tunc Filius divinus per voluntatem est productus.

R. 1. Cum eodem Nazianzeno Retorq. hoc argumentum, & quærendo: an Deus Pater sit Deus volens, aut nolens? si volens, tunc Deus non erit natura, & essentia, sed voluntate, & voluntas D. erit principium productivum Dei Patris. Si autem Pater sit Deus nolens, tunc erit coacte Deus, & vim patietur.

R. 2. neg. 1. unum membrum hujus dilematis, quod scilicet Deus nolens generarit Filium; non enim Deus Pater fuit vi extrinseca coactus ad generandum Verbum divinum, ut dictum est N. 435. Alterum membrum Dist. Pater volens produxit Filium voluntate productiva neg. voluntate complacente in productione Filii conc. An autem hæc complacentia fuerit præcedens natura, aut origine, vel concomitans, aut subsequens generationem Filii divini, inferius commodius decidetur. Ex hoc

Colligis 1. Quod Pater volens quidem produxerit Filium, voluntate nimirum complacentiæ, & simul summa, & summe placita naturæ necessitate.

Colligis 2. Proceffionem Filii divini esse solum voluntariam terminative, & objective, non autem productive; non enim per voluntatem divinam Filius D. producit, sed tantum complacentiam ejusdem voluntatis tanquam objectum ejus terminat: sicut serena tempestas nobis tantum est voluntaria objective, & terminative, non productive; etenim serenam tempestatem voluntas nostra non producit, sed in ea complacet: adeoque complacentia voluntatis ad serenam tempestatem tanquam objectum terminatur.

Colligis 3. Generationem Filii divini non esse a voluntate tanquam principio imperante, adeoque voluntatem divinam nequidem per suum imperium applicare intellectum ad generationem Filii. Ratio hujus est 1. quia intellectus D. ex se, & sua infinita fecunditate est sufficientissime determinatus ad productionem Filii: ergo non indiget alio principio applicante, vel determinante. 2. In intellectu D. nulli actus imperati dari possunt; independenter enim ab imperio voluntatis intellectus ex se cognoscit, quidquid est cognoscibile, & generat ad intra, quidquid est generabile, nempe Filium divinum; hoc enim infinita perfectio, ac ipsa ratio intellectus divini, qui est principium naturale, exigit.

Objic. 3. S. Augustinus L. 9. de Trinit. c. 7. scribit: *Verbum amore concipitur*: ergo voluntas concurrit ad productionem Verbi. R. D. Augustinum ibi loqui de verbo nostræ mentis perfecto, non autem de Verbo divino. Vult igitur S. Doctor, quod, dum aliquam rem imperfecte concipimus, voluntas ex amore perfectæ cognitionis applicet intellectum ad investigandam plenioram notitiam, & concipiendum verbum perfectum: quod Deo non competit. Et in hoc verbum nostræ mentis est dissimile Verbo increato, & divino, quia Verbum D. non nascitur per inquisitionem, sicut nostrum. Huic explicationi adstipulatur D. Bonaventura D. 6. art. 1. q. 2. ad 4.

439 Affero 2. Processio Spiritus Sancti est necessaria necessitate essendi. Scotus 1. d. 10. n. 10. §. *Dico, quod necessitas*. Idem habet D. Thomas Affer. seq. citandus. Sequuntur omnes Catholici.

P. 1. Spiritus Sanctus procedit ut Deus: ergo procedit necessario; Deus enim est ens summe necessarium, & immutabile.

P. 2. Creatura ideo non necessario producitur, quia est ens finitum: ergo Spiritus Sanctus necessario producitur, & procedit, quia est ens infinitum.

Confirm. Ens infinitum necessario existit: ergo, si non potest aliter existere, quam per productionem, & processionem, uti Spiritus Sanctus, debet necessario produci, & procedere. A. est clarum; si enim ens infinitum non existeret necessario, careret aliqua perfectione, nempe existentia necessaria, quæ est maxima perfectio: atqui ens infinitum non potest carere aliqua perfectione.

Objic. SS. PP. dicunt, quod Pater generet Filium, & spiret Spiritum Sanctum nulla ductus necessitate: ergo processio Spiritus Sancti non est necessaria. R. D. a. nulla ductus necessitate indigentia, & coactionis c. a. nulla ductus necessitate essendi n. a. & c.

440 Affero 3. Et si processio Spiritus Sancti sit necessaria, est tamen libera libertate essentiali. Scotus cit. & D. Thomas q. 10. de potentia. Art. 2. ad 5. ubi ait: *Deus sua voluntate libere amat se ipsum, & necessarium est, quod tantum amet se ipsum, quantum bonum est. Libere igitur Spiritus Sanctus procedit a Patre, non tamen possibiliter, sed necessitate.*

P. 1. Spiritus Sanctus procedit per voluntatem tanquam principium elicativum quo; atqui voluntas solummodo potest agere libere: ergo Spiritus S. procedit libere. M. est certa. m. p. In hoc distinguitur volun-



voluntas ab intellectu, quod hic agat naturaliter, per modum naturae ad unum determinatae, & quod voluntas agat libere, ex proposito, ut domina sui actus, & sui compos. Præterea libertas est de intrinseca ratione voluntatis, ita, ut non magis implicet, hominem concipere sine animalitate, & rationalitate, quam voluntatem sine libertate, nimirum essentiali.

P. 2. Quidquid procedit ut amor, & donum, libere procedit: sed Spiritus S. procedit ut amor, & donum: ergo libere procedit. M. constat; nihil enim est liberius, quam amor, & donum. m. etiam patet: tum, quia communiter Spiritus Sanctus vocatur Amor: tum, quia D. Augustinus L. 15. de Trinit. ait, quod Spiritus S. procedat, *non quomodo natus, sed quomodo datus.*

P. 3. Si Spiritus S. non procederet libere, tunc ideo, quia procederet simul necessario; atqui hæc ratio nulla est: ergo. m. p. Necessitas non obstat libertati essentiali; ita enim sentiunt imo Scotus, & D. Thomas citati: nec non Aureolus, & D. Bonaventura apud Herincx allegati. 2do. Accedit S. Anselmus L. de libero Arbitrio dicens: *Liberior est voluntas, quæ a rectitudine declinare non potest, consequenter quæ ad recte agendum necessitatur.* 3. S. Augustinus in Enchiridio c. 105. loquens de libertate, qua gaudent Beati in coelis, etsi necessario ament Deum, & peccare nequeant: de tali Beato inquit: *Nec libero carebit arbitrio; multo quippe liberius erit arbitrium, quod omnino non poterit servire peccato, seu quod necessario a peccato abstinere debet.* Ecce! quam bene hi SS. PP. libertatem, scilicet essentialem, cum necessitate componant. Ergo a primo ad ultimum, libertas essentialis compossibilis est cum necessitate.

Objic. 1. Absoluta necessitas excludit omnem libertatem: atqui 441 processio Spiritus Sancti est absolute necessaria: ergo processio Spiritus S. excludit omnem libertatem. R. D. M. excludit omnem libertatem contingentiae c. M. omnem libertatem essentialem n. M.

Objic. 2. Si Spiritus Sanctus libere spiraretur, tunc ideo, quia Personæ spirantes agerent per voluntatem ex prævia cognitione delectabiliter, sine ulla coactione &c. sed hæc ratio nulla est: ergo. m. p. Etiam bruta ex prævia cognitione appetunt bonum sibi conveniens, & tamen non agunt libere; quia necessario agunt: ergo. R. N. m. Personæ enim spirantes Spiritum S. se eligibiliter, delectabiliter, complacenter, atque ex proposito, cum perfecta cognitione intellectuali fi-

nis, determinant per voluntatem ut dominam actus. At non sic se determinant bruta, quæ carent potentia electiva, ac cognitione intellectuali, aganturque potius, quam agunt.

Objic. 3. Si Spiritus S. libere produceretur, tunc juxta datam responsum deberet esse præcognitus pro priori originis ante suam processionem; atqui Spiritus S. sic pro priori non potest esse præcognitus: ergo. m. p. pro illo priori ante suam processionem Spiritus S. non supponitur existens, consequenter neque præsens intellectui divino. R. D. M. deberet esse præcognitus ut formaliter existens n. M. ut virtualiter contentus in Natura divina, quatenus nempe Natura D. pro illo priori cognoscitur ut communicabilis per voluntatem, adeoque virtualiter, seu in potentia sua productiva continet Spiritum Sanctum c. M.

Objic. 4. D. Cyrillus ait, quod Spiritus S. sit *naturaliter ex essentia D. emissus*: ergo procedit naturaliter, & non libere. R. S. Patrem tantum velle, quod Spiritus S. sit *naturaliter*, id est, a Natura D. tanquam a principio quo remoto, & radicali: per hoc tamen non negat, quod sit a voluntate tanquam principio proximo, & quidem libero. Ex hoc.

Infert Herincx, quod in sensu quodam latiori, & minus proprio possit processio Spiritus S. dici *naturalis*, solum per hoc indicando, quod ea sit ex natura divina, vel quod sit necessaria.

## Articulus II.

An sola processio Filii divini sit generatio?

442 Nota ex Philosophia, generationem viventium describi, quod sit origo naturalis viventis a vivente, a principio vitæ conjuncto in similitudinem naturæ. Scotus 1. d. 13. q. Un. §. *Ad primum principium.* & in 3. d. 8. q. Un. §. *Ad quæstionem.*

Dicitur 1. Origo, seu productio activa. Dicitur 2. *naturalis*. Hanc particulam D. Thomas omisit, Scotus autem citatis locis adjungit. indicatur per eam, quod generatio viventium debeat fieri a principio activo, naturaliter determinato ad unum. Dicitur 3. *Viventis a vivente*, id est, ad generationem vitalem requiritur, quod tam producat, quam productum sint viventia. Dicitur 4. *a principio vitæ*, seu generatio



ratio debet fieri a principio vitaliter activo, & vitaliter influente. Dicitur 5. *conjunctio*: quæ conjunctio non solum dicit præsentiam localem inter generantem, & genitum, sed importat quamdam consubstantialitatem, ita, ut generans aliquid de sua substantia, & suo esse communicet genito. Ita in Divinis Pater communicat Filio suam essentiam: in humana vero generatione genitor semen a sua substantia communicat filio, talique ratione genitum dicitur fieri de substantia generantis. Dicitur 6. *in similitudinem naturæ*, id est, genitum debet assimilari generanti in natura; hic enim est finis generationis viventium. Unde illud apud Philosophos: *Naturalissimum opus viventis est, generare sibi simile*. Hujus definitionis amplior explicatio in Philosophia videri potest. H. S.

Affero: Sola processio Filii Divini est generatio, non autem processio Spiritus Sancti. Est de Fide. 443

P. 1. Solus Filius Divinus a S. Scriptura, PP. & Conciliis dicitur *Filius*, *genitus* &c. non item Spiritus Sanctus: ergo sola processio Filii D. est generatio, non item Spiritus S.

P. 2. Ex Symbolo Apostolorum, ubi secunda Persona SS. Trinitatis dicitur Filius Dei *unicus*: & in Symbolo Nicæno, credimus in *Jesum Christum Filium Dei unigenitum*: atqui si secunda Persona est Filius unigenitus, & unicus in Divinis, tunc præter eum non datur alius, consequenter & nulla alia generatio in Divinis datur, quam Filii Divini: ergo sola processio Filii D. est generatio.

P. 3. Ex Symbolo S. Athanasii, in quo solus Filius D. dicitur *genitus*, *Spiritus autem Sanctus a Patre, & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens*.

Objic. 1. Ad Coloss. 1. Filius D. dicitur *Primogenitus*: ergo habet etiam alium posteriorem genitum fratrem, nempe Spiritum Sanctum, adeoque & processio Spiritus S. est generatio. 444

R. D. a. Dicitur primogenitus respectu Spiritus S. n. a. respectu creaturarum c. a. Dicitur ibi Filius D. primogenitus creaturarum, id est, a Patre ab æterno genitus, antequam esset condita ulla creatura. Potest etiam Verbum D. vocari Primogenitus *negative*, quatenus nullum alium Filium a Patre ante se genitum habet, nulla facta comparisonem ad posteriores, vel non attendendo, an aliquis, vel aliqui Filii ex Patre Divino sint post Verbum geniti. Sic Luc. 2. dicitur Maria peperisse Filium suum primogenitum, quia ante eum non pepererat aliquem, quamvis nec postea alium genuerit.

Objic. 2.

Objic. 2. Salomon Prov. 4. vocat se unigenitum Matris suæ, cum tamen 4. fratres habuerit ex eodem Patre, nempe David, & ex eadem Matre Bethsabee, ut colligitur ex 1. Paralip. c. 3. & 2. Reg. c. 5. ergo etsi Filius D. dicatur unigenitus, & unicus Filius Patris Divini, non tamen sequitur, quod non habuerit fratrem etiam proprie genitum a Patre.

R. Salomonem eatenus dici unigenitum matris suæ, quatenus ab ea tanto affectu fuit dilectus, ac si unicus, & unigenitus ejus filius fuisset. Hoc autem sensu Filius Dei dici nequit unigenitus, quia Spiritus S. æque infinito amore a Patre diligitur, ac Filius: adeoque ex alia, & quidem hac unica causa Filius D. dicitur unigenitus, quod ipse solus unica generatione vere sit a Patre genitus. Ex his

Patet, quid respondendum sit ad dilemma illud Eunomianorum, & Macedonianorum hujus tenoris: Aut Spiritus Sanctus procedit a solo Patre, & sic erit Filius Patris, & Frater Filii: aut procedit a solo Filio, & sic erit Filius Filii, & nepos Patris: aut procedit ab utroque, & sic erit uterque Parens; cumque uterque Pater esse non possit, alter erit Mater, quod est absurdum. Ad hoc, inquam, blasphemum argumentum facile respondetur, Spiritum S. nec Patris, nec Filii esse Filium, cum ab illis non generetur, sed tantum spiretur. Verum hic grandis restat difficultas, quare processio secundæ Personæ sit generatio, & non etiam Spiritus Sancti, quæ decidetur Art. seq. Interea

Objic. 3. Spiritus S. non est ingenitus: ergo est genitus. conf. patet, quia inter genitum, & ingenitum, seu non genitum, non datur medium: ergo unum Spiritui S. convenire debet. Ant. etiam est certum; quia prædicatum *ingeniti* soli Patri D. convenit juxta SS. PP. Ante Responsio: em

Nota, *quod ingenitus* duplicem habere sensum. 1mo. Significat id, quod a nullo omnino principio procedit, aut producit, & in hoc sensu tribuitur uni Patri Divino, qui a nullo principio procedit, sed est a se. 2do. Significat id, quod non procedit per generationem proprie, & stricte dictam, dato deinde, quod per aliam actionem procedat, aut producat. In tali acceptione Spiritus S. etiam dicitur *ingenitus*, seu non procedens per generationem. Itaque in forma

D. a. Spiritus S. non est *ingenitus*, prout *quod ingenitus* idem significat, ac procedens a nullo principio productivo, & prout soli Patri

D. con-



D. convenit, esse ingeneritum c. a. prout idem significat, ac non procedens per generationem n. a. &c.

### Articulus III

#### Cur Sola Processio Verbi D. fit generatio?

**A**ffero: Ratio ultimata, & proxima, cur processio Verbi, non autem Spiritus S. fit generatio, est hæc: quia Verbum procedit naturaliter, seu a principio naturali, & quia Spiritus S. procedit voluntarie, & non naturaliter, seu a principio voluntario. Doctor. 1. d. 10. n. 13. & d. 13. n. 20. S. Bonaventura in Compendio Theol. 1. 1. c. 7. dicens: *proprium Filio procedendi modum esse instar naturæ, id est, naturaliter.*

P. 1. Autoritate D. Augustini, qui L. 5. de Trinit. c. 9. & 14. inquit: *Cur Spiritus S. non sit Filius, cum tamen a Patre exeat?* & solvit dicens: *Exit enim, non quomodo natus, sed quomodo datus.* Quasi diceret: Spiritus S. ideo non est Filius, consequenter ideo non est generatus, quia non exit a Patre naturaliter, per modum naturæ, seu mediante aliquo principio naturali: sed procedit *quomodo datus*, seu per modum doni, consequenter libere, & a principio libero; dona enim a voluntate, tanquam principio liberali & libero, procedunt: ergo. Huc facit etiam illud D. Augustini T. 48. in Joannem. ubi ita de secunda Trinitatis Persona loquitur: *Quia Verbum, ideo Filius:* quasi diceret: ideo est genitus, & Filius, quia ut Verbum, consequenter per intellectum, & principium naturale, non autem ut amor per voluntatem, tanquam principium liberum, procedit.

P. 2. Juxta omnes, quod generatur, debet naturaliter, seu a principio naturali, & ad unum determinato produci: ergo, cum solus Filius D. a principio naturali, & Spiritus S. a principio voluntario, & libero producantur, productio sola Filii D. erit generatio, non item Spiritus S. A. p. 1. Quia creatio ideo non vocatur generatio, eo quod illa non fiat per principium naturale, sed liberum, scilicet per voluntatem Divinam. 2do. Patet ex ipso vocabulo *natus*, quod inde ortum habet, quia omne *natum*, & genitum est a natura, seu procedit a principio naturali, ut egregie observat S. Athanasius in Epist. de Decretis Synodi Nicænæ dicens: *quod enim naturaliter ex aliquo nascitur, & est simile in natura, neque aliunde adoptatur, id pro*  
P. Kick Theol. Tom. II. C c c Filio

*Filio agnoscit natura, & eam vim significationis vocabulum præfert. Per quem textum indicatur imo quod Filius, seu genitus debeat procedere, & originari per principium naturale: 2do quod hoc ipsum per vocabulum natus significetur.*

P. 3. Quia non potest melior afferri ratio, quam ista nostra: ergo hæc unica, & ultimata est ratio, cur processio Verbi sit generatio, non item processio Spiritus Sancti. A. constabit ex mox dicendis. Quare

*Refutantur Sententiæ Adversariorum.*

446 Prima sententia est Durandi, & aliorum, docentium, ideo processionem Verbi esse generationem, non autem processionem Spiritus Sancti, quia Verbum ab una, Spiritus S. a duabus Personis procedit.

Contra est 1. Si Filius D. per impossibile naturaliter procederet a duabus Personis per intellectum, adhuc esset Filius, quia adhuc ejus processio esset *origo naturalis viventis a vivente* &c. Et si Spiritus S. tantum ab una Persona procederet voluntarie per voluntatem, adhuc ejus processio non esset generatio; quia foret libera, & ipse procederet *non quomodo natus, sed quomodo datus*: ergo.

Contra est 2. Et si ignis A. producat a duobus ignibus, & ignis B. ab uno igne, tamen ignis A. ab igne B. non differret essentialiter: ergo etiam ex eo, quod una Persona tantum producat ab una, & altera a duabus, inter eas non foret diversitas, nec una necessario esset genita, & altera non genita.

Dices: S. Augustinus L. 15. de Trinit. c. 27. ait, secundam Personam esse Filium, consequenter genitum, quia procedit ab una sola Persona, & Spiritum S. non esse Filium, quia procedit a duabus Personis: ergo.

R. D. a. Et hanc rationem subjicit tanquam a posteriori c. a. tanquam a priori, & formalem, ac ultimam n. a. Ex eo, quod Verbum ab una Persona producat, & Spiritus S. a duabus, tanquam a posteriori colligitur, & arguitur, quod processio Verbi sit origine prior, quam processio Spiritus Sancti, consequenter etiam, quod processio Verbi sit per intellectum, tanquam principium naturale; nam intellectus operatione sua præcedit voluntatem.

447 Secunda sententia est Suarezii, qui affirmat, idcirco Verbi processionem esse generationem, non autem processionem Spiritus S., quia



quia Filius D. procedit per intellectionem essentialem, quæ est essentialis constitutivum essentiae Divinæ, Spiritus S. vero per amorem essentialis, qui non est essentialis constitutivum Essentiae divinæ: consequenter Filio vi suæ processions primario communicatur natura Divina, non autem Spiritui S., sed huic tantum concomitanter.

Contra est: In hac sententia tria continentur, quæ a Scotistis communiter negantur; imo enim negatur, quod Filius D. procedat per intellectionem essentialis, ut dictum est. 2do. Negatur, quod intellectio essentialis sit formale constitutivum Essentiae divinæ, prout declaratum est Tract. de Deo uno. 3tio. Negatur, quod Spiritui Sancto ratione suæ processions formaliter non communicetur natura Divina; si enim hoc verum esset, tunc Spiritus S. ratione suæ processions non esset formaliter Deus, sed tantum concomitanter, quod utique admitti non potest: ergo.

Tertia sententia est omnium vere Thomistarum, dicentium, id- 448 eo processionem Verbi esse generationem, non autem processionem Spiritus Sancti, quia Verbum procedit in similitudinem naturæ vi processions suæ, non vero Spiritus S., qui procedit per modum impulsus.

Contra est: Etiam Spiritus S. procedit in similitudinem naturæ; nam & hic habet eandem Naturam D. cum Patre, sicut Filius: ergo.

Dices 1. Verbum vi processions suæ procedere in similitudinem naturæ. Contra est: Ideo Verbum vi processions suæ procedit in similitudinem naturæ, quia procedit a principio vitali *naturali*, quod ex sua natura est determinatum ad producendum simile in natura.

Dices 2. Verbum procedere per modum imaginis, non item Spiritum S.: consequenter magis procedere Verbum in similitudinem naturæ, quam Spiritum S. Contra iterum est: Non est ratio, cur non æque Spiritus S. dicatur imago Patris, ac Filius, nisi quis dicat, quod Filius per intellectum, consequenter per principium naturale, & Spiritus S. per voluntatem tanquam principium liberum procedat: ergo. A. constat; nam & Spiritus S. repræsentat naturam, intellectum, & voluntatem Patris, sicut Filius D.: ergo sola diversitas est, quia Filius D. per intellectum tanquam principium naturale, & Spiritus S. per voluntatem tanquam principium liberum procedit.

449 Quarta sententia est Richardi Victorini, dicentis, ideo processionem Verbi esse generationem, quia per eam Verbum accipit essentiam fecundam, seu cum potentia proxima in ordine ad producendum Spiritum S. Rationem suæ assertionis dat, quia tali modo Filius procedit in similitudinem naturæ; natura enim consistit in fecunditate productiva alterius suppositi.

Contra est 1. Tali modo Filius non procedit in similitudinem naturæ: ergo hæc ratio Richardi nulla est. A. p. 1. Ideo Spiritus S. juxta Richardum, & ejus Asselas non procedit ut similis Patri in natura, quia non habet vim spirandi, quam habet Pater: ergo etiam quia Verbum non habet vim generandi, quam habet Pater, non procedit ut simile Patri in natura. 2. Filius non participat eodem modo fecunditatem, & vim spirativam, quo eam participat Pater: ergo quoad fecunditatem non est similis Patri. A. p. Pater habet vim spirativam a se, Filius non habet eam a se, sed a Patre: ergo non eodem modo participat.

Contra est 2. Si Filius debet esse similis Patri in natura fecunda, tunc sequitur, Filium v. g. Petri hominis esse magis filium, quam Filium D.: hoc est absurdum: ergo & id, unde sequitur. M. p. nam filius Petri hominis est magis similis Patri suo in natura fecunda, quam Filius D. Patri D., cum Filius Petri hominis possit alium filium, & eodem modo, quo Pater suus, generare, quod tamen Filius D. non potest.

## Dissertatio VI.

DE

PRIORITATE, ET ORDINE INTER PROCESSIONES DIVINAS, ET ALIA PRÆDICATA DIVINA.

### Articulus. I.

An, & qualis Prioritas in Divinis sit admittenda?

450 Nota 1. In Divinis non posse admitti prioritatem temporis, aut durationis; prioritas enim temporis inter illa datur, quorum unum aliquo



aliquo tempore existit, quo alterum non existit: atqui totæ tres Personæ Divinæ coæternæ sibi sunt, & coæquales, ut Symbolum D. Athanasii dicit, consequenter ab æterno cum omnibus suis constitutivis, & perfectionibus simultanee existunt: ergo.

Nota 2. Nec dari inter Personas Divinas prioritatem dignitatis, qua una Persona alteram dignitate præcederet; in Trinitate enim nihil majus, aut minus, ut iterum laudatus Athanasius, vel potius per hunc tota Ecclesia confitetur.

Nota 3. Quæstionem in proposito esse unice de prioritate naturæ, & originis. Quare ex Philosophia

Nota 4. Prioritatem naturæ esse duplicem, nimirum in essendo; & intelligendo. Prioritas naturæ in essendo juxta Aristotelem 5. Metaphys. c. 16. est inter illa, quorum unum potest esse sine altero, non econtra. Quare illud dicitur prius natura esse altero, quod, licet simul cum alio existat, tamen, quantum est de se, saltem supernaturaliter potest esse sine altero, estque independens ab altero, etsi non econtra. Sic substantia est natura prior suis accidentibus, v. g. ignis suo calore nativo; nam ignis saltem supernaturaliter potest separatim sine calore existere, & calor dependet ab igne, tanquam a sua causa productiva, non autem ignis a calore ita dependet. Similia exempla habemus in quavis causa physica, quæ, etiam dum actu causat, natura præcedit suum effectum. Hæc prioritas naturæ in essendo iterum non habet locum inter Personas Divinas. Ratio est: hæc prioritas intercedit inter illa, quorum unum saltem supernaturaliter sine altero existere potest: atqui nulla Persona D. sine altera existere potest: ergo.

Nota 5. Aliam prioritatem naturæ esse in intelligendo; estque illa, qua unum ex duobus realiter identificatis petit intelligi ut prius altero, vel ut præsuppositum ad alterum. Hæc prioritas naturæ in intelligendo iterum est duplex: una, quæ intercedit inter ea, quæ ab invicem possunt vere præscindi præcisione objectiva Scotistica. Quæ prioritas vere a parte rei datur, ut præcisio objectiva Scotistica, & distinctio ex natura rei formalis. Tali modo prior est quævis essentia suis proprietatibus metaphysicis, v. g. natura humana risibilitate; essentia enim ceu radix præintelligitur proprietatibus. Idem est de intellectu, & voluntate; intellectus enim voluntati præsupponitur, & præintelligi petit. Altera prioritas naturæ in intelligendo est tantum inter

inter illa, quæ per rationem distinguuntur, & est mera prioritas rationis.

Nota 6. *Prioritatem originis* esse illam, quæ datur inter principium & principiatum, & explicatur per habitudinem a quo aliud: sic illud, quod est produciens, dicitur origine prius, quod est productum, dicitur origine posterius. Vocatur hæc prioritas etiam a quo: contra prioritas naturæ dicitur in quo.

Nota 7. *Prioritatem originis* etiam esse inter illa, quæ sunt simul tempore, natura, & cognitione, consequenter stare etiam cum similitudine naturæ; potest enim hæc prioritas dari inter correlativa, ut inter Patrem & Filium, qui, si correlative considerantur, sunt simul natura, seu nullus est altero prior natura: quia tamen Pater filio dedit esse, ideo, non obstante hac correlatione, Pater est Filio prior origine. H. N.

451 *Affero 1. Datur in Divinis prioritas naturæ in intelligendo.* Ita SSæ sparsim cum suo Doctore.

P. In Divinis aliqua petunt intelligi ut præsupposita ad alia: ergo datur talis prioritas in intelligendo. Conf. liquet ex definitione huius prioritatis. A. p. Essentia D. præintelligitur attributis, tanquam radix eorum: similiter intellectus præconcepitur voluntati, & intellectio volitioni, nec non prædicata absoluta notionalibus, & relativis: ergo.

Objic. 1. *Attributa D. sunt simul cum essentia: ergo simul cum ea intelliguntur.* R. D. a. Sunt simul, certo tamen ordine c. a. sine ordine n. a. Hoc ipso, quod essentia haud aliter petat intelligi, quam ut radix attributorum, jam non potest concipi, nisi cum prioritate naturæ, seu in quo.

Objic. 2. *Deus non intelligit suam essentiam ante attributa: ergo in Divinis non datur prioritas naturæ in intelligendo.* R. D. a. Non intelligit essentiam ante attributa, id est, essentiam sine attributis, vel prius tempore essentiam, quam attributa c. a. id est, non cognoscit essentiam, & attributa cum debito ordine, videlicet essentiam ut radicem attributorum, & hæc ut perfectiones metaphysice profluentes ab essentia n. a. & conf.

452 *Affero 2. Inter Personas divinas datur vera, & realis prioritas, & posterioritas originis: consequenter Pater est origine prior Filio, & uterque Spiritu Sancto.* Scotus 1. d. 5. q. 2. & d. 10. q. un. §. ult. & alibi passim.



Art. II. Statuitur Ordo inter Prædicata divina. 391

P. 1. Autoritate. S. Augustinus L. 1. de triplici habitaculo prope finem: item L. de Gaud. Elect. ait: *Pater non præcedit Filium tempore, sed origine.* Hugo Victorinus L. 6. de Trinit. c. 6. *prius, & posterius hoc loco intelligi volumus non temporis successione, sed ordine naturæ, vel originis.*

P. etiam breviter ratione. 1. Inter illa datur prioritas, inter quæ datur ordo, & inter quæ est unum primum, & alterum secundum &c. sed talis ordo datur inter Personas divinas, quarum una prima, altera secunda est a parte rei &c. ergo inter Personas divinas datur prioritas. Atqui alia inter eas non potest dari, quam prioritas originis, quia Personæ divinæ sunt correlativæ, & consequenter simul sunt tempore, & natura: ergo. 2. Prioritas originis datur inter producentem & productum: atqui inter Personas D. aliquæ sunt producentes, & aliquæ productæ: ergo.

Objic. Si Filius est origine posterior Patri, tunc Filius divinus non est ab æterno; hoc non potest admitti: ergo. M. p. quia Filius priori originis, quo Pater ipsum præcedit, non existeret: ergo non esset ab æterno.

R. N. M. & suppositum, quod existentia mensuretur instantibus originis: hæc enim mensuratur solis instantibus durationis. Hinc, dum dicimus, Filium origine esse posteriorem Patri, non affirmamus, Filium pro aliquo instanti non existere, quo existit Pater: sed solum volumus, quod Filius habeat suum esse a Patri tanquam principio productivo quod, seu quod Pater sit producentis, & Filius ab eo productus: in quo nil absurdi est.

Articulus II.

Statuitur Ordo inter Prædicata Divina.

Totus ordo prædicatorum divinarum in tria præcipue signa dividitur a Scoto, prout ex eo colligit Faber in 1. sent. d. 25. In primo signo naturæ est essentia divina cum omnibus perfectionibus suis, ac prædicatis absolutis. In secundo signo sunt processiones divinæ, ac omnia prædicata relativa, seu notionalia. In tertio signo ponuntur operationes divini intellectus, & voluntatis ad extra, nempe cognitio, & volitio creaturarum. Nihilominus hæc tria signa in plura alia signa

gna naturæ, & originis dividi possunt, ac debent. Quare majoris claritatis gratia ex Summa Theologica nostri Hieronymi de Monte Fortino p. 1. q. 42. art. 3. Luheto, & aliis conformiter Scoto sequentem ordinem signorum naturæ inter prædicata divina statuo.

454 In primo signo naturæ ponitur Essentia divina sub ratione absolutissima, veluti pelagus, & radix omnium perfectionum divinarum, ac fundamentum cunctorum prædicatorum, quæ Deo insunt.

In secundo signo dimanant ab Essentia D. omnes perfectiones divinæ absolutæ, quas S. Damascenus dicit circumstare essentiam divinam. Inter quas ipsas perfectiones, & attributa aliqua prioritas naturæ iterum invenitur: sic intellectus pro signo priori præsupponitur voluntati divinæ.

In tertio signo essentia D. est præsens intellectui D. in ratione objecti intelligibilis: & tunc Deus intelligit se, & suam essentiam, ac sua attributa, & perfectiones absolutas.

In quarto signo essentia D., pro priori instanti naturæ cognita, est præsens voluntati in ratione objecti summe amabilis: proinde tunc Deus amat se, & suam essentiam.

In quinto tandem signo naturæ sunt Personalitates divinæ, origines, & productiones Personarum. Ex quo

Colligis: Omnes perfectiones, & prædicata absoluta, imo & cognitionem, qua Deus se, suamque essentiam, ac attributa agnoscit: item amorem, quo se, & sua attributa amat, pro signo naturæ in intelligendo præsupponi Personæ Patris, ac reliquis Personis, nec non omnibus prædicatis relativis. Ratio hujus petitur 1. ex illo axiomatico Theologico, quod in Deo prædicata absoluta sint priora notionalibus. 2. Quia ex ratione principii perfecti est, ut prius habeat suam ultimam perfectionem, quam ut per illud aliquid producat: atqui intelligere, & velle videntur esse ultimæ perfectiones Deitatis: ergo. m. patet; quia per intellectionem, & amorem essentialem Deus est formaliter beatus, consequenter suam ultimam perfectionem habet.

455 Hoc quintum signum subdividitur in plura signa originis. In primo signo originis est Persona Patris, quatenus tunc ab essentia divina, vel potius a memoria fecunda emanat, & resultat proprietas relativa constituens Patrem in esse Patris; ea autem proprietas est generatio activa, quæ formaliter est ipsa Paternitas; quia enim memoria fecunda, nempe intellectus divinus, ab objecto præsentem fecundatus est principium quo productivum Filii, ideo per generationem activam ex memoria



moria foecunda resultantem Pater in ratione Personæ, & Patris constituitur.

In hoc signo, ubi Pater est Pater, omnes perfectiones divinæ simpliciter simplices sunt in Eo, & quidem eo ordine, quo sunt in essentia divina. Sic 1mo Pater est Deus, seu habet Deitatem. 2do habet bonitatem, intellectum, voluntatem infinite perfectam, & alias perfectiones Deo proprias. 3tio. Intelligit. essentiam divinam, & attributa divina. 4to. Vult, & amat essentiam, gaudet gaudio infinito, & est perfectè beatus.

In secundo signo originis est generatio passiva Filii, per quam Filius divinus in esse Personæ constituitur. igitur hanc generationem passivam generatio activa pro priori signo originis præcedit.

In tertio signo originis Pater, & Filius spirant Spiritum Sanctum. In quarto est spiratio passiva, & amor spiratus, seu Spiritus Sanctus.

His tandem omnibus expletis in signo quinto naturæ sequitur cognitio, volitio, & productio creaturarum: & sic omnes tres Personæ cognoscunt, amant, & producunt creaturas. In qua operatione ad extra Scotus etiam agnoscit aliquem ordinem originis, ita ut pro priori signo originis intelligatur Pater, pro secundo Filius, & pro tertio Spiritus Sanctus cognoscere, amare, & producere creaturas. Verum hic ordo est tantum improprius & secundum quid, ut notat Faber citatus.

## Differtatio VII.

DE

### PERSONIS DIVINIS IN COMMUNI, ET RELATIONIBUS ORIGINIS.

Cum pleræque controversiæ hujus Differtationis sint de relationibus originis, hinc suppono 1. Relationes originis esse illas, quibus Persona D. producens, & Persona producta ad se mutuo referuntur, & inter se distinguuntur, ut generatio activa in Patre, & generatio passiva in Filio, spiratio activa in Patre, & Filio, & spiratio passiva in Spiritu Sancto. Dicuntur autem *relationes originis*, quia significant originem, seu processionem unius Personæ ab altera.

*P. Kick Theol. Tom. II.*

D d d

Sup-

Suppono 2. Necessario in divinis dari Relationes Originis. Ratio hujus est: quia in divinis datur vera processio, qua una Persona ab altera procedit: atqui processio divinarum Personarum nec esse, nec intelligi potest sine relationibus originis, ut constat ex dictis, & amplius ex dicendis constabit: ergo.

Suppono 3. Relationes originis esse vere reales, & non esse merum quid rationis. P. Illud debet esse quid reale, quod vere realiter Personas D. constituit, multiplicat, & distinguit; atqui relationes originis vere realiter Personas D. constituunt, multiplicant, & distinguunt: ergo.

Suppono 4. Quatuor esse relationes originis, scilicet generationem activam, & generationem passivam: item spirationem activam, & spirationem passivam. Ratio est: quia duæ sunt origines passivæ, scilicet generatio, & spiratio passiva, quæ denominant Personas formaliter productas: ergo & iis debent respondere duæ origines activæ, nimirum generatio activa, & spiratio activa: consequenter omnes hæ relationes originis sunt numero quatuor.

Suppono interea 5. Relationes originis, quæ Personas D. in esse Personali constituunt, esse solum tres, videlicet generationem activam, seu Paternitatem, generationem passivam, quæ est ipsa Filiatio, & spirationem passivam. P. Generatio activa, seu Paternitas, constituit Patrem, generatio passiva, seu Filiatio, constituit Filium, & spiratio passiva constituit Spiritum Sanctum: ergo omnes tres Personæ constituuntur per tres illas solas relationes.

Confirm. Spiratio activa non constituit aliquam Personam D. et ergo tantum tres reliquæ relationes originis sunt constitutivæ Personarum. A. p. Spiratio activa non constituit Patrem, aut Filium; siquidem actio spirativa est origine, vel omnino natura posterior generatione activa, & passiva: ergo pro priori originis ante spirationem activam jam supponitur Pater constitutus per generationem activam, & Filius per generationem passivam. Præterea spiratio activa non constituit Spiritum Sanctum; nam hic constituitur per spirationem passivam, & est spiratus passive, non autem active spirans. Neque actio spirativa potest peculiarem Personam constituere; alias enim forent quatuor Personæ divinæ. Vide dicenda infra hac Dissert. Art. 4. §. 2.

Suppono 6. Quamlibet Personam D. duplex importare constitutum, unum *essentiale*, alterum *Personale*. *Essentiale* est essentia D. communis omnibus tribus Personis. De hoc constitutivo hic non contro-



vertitur, sed de solo *Personali*, seu illo, quod Personas divinas in esse personali constituit. Quare fit

## Articulus I.

An, & quomodo Relationes originis constituent, & distinguant Personas divinas?

### §. I.

#### *Aliquæ Conclusiones.*

Affero 1. Personæ divinæ in esse Personali non constituuntur, nec distinguuntur immediate se totis, sed per peculiare proprietates. Est communis Theologorum contra Præpositivum, & Gregoriam Ariminensem. 457

P. Personæ D. non sunt primo diversæ, sed in aliquo sui conveniunt, & in alio distinguuntur: conveniunt in essentia, & differunt in Personalitate: ergo Personæ D. non distinguuntur se totis, sed in singulis Personis est aliquid peculiare, & proprium, per quod ab invicem primo distinguuntur, adeoque per quod peculiariter constituuntur in esse personali. Hoc autem, quod ita *proprium* est singulis Personis, & illas in esse personali constituit, recte *proprietas* Personalis dicitur, ut colligitur ex Concilio Lateranensi relato Cap. *Firmiter*. de Summa Trinit. ubi dicitur: *SS. Trinitas secundum communem essentiam est indivisa, secundum vero proprietates Personales discreta*, id est, distincta, & differens. Consentiunt SS. PP. & omnes Th. Th.

Affero 2. Personæ divinæ in esse personali constituuntur per proprietates relativas, seu per relationes originis. D. Thomas, Bonaventura, & Scotus q. 4. quodlib. n. 4. & q. 19. n. 5. Et 1. Sent. D. 2. q. 7. contra Joannem de Ripa, & Lynconiensem, qui existimant, Personas constitui, & inter se distingui per proprietates absolutas. 458

P. 1. ex Scriptura, ubi D. Personæ exprimuntur nominibus relativis: ut Matth. ult. *In nomine Patris, & Filii &c.* & 1. Joan. 5. *Tres sunt &c. Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus.* Item in Symbolis Apostolorum, Nicæno, ac S. Athanasii hæc SS. tres Personæ nominibus so-

lum relativis designantur: ergo sine fundamento dicitur, eas non constitui immediate, nec primo distingui per relationes.

P. 2. ex Oratione Bessarionis Patriarchæ, quam in Concilio Florentino habuit, ubi c. 6. dicit, per relationes constitui Personas divinas, ut ex verbis ejus inferius allegandis patebit.

P. 3. Per quod aliqua res primo ab altera distinguitur, per illud & constituitur; nam idem est principium primo constitutivum, & primo distinctivum: atqui quælibet Persona D. ab altera primo distinguitur per relationem originis: ergo quælibet Persona D. constituitur primo, seu formaliter per relationem originis. M. est certa. m. p. Boëtius L. de Trinit. c. 12. ait: *Sola relatio multiplicat (seu distinguit) Trinitatem.* Cyrillus L. 2. Thesauri c. 3. ait: *Non nisi per relationes distingui Personas, & constitui in esse hypostaseon, seu Personarum.* Et l. 7. c. 1. ait: *Sola diversitate relationis, nec alia re distinguuntur.* Similia dicunt alii PP. Unde tritum illud Th. Th. axioma: *omnia in Divinis sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio.* Hinc & Joannes Theologus in Concilio Florentino Sess. 18. dicit: *Sola relatio apud omnes tam Græcos, quam Latinos divina processione Personas multiplicat, ita, ut non ulla alia ratione, quam vi relationis Pater a Filio, ac una Persona ab alia differat:* ergo solæ relationes originis primario distinguunt, consequenter & constituunt Personas divinas.

P. 4. SS. PP. præsertim S. Augustinus L. 1. de Trinit. per multa capita, docent, omnia absoluta esse tribus Personis D. communia: atqui Personalitates divinæ, seu proprietates Personales, non sunt tribus Personis communes, ut per se patet: ergo proprietates Personales non sunt absolutæ, sed relativæ.

459 Objic. 1. Pater prius est Persona, quam generet: ergo non constituitur in esse Personali per generationem activam. A. p. Prius est esse, quam operari: ergo Pater prius est Persona, quam generet, & generando operetur. R. D. ult. ant. in iis, in quibus operari distinguitur ab esse c. a. in quibus operari est ipsum esse n. a. Jam in divinis esse Patrem, est ipsum generare, & Pater qua Pater per ipsam generationem existit, prout probationes nostræ ostendunt.

Objic. 2. Actiones sunt suppositorum: ergo actiones non constituunt, sed præsupponunt jam constitutum suppositum, ex quo dimanant. R. D. a. Actiones sunt suppositorum, vel quatenus ea constituunt, vel quatenus ab iis emanant c. a. præcise, quatenus ab ipsis emanant. n. a.

Objic.



Objic. 3. Posse præsupponitur ante actualiter operari: ergo Persona Patris habens potentiam generandi præsupponitur ante actua-  
lem generationem. R. D. a. Posse, id est, potentia, & principium quo  
operandi c. a. principium quod *subd.* nisi actualis operatio, & actio illud  
principium quod constituat c. a. secus n. a. & c.

Objic. 4. Omne, quod refertur, est prius relatione: ergo, quia  
Persona Patris ad Filium refertur, est prior relatione, consequenter non  
constituitur per relationem. R. D. a. Omne illud est prius relatione,  
quod non refertur relatione constituyente ipsum relatum c. a. quod re-  
fertur relatione constituyente ipsum relatum n. a. Sic murus albus est  
prior similitudine, per quam refertur ad alterum murum album; quia  
in ratione albi non per similitudinem, sed albedinem constituitur: Econ-  
tra Pater divinus in ratione Patris, & Personæ per ipsam Paternitatem  
constituitur, adeoque non est prior Paternitate.

Dices: Id quod refertur, prius constituitur, quam referatur: er-  
go id, quod refertur, non constituitur per relationem. R. 1. D. a. Id,  
quod refertur per aliud, debet prius constitui, quam referatur c. a. quod  
refertur per se ipsum n. a. Personæ divinæ referuntur ad se mutuo  
per se ipsas: quare fit, ut Persona non prius in esse constituatur, quam  
referatur.

R. 2. iterum D. a. Id, quod refertur relatione creata, prædicamen-  
tali, & accidentali &c. c. a. secus n. a. In creatis relatio prædicamen-  
talis est accidens, relato, seu fundamento superveniens, & ab eo sepa-  
rabilis, adeoque illud jam constitutum invenit, & præsupponit: in di-  
vinis relatio Paternitatis &c. realiter identificatur Personæ, & suo fun-  
damento, ac est substantialis.

Instabis: Aristoteles existimat, identitatem realem ideo non esse  
relationem realem, sed tantum rationis, quia non præsupponit ante se  
duo extrema realiter distincta: ergo quia relationes originis sunt veræ  
relationes reales, præsupponunt ante se extrema realiter distincta, nem-  
pe Personas jam in suo esse constitutas.

R. D. a. Aristoteles supponit, ideo identitatem realem non  
esse relationem realem, quia non præsupponit, nec facit duo ex-  
trema realiter distincta c. a. solum, quia non præsupponit. n. a.  
Relationes divinæ constituunt saltem plura extrema realiter di-  
stincta.

Objic. 5. Prius est suppositum generans supposito genito; atqui  
si suppositum Patris constitueretur per Paternitatem, & suppositum Filii  
per

per Filiationem, essent simul; forent enim correlativa, quæ sunt simul tempore, natura, & cognitione: ergo. R. D. M. Prius est suppositum generans &c. origine c. M. prius est tempore, vel cognitione n. M. Cum prioritate autem originis stat simultas temporis, & naturæ. Vide num. 450. Not. 7.

Objic. 6. Terminus relationis est aliquid absolutum: atqui Persona Filii est terminus relationis Paternitatis: ergo Persona Filii D. est quid absolutum. R. D. M. Terminus relationis creatæ c. M. divinæ n. M. Ex una enim parte relatio productionis debet necessario respicere terminum realiter distinctum: ex altera parte in divinis omnia absoluta sunt realiter identificata, & communia omnibus tribus Personis, ac sola relativa, & relationes inter se realiter distinguuntur. Hinc in divinis terminus generationis, & productionis necessario est respectivus.

## §. II.

*Continuatur præsens Controversia.*

460 Afferro 3. Personæ divinæ constituuntur per relationes originis qua relationes, & quatenus hæ dicunt *esse ad*, & formaliter respiciunt suum terminum. Est contra D. Thomam, & Ttas plures. Juxta hos enim relatio, quæ constituit Personam divinam, dupliciter potest spectari: uno modo, prout est in se, seu prout est forma hypostatica, ac substantia in se manens, & per se stans, & prout solum dicit *esse in*, ac abstrahit ab *esse ad*: secundo modo, prout dicit *esse ad*, & formaliter exercet munus referendi, & respicit actu terminum. Per relationes in primo sensu acceptas ajunt, Personas divinas constitui, non autem per eas secundo modo acceptas. Contra hos

P. 1. Relationes divinæ constituunt Personas eatenus, quatenus distinguunt: atqui relationes divinæ distinguunt Personas, quatenus sunt relationes, & quatenus formaliter respiciunt terminum, & dicunt *esse ad*: ergo etiam constituunt Personas qua relationes, & quatenus dicunt *esse ad*. M. patet ex Conclusionem præcedente. m. p. 1. ex Concilio Toletano XI. c. 1. ubi dicitur: *Personæ Divinæ hoc solo numero insinuant, quod NB. ad invicem sunt: Et in hoc solo numero carent, quod NB. in se sunt*: ergo ex definitione Concilii relationes non constituunt, neque



neque distinguunt Personas secundum earum *esse in*, sed secundum *esse ad*, ac sub formali conceptu relationis.

P. 2. Relatio, quatenus in genere concipitur ut forma quædam hypostatica, ac substantia in se stans, & subsistens, non distinguit unam Personam ab altera; quælibet enim Persona est talis forma &c. ergo eatenus non constituit determinate Personas divinas.

P. 3. Relatio non potest aliter constituere Personas, quam secundum suam essentiam, & esse, quod habet a parte rei: atqui esse, & essentia relationis a parte rei est *esse ad*, & respicere terminum: ergo relatio non aliter constituit Personas, quam secundum esse ad.

P. 4. Illud, per quod relatio formaliter constituit Personam, vel est aliquid formaliter ad se, vel ad aliud: si primum, illud est absolutum, adeoque Personæ non constituuntur per relationem. Si secundum: tunc habeo intentum, & relatio constituit Personas, quatenus relatio, & quatenus dicit esse ad.

Objic. 1. D. Augustinus L. de Trinit. c. 6. ait de Personis divinis: *Ad se quippe dicitur Persona, non ad Filium, vel Spiritum Sanctum*: ergo relationes divinæ, quatenus constituunt Personas, dicunt *esse in*, & non *esse ad*. R. D. Augustinum ibi loqui de prædicatis absolutis, & essentialibus cujuslibet Personæ; si enim Persona Patris spectatur quoad essentiam, & naturam divinam, tunc utique ad se dicitur. Deinde tres Personas per relationes, & mutuos respectus distingui, consequenter & constitui, S. Doctor eodem cap. paulo inferius docet, dicens: *In Evangelio scriptum est: Ego, & Pater unum sumus. Et unum dixit, & sumus: unum, secundum essentiam, quod idem Deus: sumus, secundum relativum, quod ille Pater, hic Filius.*

Objic. 2. Vel relationes originis constituunt Personas, quatenus sunt relationes præcise, vel quatenus sunt relationes divinæ? si primum: ergo & relationes creatæ constituunt Personas. Si secundum: ergo & spiratio activa, quæ etiam est relatio divina, erit constitutiva Personæ. Atqui utraque sequela est absurda: ergo &c.

R. Relationes originis constituere Personas, quatenus sunt relationes divinæ, & substantiales, & quidem tales, quæ dicunt oppositionem producentis, & producti, & simul non præsupponunt ante se pro priori constitutas Personas, ac supposita. atqui relationes creatæ non sunt divinæ, & spiratio activa jam præsupponit Personas Patris,

Patris, ac Filii proprii constitutas: ergo nec relationes creatæ, nec spiratio activa constituunt Personas. Ex dictis

462 Colliges 1. Si intellectus secundum adæquatum, & perfectum conceptum procedit, tunc non intelligi posse primam Personam, sive Hypostasim sine generatione, & Paternitate, neque aliquem esse verum realem ordinem inter Personam, generationem activam, & Paternitatem.

Colliges 2. Neque Paternitatem divinam proprie, & a parte rei fundari in generatione activa, & ex ipsa resultare; generatio enim activa est ipsa Paternitas, seu est illa relatio, qua Pater refertur ad Filium.

Dices cum TT. Paternitas in creatis fundatur in actione generativa, tanquam in ratione fundandi: ergo etiam in divinis. R. N. a. nam paternitas proxime fundatur in potentia generativa Patris tanquam in ratione fundandi. Idem dic in divinis.

Colliges 3. Ex dictis facile resolvi illam quæstionem, an relationes divinæ ut habitudines, ac relationes, vel tanquam origines constituent Personas? Nam a parte rei origo a relatione qua tali nullatenus, nequidem ex natura rei formaliter distinguitur. Quapropter Personæ D. constituuntur tam per originem, quam per habitudinem & relationem, vel potius per illud, quod est simul habitudo, & origo.

Dices: *Origo* qua talis significat aliquod esse fluens, & quod est in actuali fieri, seu quod producitur: habitudo vero, & relatio qua talis significat aliquod esse permanens, & in facto esse. Hinc origo explicatur per generationem, & spirationem activam, vel passivam, relationes vero, qua Personæ mutuo inter se referuntur, per Paternitatem, & Filiationem &c. quæ sunt formæ permanentes, & denominationes in statu quieto: ergo origo, & relatio distinguuntur. R. in divinis ipsum fieri, & esse fluens, seu ipsam productionem Personarum esse simul formam permanentem, quia est æterna.

Hæc omnia sint dicta de Personalitatibus, & relationibus originis, prout illæ sunt a parte rei. Nihilominus loquendo de conceptibus inadæquatis, possunt subinde relationes divinæ, quæ Personas constituent, concipi sub confuso, & quasi generico conceptu formarum hypostaticarum, vel Personalitatum, abstrahendo, an sint relativæ, vel absolutæ: ut, dum dicimus, in Deo esse tres Personas, tres Hypostases. Imo spectando præcise conceptus inadæquatos, & confu-

fos,



fos, potest aliquis ordo, & prioritas rationis statui in quavis Persona qua tali.

Et quidem sicut in humanis prius est, & existit Persona, antequam generet: & deinde prius exercet influxum generativum, antequam denominetur Pater: ita & in divinis possumus ante omnia apprehendere primam Personam in suo esse Personali constitutam, abstrahendo, an esse hoc personale sit relativum vel absolutum. Deinde possumus concipere, quod originet, seu generet aliam Personam: & tertio, quod generando obtineat denominationem Patris, & habitudinem ad Filium. Ita cum proportionem prius secundum concipiendi modum est oriri, & nasci Filium divinum, deinde esse, & existere Eundem, denique referri ad Patrem.

Verum hæc omnia secundum conceptus inadæquatos, non autem secundum rem: prout expendit Bessarion Patriarcha in Oratione habita in Concilio Florentino, ubi c. 6. ait: *Relatio, & origo, etsi secundum modum intelligendi differunt, re tamen non differunt; ideo utroque quidem modo distinguuntur divinæ Personæ: prius tamen, & secundum modum intelligendi per relationes, per quas etiam constituuntur Divinæ Personæ, consequenter autem per originem.* Et paulo inferius: *Quia relatio, & origo idem sunt re, & relatio consequitur originem (secundum conceptum) ideo utroque quidem modo distinguuntur D. Personæ, sed principaliter relatione.*

Colliges 4. Patrem divinum non constitui per rationem *ingeniti*, seu, *non geniti*, sed per relationem Paternitatis. Ratio est, quam dat Doctor 1. d. 28. q. 2. n. 11. quia *Ingenitum* formaliter dicit negationem: sed D. Persona non potest formaliter constitui per negationem: ergo. M. constat; quia *ingenitum* est negatio geniti, vel procedentis ab aliō. m. per se liquet; Persona enim est ens positivum: at qui ens positivum in sua ratione formali nequit constitui per negationem.

## Articulus II.

De Existentia, & Subsistentia trium Personarum Divinarum, & aliis huc facientibus.

## §. I.

*De Existentia Personarum Divinarum.*

**Nota 1.** Quæstionem esse, an in Deo præter existentiam absolutam, qua existit Essentia, sint aliæ tres existentiaæ relativæ, & personales, quarum quælibet convenit suæ peculiari Personæ?

**Nota 2.** ex philosophia: Existentiam esse, *id, quo ens est formaliter in actu, seu extra nihil.* Vel: *est actualitas entis, qua res actu, & in rerum natura dicitur esse.* H. N.

463 **Affero.** Dantur in Deo tres existentiaæ relativæ, & personales, quarum quælibet suæ propriæ Personæ respondet. Ita Herincx, Boyvin, Smising, & alii passim contra Vasquez, & alios, putantes, tres Personas existere per unam existentiam Essentiaæ divinæ.

**P. 1.** Quælibet Persona in esse personali, & relativo constituitur per relationem, & per esse relativum, ab essentia divina ex natura rei formaliter distinctum: ergo & quælibet Persona quoad esse relativum existit per existentiam pariter distinctam ab existentia Essentiaæ.

**Confirm. 1.** Esse essentiaæ D. non est ipsum esse relationum, & Personalitatum Divinarum: ergo & existere essentiaæ divinæ formaliter non est existere harum relationum. A. constat; Esse enim Essentiaæ est absolutum, & ad se, esse relationum est ad alteram Personam.

**Confirm. 2.** Relationes tres, quæ sunt Personarum constitutivæ, sunt tres speciales entitates actuales: ergo & tres speciales habent existentias. C. p. existentia est prædicatum transcendens omne ens actuale, imo est ipsa actualitas entis, vel formalitatis: ergo videtur impossibile, aliquam entitatem, aut realitatem actualem, ab altera adæquate distinctam, multiplicari, quin etiam simul multiplicetur existentia: ergo, si illæ tres relationes sunt tres actuales entitates, tunc & tres debent habere existentias.

Confirm.



Confirm. 3. Quando multiplicatur aliqua entitas, debent etiam omnia constitutiva multiplicari: atqui actualitas, seu existētia entis est etiam principium constitutivum entitatis actualis: ergo, quando multiplicatur entitas aliqua actualis, debet etiam multiplicari ejus actualitas, & existētia. Adeoque, cum in Deo dentur tres entitates actuales relativæ, inter se realiter distinctæ, tot etiam debent dari, & multiplicari actualitates, & existētiæ relativæ, inter se realiter distinctæ.

P. 2. Omnes formalitates Scotisticæ propriam, & suæ quidditati convenientem habent existētiā, ut P. Smising, & Herincx tenent, & in Philosophia docui: ergo, cum & relationes hæc sint formalitates peculiare Scotisticæ, peculiare habebunt existētiā.

P. 3. Filius Divinus, & Spiritus S. vere producantur: ergo & ipsorum existētia producantur. C. patet; quia actio productiva necessario terminatur ad ens existens, & necessario dat enti producto existētiā. *Subsum.* atqui existētia illa Filii, quæ producantur, non est existētia essentialis, & absoluta; hæc enim sicuti essentia non potest produci: ergo est existētia relativa. Idem dic de existētia Spiritus Sancti.

P. 4. Tres Personæ Divinæ sunt tres realiter distinctæ res: ergo & tres realiter distinctas habent existētiā; nam quælibet res sibi propriam vendicat existētiā. A. p. S. Anselmus L. de Incarn. c. 3. ait: *Nil prohibet dicere, duas Personas, Patrem & Filium, esse duas res.*

Objic. 1. SS. PP. videntur, tantum unum esse, & unam existētiā in Deo concedere: ergo tantum una absoluta existētia Essentiae Divinæ, non autem tres existētiæ relativæ dantur in Deo. R. SS. PP. loqui ibi de existētia absoluta, & essentiali, quæ tantum una est in Deo, non autem loqui de existētiis relativis, & personabilibus.

Objic. 2. Si tres dantur existētiæ in Deo, tunc etiam tres æternitates in eo erunt: atqui tres æternitates in Deo non sunt: ergo, m. constat; si enim tres æternitates, tunc etiam tres æterni darentur in Deo: quod est contra Symbolum Athanasii: *Non tres æterni, sed unus æternus.* M. vero prob. æternitas nil aliud est, quam duratio: duratio est existētia rei: ergo si tres existētiæ dantur in Deo, tunc etiam tres æternitates.

R. D. M. Etiam erunt in Deo tres æternitates relativæ Tr. M. tres æternitates absolutæ, & essentielles n. M. D. Athanasius in Symbolo locutus fuit de æternitate absoluta, & essentiali. R. 2. N. M. ad Prob. d. M. æternitas est duratio absoluta, & essentialis c. M. duratio relativa, & personalis n. M. Etsi concedantur tres durationes relativæ, possunt tamen negari tres æternitates; æternitas enim est duratio infinite perfecta, seu est perfectio simpliciter simplex: atqui durationes relativæ, uti & ipsæ Personalitates, non important formaliter aliquam perfectionem, vel infinitatem, ut dicitur: ergo.

Objic. 3. D. Damascenus dicit L. 1. de fide c. 11. Tres Personæ differre penes diversum existendi modum: ergo tres Personæ dicunt tantum tres diversos modos existendi, non autem tres diversas existentias. C. p. diversi modi existendi non constituunt diversas existentias, sed modificant tantum eandem existentiam: ergo.

R. N. c. Ad prob. ejus D. a. Diversi modi non constituunt diversas existentias, quando illi modi sunt unica, simplex, & indistincta entitas c. a. quando sunt plures entitates, sive realiter, sive ex natura rei formaliter distinctæ, ut fit in proposito n. a. Personalitates enim inter se realiter, & ab Essentia Divina ex natura rei formaliter distinguuntur, & peculiare, ac distinctas habent entitates actuales; alias enim distinctionem actualem, tam realem, quam formalem, fundare non possent: ergo & distinctas debent habere actualitates, & existentias. *Ratio rationis*, quia juxta Scotum existentia identificatur entitati: ergo ubi multiplicatur entitas, & existentia multiplicari debet.

Objic. 4. Si sunt tres existentie relativæ, tunc quatuor existentie dantur in Deo; quia præter illas tres etiam absoluta est in Deo: ergo. R. D. a. Dantur quatuor existentie in Deo, nisi illæ tres existentie relativæ realiter identificarentur uni existentie absolutæ, & sic per identitatem essent una existentia essentialis, & absoluta c. a. secus n. a. Sicut tres Personæ D. sunt unus Deus, & una Essentia D., ita & tres existentie relativæ sunt per identitatem una existentia absoluta. *Ratio rationis*: Ad numerum non sufficit formalis, sed requiritur distinctio realis. Item juxta Concilium Lateranense contra Joachim Abbatem, tres Personæ cum Essentia D. non sunt quatuor res, sed illæ tres res, seu tres Personæ, sunt una summa res, seu una Essentia, scilicet per identitatem realem, licet ex natura rei formaliter distinguantur.



§. II.

*An etiam tres Subsistentiæ relativæ sint in Deo?*

Nota 1. Existentiam, ut dictum est, esse actualitatem entis, 465  
subsistentiam vero esse quasi modum existentiae, cujus beneficio existit aliquid per se. Hic autem modus subsistentiae convenit solis substantiis, quæ dicuntur entia per se subsistentia.

Nota 2. ex Scoto quodlib. 4. art. 2. in fine. & quodlib. 5. art. 3.  
*ad tertium.* subsistens dupliciter accipi:

*Primo* pro existente *per se complete*. Taliter dicitur substantia quævis omnimode completa, constansque suis prædicatis essentialibus, ac proprietatibus, subsistere. Et hæc subsistentia habetur prius natura, quam substantia completa sit suppositata per propriam, vel alienam supposititalitatem. Ex hoc

Habes 1mo. Per subsistentiam in hoc sensu acceptam, non intelligi Personalitatem, vel Hypostasim: imo subsistentiam hanc pro signo naturæ præsupponi supposititalitati, & hypostasi: sicut eidem præsupponitur natura singularis complete existens quoad omnes partes essentielles constitutivas, & quoad totum suum esse reale, ac proprietates, & perfectiones sibi realiter identificatas.

Habes 2do. Etiam Naturam humanam Christi pro priori signo naturæ, antequam fuit assumpta a Verbo Divino, fuisse subsistentem humanam subsistentia, quia habuit pro priori completam suam existentiam, & esse. Ita satis bene sentit Frassen contra alios.

*Secundo* accipitur subsistens pro substantia existente non solum complete, sed & incommunicabiliter: Et hæc subsistentia convenit substantiæ non modo completæ in ratione naturæ singularis, sed & in ratione suppositi, per quod redditur incommunicabilis. Ex quo

Habes: Duplicem esse subsistentiam, communicabilem unam, nempe illam, quæ primo loco est explicata: & incommunicabilem alteram, quæ est supposititalitas, vel personalitas. Id, quod docet Rusticus L. de Incarn. contra Acephalos dicens; *clarissime igitur subsistentiæ nomen nonnunquam Personam, interdum vero naturam* (nempe completam) significat.

Affero. Dantur in Deo tres Subsistentiæ relativæ, & Persona- 466  
les. Ita Scotus: qui quodlib. 4. art. 2. in fine expresse docet, esse in Deo tres subsistentias incommunicabiles, & unam communicabilem.

Sequuntur SSæ communiter contra Durandum, qui putat, Tres Personas Divinas totam rationem subsistendi desumere a subsistentia absoluta Essentiæ Divinæ, communi omnibus tribus Personis: incommunicabilitatem vero habere a relationibus constitutivis. Adeoque unam subsistentiam absolutam admittit, tres relativas autem ut superfluas rejicit. Contra hunc

P. Conclusio 1mo. Concilia, & PP. frequentissime meminerunt trium Subsistentiarum in Divinis: atqui SS. PP. sic loquentes non possunt intelligi de tribus absolutis subsistentiis; quia subsistentia absoluta est tantum unica juxta AArios: ergo debent intelligi de tribus subsistentiis relativis. M. p. 1mo. Concilium Constantinopolitanum I. (alias V. Synodus Generalis) ait: *Essentiam Divinam in tribus subsistentiis esse adorandam.* 2do. VI. Synodus generalis, seu III. Concilium Constantinopolitanum ait: *Trinitas numerabilis personalibus facta est subsistentiis.* 3tio. Martinus V. in Concilio Lateranensi Consultatione 5. can. 1. ait: *Deum esse unum in tribus subsistentiis.* Accedunt alia Concilia, & SS. PP. ut SS. Ambrosius, Damascenus, Cyrillus Alexandrinus, Athanasius, & alii passim apud Authores, præsertim apud Smising videndi: ergo nostra sententia modo loquendi Conciliorum, & Patrum est conformior, consequenter præferenda.

467 Respondent aliqui, Subsistentiam accipi a Patribus pro Personalitate. Contra est: Ex hoc ipso sequitur, Personalitates Divinas esse veras subsistentias. Hinc dixit Theodoretus in Additionibus ad Breviarium Liberati T. 2. Concil. *Subsistentia* (nempe incommunicabilis) & *Persona* in nullo differunt nisi in nomine; *subsistentia enim Persona est*: ergo habemus intentum.

Respondent AArii 2do. Quod PP. sumant subsistentiam in concreto pro Persona subsistente, non autem pro forma subsistentiæ in abstracto, quasi dicerent: esse plures Personas subsistentes per unam, eandemque subsistentiam absolutam.

Contra est 1. PP. & Concilia loquuntur de subsistentiis tanquam formis, quibus Divinæ Personæ constituuntur, distinguuntur, & numerantur: ergo loquuntur de subsistentiis in abstracto; forma enim alicujus rei est abstractum, ut ex Logica patet. Adeoque SS. PP. volunt, quod ipsæ subsistentiæ Personales in abstracto multiplicentur.

Contra est 2. Subsistentiæ in concreto multiplicantur juxta AArios: ergo & ratio subsistendi in abstracto debet multiplicari. C. p. Sub-



Art. II. §. II. *An sint in Deo tres Subsistentiæ relativæ?* 407

Subsistentia, vel *Persona subsistens* juxta AArios esset concretum substantiale: atqui concretum substantiale non multiplicatur, nisi etiam forma in abstracto multiplicetur, ut ex Logica iterum liquet: ergo si Subsistentiæ personales, vel potius Personæ subsistentes in concreto multiplicantur, tunc & ipsæ formæ, & ratio subsistendi in abstracto multiplicari debent.

P. 2. ratione ex D. Thoma desumpta p. 1. q. 40. Art. 3. Personalitates Divinæ dum constituunt Personas, simul formaliter constituunt eas ut subsistentes, seu in ratione subsistentiarum: ergo Personalitates Divinæ formaliter sunt Subsistentiæ. C. est certa. A. p. Si Personalitates Divinæ non constituerent formaliter Personas ut subsistentes, tunc supervenirent Personis Divinis ut jam prius existentibus, & Subsistentibus per Subsistentiam absolutam, sicut supervenit Personis Patris, & Filii spiratio activa: sequela non potest admitti, ut ex dictis præc. Art. est clarum: ergo.

P. 3. Subsistentia Personalis in Divinis est illa, quæ dat formaliter esse, & existere relativum, personale, ac incommunicabile: sicut & Subsistentia absoluta, & communicabilis est illa, quæ formaliter dat esse, & existere absolutum, ac communicabile; atqui relationes constituentes Personas dant formaliter esse relativum, personale, & incommunicabile non autem Subsistentia absoluta; hæc enim est communicabilis, absoluta, & formaliter distincta ab esse personali: ergo relationes constituentes Personas sunt Subsistentiæ personales, Personarum qua talium, & in esse personali, & relativo consideratarum &c.

P. 4. Humanitas Christi assumpta est tantum terminata per Subsistentiam Verbi, non vero per Subsistentiam Patris, aut Spiritus Sancti: ergo Subsistentia Verbi distinguitur a Subsistentia Patris, & Spiritus Sancti, adeoque Personæ Divinæ non subsistunt unica Subsistentia absoluta.

Objic. 1. Personalitas est negatio: atqui negatio nequit esse Subsistentia: ergo Personalitas nequit esse Subsistentia, sed tantum est modus Subsistentiæ. R. D. M. Personalitas creata c. M. Personalitas increata, & divina n. M. Licet Personalitas Divina explicetur per negationem communicabilitatis, nihilominus quia hæc negatio inseparabiliter Deo competit, debet ea in aliquo positivo consistere. At Personalitas creata est separabilis a natura creata: inde non necessario consistit in positivo, prout in Philosophia jam est dictum.

Objic. 2.

Objic. 2. Subsistentia dicit perfectionem: atqui relationes Divinæ non dicunt perfectionem: ergo relationes Divinæ non possunt esse subsistentiæ. R. D. M. per se constat. m. patebit ex dicendis. R. D. M. Subsistentia absoluta, & communicabilis dicit perfectionem c. M. incommunicabilis, & relativa n. M. Relativa siquidem subsistentia est merus terminus communicabilitatis Naturæ Divinæ, quod ex se non dicit perfectionem, nec imperfectionem.

Objic. 3. Juxta D. Augustinum L. 7. de Trinit. c. 4. *omnis res subsistit ad se*: ergo subsistentia nunquam est ad aliud, seu nunquam est relativa. R. D. a. Omnis res &c. id est, omnis subsistentia est absoluta n. a. id est, subsistentia non est ita ad alterum, ut sit alterius subsistentia c. a. Quamvis Paternitas sit relativa, & respiciat Filium, non tamen est subsistentia, vel Personalitas Filii, sed Filius gaudet propria subsistentia. Et in tantum subsistentia Patris est *ad se*, & ad Patrem, non autem ad aliam Personam, in quantum solum Patrem, non autem aliam Personam facit subsistere. Idem est de reliquis subsistentiis.

Dum tandem Scotus, & D. Thomas dicunt, essentiam a personalitatibus non accipere subsistentiam, intelligendi sunt de subsistentia absoluta, quam essentia habet a se, non autem de subsistentiis relativis, & personalibus, quæ proveniunt a personalitatibus, & relationibus.

### §. III.

*An in Deo quoque detur una existentia, & Subsistentia absoluta?*

Quæstio est: An Essentia Divina, ut præsupposita, & præintellecta ante relationes, & Personalitates Divinas habeat propriam existentiam, & subsistentiam absolutam, distinctam ex natura rei formaliter a tribus existentibus, & subsistentibus relativis, de quibus §§is prioribus est actum.

470 Affero: Natura Divina, prout præscindit a Personalitatibus, habet propriam existentiam absolutam, & subsistentiam pariter absolutam communicabilem, per subsistentiam intelligendo talem rationem formalem, vi cujus Natura D. in se, & per se complete, ac perfecte existit



existit in ratione naturæ singularis, & infinite perfectæ. Ita quoad 2dam partem Scotus cit. supra Num. 466.

Quod Essentia D. in se spectata, & ut præscindens a relationibus, & personalitatibus divinis habeat propriam existentiam, per se patet. Tum, quia essentia, ut sic spectata, est ens actualissimum: ergo debet etiam actualitatem, seu existentiam habere. Tum, quia existentia est prædicatum primarium essentiale Dei: ergo essentia Dei primario, & essentialiter sibi vendicat existentiam. Quare solummodo

P. 2da pars Conclusionis de Subsistentia. imo. Autoritate D. Augustini L. 7. de Trinit. c. 5. dicentis: *Hoc est Deo esse, quod subsistere, & si una essentia Trinitas, una etiam subsistentia.* 2do. D. Anselmus in Monologio c. 43. ait, *Personas Divinas per suam Sapientiam Essentiam, & vitam subsistere.* 3tio. Agatho Papa relatus Synodo VI. Art. 4. dicit: *Confitemur non trium nominum subsistentiam, sed trium subsistentiarum unam subsistentiam:* ergo præter tres relativas, & personales subsistentias, quibus personæ in esse Personali subsistunt, datur etiam in Deo una subsistentia absoluta, per quam Deus secundum esse suum absolutum, seu secundum essentiam suam subsistit.

P. 2. ratione. Natura D. ut præintellecta personalitatibus, & ut ab his præscindens, existit complete, & perfecte secundum omnes suas perfectiones simpliciter simplices: ergo natura D. ut sic præintellecta, habet subsistentiam absolutam, & communicabilem. Conf. patet ex Prænotandis supra positis. A. vero p. Natura D. nullam perfectionem accipit a Personis, imo omnis perfectio, quæ est in Personis Divinis, ab Essentia D. profluit: ergo.

P. 3. Subsistentia absoluta est perfectio simpliciter simplex: ergo essentia D., tanquam infinitum essendi pelagus, subsistentiam absolutam exigit de se, & ut præintellecta Personalitatibus, utpote a quibus nullam perfectionem simpliciter simplicem accipere potest, prout patebit ex dicendis.

Objic. 1. Si Natura D. habet propriam subsistentiam, tunc est Persona: Persona non est: ergo non habet propriam subsistentiam. M. constat; Persona enim nil aliud est, quam subsistentia naturæ intellectualis. R. D. M. Est Persona, si habet propriam subsistentiam incommunicabilem c. M. si habet subsistentiam communicabilem n. M. Ad rationem Personæ requiritur, ut in ratione suppositi, & Personæ talis sit incommunicabilis alteri supposito: atqui similis incommuni-

cabilitas non competit naturæ Divinæ, licet subsistenti; ergo Natura D. licet subsistens, non est Persona.

Objic. 2. Subsistentia est ultimus terminus naturæ: atqui Natura D. præsupposita Personalitatibus Divinis, non habet ultimum terminum, cum sit ulterius communicabilis personalitatibus, & per has terminabilis: ergo. R. D. M. Subsistentia incommunicabilis c. M. communicabilis n. M.

Objic. 3. Subsistere, est ita per se existere, ut subsistenti repugnet esse in alio: atqui Naturæ D. non repugnat esse in alio; existit enim in tribus Personis: ergo Natura D. non subsistit. R. D. M. Est ita per se existere, ut subsistenti repugnet esse in alio tanquam perficiente, vel complente existentiam c. M. in alio tantum tanquam terminante existentiam, & esse jam perfectum, & completum n. M. Quia Subsistentia dicit perfectam, & completam existentiam alicujus rei, hinc repugnat rei subsistenti esse in alio tanquam perficiente, vel complente: repugnat quoque ei ab aliquo alio, cui inest, ulteriorem perfectionem recipere, aut ulterius complementum quoad esse suum: Non autem repugnat substantiæ communicabiliter subsistenti esse in alio, quod tantum terminat ejus communicabilitatem. Sic Natura D., ut præintellecta Personalitatibus, jam est perfecta omnimode quoad esse suum absolutum, nec ullam perfectionem a Personalitatibus accipit, sed tantum ab ipsis terminatur communicabilitas Naturæ Divinæ.

Objic. 4. Sufficiunt tres subsistentiæ relativæ in Deo: ergo superfluit subsistentia absoluta. R. D. a. Sufficiunt, ut reddant Naturam D. incommunicabilem, & faciant tres Personas D. relative subsistentes c. a. ut reddant Naturam D. quoad esse absolutum subsistentem n. a. &c.

Objic. 5. In creatis non datur alia subsistentia, quam Personalitas: ergo & in Divinis. R. N. a. Nam & in creatis antecedenter ad personalitatem substantia complete, & per se existit in ratione naturæ singularis: ergo & substantia creata in ratione naturæ singularis per se existentis, & completæ jam habet subsistentiam a personalitate distinctam. Vide Num. 465.

Dices 1. Subsistentia dicit omnimodam independentiam ab aliquo extrinseco: atqui substantia creata, præcise spectata in ratione naturæ singularis, non est omnino independens ab aliquo extrinseco: dependen-



Art. II. §. III. *An in Deo quoque detur exist. &c. absoluta?* 411

dependet enim a personalitate ut sustentante: ergo substantia creata, præcise spectata in ratione naturæ singularis, non est subsistens.

R. D. M. Subsistentia dicit omnimodam independentiam ab aliquo extrinseco sub illa ratione, sub qua est subsistentia c. M. sub alia ratione n. M. Sicut substantia creata in ratione completæ naturæ singularis antecedenter ad personalitatem subsistit, sic & sub hac ratione non dependet a personalitate; personalitas enim non complet substantiam in ratione naturæ singularis, sed in ratione personæ tantum.

R. 2. iterum D. M. dicit omnimodam independentiam ab aliquo extrinseco, complente, vel perficiente intrinsece, ac constitutive suam existentiam c. M. terminante tantum communicabilitatem sui esse n. M. Personalitas nec perficit, nec sustentat substantiam creatam, sed terminat tantum ejus communicabilitatem, in quantum formaliter reddit eam incommunicatam alteri supposito extraneo; supposita-litas enim creata est mera negatio, quæ nequit aliquid positive sustentare, vel perficere.

Dices 2. Ergo etiam natura humana Christi habet propriam subsistentiam: atqui hoc non potest admitti; Verbum enim naturam humanam tantum, non autem ejus subsistentiam assumpsit: ergo. R. D. illat. habet propriam subsistentiam personalem, seu propriam personalitatem n. ill. habet propriam subsistentiam, seu propriam existentiam completam in ratione naturæ singularis c. ill. Verbum quidem non assumpsit Personalitatem, & subsistentiam personalem naturæ humanæ; assumpsit tamen naturam humanam in esse suo singulari complete existentem, consequenter sub tali ratione subsistentem.

Quæres 1. An Subsistentia absoluta sit aliquis modus ex natura rei formaliter distinctus ab essentia D. & ejus existentia? R. Subsistentia absoluta non dicit novam perfectionem aliquam a parte rei distinctam, & superadditam essentiæ Divinæ, ac reliquis perfectionibus absolutis: sed est ipsa essentia D. una cum omnibus perfectionibus absolutis. Hujus ratio est imo quia, etsi subsistentia sub ratione modi alicujus intrinseci explicetur, tamen modi intrinseci a re, vel formalitate, quam modificant, non distinguuntur ex natura rei formaliter, prout in Philosophia docui. 2. Subsistentia absoluta nil aliud est, quam completa existentia Essentiæ Divinæ secundum esse suum essentiale, & omnes suas perfectiones absolutas: atqui dum intelligitur, & datur natura D. existens, & ejus perfectiones absolutæ, jam

intelligitur plena, & completa existentia essentiae Divinae quoad esse suum essenziale, & quoad omnes perfectiones absolutas: ergo substantia absoluta nihil aliud est, quam Natura D. existens, & perfectiones absolutae pariter inexistentes eidem Naturae Divinae. Ex quo

473 Colligis: Tres substantias relativas in Deo non esse ex natura rei formaliter distinctas ab ipsis relationibus constitutivis Personarum. Ratio est eadem, quae supra. Neque tres existentiae relativae a parte rei distinguuntur ab illis relationibus: imo quia existentia a re existente nunquam a parte rei distinguitur, ut in Philosophia dixi, & superius in tractatu de Deo uno. 2do. Si existentia sit distincta a Persona Divina, tunc quaero: an Persona, ut praecisa, & distincta a sua existentia relativa, sit aliquid a parte rei, vel, an nihil sit? *non secundum*; si enim nihil esset Personalitas, quomodo posset a parte rei esse fundamentum, & radix, e qua fluere existentia? Item, quomodo illud, quod nihil est, potest alicui realitati positivae, v. g. existentiae positivae, item reliquis praedicatis Divinis actu existentibus identificari? Si autem *est aliquid* actu Persona, & Personalitas ut sic praecisa, tunc utique a parte rei actu est, & existit; nam existere, & aliquid actu esse a parte rei, sunt synonyma. Si autem sic praecisa, & in se considerata Personalitas jam actu existit, ad quid superadditur distincta existentia? certe frustra, & sine ulla necessitate, vel ratione.

474 Quaeres 2. An Personae Divinae faciant verum realem numerum, adeoque recte dicantur Tres Personae Divinae?

R. affirmative. P. VI. Synodus Generalis ait: *Beatam Trinitatem esse numerabilem tribus subsistentiis*. Concilium Toletanum XI. dicit in Confessione Fidei: *In relatione Personarum numerus cernitur: in Divinitatis vero substantia quid numeratum sit, non comprehenditur*. Et utique fides docet, tres esse Personas Divinas; ergo numerus ternarius in SS. Trinitate admitti debet.

Dum autem Patres a Divinis excludere videntur omnem numerum, se ipsos explicant de numero quantitativo, qui in rebus corporalibus datur, ac ex divisione continui exurgit: non tamen negant numerum transcendentalem, qui omnibus rebus, etiam Spiritibus, consequenter & ipsi Deo competit.

Dices: Una Personalitas Patris jam terminat adaequate communicabilitatem Naturae D. ergo ea non potest amplius terminari ab aliis



Art. II. §. III. *An in Deo quoque detur exist. &c. absoluta?* 413

his personalitatibus, consequenter tantum una Persona est in Deo.  
R. D. a. Terminat communicabilitatem Naturæ D. sub omni ratione, sub qua est communicabilis Personis, & his inexistere potest n. a. sub una tantum, non autem sub omni ratione c. a. Natura Divina ratione suæ infinitæ fecunditatis communicabilis est tribus Personis, uni improductæ, & duabus productis: adeoque una Personalitas Patris non potest communicabilitatem hanc omnem sistere, & terminare.

Quæres 3. An recte in Deo dicantur esse tria supposita, tres hypostases, tres substantiæ, tres essentia?

R. 1. Recte tres Personæ vocantur tria supposita. Ratio est: quia suppositum significat subsistentiam incommunicabilem: atqui in Deo dantur tres subsistentiæ incommunicabiles, & tres Personæ incommunicabiliter subsistentes: ergo.

R. 2. Etiam recte dicuntur in Deo tres Hypostases; quamvis enim olim de nomine hypostasis magna fuerit controversia, & SS. Augustinus quoque, ac Hieronymus non fuerint ausi dicere, tres esse hypostases in Deo, eo quod putarint, per hypostasim significari essentiam, & subsistentiam absolutam, & communicabilem: defacto tamen communiter per hypostasim non essentia, sed Persona ab omnibus DD. intelligitur: adeoque recte dicitur, tres esse hypostases, seu Personas in Deo.

R. 3. Potest etiam dici, tres substantias relativas esse in Deo. Ratio est: per substantiam interdum etiam intelligitur Persona: ergo cum tres Personæ sint in Deo, etiam tres substantiæ possunt dici esse in Deo: A. constat ex D. Thoma q. 29. Art. 2. ad 2. & q. 30. Art. 1. ad 1. Et ex Joanne Theologo in Concilio Florentino sess. 19. qui patenter asserit, nomen substantiæ quandoque accipi pro Persona. 2. Substantia est ens existens per se, & independenter a subjecto inhæssionis: atqui quælibet Persona Divina est ens existens per se, & independenter a subjecto inhæssionis: ergo quælibet Persona D. est substantia, consequenter tres sunt Substantiæ. Quia tamen communiter juxta nostram loquendi consuetudinem per substantiam simpliciter, & sine aliquo addito positam intelligitur essentia; hinc non debemus dicere absolute: *Tres substantiæ sunt in Deo*, sed cum addito: *Tres substantiæ relativæ*; per tale enim additum omnis suspicio sensus simili excluditur. Ex his

Colliges 1. Non posse dici, tres essentias, vel naturas esse in Deo. Ratio est: quia nomen essentiæ sumitur pro primo radicali esse, quale est tantum unum in Deo, nempe Deitas.

Colliges 2. Posse dici: Dantur in Deo tres entitates, unitates, veritates, & bonitates relativæ, loquendo de veritate, & bonitate entitativa, & transcendentali. Ratio est: quia ens, seu entitas, aliquid, res, unum, verum, & bonum, sunt termini transcendentales, & convertibiles cum quavis re: cum ergo tres res relativæ, seu tres Personæ sint in uno Deo, etiam tres entitates relativæ sunt in Deo. Dixi: *relativæ*, & *entitativæ*; nam bonitas, & veritas absoluta est tantum unica in Deo, sicut & unica in eo est essentia absoluta.

### Articulus III.

Quomodo Relationes Originis distinguantur ab Essentia Divina, & a reliquis prædicatis absolutis?

#### §. I.

#### *Prænotanda.*

476 Nota 1. Illa esse realiter distincta, quæ habent vel actualem, vel potentialem, vel proportionalem separationem. Hos terminos suppono notos ex Logica. Talia extrema, inter quæ una ex his separationibus intercedit, vocantur a SS. in rigore *Res*: & sunt vel plures naturæ individuae, habentes completam, & integram seriem graduum Metaphysicorum: vel sunt plura supposita, & personalitates; diversæ enim hæcceitates, & personalitates fundant præfatas separabilitates, consequenter & ipsam distinctionem realem stricte talem.

Nota 2. Distinctionem ex natura rei formalem esse illam, quæ intercedit inter plura extrema realiter mutuo identificata, quorum unum a parte rei habet conceptibilitatem adæquatam, & quidditatem actu diversam a quidditate, & conceptibilitate alterius. Quare distinctio Scotistica versatur inter extrema a parte rei actu plura, quorum neutrum in conceptu objectivo adæquato alterius involvitur. Et in hoc differt nostra distinctio a Virtuali Thomistica, quæ non ha-



bet extrema actualiter plura. Describitur autem distinctio virtualis, quod sit capacitas unius, & indivisibilis entis ad verificanda prædicata contradictoria intrinseca. Videatur de his Distinctionibus Logica.

Nota 3. Contradictoria, quæ cadunt supra eandem a parte rei omnino indistinctam rem, non posse esse simul vera; siquidem impossibile est, idem simul esse, & non esse, v. g. Petrum simul esse hominem, & non esse hominem.

Nota 4. Ex Philosophia, tunc dari veram contradictionem, quando affirmatur, & negatur idem de eodem secundum idem, seu sub eadem ratione, circumstantiis &c. Hinc, si intra eandem rem sint plures rationes formales, vel realitates vere, & actualiter a parte rei distinctæ, ita, ut secundum unam realitatem sit vera negatio, & secundum aliam verificetur affirmatio, tunc contradictoria, quæ sine distinctione actuali fuissent, & mansissent vere talia, non amplius manent contradictoria, sed tolluntur, verificantur, solvuntur, seu extinguuntur per admissam distinctionem actualem; quia tali modo contradictio non cadit supra idem secundum idem, sed cadit supra actualiter distinctas formalitates, vel cadit supra eandem rem secundum diversas formalitates: id, quod bene observandum.

Nota 5. Certum esse, quod Personalitates, & relationes divinæ ab essentia, & prædicatis absolutis Divinis non distinguuntur realiter; id enim clare est definitum in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & in Concilio Rhemensi contra Gilbertum Porretanum. Et ratio est: quia nullum signum realis distinctionis inter Personalitates, & essentiam reperitur, ut considerantur: ergo neque essentia a relationibus Divinis ex natura rei realiter distinguitur.

Quæstio igitur solum remanet, an Distinctio ex natura rei formalis, vel virtualis Thomistica hic locum habeat? ad quam resolvendam sit

§. II.

*Conclusio; & ejus Probatio.*

Affero: Essentia divina, uti & attributa ejus absoluta v. g. intellectus, voluntas, intellectio, & volitio divina a Personalitatibus, & relationibus

lationibus originis ex natura rei formaliter distinguuntur. Ita Scotus 1. d. 2. q. 7. n. 41. & dist. 8. q. 4. n. 7.

P. Divina essentia in Patre independenter ab omni opere intellectus est entitas ex natura rei communicabilis, & defacto communicata, & realiter identificata Filio: Paternitas non est entitas a parte rei communicabilis, nec communicatur, aut identificatur Filio, ut expresse definit Florentinum in Literis Unionis dicens: *Pater omnia communicavit Filio, præter esse Patrem.*

2. Essentia divina non generat Filium, Pater generat Filium: item Filiatio generatur, essentia D. non generatur, ut iterum definitum est in Concilio Lateranensi sub Innocentio III.

3. Personalitates, & Relationes D. formaliter constituunt, & distinguunt Personas: Essentia D. non constituit formaliter, nec distinguit Personas. Item: Essentia D. est una: Personalitas non est una, sed triplex, prout iterum ex Concilio Lateranensi relato cap. *Firmiter* habetur: *Hæc Sancta Trinitas secundum communem essentiam indivisa, & secundum Personales proprietates discreta, seu distincta.* Consentit Toletanum II. *In relatione Personarum numerus cernitur, in Divinitatis vero substantia, quid numeratum sit, non comprehenditur.* ergo a parte rei, & sine opere cujuscunque intellectus competunt essentiae D. & relationibus vera prædicata contradictoria: ergo Essentia D. & relationes debent a parte rei actu distingui per distinctionem ex natura rei formalem, cum per stricte realem distingui nequeant. Ultima consequentia est liquida ex prænotandis; quia impossibile est, prædicata contradictoria competere eidem secundum idem: sed si a parte rei Essentia D. & relationes essent una indistincta res, tunc eidem secundum idem competere prædicata contradictoria: ergo.

Confirm. Pater a Filio realiter distinguitur a parte rei: ergo debet a parte rei aliquid habere, in quo realiter a Filio distinguatur: atqui illud, per quod Pater a Filio realiter distinguitur, non potest esse Essentia D.; hæc enim identificatur Filio: ergo debet in Patre aliquid diversum ab essentia esse, nempe Paternitas, per quam realiter distinguitur a Filio. Profecto si Paternitas est formaliter ipsissima essentia, ita, ut nulla a parte rei sit distinctio inter essentiam, & Paternitatem, tunc quemadmodum essentia identificatur realiter Filio, ita & Paternitas Filio realiter identificabitur: consequenter nulla realis distinctio inter Patrem, & Filium erit, quod est contra fidem: ergo. Item: non potest identificari Filio Essentia D. quin & ipsissimum esse formale es-

sentiae



sentia eidem Filio identificetur: sed si nulla distinctio a parte rei est inter essentiam, & Paternitatem, tunc Paternitas est ipsissimum esse formale essentia: ergo si nulla distinctio a parte rei est inter essentiam, & Paternitatem, etiam Paternitas identificatur Filio.

Respondent AArii aliqui 1. In divinis prædicata contradictoria eidem omnino rei posse absque omni absurdo competere ob infinitatem. 478

Contra est: Si eidem omnino rei in divinis possunt competere prædicata contradictoria, tunc absque absurdo possum de Deo affirmare, *simul eum esse Deum, & non esse Deum: eum esse sapientem, & non esse sapientem &c.* sed hæc sunt absurdissima: ergo.

Contra est 2. Sicut repugnat, aliquid simul esse ens finitum, & non esse ens finitum, ita & implicat, aliquid esse simul ens infinitum, & non esse ens infinitum: ergo sicut de eadem omnino indistincta re finita non possunt verificari contradictoria, ita neque de eadem omnino indistincta re infinita, & divina.

Contra est 3. Contradictio non pugnat formaliter cum ente finito, vel infinito, sed cum ente, & non ente simpliciter, & dicit absolute esse, & non esse, seu deinde finitum, seu infinitum sit: ergo.

Respondent aliqui RR. 2. Præfata contradictoria non esse vere, 479 & a parte rei talia, eaque omnia per diversos conceptus salvari posse. Ita igitur ratiocinantur: *Essentia, & Paternitas D. sub ratione essentia præcise concepta, est realiter identificata Filio: Essentia, & Paternitas sub ratione Patris, vel Paternitatis concepta non est realiter identificata Filio. Vel: Essentia, & Paternitas est essentialiter Filius: Paternitas, & Essentia non est personaliter Filius.*

Contra est 1. Concilia citata non loquuntur de essentia & Paternitate, ut substant diversis nostris conceptibus, & imaginationibus, sed prout sunt in se: adeoque contradictoria, quæ ex Conciliis eruuntur, competunt essentia, & relationibus a parte rei, & non secundum nostrum concipiendi modum.

Contra est 2. Tali modo possem dicere, quod Filius a Patre tantum distinguatur per rationem, non a parte rei, v. g. dicendo: *Pater sub ratione Patris conceptus non est Filius, Pater sub ratione essentia conceptus est Filius*, ubi distinctio juxta AArios non caderet super. *P. Kick Theol. Tom.II.*

G g g

pra

pra Patrem & Filium a parte rei, sed tantum ut substant diversis conceptibus.

Contra est 3. Juxta hos AArios a parte rei, & secluso opere intellectus Essentia D. est ipsissima Paternitas, & Paternitas est ipsissima indistincta essentia: ergo a parte rei, quæ prædicantur, & dicuntur de essentia, etiam possunt dici de Paternitate, & vicissim: ergo possum dicere: a parte rei Essentia Dei realiter distinguitur a Filio, quia Paternitas realiter distinguitur a Filio. Item: a parte rei Paternitas communicatur, & identificatur Filio, quia essentia identificatur Filio. Et sic ulterius. Has autem prædicationes esse contra mentem Conciliorum, vel cœcus videt.

Hoc præterea notandum est circa RR., quod soleant abstrusas explicationes Conciliorum asserre. Sic ajunt, hæc propositiones: *Essentia D. communicatur Filio, Paternitas non communicatur Filio*, faciunt hunc sensum: *Essentia tota communicatur Filio, Essentia non communicatur Filio totaliter*. Verum nego, quod hunc sensum faciant propositiones a Conciliis desumptæ, sed debent proferri eo modo, quo nos protulimus, nempe: *Essentia communicatur, Paternitas non communicatur*. Ratio est: quia Florentinum non dixit: Pater omnia communicavit Filio, præter totale essentia, sed NB. præter *esse Patrem*. Hinc debent primum AArii probare, quod Concilia in eo sensu Essentiam, & Personalitates acceperint, in quo ipsi accipiunt, quod in æternum non evincent.

480 Respondent TTæ. Hæc contradictoria salvari per distinctionem virtuaalem, & per æquivalentiam, qua Natura D. ob suam infinitatem æquivalet enti absoluto, & relativo, essentiali, & personali.

Contra est 1. Jam in Philosophia dictum est, distinctionem virtuaalem non esse sufficientem ad verificanda contradictoria a parte rei talia. Quare quilibet hac de re suam consulat Philosophiam.

Contra est 2. Vel hæc æquivalentia inter relationes, & Essentiam relinquit omnimodam identitatem a parte rei, vel non relinquit? Si non: habetur intentum & tunc inter eas jam dabitur aliqua non identitas, & distinctio a parte rei, & ex natura rei. Si relinquit: tunc idem potest simul esse, & non esse. item: Natura D. a parte rei vere communicatur, & non communicatur; adeoque verum erit dicere: Natura D. non communicatur Filio; Paternitas enim non communicatur,



nicatur, quæ est ipsissima a parte rei Natura D: ergo neque Natura Divina.

Nec dicas: Naturam non communicari Filio secundum virtualitatem Paternitatis, bene secundum virtualitatem essentiæ. Contra est: Virtualitas essentiæ, & Paternitatis a parte rei sunt unica prorsus indistincta entitas: ergo Natura a parte rei non potest communicari, vel non communicari secundum unam virtualitatem, quin & secundum alteram communicetur, vel non communicetur. Ex his

Colligis: Etiam Attributa absoluta, v. g. Intellectum, & voluntatem Divinam &c. Distingui ex natura rei formaliter a Personalitatibus, & Relationibus; siquidem & attributa absoluta communicantur omnibus tribus Personis: Relationes vero, & Personalitates non sic communicantur omnibus tribus Personis, prout dictum est: adeoque & de attributis absolutis, & relationibus vera verificantur contradictoria a parte rei talia.

§. III.

*Solvuntur Objectiones.*

Objic. 1. SS. Patres: item Joannes Theologus in Concilio Florentino ajunt, Personalitates Divinas ab essentia tantum differre secundum modum intelligendi, & sola ratione: ergo Personalitates Divinæ ab essentia non distinguuntur ex natura rei.

R. 1. SS. PP. & Joannem Theologum per distinctionem rationis tantum voluisse excludere distinctionem realem vulgarem, seu strictam, non autem distinctionem ex natura rei formalem; Patres enim, & Concilium Florentinum non egerunt de præsentī controversia in Scholis agitata, sed tantum explicarunt illa, quæ ad fidem pertinent: & asseruerunt, quod Essentia D. non distinguatur realiter a Personalitatibus, sicut Personalitates inter se. Neque supponendum est, quod Concilium Florentinum tam leviter præjudicare voluerit distinctioni formali, de qua nulla ibi disputatio fuit; est enim contra morem Conciliorum rem aliquam decidere, de qua non expresse, & ex professo agitur. Imo ex illis, quæ præfata Synodus definivit de fide in Literis Unionis, satis efficax probatio nostræ sententiæ adducitur, ut supra num.

477. ostensum est: ergo potius Concilium censetur approbasse, quam condemnasse sententiam Scoti.

R. 2. Præfata omnia, quæ Aarii ex Concilio Florentino adducunt contra nos, non fuisse allegata in Concilio definiendi, sed disputandi gratia, neque esse de fide.

R. 3. Per *rationem* posse intelligi rationes objectivas, ut sensus sit, Essentiam & Personalitates differre secundum diversas rationes objectivas.

R. 4. Per distinctionem rationis posse intelligi distinctionem rationis ratiocinatæ, quæ connotat, & exigit extrema a parte rei actu plura, & actu distincta.

482. Objic. 2. In Deo est perfectissima, & maxima unitas juxta PP. atqui perfectissimæ unitati repugnat distinctio formalis in Deo: ergo. m. p. esset perfectior unitas, si Personalitates nequidem ex natura rei formaliter ab Essentia distinguerentur: ergo perfectissimæ unitati Divinæ repugnat distinctio formalis.

R. i. Retorq. Argum. esset perfectior unitas in Deo, si neque Personæ D. realiter distinguerentur, & multiplicarentur. R. 2. contra TTas, esset perfectior unitas in Deo, si Essentia a Personalitatibus neque virtualiter distingueretur.

R. 3. N. m. Ad prob. n. a. Talis enim unitas, quæ excluderet omnem distinctionem formalem in Deo, foret impossibilis, adeoque non foret perfectior unitas: maxima autem est unitas, quatenus excludit omnem distinctionem realem, ita, ut relationes, & perfectiones attributales non sint accidentia realiter ab essentia distincta, eique superaddita, prout fit in creatis.

483. Objic. 3. Si Personalitates Divinæ distinguerentur ab essentia ex natura rei formaliter, tunc facerent compositionem cum Essentia Divina: atqui in Divinis non potest dari compositio: ergo. R. N. M. Nam compositio tunc solum datur, ubi unum se habet per modum potentiae perfectibilis, & alterum per modum actus perfectientis: atqui essentia D. non se habet per modum potentiae perfectibilis a Personalitatibus, tum: quia antecedenter ad Personalitates essentia D. jam supponitur infinite perfecta in omni genere perfectionis. tum, quia juxta dicenda Art. seq. Personalitates nullam dicunt perfectionem gradua- lem, consequenter nullam perfectionem essentiae D. communicare possunt



sunt. Neque Personalitates se habent per modum actuum, per consequens nec actuant essentiam D., sed tantum ejus communicabilitatem, & fecunditatem terminant.

Præterea inter illa non datur compositio, quorum unum sibi alterum perfectissime identificat: atqui essentia D. ratione infinitatis suæ sibi perfectissime identificat Personalitates: ergo inter Personalitates & Essentiam D. non datur compositio. Major, quæ est ex Scoto desumpta, liquet: quia perfectissima identitas excludit omnem imperfectionem, consequenter & compositionem; nam, & hæc est imperfectio.

Cæterum observa, compositionem opponi simplicitati, & distinctionem unitati: item non omnem distinctionem importare compositionem. Sic distinctio realis Personarum Divinarum non importat compositionem in Deo: ergo neque distinctio ex natura rei formalis inter essentiam, & Personalitates, quæ est minor, quam realis.

Objic. 4. Potest aliquis in abstracto dicere: *Essentia D. est Paternitas*. & vicissim: *Paternitas est essentia*: ergo essentia, & Paternitas non distinguuntur ex natura rei formaliter. Conf. patet; nam juxta principia Scotistica, quæ ex natura rei formaliter distinguuntur, non possunt in abstracto mutuo de se prædicari. Sic nequeo dicere: *animalitas est rationalitas*: ergo. R. D. a. & hæc est prædicatio tantum identica, seu facit hunc solum sensum: Paternitas est realiter identificata essentiæ c. a. est prædicatio formalis, ita, ut sensus sit, formalitas essentiæ est ipsissima formalitas Paternitatis n. a. Tunc autem similis identica prædicatio fieri potest, quando unum ex extremis non abstrahit penitus a ratione, propter quam exigit necessario identitatem realem cum altero. Sic Essentia D. in abstracto sumpta non præscindit, sed potius includit infinitatem, propter quam sibi identificat omne secum identificabile, consequenter & Paternitatem Divinam, adeoque recte essentia D. & Paternitas in abstracto identice de se mutuo prædicantur.

## §. IV.

*Qualem Distinctionem in Deo admiserit Gilbertus Porretanus,  
& an in Concilio Rhemensi sit damnata Distinctio  
Scotistica.*

485 De Gilberto Porretano jam egi Tom. I. de Prolegomenis in Chronico N. 357. quæ iterum hic recolenda sunt: quibus pauca addo. Gilbertus hic alias ob scientiam, & virtutem multum laudatus, cum de Deo, Divinisque Personis ageret, *sublimiora se* (ut cum Gaufrido Monacho loquar in vita S. Bernardi L. 3. c. 5. sub Lit. D.) *scrutatus ad insipientiam sibi; nam de SS. Trinitatis unitate, & Divinitatis simplicitate non simpliciter sentiens, nec fideliter scribens, discipulis suis panem proponebat absconditos, furtivas propinabat aquas, nec facile quid sciperet, imo quantum desiperet, personis authenticis postmodum ipse satabatur.* Inter alios, quos Gilbertus admisit errores, numeratur ille, quod scilicet inter Essentiam D. & Personalitates admiserit distinctionem majorem, quam salva fide admitti potest, ut patet ex cit. loc. Tomi I. & ex Confessione fidei, quam P. P. Concilii Rhemensis Articulis Gilberti directe oppositam, scriptis conceperunt, eamque cit. loco, ac numero retuli, & videri potest apud Fleurium in sua Hist. Eccles. Tom. XVII. Lib. 69. ad Sæcul. XII.

Confixa doctrina Gilberti non defuerunt, qui enormi falsitate docuerunt, sententiam Scoti, admittentis distinctionem ex natura rei formalem in Deo, fuisse quoque damnatam. Author hujus sollemnissimæ calumniæ dicitur fuisse Vir alias celeberrimus Vasquezius p. I. disp. 126. item disp. 120. c. 1. n. 6. quem secuti sunt quidam alii.

Alius modernus Theologus, cæterum eruditus, & suis in operibus, quæ in lucem continuo emittit, laudatissimus nova crisi, & nescio quo, Zelo docet, quod quidem in Concilio Rhemensi fuerit damnata distinctio realis, non tamen ad mentem Gilberti, utpote quam Patres dicti Concilii non intellexerunt; nam (ita ipse ait) Gilbertus non aliam docuit distinctionem, quam ex natura rei formalem. Hinc infert, non doctrinam Gilberti, aut ipsum Gilbertum, sed occasione Gilberti, ob defectum sufficientis explicationis, solam distinctionem strictè realem



realem esse damnatam, ut adeo fides, & doctrina Gilberti semper fuerit orthodoxa. H. N.

Affero: Scoti sententia non est ea, quam Gilbertus tenuit. Ita 486 plerique non solum SSæ, sed etiam celeberrimæ S. J. Theologi.

P. Gilbertus admisit distinctionem stricte realem inter essentiam, & Personalitates: hanc Scotus negavit: ergo Scoti sententia non est ea, quam Gilbertus docuit. P. 1. memb. Ant. nam Gilbertum admisisse distinctionem stricte realem inter essentiam, & Personalitates, testantur Alensis prima parte q. 68. m. 5. S. Bonaventura 1. d. 23. q. 2. S. Thomas 1. p. q. 28. art. 3. & alii antiquiores Theologi, quibus utique major est fides habenda, quam Vasquezio, qui, ut Scotum Gilbertinæ condemnationis socium faceret, non dubitavit dicere, in hoc Concilio esse damnatam omnem distinctionem a parte rei talem, proinde & formalem ex natura rei, inter essentiam & Personalitates. Id maxime patet ex S. Bernardo, qui interfuit Concilio Rhemenfi, & Gilbertinam damnationem plurimum promovit; Hic enim Serm. 80. in Cantica. disputans contra Gilbertum ait: Naturam D. non esse in supposito, sicut formam in subjecto, neque distingui a Personalitatibus sicut albedinem a nive, nigredinem a corvo: ergo rejicit distinctionem Gilbertinam ut stricte realem; forma enim accidentalis, quam S. Bernardus hic adhibet, a suo subjecto stricte realiter distinguitur. Item L. 5. de Confid. c. 7. ostendit, Gilbertum inter Personalitates & essentiam asseruisse distinctionem numericam: atqui distinctio numerica est stricte realis. Neque obest, quod D. Bernardus cit. Serm. 80. in Cant. adstruat, Gilbertinam distinctionem esse talem, quæ intercedit inter animam, & potentias, atque inter genus & differentiam; nam S. Doctor ibi supposuit (sed minus Philosophice) inter hæc intercedere distinctionem stricte realem, ut ex reliquis exemplis adductis patet.

P. istud membrum amplius: Symbolum, quod Patres Concilii Rhemenfis contra articulos Gilberti fecerunt, inter alia hæc habet: Credimus, solum Deum Patrem, Filium, & Spiritum S. æternum esse, nec ullas alias NB. res, siue relationes adesse Deo, quæ sint ab æterno, & non sint Deus. ergo Gilbertus Naturam D. & relationes distinxit tanquam rem a rebus. Hinc Eugenio percontanti: anne summam essentiam, qua tres Personas profiteris unum Deum, credas Deum? diutina Collatione fatigatus respondit: non. ut habet Otto Frising. L. 1. de gestis Frid. c. 56. Deinde Eugenius Papa in hac Synodo contra Gilbertum declaravit, quod nulla ratio in Theologia inter Naturam, & Per-  
sonam

sonam NB. divideret: ita Ipse allegatus supra Criticus in sua Theologia Tom. 2. fol. 162. ergo Gilbertus hæc duo *divisit*, consequenter realiter distinxit. Insuper

Jacobus Amiotus Altisiodorensis Episcopus in Codice MS. ad Gregorium XIII. misso ait, quod Gilbertus docuerit: *Tres Personas tribus Unitatibus esse tria, & distinctas proprietates tribus, quæ non sunt ipsæ Personæ, sed esse tres NB. res æternas, & ab invicem, & ab ipsa NB. substantia numero differentes*: ergo juxta Gilbertum inter relationes, & substantiam datur distinctio numerica. Nec valet responsio, quod relationes distinguantur tantum *numero formali*, non *reali* a substantia; nam contra est 1. Gilbertus juxta cit. textum eodem modo distinxit relationes D. a substantia, sicut distinguit relationes inter se; sed inter has datur distinctio realis stricte talis: ergo etiam &c. Contra est 2. Juxta cit. textum relationes sunt *tres NB. res* a substantia tanquam re distinctæ: sed inter rem, & rem datur distinctio realis stricte talis: ergo.

Petavius Tom. 1. Theolog. dogm. l. 1. disp. 2. c. 8. fol. 62. ait, quod ex iis, quæ prius de Gilberto, & ejus damnatione scripsit, liquido constat, Gilbertum non tantum proprietates relativas a natura NB. separasse (quod ne ipsum dici fas est) sed tam relativas, quam absolutas, adeoque Divinitatem a Deo NB. sejunxisse: atqui ubi datur separabilitas, aut sejunctio, ibi datur distinctio realis: ergo.

Tournellius Tom. 1. q. 3. a. 2. multis probat, quod Concilium Rhemensis contra Gilbertum definiverit, inter Personas D. & essentiam nullam intercedere actuaalem, & NB. realem distinctionem: ergo Gilbertus admisit distinctionem realem. Item paulo infra dicit, quod illa distinctio a Concilio Rhemensi sit rejecta, consequenter damnata, quam docuit Gilbertus.

Etiam audiri meretur Gallus Cartier Theolog. universalis Tom. 2. Tr. 1. p. 1. de Deo. c. 2. de Attributis, ubi pag. 19. ita loquitur: „De „Gilberti Porretani Episcopi Pictaviensis Sæculo 12mo errore circa „distinctionem divinarum attributorum controversia est inter Theolo- „gos. Alii censent, eum docuisse distinctionem realem non solum in- „ter essentiam & personalitates divinas, sed etiam inter attributa, & „essentiam. Alii vero contendunt, eum realiter tantum distinxisse „essentiam divinam a personalitatibus. Utut sit, ejus errores Sæcu- „lo 12mo damnati sunt, primum in Concilio Parisiensi An. 1147. „deinde in Concilio Rhemensi Anno 1148. Præsidente Eugenio III. & cui

„ præter



„ præter Cardinales interfuere plurimi Episcopi, & Abbates, ipseque  
 „ S. Bernardus Abbas Clarevallensis acerrimus Gilberti adversarius.  
 „ Concilii definitioni acquievit Gilbertus, quare cum ejus Persona be-  
 „ nignius actum est. „

Ex his utique sequela fluit, maximorum Theologorum, & virorum  
 testimonio Gilbertum distinctionem stricte realem inter essentiam, & per-  
 sonalitates divinas admisisse. Nunc ergo

Restat probandum alterum membrum Antecedentis principalis, 487  
 scilicet Scotum nequiquam docuisse distinctionem stricte realem. Sic  
 1. d. 2. q. 7. §. *sed nunquid*. quærit: num distinctio, quæ inter essentiam,  
 & personalitates datur, sit realis? & respondet: *Non est proprie realis*  
*actualis intelligendo, sicut communiter dicitur realis actualis illa, quæ est dif-*  
*ferentia rerum, & in actu, quia in una Persona non est aliqua differentia*  
*rerum propter simplicitatem: & sicut non est realis, ita non est realis*  
*potentialis. Dein §. & tamen. ait ulterius: Et tamen ex hoc non sequi-*  
*tur simpliciter diversitas, vel non identitas realis essentia, & relationis;*  
*non enim illud, quo Pater est Pater, est aliud ab essentia, sed idem. quid*  
*clarius? Denique 1. d. 5. q. 1. §. in ista. & §. istud. dicit, quod senten-*  
*tia Joachimi sit hæretica, & ita concludit: ergo tota eadem essentia,*  
*quæ est in Patre, est in Filio, & Spiritu S., & propter simplicita-*  
*tem D. quælibet Persona est illa res, & tres Personæ sunt illa res: ergo*  
 Scotus nunquam admisit distinctionem realem inter essentiam, & per-  
 sonalitates.

Ad hæc sibi bene notent Critici illi, qui hoc, vel alio puncto do-  
 ctrinæ Scoti errores præsumunt impingere, id sine injuria manifesta  
 fieri non posse, cum extet Decretum S. Congregationis Cardinalium  
 ante annum 1610. circiter editum, quo præcipitur doctrinarum, aut  
 librorum Authoribus, ut quidquid Scoti esse constaret, intactum, invio-  
 latumque admitteretur: ut refert Cavellus in Vita Scoti. Waddingus  
 Tom. 3. Annal. Religionis pariter in Vita Scoti. Mastrius Tom. 1. Philos.  
 in commendatione doctrinæ Scoti præmissa.

Præterea non sine grandi injuria, & falsitate tribuitur nostro P.  
 Claudio Frassen, quod sententiam Scoti confundat cum errore Gilberti,  
 & asserat, Scoti sententiam cum illa Gilberti esse damnatam. Videatur  
 tantum Frassen in suo Scoto Academico Tom. & Tract. 1. Disp. 2.  
 art. 2. q. 2. a num. 10. & seqq. aliqua ejus verba ex n. 12, excerpto.  
 Sunt hæc: „ Quibus patet, quam perperam Vasquez, *Prima parte disp.*  
 „ 120. cap. 4. n. 18. & nonnulli recentiores Thomistæ ex eo affirmant,  
 „ P. Kick Theol. Tom. II. Hh h „ defini-

„ definitionem ab Eugenio Summo Pontifice contra Gilbertum edi-  
 „ tam, etiam in Scoti distinctionem formalem a parte rei, militare;  
 „ quod certe summa hallucinatio est, quippe cum longe diversa sit  
 „ Subtilis Doctoris a Gilberti Porretani sententia; hic enim admit-  
 „ tebat vere realem maximam distinctionem inter essentiam & rela-  
 „ tiones personales, quæ solveret earum realem identitatem; Doctor  
 „ vero Subtilis solum admittit distinctionem formalem, quæ talem i-  
 „ dentitatem non solvit. Nam si secus sensisset Doctor, haud dubie  
 „ tantum errorem indemnatum Ecclesia tandiu non tulisset: quam  
 „ utique sententiam cum non damnaverit, indicium est, non idem  
 „ Scotum cum Gilberto sentire, ac proinde turpiter hallucinari eos  
 „ omnes, qui hunc errorem Doctori Subtili adscribunt. „ Ex his  
 itaque

488 Infero: Distinctionem Gilberti, quam in Deo admittit, non fuisse  
 orthodoxam, sed hæreticæ pravitati obnoxiam. Ita unanimis contra  
 unum recentiorem Criticum. Etenim ab eo fuit admissa vera distin-  
 ctio realis inter essentiam, & personalitates, & hæc est damnata juxta  
 mentem ejus; siquidem

In Concilio Rhemenfi non est damnata distinctio realis tantum  
 occasione doctrinæ Gilberti; non vero ad mentem ejus, ut Criticus  
 ille putat, quia scilicet visus est docere distinctionem stricte realem ex  
 defectu sufficientis explicationis; quippe, si ita liceret loqui, & sentire,  
 quilibet hæreticus tali modo se contra damnationem doctrinæ hære-  
 ticæ tueri posset, nempe dicendo, se, & suam doctrinam non fuisse rite  
 intellectam, & confixionem in aliquid aliud cadere, quam in suam do-  
 ctrinam. Sic Jansenistæ possent dicere, propositiones Jansenii juste ab  
 Innocentio X. proscriptas esse, sed tamen eas non reperiri in Libro Jan-  
 senii, nec in sensu ab eo intento confixas esse, quod eflugium jam  
 præcluserit Clemens in Bulla *Vineam Domini Sabaoth*. Hæc crisis, &  
 explicatio præjudiciosa est Concilio Rhemenfi: Vel enim Eugenius  
 Papa præsens eidem Concilio, & Episcopi ex 10. Provinciis Rhemis  
 congregati, intellexerunt, quid doceret, quæve esset mens Gilberti,  
 vel non intellexerunt? Si primum: certe etiam damnaverunt Gilberti  
 doctrinam, prout erat intellecta. si secundum: prædicti PP. præci-  
 pitanter egerunt, re prius non, ut decet, discussa, & non intellecta, cum  
 tamen hi PP. *maxima deliberatione*, ut ait Fleurius in sua Hist. Eccles.  
 Tom. 17. L. 69. ad Sæc. XII. Symbolum Articulis Gilbertinis opposi-  
 tum



tum composuerint. Gravesonius ad Sæcul. XII. Coll. 3. fol. 123. pronunciat, Gilbertum damnatum *post maturum, & deliberatum examen*. Gaufredus Monachus, & postea Abbas Clarevallensis, qui cum S. Bernardo adfuit Concilio Rhemensi, ait in Vita S. Bernardi L. 3. c. 5. sub Lit. D. *Quod S. Bernardus adversus Gilbertum Ecclesiæ Sanctæ singularis Athleta, primo totum, quod ille verborum cavillationibus occultare nitebatur, NB. eliquerit (consequenter intellexerit) deinde tam suis ratiociniis, quam SS. PP. testimoniis biduana disputatione redarguerit, & quod in Concilio præsentis ex hac disputatione animadverterint blasphemiam in doctrina, adhuc tamen avertentes injuriam a Persona. Pergit ulterius Gaufredus, quod Apostolico judicio, & Autoritate universalis Ecclesiæ NB. error ille sit damnatus, Gilbertus, an condemnationi consentiat, interrogatus, consentiens, & publice refutans, quæ scripserat, & NB. affirmarat, indulgentiam ipse consequitur, seu in persona non damnatur. Plane sine injuria palmari, Concilii Patribus & Eugenio illata, non potest asseri, Gilbertum esse damnatum non secundum doctrinam suam, quæ non fuerit a Patribus recte intellecta.*

Objic. 1. Gilbertus inter essentiam D. & personalitates non docuit aliam distinctionem, quam ex natura rei formalem: ergo cum SSis sensit. A. p. Gilbertus in Conventu Parisiensi publice professus est, quod *Tres Personæ sint unus in natura Deus*: ergo non adstruxit distinctionem realem, sed ex natura rei formalem. R. N. a. ad prob. D. a. professus est Deum habere unam, & numero eandem essentiam c. a. habere naturam a personalitatibus realiter indistinctam. n. a. Gilbertum sub hac distinctione intelligendum esse, docet S. Bernardus L. 5. de Consider. c. 7. dicens, Gilbertum admisisse quaternitatem, scilicet tres personalitates, & unam naturam omnibus tribus Personis communem: id patet etiam ex hucusque discussis. Proinde Scotus longe aliter, ac Gilbertus docuit.

Objic. 2. Gilbertum non aliam insinuare distinctionem, quam ex natura rei formalem, docent Otto Frisingensis, & Vasquez: ergo. R. N. c. de Vasquezio jam dictum. De Ottone Frisingensi loquitur Petavius Tom. 1. Theolog. Dogm. 1. 1. disp. 2. c. 8. fol. 62. ubi S. Bernardi, & Gaufredi relationem tanquam veram tutatus ait: *Gilberti sententiam, ejus libris comprehensam, melius, ut opinor, intellexerunt Bernardus, & qui cum eo professionem fidei condiderunt, quam Otto Frisingensis. Præterea teste eodem Petavio, Otto in Gil-*

bertum plus æquo propensus, & Bernardo subiniquus fuit. Uterius juxta Petavium, & Radevicum Canonicum Frisingensem Otto moriens cavit, ut si quid pro sententia Magistri Gilberti dixisse visus esset, quod quem posset offendere, ad piorum, & doctorum arbitrium corrigeretur.

421

Objicit 3. Doctissimus D. Gallus Cartier Tom. 4. Theol. univers. p. 2. Exercit. 3. §. 3. n. 59. ita loquens: „ In Concilio Rhemensi an. „ 1148. cui præsedet Eugenius Papa III. definitum est: *Ne aliqua ratio inter naturam, & personam divideret*, neve Deus divina essentia „ diceretur in sensu ablativi tantum, sed etiam nominativi. hoc est, „ ne tantum dicatur: *Pater Deitate est Deus, sed est ipsa Deitas*. Ubi „ Concilium nomine *rationis* non intelligit *rationem ratiocinatam*, alio „ quin distinctionem *rationis ratiocinatæ* etiam damnasset, quod nemo dixerit. Voluit ergo nomine *rationis* intelligere quamdam formalitatem, sicut & ipsemet Scotus intellexit, dum apud Radam „ *Controv. 4. ad 6. arg.* vocat magnitudinem, & sapientiam *rationes*; „ unde & ipse Rada ait *not. 3.* formalitatem nihil aliud esse, quam „ *rationem objectivam*, sub qua unaquæque res concipi potest ex „ *natura rei.* „

Ita laudatus Cartier, qui tamen ipse sic erudite dissolvit hanc difficultatem paulo inferius: „ Respondent Scotistæ, ab hoc Concilio nihil contra suam distinctionem definitum fuisse. Nam quoad „ Concilium Rhemense, dicunt, quod, dum prohibet, ne aliqua ratio inter naturam, & personam divideret, id dixerit contra Gilbertum, qui inter attributa divina, tam quoad se, quam quoad essentiam distinctionem realem admittebat. Enimvero S. Bernardus „ *lib. 5. de Consid. c. 7.* ostendit, Gilbertum admisisse inter essentiam, & personalitates distinctionem numericam, quæ sane est realis. „ Itaque prohibetur, ne ratio considerans distinctionem realem dividat, quod vel ex ipso divisionis nomine constat; hoc enim maxime importat distinctionem. Sic igitur contra distinctionem „ Scotisticam nihil definivit cit. Concilium. „ Huc usque laudatus Cartier.



Articulus IV.

An detur, & quomodo a Paternitate, & Filiatione distinguatur Spiratio activa?

§. I.

An detur in Divinis quarta Relatio Originis, seu Spiratio activa?

Affero. Datur in Divinis quarta relatio originis, quæ est spiratio activa. D. Bonaventura, S. Thomas, Scotus, & Th. Th. communiter. 492

P. 1. Datur vera processio Spiritus Sancti: ergo debet etiam dari relatio originis respondens huic processioni, seu spiratio activa; nam processiones divinæ sine respondentibus relationibus originis nec intelligi, nec esse possunt.

P. 2. Quia Pater generat Filium D. ideo habet relationem generationis activæ: ergo quia Pater & Filius spirant Spiritum S. ideo habent in se spirationem activam: ergo in Patre, & Filio datur spiratio activa.

P. 3. Pater & Filius debent respicere Spiritum S. per aliquam relationem actionis productivæ: atqui hæc relatio non potest esse alia, quam spiratio activa: ergo. M. est certa; Pater enim, & Filius D. producunt Spiritum S. ergo per relationem productionis activæ eum respicere debent ut terminum productum. m. vero prob. Pater non potest respicere Spiritum S. per Paternitatem, & generationem activam; per hanc enim unice refertur ad Filium: neque Filius per filiationem ad alium terminum refertur, quam ad Patrem: ergo Pater & Filius referantur ad Spiritum S. per relationem actionis, superadditam relationibus Paternitatis, & filiationis, seu generationis activæ & passivæ. Et hæc relatio superaddita a nobis vocatur spiratio activa.

P. 4. Ex Cap. *Fideli*. de Summa Trinit. in 6. desumpto ex generali Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. ubi definitur, quod Spiritus S. æternaliter ex Patre & Filio, non tanquam ex duobus principiis, sed tanquam ex uno principio, non duabus spirationibus, sed unica spiratione

tione procedat. Et subdit: Hoc professa est hactenus, profitetur, & docet SS. Romana Ecclesia, hoc habet Orthodoxorum Patrum, atque Doctorum Latinorum pariter, & Græcorum incommutabilis, & vera sententia: ergo ex mente Ecclesiæ, & Patrum tam Græcorum, quam Latinorum spiratio activa est in divinis admittenda.

P. 5. Ex Oratione dogmatica Bessarionis in Concilio Florentino, in quo c. 6. ostendit .1. Inter Filium, & Spiritum S. esse relationem mutuam ut causæ ad causatum, & causati ad causam, more Græcorum usurpando nomen *causæ* pro *principio*. 2. Probat, quod hæc relatio, quam habet Filius ad Spiritum Sanctum, non sit filiationis, sed spiratio activa. Verba ejus sunt: *Cum Filius, prout Filius non referatur ad Spiritum; non enim dicitur Filius Spiritus, restat, ut referatur ad Spiritum tanquam aspirans, cum Spiritus etiam referatur ad Filium tanquam Spiritus; spiritus enim spiranti, & passiva spiratio activa spirationi correspondet: ergo.*

493 Objic. 1. Spirationis activæ non meminerunt SS. Patres: ergo ea non est asserenda in Deo. R. 1. N. a. Ratio negationis est ex Prob. 4ta. R. 2. D. a. Non meminerunt sub expresso nomine spirationis activæ tr. a. non meminerunt sub alio nomine, & alia ratione æquivalente n. a. Satis indicarunt spirationem activam Patres, dum admiserunt relationem mutuam inter omnes Personas, & dum constanter docuerunt, Spiritum S. a Patre, & Filio procedere; hoc enim non potest explicari sine relatione distincta originis, reliquis tribus superaddita, ut ex probationibus colligitur. Hanc vero relationem superadditam nos vocamus spirationem activam, ex eo, quia respondet Spiritui S., & spirationi passivæ, prout Bessarion cit. egregie advertit. R. 3. Iterum D. a. hujus tamen meminerunt Concilium Lugdunense, & Bessarion in Concilio Florentino, & quidem conformiter doctrinæ SS. PP. c. a. secus n. a.

Objic. 2. Albinus Flavius L. 1. de Trinit. c. 5. dicit, relationem Spiritus S. ad Patrem & Filium non esse reciprocam: ergo ex parte Patris, & Filii non respondet aliqua relatio, seu spiratio activa Spiritui Sancto. R. Flavius, & alios ita loquentes velle, quod Pater, & Filius ad Spiritum S. non referantur sub ratione Patris, & Filii, seu per relationes Paternitatis & filiationis, sed sub ratione Spiratoris, & per spirationem activam, consequenter per relationem a Paternitate, & filiatione distinctam.

Objic. 3.



Art. IV. §. II. *An, & quomodo Spiratio activa disting. &c.* 431

Objic. 3. SS. Patres solummodo assignant tres relationes originis, nimirum Paternitatem, filiationem, & processionem passivam Spiritus Sancti: ergo tantum hæ tres dantur in divinis. R. SS. Patres, dum solum trium illarum relationum mentionem faciunt, agere de relationibus primario distinctivis, & constitutivis Personarum Divinarum: per hoc autem non negant quartam relationem, quæ non est constitutiva, nec primario distinctiva Personæ. Deinde autoritas negativa nihil probat. Esto igitur, quod SS. PP. rarius meminerint spirationis activæ, tamen eam positive non negarunt, nec positive a numero relationum divinarum excluderunt: imo sufficientia fundamenta pro ea afferenda præbuerunt.

Objic. 4. Spiratio activa jam supponit Patrem, & Filium constitutos: ergo ipsis supervenit tanquam aliquod accidens; quod Deum dedecet. R. N. c. Spiratio enim activa non est realiter distincta a Patre, & Filio, sicut tamen accidens aliquod realiter distinguitur a subiecto. 2. Neque advenit his Personis ab extrinseco, sed per actionem intrinsecam ex fecunditate infinita voluntatis divinæ: adeoque talis actio spirativa, nec rationem accidentis, neque imperfectionis, aut indecentiæ importare potest.

Objic. 5. Concilium Lateranense cap. *Damnamus*. de SS. Trinitate excludit quaternitatem realem in divinis: atqui si spiratio activa esset relatio realis, foret quaternitas relationum in divinis: ergo. R. D. M. Quaternitatem realem, quæ infert quatuor realiter distincta in divinis c. M. secus n. M. Tres enim solum relationes originis inter se realiter distinctas admittimus, scilicet Paternitatem, filiationem, & spirationem passivam: spirationem autem activam realiter identificamus cum Patre & Filio, & cum paternitate & filiatione, ut sequens §. docebit.

§. II.

*An, & quomodo Spiratio activa distinguatur a Paternitate, & Filiatione?*

Affero 1. Spiratio activa realiter identificatur paternitati, & 494 filiationi. Est certa apud omnes Th. Th. contra Durandum. P. 1. Ex cap. *Damnamus*. ubi negatur quaternitas rerum realiter distincta-

rum in Deo: atqui hæc daretur, si spiratio activa a Paternitate, & filiatione realiter distingueretur: ergo.

P. 2. Spiratio activa nec producitur a Paternitate, & filiatione, nec est ab iis separabilis: ergo nullum habet signum realis distinctionis.

Objic. Generatio passiva, & spiratio passiva realiter distinguuntur: ergo & generatio activa, & spiratio activa, consequenter spiratio activa non identificatur realiter Paternitati. R. N. c. & parit. Plures actiones productivæ diversorum terminorum non implicant in uno, ac eodem supposito. Sic in sole dantur simul actiones productivæ plurium effectuum. Ast in eodem supposito implicant plures totales productiones passivæ; quia si duæ productiones passivæ essent in eodem supposito, sequeretur, quod idem suppositum esset bis totaliter, seu per binam actionem totalem productum: quod est implicatorium. Ergo, cum generatio activa, & spiratio activa sint duæ actiones, bene sunt compossibiles in eodem supposito Patris. Econtra vero, quia generatio passiva, seu filiatio, & spiratio passiva sunt duæ productiones passivæ totales, ideo non possunt esse simul in una Persona, & supposito; alias enim talis Persona esset bis totaliter producta per duplicem actionem totalem, & esset genita, ac spirata simul, quod fieri non potest.

495 Affero 2. Spiratio activa distinguitur ex natura rei formaliter a Paternitate, & filiatione. Est contra alios omnes, qui sunt extra Scholam Scotisticam.

P. Spiratio activa a parte rei actu distinguitur a Paternitate & filiatione, non quidem stricte realiter: ergo ex natura rei formaliter. Secundum memb. ant. ex prima conclusione, & communi DD. consensu constat. primum prob. de spiratione activa ex una parte, & de Paternitate & filiatione ex altera parte verificantur a parte rei contradictoria: ergo a parte rei actu distinguuntur. A. p. Spiratio activa identificatur Patri, & Filio: Paternitas (idem est de filiatione) non identificatur Patri, & Filio. 2. Paternitas est actio productiva Filii: spiratio activa non est actio productiva Filii; si enim spiratio esset actio productiva Filii, tunc Filius etiam esset spiratus, quod est summum inconveniens. Ex hoc, & priore Articulo

496 Deduces imo. Quod essentia D. in suo formali conceptu non includat relationes & personalitates, nec personalitates essentiam. Ratio est: quia essentia, eoquod distinguatur ex natura rei formaliter a per-



a personalitatibus, & relationibus divinis, debet habere sibi proprium conceptum formalem, & distinctum a conceptibilitate personalitatum. Idem dic de spiratione activa respectu paternitatis, & filiationis.

Deduces 2. Spirationem activam non ingredi primam constitutionem Patris, & Filii, consequenter nec Patrem in ratione Patris & Personæ, nec Filium in ratione Filii & suppositi constitui per spirationem activam.

Ratio est 1mo. Quia personalitas Patris, consequenter & ratio constitutiva hujus personalitatis, non est communicabilis Filio: atqui spiratio activa est communicabilis Filio: ergo. M. constat; siquidem ratio constitutiva Personæ Patris debet Patrem reddere formaliter incommunicabilem cuilibet alteri Personæ, proinde & Filio: item debet Patrem a Filio distinguere: atqui neutrum fieret, si ratio formalis constitutiva Patris esset communis, ac communicabilis Patri & Filio: ergo.

Confirm. Spiratio activa est origine, vel omnino natura posterior generatione activa: ergo si Patrem constitueret formaliter in ratione Personæ, deberet esse ultimum constitutivum: atqui hoc dici nequit; ultima enim constitutiva alicujus rei sunt ei maxime propria, & primo distinctiva constituti a quovis alio. Spiratio vero activa non est sic distinctiva Patris a quovis alio, cum eum non distinguat a Filio; nam spiratio activa Patri, & Filio est communis, ut supra diximus. Hoc argumentum etiam de Persona Filii paucis immutatis formari potest.

Ratio est 2do. Paternitas, & filiatio sufficiunt ad constituendas Personas primam & secundam: ergo ad earum constitutionem non requiritur spiratio activa. A. constat, tum: quia sola spiratio passiva potest constituere Personam tertiam: cur ergo sola Paternitas non possit constituere Patrem, & sola Filiatio Filium? tum: quia a sola Paternitate Pater habet incommunicabilitatem in ratione primæ Personæ, & distinctionem, ac oppositionem cum quavis alia Persona. Idem est de Filiatione respectu Filii: ergo Pater a paternitate sola habet omnia, quæ requiruntur ad constituendum Patrem &c. Vide dicta Num. 456. Notando, seu supposito 5.

## Articulus V.

An, & qualem perfectionem dicant relationes originis?

## §. I.

*Notanda.*

497 **Nota 1.** De fide esse, quod divinæ relationes in sensu identico importent omnem perfectionem illam, quam habent essentia divina, & prædicata absoluta. Ratio est: quia relationes originis essentiae divinæ, & attributis, eorumque perfectioni realiter identificantur, & in sensu reali & identico sunt ipsa Deitas infinite perfecta; sunt infinita Bonitas, misericordia, omnipotentia Dei &c. Quæstio igitur est, de relationibus illis consideratis secundum conceptum proprium formalem, quatenus hæ formaliter, aut virtualiter distinguuntur a Deitate, & ejus attributis absolutis: v. g. an Paternitas in ratione Paternitatis specialem dicat perfectionem, eamque superaddat perfectioni essentiae divinæ, & attributorum absolutorum. Idem est de reliquis relationibus originis.

**Nota 2.** Duplicem esse perfectionem, unam *transcendentalem*, & *entitativam*: alteram *gradualem*, & *quantitativam*. Perfectio *entitativa* & *transcendentalis* datur tunc, quando aliquod ens, vel entitas habet omnia, quæ ad suum esse, & ad suam constitutionem requiruntur: talem bonitatem, & perfectionem transcendentalem, & entitativam habent relationes quoque originis; siquidem Paternitas habet illud totum, quod ad esse, & quidditatem Paternitatis requiritur. Perfectio autem, & bonitas *gradualis*, & *quantitativa* est, quæ dignificat aliquam rem, & entitatem, & importat aliquam excellentiam, dignitatem, & æstimabilitatem, secundum quam aliqua res magna, major, vel minor; æqualis, aut inæqualis est alteri. Hæc perfectio ab aliis etiam dicitur perfectio *virtutis*: item perfectio *qualificativa*.

Potest etiam perfectio transcendentalis, seu entitativa dividi in *finitam*, & *infinitam*; nam relationes divinæ habent perfectionem entitativam infinitam, non formaliter, sed identice, quatenus necessa-

rio



rio cum ente infinito identificantur: relationes vero creatæ sunt finitæ entitative, quatenus hæ non identificantur cum aliquo ente infinito, neque fundamento infinito insunt. Non autem habent finitatem quantitativam: finitas enim quantitativa, tanquam modus, præsupponit quantitatem perfectionis, quæ non inest relationibus. Hinc etiam inter finitatem quantitativam, & non quantitativam distingui potest ad evitandas lites de nomine.

Nota 3. Ens a Scoto dividi quoque in ens *quantum*, & non *quantum*. Ens non *quantum* est, quod præcise habet bonitatem, & perfectionem transcendentalem, & entitativam, & cui ad essentiam, & existentiam suam nihil deest, licet deinde nec perfectionem, nec imperfectionem gradualem dicat, sed ab utraque, scilicet perfectione, & imperfectione, præscindat. Ens *quantum* est, quod habet perfectionem positivam, ac gradualem. Ens autem quantum subdividitur ulterius in ens infinitum, & finitum: proinde & perfectio quantitativa, ac gradualis in infinitam & finitam dismembrari potest, ac debet.

Nota 4. Perfectionem quantitativam ulterius a Theologis dissectari in perfectionem *secundum quid*, & in perfectionem *simpliciter simplicem*: quæ quidnam sint, jam explicatum est superius.

Quæstio modo remanet, an relationes originis dicant formaliter aliquam peculiarem, & sibi propriam perfectionem simpliciter simplicem, vel saltem infinitam. H. N. ponuntur

§. II.

*Conclusiones.*

Affero 1. Relationes originis in se formaliter spectatæ, & ut 498 ex natura rei ab essentia divina, & prædicatis ejus absolutis distinctæ dicunt perfectionem entitativam sibi propriam. 2. Non autem simpliciter simplicem. Quod unam partem res est certa, & facile concessa apud omnes, ac patet ex Not. 2. 2dam partem vero tenet Scotus ex professo quodl. S. & obiter 1. d. 8. q. 3. n. 16. & q. 4. n. 23. ac alibi SSæ, ac plurimi alii.

P. breviter. Perfectio simpliciter simplex est melior sua opposita perfectione: atqui relatio originis non est melior sua opposita perfectione, nam Paternitas non est melior filiatione sibi opposita, &

secum impossibili in una Persona, nec vicissim filiatio melior est paternitate &c. cum Personæ divinæ sint æquales in perfectione: ergo relatio originis non est perfectio simpliciter simplex,

**Confirm. 1.** Una perfectio simpliciter simplex non excludit ab eodem supposito aliam perfectionem æqualem, vel æque simpliciter simplicem: atqui paternitas excludit a supposito Patris filiationem, & spirationem passivam: ergo paternitas, & filiatio &c. nequeunt esse perfectiones simpliciter simplices.

**Confirm. 2.** Ens simpliciter perfectum, quale est quælibet Persona divina, debet sibi identificare omnem perfectionem simpliciter simplicem: atqui hoc non fieret, si relationes originis essent perfectiones simpliciter simplices; nam nulli Personæ omnes relationes originis identificantur; siquidem Patri, & Filio solum duæ, Spiritui autem Sancto tantum una est identificata: ergo vel relationes originis non sunt perfectiones simpliciter tales, vel Personæ divinæ non sunt simpliciter infinitæ, nec habent omnem perfectionem simpliciter simplicem.

Respondebis, Perfectionem simpliciter simplicem non excludere aliam absolutam, bene relativam.

**Contra est.** Perfectio simpliciter simplex ideo compatitur secum in eodem ente aliam perfectionem, quia est perfectio simpliciter talis, & non ideo, quia est absoluta: ergo si etiam relatio sit perfectio simpliciter talis, eam altera perfectio æqualis non excludet e supposito. Deinde definitio Anselmiana non distinguit inter perfectiones relativas, & absolutas, sed indistinctim loquitur: ergo neque nos distinguere debemus. Denique recte notat Herincx, quod probationes nostræ sint adeo manifestæ, ut illi, qui contrarium docent, necessario debeant nomen perfectionis simpliciter simplicis aliter explicare, quam communiter a Th. Th. ex Anselmo explicari solet. Verum hoc ipso pejorem partem habent, quia in quæstione de nomine a communi Th. Th. doctrina recedunt.

429 **Afferro 2.** Neque relationes originis in se spectatæ important peculiarem perfectionem infinitam non simpliciter simplicem: adeoque relationes divinæ non sunt formaliter perfectæ, nec formaliter imperfectæ, loquendo de perfectione graduali, sed abstrahunt a perfectione, & imperfectione quantitativa.



P. Efficaciter ex absurdis, quæ ex opposita sententia sequi videntur. 1. Si relationes divinæ dicunt peculiare perfectiones infinitas, sequitur, quod una Persona contineat aliquam perfectionem, quam altera non continet; quælibet enim continet aliquam relationem alteri Personæ non convenientem: sic Pater Paternitatem, Filius Filiationem &c. atqui tali modo Personæ divinæ non forent simpliciter infinitæ, quod sine absurdo admitti nequit: ergo. m. p. de ratione simpliciter infiniti est, ut contineat omnem perfectionem possibilem, alioqui esset finitum & limitatum ex illa parte, ex qua illi deest aliqua perfectio possibilis. Sic Sapientia, & Omnipotentia, & si quæ alia sunt attributa divina, licet singula habeant suam peculiarem infinitatem in suo genere, tamen inter se realiter identificantur, & de se mutuo in abstracto prædicantur prædicatione identica. Unde recte ait Scotus, ens infinitum intensive esse unicum, & implurificabile, ac non arctatum, & communicabile, ac componibile cuique, scilicet infinite perfecto. Insuper sequitur, quod tres Personæ sint aliquid perfectius, quam singulæ Personæ seorsim. Item sequeretur, quod Pater & Filius sint perfectiores simpliciter Spiritu Sancto; continerent enim plures perfectiones infinitas: Pater videlicet (idem cum proportionem est de Filio) paternitatem, & simul spirationem activam: Spiritus vero Sanctus tantum unam spirationem passivam: atqui hæ sequelæ videntur esse contra Concilia & Patres, qui omnes dicunt, Personas divinas esse æquales in perfectione, ut patet ex Symbolo Athanasii: *In hac Trinitate - - nihil majus, aut minus, sed totæ tres Personæ coæternæ sibi sunt, & coæquales.* Item Concilium Toletanum IV. habet: *Trinitas nec minor est in singulis, quam in omnibus, nec major in omnibus, quam singulis Personis manet.* Item D. Augustinus L. 3. contra Maximin. c. 10. & Serm. 38. de tempore ait, in Deo non esse quid majus tres Personas simul qualibet seorsim, quia in omnibus est eadem essentia, & natura: per quam rationem S. Doctor videtur adstruere, quod perfectio divinarum Personarum sit solum in essentia, non in relationibus.

Respondet 1. Herminier apud P. Henno: Quælibet Persona est infinita in suo genere, v. g. Pater in ratione Patris, Filius in ratione Filii, non autem quælibet est perfecta, & infinita in omni genere perfectionis, quod soli Deo Trino competit. Proinde juxta hanc responsionem tota Trinitas esset infinita in omni genere perfectionis, non autem quælibet Persona seorsim.

Contra est 1. Juxta hanc responsionem tota Trinitas esset perfectior, quam quælibet Persona seorsim: atqui hoc est absurdum, & contra Concilia, ac SS. PP. ergo. M. constat: quia tota Trinitas juxta hanc responsionem foret infinita in omni genere perfectionis, Persona vero quælibet seorsim esset tantum infinita in uno genere perfectionis: atqui perfectius est infinitum in omni genere perfectionis, quam aliud infinitum in uno tantum genere perfectionis. m. per se liquet ex testimoniis mox allatis, præsertim etiam ex eo D. Augustini l. 6. de Trinit. ubi ait: *Tantus est solus Pater, vel solus Filius, vel solus Spiritus Sanctus, quantus est Pater, Filius, & Spiritus Sanctus simul.*

Contra est 2. Etiam juxta hanc responsionem adhuc una Persona esset perfectior altera, cum Pater esset perfectior in duplici genere perfectionis, nimirum in generatione, & spiratione activa: Spiritus Sanctus tantum in uno genere perfectionis, nimirum in spiratione passiva: ergo.

501 Respondent 2. AArii apud Herinx: Tres Personas divinas debere esse æquales secundum perfectiones simpliciter simplices, quales juxta ipsos non sunt relationes, sed sola prædicata absoluta. Verum

Contra est 1. Personæ divinæ a Patribus, & Conciliis dicuntur in perfectione æquales simpliciter, & sine ullo addito: ergo Personæ divinæ debent esse æquales non solum quoad perfectiones simpliciter simplices, sed quoad omnes formaliter tales.

Contra est 2. Ideo juxta AArios Personæ Patris, & Spiritus S. debent esse æquales quoad perfectiones simpliciter simplices, & absolutas, ne in SS. Trinitate ulla sit inæqualitas, majoritas vel minoritas: ergo etiam ideo debent Personæ Patris, & Spiritus S. esse æquales quoad perfectiones non simpliciter simplices, & relativas; liquidem, si & in perfectionibus non simpliciter talibus, & relativis una Persona alteram præcederet dignitate, tunc jam daretur inæqualitas in perfectione, & dignitate, quod tamen in divinis non est admitendum.

Contra est 3. Relationes divinæ ex una parte formaliter existunt in Deo, ex altera parte juxta AArios sunt formaliter infinitæ, & sunt perfectiones sine ulla admixta imperfectione: ergo relationes divinæ juxta AArios omnia habent, quæ requiruntur ad perfectionem simpliciter simplicem, consequenter sunt perfectiones simpliciter simplices. A. p. Ideo intellectus dicitur perfectio simpliciter simplex in Deo



Deo, quia formaliter in Deo existit, & est perfectio infinita: ergo a pari &c. Deinde AArii debent primum ostendere, quod in Deo possit formaliter, seu secundum esse formale existere aliqua perfectio, quæ non sit simpliciter simplex.

Respondent AArii. 3. apud eundem Herincx: Relationes non esse perfectiones simpliciter simplices, quia una Persona habens tales relationes non est melior altera non habente: Sic juxta ipsos Pater divinus, habens duplicem relationem, non est melior Spiritu S. habente tantum unam relationem.

Contra est: Vel relationes originis sunt perfectiones quantitativæ, & dignificativæ, vel non sunt? si non sunt, tunc habemus intentum: si sunt, tunc certe duplex relatio infinite perfecta majorem perfectionem importat, quam una: quia utique duplex perfectio major est, quam una. Cæterum sic sentientes in nostram incidunt sententiam; admittunt enim perfectionem entitativam, non autem meliorativam, vel quantitativam.

Respondent AArii. 4. Paternitas est æquivalenter, vel eminenter filiatio, & vicissim: ergo Personæ adhuc sunt æquales.

Contra est 1. Eminenter continere aliquam perfectionem est, illam perfectiori modo continere, quam continet alter: atqui Pater non continet filiationem perfectiori modo, quam continetur in Filio; secus enim Pater esset perfectior Filio: ergo Pater non continet filiationem eminenter.

Contra est 2. Deus alio modo debet continere perfectiones puras, & nullam habentes admixtam imperfectionem, quam perfectiones secundum quid, & non puras, quales sunt, quæ continentur in creaturis, & admixtam habent imperfectionem: atqui perfectiones secundum quid continet Deus tantum æquivalenter & eminenter: ergo perfectiones puras Deus continet alio modo, nempe formaliter: consequenter, si Pater continet filiationem, quæ juxta AArios est perfectio pura, debet illam formaliter continere, & non tantum eminenter, vel æquivalenter.

Contra est 3. Si Pater contineret formaliter intellectum & voluntatem, & Filius, vel Spiritus Sanctus has potentias tantum æquivalenter continerent, tunc daretur aliqua inæqualitas, & dissimilitudo in perfectione divinarum Personarum: ergo etiam, si Pater & Filius formaliter continent relationes, & perfectiones relativas paternitatis, & filiationis, has tamen Spiritus S. tantum æquivalenter habet,

bet, tunc etiam datur aliqua inæqualitas in perfectione divinarum Personarum.

504 Respondent Aarii. 5. Ad æqualitatem Personarum divinarum sufficit illarum circuminfectio: circuminfectio autem hæc est intima unius Personæ inexistencia in altera, & ideo Pater divinus dicitur circuminfectum Filium, & Spiritum Sanctum, quia intime illis inexistit. Idem est de reliquis Personis.

Contra est: Etsi Paternitas per circuminfectionem sit in Filio, non tamen formaliter perficit Filium, sed solum Patrem: imo Paternitas non obstante illa circuminfectione adhuc realiter distinguitur a Filio: ergo propter circuminfectionem non sequitur æqualitas divinarum Personarum in perfectione, posito, quod earum relationes importent formalem perfectionem.

Respondent 6. Relationes originis non dicere perfectionem quoad esse ad, & quoad esse relativum, sed quoad esse in, & quatenus in sunt, & identificantur essentiae divinæ.

Contra est: Hæc responsio idem vult, quod nos; admittit enim relationes in conceptu suo formali, & relativo non dicere perfectionem, bene autem in sensu identico.

### §. III.

#### *Solvuntur Objectiones.*

505 Objic. 1. SS. Patres testantur, relationes originis esse perfectas, esse adorandas &c. ergo relationes originis dicunt perfectionem. R. D. a. Testantur relationes originis esse perfectas transcendentaliter & identice c. a. formaliter n. a. R. 2. Relationes divinas non esse adorandas, prout in se formaliter spectantur, sed quatenus cum essentia divina identificantur; cum ea enim sunt infinitæ identice, & consequenter adorabiles.

Objic. 2. SS. Patres quandoque videntur velle, quod Personalitas Patris quamdam dignitatem habeat præ personalitate Filii: ergo personalitas Patris formaliter perfecta est perfectione dignificativa. A. constat ex S. Chrysostomo, & aliis apud Du Pasquier cit.

R. SS. Patres, qui ita loquuntur, nil aliud intelligunt, quam Patrem præcedere Filium origine, non autem vera aliqua dignitate, & prærogativa formali. Imo S. Damascenus apud nostrum Frassen, &



*Art. V. An relat. dicant perfectionem? §. III. Solv. Object. 441*

& S. Cyrillus apud P. Pasquier expresse fatentur, quod vox Patris aliquam dignitatem, aut prærogativam non significet in Deo.

Objic. 3. Relationes originis habent omnia ad esse relationis requisita: ergo relationes originis dicunt perfectionem. R. 2. Retorq. Peccatum habet omnia ad naturam peccati requisita: ergo peccatum qua peccatum dicit formaliter aliquam perfectionem. R. 2. D. c. Dicunt perfectionem entitativam, & transcendentalem c. c. gradualem, & quantitativam. n. c.

Objic. 4. Omne divinum est perfectum: sed relationes originis sunt divinæ: ergo sunt perfectæ. R. D. M. Omne divinum est perfectum vel identice, vel formaliter c. M. semper formaliter *subd.* si sit capax perfectionis formalis c. M. si sit incapax n. M.

Objic. 5. Inter perfectum formaliter, & formaliter imperfectum non datur medium: ergo, quia relationes divinæ non sunt imperfectæ, erunt formaliter perfectæ. R. N. a. Nam inter formaliter perfectum, & formaliter imperfectum mediat perfectio negative, vel mere identice, aut entitative talis.

Objic. 6. Quod non est finitum, est infinitum: atqui relationes originis non sunt finitæ, ut per se liquet; Deo enim nil finitum identificari potest: ergo sunt infinitæ. R. D. M. Est infinitum vel formaliter, vel identice c. M. semper formaliter *subd.* si sit capax infinitatis formalis c. M. secus n. M.

Objic. 7. Si relationes divinæ non sunt formaliter infinitæ, tunc sunt finitæ: atqui sequela est absurda: ergo & id & c. M. p. Esse finitum nil aliud est, quam non esse infinitum, vel non habere infinitatem: ergo si relationes non sunt formaliter infinitæ, sunt finitæ. R. N. M. Ad hoc, ut aliquid sit positive & formaliter finitum, requiritur, ut aliquid nec identice sit infinitum: item, ut positive per aliquam formalem imperfectionem excludat a se infinitatem. Ast neutrum contingit in relationibus originis, quæ identice sunt infinitæ, quia identificantur essentiæ infinitæ, & non excludunt positive infinitatem per aliquam positivam imperfectionem, sed tantum præscindunt in suo formali conceptu ab infinitate.

Objic. 8. SS. Trinitas est summe perfecta: ergo & ejus constitutiva, scilicet personalitates, sunt summe perfecta. R. D. a. Est summe perfecta, quia constituitur ex personalitatibus & relationibus n. a. quia etiam constituitur ex essentia infinite perfecta c. a.

Objic. 9. Si Deus non esset trinus, & personalitates in ipso non darentur, tunc esset imperfectus: ergo & ipsæ personalitates debent esse formaliter perfectæ. R. D. a. Esset imperfectus immediate, & formaliter n. a. esset imperfectus argutive, & mediate c. a. Si non darentur tres personalitates in Deo, tunc non posset dari fecunditas infinita essentiae divinæ, quæ fecunditas est perfectio absoluta: adeoque carentia personalitatum divinarum *argueret* in Deo, & *mediate* inferret defectum alicujus perfectionis positivæ, & absolutæ.

Objic. 10. Illud, per quod Pater fit potens ad generandum, est aliqua perfectio formalis in Patre: atqui Pater fit potens ad generandum per paternitatem: ergo paternitas est aliqua perfectio formalis in Patre. R. N. m. Pater fit potens ad generandum per naturam absolutam, & intellectum: paternitas vero est tantum modus, & conditio agendi.

Objic. 11. Relationes originis non sunt comprehensibiles ab intellectu creato: ergo sunt infinitæ. A. constat ex illo Isai. 3. ubi de generatione activa divina dicitur: *generationem ejus quis enarrabit?* R. D. a. Sunt incomprehensibiles ratione essentiae, cui identificantur c. a. secus n. a.

Objic. 12. Origines divinæ sunt actiones alicujus agentis infiniti, habent etiam infinitum terminum: ergo sunt formaliter perfectæ. R. D. a. Sunt actiones in se formaliter infinitæ n. a. sunt identice infinitæ ratione naturæ infinitæ, in qua fiunt, & cui inexistunt c. a. Actiones agentis infiniti debent esse saltem identice infinitæ, quia sunt incapaces infinitatis formalis.

Objic. 13. Attributa divina sunt ideo formaliter infinita, quia sunt in essentia divina: ergo quia & relationes divinæ sunt in essentia divina, etiam hæc erunt formaliter infinitæ. R. N. a. Nam hæc non est adæquata ratio; sed ideo attributa divina sunt formaliter infinita, quia ex se & sua ratione intrinseca non sunt incapacia infinitatis formalis.

Dices: Cur ergo attributa sunt capacia infinitatis formalis, non item relationes divinæ? R. Ideo, quia attributa, ceu prædicata absoluta, sunt communia omnibus tribus Personis, adeoque ex eorum infinitate formali non sequuntur illa absurda, quæ sequerentur, si relationes divinæ forent formaliter infinitæ, vel perfectæ.

Objic.



Objic. 14. Ens ut sic dividitur in finitum, & infinitum: sed relationes divinæ sunt entia: ergo vel erunt finitæ, vel infinitæ. R. D. M. Ens quantum c. M. ens non quantum, & mere transcendentale n. M. Ens primo dividitur in quantum, & non quantum, sicut perfectio primo dividitur in quantitativam, & non quantitativam, seu mere entitativam. Deinde primum ens quantum ulterius subsecatur in finitum & infinitum; finitas enim, & infinitas sunt modi & proprietates quantitatis, seu perfectionis quantitativæ. R. 2. iterum d. M. omne ens dividitur in infinitum, & finitum formaliter, vel identice tale c. M. semper in infinitum, & finitum formaliter n. M.

Objic. 15. Relatio ut sic vel est perfecta, vel imperfecta: ergo etiam relatio divina erit vel perfecta, vel imperfecta. R. N. a. Relatio enim ut sic nec est formaliter, & quantitative perfecta, nec formaliter imperfecta, sed solam dicit perfectionem entitativam. Nihilominus relatio creata in specie accepta est finita, & limitata, utpote dependens ab alio, & positive excludens a sua entitate multas perfectiones.

## Dissertatio VIII.

DE

PERSONIS DIVINIS IN PARTICULARI, ET RELIQUIS AD HUNC TRACTATUM PERTINENTIBUS.

### Articulus. I.

Quænam proprie, & quæ tantum appropriate conveniant singulis Personis?

Nota, varia esse nomina, & prædicata, quæ conveniunt tribus Personis, & ex his aliqua esse propria, alia appropriata. Nomina, & prædicata propria sunt illa, quæ ita conveniunt uni Personæ, ut alteri non possint convenire. Sic nomen *Patris* est proprium, quia ita convenit primæ Personæ, ut nulli alteri possit competere. Nomina appropriata sunt ea, quæ licet omnibus tribus Personis a par-

Kkk 2 te

te rei convenient, tamen uni Personæ specialiter tribuuntur, & appropriantur. sic nomen Creatoris a parte rei est commune omnibus tribus Personis, utpote quæ omnes simul agunt ad extra, & creant: specialiter tamen tribuitur, & appropriatur Patri ob rationes mox dicendas. H. N.

## §. I.

*Quæ Nomina sint propria, & appropriata Primæ Personæ.*

507 Affero 1. Prima Persona in Divinis proprie est, & dicitur *Pater* Filii Divini. Est de fide. Ratio hujus est: quia hoc nomine S. Scriptura appellat Primam Personam, ut: *baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. 2. Quia nomen Patris indicat formale constitutivum, & distinctivum Personæ primæ: proinde huic uni est specialiter, & unice proprium. Quare S. Cyrillus Dialogo de SS. Trinitate c. 2. ait: *baptizari jussit in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: nimirum, quia collegit. & præ aliis proposuit nomina distinctissima, & constituentia uniuscujusque signati existentiam*.

508 Petes 1. An Nomen Patris sit a divinis ad humana, vel ab humanis ad divina translatum? R. Esse a divinis ad humana translatum; ita enim asserit S. Paulus ad Ephes. 3. dicens: *Flecto genua mea ad Patrem Domini nostri Jesu Christi, ex quo omnis Paternitas in caelis, & in terra nominatur*. Unde Cyrillus Alexandrinus L. 1. in Joan. c. 8. *Paternitatis nomen non habet Deus ex nobis, sed nos potius ab illo videmur accepisse; fidelis quippe est sermo Pauli clamantis ad Ephes. 3. ex ipso omnis Paternitas &c.*

Id optime dilucidat, & præexcellencias divinæ Paternitatis demonstrat S. Nazianzenus Orat. 23. dicens: *Patrem esse credamus, Patrem multo verius, quam qui apud nos idem nomen obtinet: tum, quia proprio, & singulari modo Pater est; tum, quia solus: non enim cum mulieris conjunctione, atque congressu; tum, quia solius, nempe unigeniti; tum, quia solum: nec enim ipse, priusquam Pater esset, fuit Filius; tum, quia in totum, & totus Pater: quod de nobis certo affirmari nequit; tum, quia a principio: nec enim posterius Pater esse cepit*. Ita

Quare



Quare ideo primario Persona divina prima vendicat sibi nomen Patris, quia ipsa improducta, & ingenta ab alio, sola generat perfectissimum Filium, præstantissima; æterna, ac necessaria generatione productum, & sibi in eadem natura infinita perfectissime assimilatum. Hæc autem non conveniunt hominibus, qui sunt Patres: *tum*, quia hi non sunt improducti: *tum*, quia non sunt necessario Patres, nec necessario, sed tantum contingenter generant, & potuissent non generare: *tum*, quia nullus Pater in humanis sine alterius consortio adæquate generationem perficit: *tum*, quia actio generativa humana est multis imperfectiobus obnoxia: *tum*, quia terminus generationis humanæ est finitus, & habet numero distinctam naturam a generante.

Petes 2. An nomina Creatoris, item Patris, ac Authoris creaturarum conveniant *proprie* Patri cœlesti? R. negative: hæc enim nomina indicant actionem, & operationem ad extra: atqui operationes ad extra in divinis sunt indivisæ, & conveniunt omnibus tribus Personis æqualiter. Conveniunt tamen hæc *appropriate* Patri cœlesti. Ratio hujus est: Persona Patris est a se, & est sine principio: ergo appropriatius dicitur principium omnium reliquorum, seu creaturarum. Interim dum Deus dicitur *Pater creaturarum*, tunc *to* Pater non sumitur in rigoroso sensu pro generante, sed prout idem sonat ac principium, Author, causa creaturarum.

Petes 3. An Pater divinus *proprie* dicatur Author, & causa Filii divini? R. si per hæc nomina nil aliud intelligatur quam principium, vel si ea non in omni rigore accipiantur, tunc posse Patrem divinum etiam dici principium, & Authorem Filii. Ratio est: quia revera a parte rei est principium Filii. Et in hoc sensu sunt intelligendi Patres, qui Patrem divinum quandoque Authorem, & Causam Filii divini nominare solent. id quod recte observat Bessarion in Oratione habita in Concilio Florentino. ibi: *Notandum*, inquit, *quod SS. DD. Orientales etiam in divinis utantur nomine causæ, & causati largo modo, non quidem, ut limitationem & dependentiam importat, sed prout productionem, & emanationem a principio ejus, quod est a principio significat.* Et in hoc sensu Patrem posse dici Authorem Filii, adstruit D. Augustinus L. 3. contra Maximinum c. 14.

Assero 2. Deus Pater *proprie* vocatur *Ingenitus*, seu *Innascibilis*. Est communis Th. Th. P. ex Antiphona in secundis Vesp. ad Magnificat. in selto SS. Trinitatis, ubi dicitur: *Te Deum Patrem Ingenitum*, 2. S. Athanasius Epist. ad Serapionem, ut refert S. Thomas opusculo

imo contra errores Græcorum, ait: *Inprincipiatum esse, & Ingenitum soli Deo Patri Catholica Ecclesia congregata apud Nicæam fideliter attribuit, & toti mundo sic esse credendum, sub anathemate mandavit.* Gregorius Nazianzenus Orat. 23. ait: *Patris proprietas hæc est, quod ingentus sit.* S. Augustinus tandem L. 15. de Trinitate c. 26. dicit: *Pater solus non est ab alio, ideo solus appellatur ingentus.*

Objic. Etiam Spiritus S. non est generatus: ergo & ingentus. A. constat; nam Spiritus S. spiratur, non gignitur. Item: natura D. nullo modo est producta: ergo & ipsa est ingenta: consequenter nomen Ingeniti non est proprium, & singulare soli Patri divino.

Pro solutione hujus objectionis nota: Nomen *Ingenitus* hic non sumi præcise pro non producto per actionem generativam: sed (ut notat Herincx ex Smising, & Malderus apud Herincx cit. ex D. Thoma q. 33.) *ingentus* idem sonat, ac quod omnino est improductum, & simul quod non est alicui per actionem productivam communicatum. & in hoc sensu nec convenit Spiritui Sancto, nec naturæ divinæ; Spiritus enim Sanctus non est improductus, sed productus per spirationem: natura autem divina, licet sit improducta, est tamen per actionem productivam & Filio, & Spiritui Sancto communicata. Ast vero Pater divinus in utroque sensu dicitur *ingentus*; nam non producitur ab alio, nec communicatur alteri, adeoque sub hac acceptione recte, & *proprie* Pater dicitur *ingentus*. quod bene est notandum.

## §. II.

## De Persona Filii.

512 Affero: Secunda Persona *proprie* dicitur 1. Filius: 2. Verbum: 3. Imago Patris. Communis.

P. 1ma pars. *tum*, quia nomen *Filii* attribuitur secundæ Personæ a Scriptura, Conciliis, & Patribus. *tum*: Filius *proprie* est ille, qui procedit per veram generationem: atqui secunda Persona divina per generationem procedit, & producitur: ergo.

P. 2da pars. quia hæc Persona *Verbum* appellatur a S. Scriptura. Sic Joan. 1. *In principio erat Verbum.* &c. 1. Joan. 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus.* Item S. Augu.



Augustinus l. 15. c. 17. *In hac Trinitate non dicitur Verbum Dei, nisi Filius.* Cyrillus L. 7. thesauri c. 1. *Verbum enim ipse Filius hic appellat, ut hoc nomen quasi proprium, & ipsius esse Filii maxime significativum elegisse videatur.* Accedit ratio: Illud, quod producit per memoriam foecundam, est Verbum: atqui Filius solus in divinis producit per memoriam foecundam: ergo ille solus est Verbum: consequenter hoc nomen *Verbum* ipsi soli est proprium, & singulare. Ex his

Colligis, non esse admittendam doctrinam Durandi, judicantis, *Verbum* in divinis esse intellectionem essentialem, communem tribus Personis, adeoque non proprie, sed solum appropriate convenire soli Filio; hoc enim videtur esse contra textus cit., ac rationem adductam.

P. 3tia pars. 1. Filius divinus in S. Scriptura saepius dicitur *Imago Patris*: Sic ad Coloss. 1. *qui est imago Dei invisibilis.* Ad Hebræ. 1. *qui cum sit splendor gloriae, & figura substantiae ejus.* Subscribunt SS. PP. ut S. Cyrillus Alexandrinus l. 3. Thesauri c. 1. *Propter hoc, ait, Filius Verbum, & Imago Dei est, quia ex ipso Patre vere, ac proprie genitus est:* ergo.

P. 2. ratione. Filius est perfecte similis Patri vi suae processions, quia procedit ut Filius, seu ut Natus, cui proprium est, esse similem producenti, & generanti, prout ex definitione generationis constat. 2. Filius procedit ut Verbum, quod ex natura sua est simile dicenti, seu ut habenti memoriam foecundam, cui Verbum mentis assimilatur: ergo.

Objic. 1. Etiam Spiritus Sanctus est similis Patri: ergo. R. 513  
D. a. est similis vi processions suae n. a. non vi processions suae c. a. Spiritus S. procedit ut impulsus, & ut amor, qui ex natura suae productionis non debet exprimere suum principium, nec proinde ipsi assimilari debet: contra Filius D. procedit ut Verbum, & notitia, sicque procedit ut exprimens Patrem tanquam suum principium.

Objic. 2. Filius non exprimit objectum dicentis: ergo non est proprie Verbum. A. p. Filius non est cognitio operativa, tendens in objectum: sed sola cognitio operativa, & tendens in objectum, exprimit suum objectum: ergo. R. D. a. non exprimit operative c. a. non exprimit entitative n. a. Filius includens tanquam constitutivum suum essentiam, quae erat objectum memoriae foecundae, utique entitative exprimit.

exprimit hoc suum objectum, & essentiam, cum secundum eam sit perfecte similis Patri.

Objic. 3. Tota quoque Trinitas est imago, juxta illud: *Faciamus hominem ad imaginem* &c. ergo nomen imaginis non convenit soli Filio. R. Imaginem ibi sumi pro exemplari, non autem in sensu stricto, in quo nos impræsentiarum accipimus. Ex his

§14 Colliges 1. Ad rationem imaginis non sufficere quamvis similitudinem; debet enim similitudo illa imagini convenire vi processionis, & productionis suæ, prout colligitur ex D. Augustino variis in locis. Hinc

Colliges 2. Spiritum Sanctum non esse imaginem Patris, licet sit similis, & consubstantialis Patri. Ratio est: quia Spiritus S. non habet similitudinem cum principio producente formaliter vi suæ processionis, sed solum identice, & ratione infinitatis: Ast Filius divinus, dato, quod per impossibile non foret infinitus, tamen deberet esse similis Patri vi processionis suæ, quia ex ejus memoria foecunda tanquam Verbum, & notitia genita procedit.

Denique secundæ Personæ appropriatur nomen *Sapientiæ*, et si istud prædicatum conveniat omnibus tribus Personis. Ratio hujus est: quia Sapientia spectat ad intellectum, per quem Filius procedit, ut dictum est. N. 417.

### §. III.

#### *De Persona Spiritus Sancti.*

§15 Affero. Etiam Spiritus S. habet sua propria nomina. Communis.

1. *Proprie* dicitur *Spiritus*: tum, quia per se Spiritus nil aliud significatur, quam spiratus: atqui tertia Persona est spirata: ergo, tum, quia ita eam appellat S. Scriptura.

2. *Proprie* etiam dicitur *Sanctus*, sanctitate nimirum notionali. Ratio est ex S. Bonaventura, quia Spiritus S. procedit ex ordinatissimo motu liberæ voluntatis divinæ, penes quem attenditur sanctitas. Quare cum Filius D. procedat motu naturali, penes quem sanctitas non attenditur, ideo illi non convenit esse Sanctum notionaliter, licet essentialiter Sanctus sit. Dicitur & ex eo Sanctus *appropriate*, quia illi appropriatur gratiarum largitio, per quam sanctificamur.

3. Con-



3. Convenit Spiritui Sancto, quod sit *Amor Personalis*. Nota autem ex D. Bonaventura amorem tripliciter accipi: 1mo. *Essentialiter*, seu pro amore essentiali, communi omnibus tribus Personis: de quo jam saepius. 2do. *Notionaliter* pro actione spirativa conveniente Patri & Filio. 3. *Personaliter* pro Persona producta per voluntatem fecundatam ab objecto amabili. Et sic esse amorem Personalem convenit Spiritui Sancto.

4to. Convenit etiam Spiritui S. *proprie* nomen *Doni*: quatenus per donum intelligitur aliquid liberaliter, & libere productum per voluntatem; Spiritus enim Sanctus solus in divinis ita est productus a voluntate, cujus tantum est dare. Vocatur etiam *appropriate* donum in ordine ad extra, in quantum nobis Spiritus Sanctus, vel potius ejus gratia ad propriam sanctificationem datur.

## Articulus II.

### De Memoria fecunda Patris Divini.

Jam saepius dictum est, Verbum divinum procedere ex memoria fecunda Patris. Hic igitur indagatur, quibus objectis fecundetur intellectus, & memoria Patris? Objecta autem, de quibus controversi potest, sunt Essentia divina, 2. Attributa absoluta, 3. Personae divinae, 4. Creaturae futurae, & possibiles.

Proponunt alii statum quaestionis aliter, & quaerunt, ex quorum cognitione Verbum divinum procedat. Verum SSae ita quaerere nequeunt, ut ex dicendis num. 517. constabit: Potest tamen in Schola subtili disputari, quorum objectorum cognitio, & amor praecedat processionem Verbi in Deo. Hinc Articulus praesens in duplicem sum secatur, quorum prior objectum fecundans intellectum Patris, alter vero cognitionem illam, quae generationem Verbi praesupponit, arbitrabitur. Quare sit

#### §. I.

*Quibus Objectis fecundetur Intellectus Patris, antequam generet Filium?*

Affero 1. Verbum divinum ex nullius objecti cognitione actuali procedit, adeoque nullum objectum qua actu cognitum fecundat.

P. Kick Theol. Tom. II.

LII

cun-

cundat intellectum Patris divini. Ita Scotus variis in locis sentire videtur.

P. breviter. Nostrium Verbum mentis immediate gignitur ab intellectu informato per speciem non actu intellectam, sed intelligibilem: ergo & Verbum divinum immediate gignitur ab intellectu fecundato per objectum non actu intellectum, sed intelligibile.

Confirm. Hæc ratio omnibus iis, quæ dicta sunt num. 411. & seqq. & num. 423: quæ denuo relegere placeat.

Dices: Pater cognoscit essentiam suam, antequam intelligatur Verbum producere: ergo Verbum producitur ex cognitione essentiae. R. N. c. Etiam Pater amat essentiam suam pro signo priori, antequam intelligatur Filium gignere: & tamen Filius divinus non procedit ex amore essentiae divinae; alias enim Filius per voluntatem, & consequenter libere procederet. Cognitio essentiae, & amor ejusdem, etiam præcedant generationem Verbi, tamen non concurrunt per se ad generationem Verbi, sed ad eam per accidens, & materialiter, ac concomitanter se habent. Ratio hujus est: quia intellectio & amor essentialis non ideo præcedunt generationem Verbi, ut memoria Patris per talem intellectionem fecundetur, sed longe alia ex ratione, quam §. seq. adducemus.

517 Affero 2. Sola essentia divina est objectum fecundans intellectum Patris divini in ordine ad generationem Filii. Ita Boyvin. idem sentire videtur Faber in l. 2. Sent. dist. 1. q. 1. consentit Bolco Theolog. spirit. disp. 1. de intellectu Dei sent. 3. de objecto increato scientiae Dei. Conclus. 1.

P. 1. ex autoritate, & ratione Scoti 2. d. 1. q. 1. n. 9. §. ad solutionem. ¶. primo quia principium. circa finem ejusdem versus. ubi docet primo: Primum objectum intellectus divini, & voluntatis divinae est sola essentia divina, & omnia alia sunt tantum secundaria objecta. subiungit postmodum: Prius igitur naturaliter est essentia divina præsentis intellectui suo, ut primum objectum, quam aliquid aliud: sed intellectus divinus, habens essentiam ut objectum sibi præsentis, non tantum est potentia operativa circa illud, sed etiam potentia productiva notitiae adæquatæ illi intellectui, ut principio productivo, & illi essentiae, cujus est ut objecti: igitur tunc est productiva Verbi infiniti, & per consequens Verbi geniti in Natura divina. Hæc verba in hoc argumentum efformo: Sola essentia divina est objectum primarium, & motivum intellectus divini: ergo intellectus divinus fecundatus per solam essentiam divi-

nam



nam non tantum est operativus, sed etiam productivus ad intra: id est, intellectus sic fecundatus per solam essentiam potest non solum operando cognoscere essentiam divinam, & quævis alia, sed etiam potest producendo gignere Verbum divinum, & notitiam generatam infinitam.

Confirm. Quia essentia divina est infinita in essendo & repræsentando, ideo ipsa sola sufficienter juxta Th. Th. movet intellectum ad cognitionem sui ipsius, attributorum, Personalitatum divinarum, & quarumcunque rerum, prout in Tractatu de Deo Uno solet dici: ergo ob eandem rationem essentia divina sufficienter fecundat intellectum Patris in ordine ad generationem Filii.

P. 2. Refutando sententias aliorum. 1mo. Creaturæ, & Personalitates divinæ non sunt objectum fecundans memoriam Patris pro priori ante generationem: *tum*, quia objectum fecundans intellectum in ordine ad terminum infinitum generandum, qualis est Verbum divinum, debet esse infinitum: atqui Personalitates divinæ nec sunt finitæ, nec infinitæ, creaturæ vero tam possibiles quam futuræ sunt omnino finitæ: ergo. *tum*, quia tali modo juxta AArios Filius divinus dependeret a creaturis, ita, ut creaturis omnino implicantibus, aut non cognitis a Patre divino, Filius divinus produci non posset: atqui hoc est absurdissimum, quod ens simpliciter infinitum, & divinum, quale est Filius divinus, dependeat a creaturis. *tum*, quia juxta aliquos AArios Verbum non procedit ex cognitione creaturarum futurarum: ergo neque ex cognitione creaturarum possibilium. *tum*, quia si nullæ creaturæ darentur, vel essent possibiles, Verbum divinum adhuc ex Patris memoria procederet: ergo creaturæ habent se impertinenter ad generationem Verbi.

2do. Neque attributa divina, de quibus major potest esse controversia, sunt objective fecundantia memoriam Patris in ordine ad generandum Filium: *tum*, quia tantum sunt objectum secundarium, non autem primum, nec motivum intellectus divini: atqui Verbum tantum procedit ex memoria fecundata per objectum primum, & motivum intellectus divini. *tum*, quia attributa divina non movent intellectum divinum ad cognitionem propriam; nam & respectu cognitionis attributorum divinarum objectum motivum est essentia divina: ergo nec eadem attributa movent, aut fecundant intellectum divinum in ordine ad generationem Verbi divini.

519 **Objic. 1.** Verbum divinum repræsentat non solum essentiam divinam, sed & attributa, personalitates, ac creaturas: ergo etiam procedit ex memoria fecundata non solum per essentiam, sed & per attributa, & personalitates.

**R.** D. a. repræsentat hæc omnia primario n. a. secundo c. a. Verbum divinum nascitur tantum de objecto primario, quod primario, & formaliter repræsentat: Et hoc objectum primum est sola essentia.

**Objic. 2.** Verbum producit ex cognitione eorum, quæ declarat, & exprimit: atqui Verbum declarat, & exprimit etiam creaturas ergo. **R.** sicut prius, Verbum produci solum ex memoria eorum, quæ exprimit primario.

**Objic. 3.** Juxta D. Augustinum l. 11. de Trinitate c. 14. Verbum producit de omnibus, quæ sunt in scientia Patris ante productionem Verbi: atqui attributa & creaturæ sunt in scientia Patris ante productionem Verbi: ergo ex illorum omnium memoria producit Verbum.

**R.** D. M. Verbum producit ex omnibus, quæ sunt in scientia, seu memoria Patris primo, & per se intelligibilia c. M. quæ tantum sunt secundo, & concomitanter intelligibilia n. M. Attributa autem non sunt per se, & primario intelligibilia: idem est de personalitatibus. Creaturæ vero ante productionem Verbi non sunt in Deo, vel intellectu divino actualiter, & secundum suum esse formale, sed tantum virtualiter: secundum esse virtuale autem nil aliud sunt, quam essentia divina. Hinc

Responderi posset 2do. Omnia esse virtualiter in memoria Patris ante generationem Verbi, in quantum in ea est præsens essentia divina, quæ est virtus repræsentativa omnium, non autem omnia esse in memoria Patris formaliter, & actualiter: vel, etsi aliqua alia præter essentiam divinam ante generationem Verbi sint formaliter præsentia intellectui, ea tamen ut formaliter præsentia non fecundare memoriam Patris in ordine ad generationem Filii divini. Ex dictis

520 **Colligis:** idem esse cum proportionem dicendum de spiratione Spiritus Sancti; quemadmodum enim Verbum non producit ex notitia, & cognitione actuali, sed ipsum Verbum est notitia genita ab intellectu divino, & essentia divina intellectum fecundante: ita nec Spiritus Sanctus producit ex amore actuali, imo ipse Spiritus Sanctus est amor notionalis productus ex voluntate, & essentia divina, non amata



mata actualiter, sed amabili. Nihilominus productio Spiritus Sancti præsupponit actualem cognitionem essentiae. Ratio est: quia voluntas non agit, nisi præcognito suo objecto.

Totum hoc concludo verbis Scoti cit. *¶. Similiter voluntas. ibi: Similiter voluntas habens essentiam illam actu intellectam, ut objectum sibi præsens, non tantum est potentia operativa, qua scilicet formaliter habens eam amet ipsum objectum, sed etiam potentia productiva Amoris adæquati infiniti, & per consequens Personæ spiratæ in natura divina (seu Spiritus Sancti) Prius ergo naturaliter, quam intellectus & voluntas habeant, vel respiciant aliquod aliud objectum secundarium, habetur completa ratio productionis Personarum divinarum intrinsecarum, & per consequens illæ Personæ prius producuntur, quam aliquod aliud objectum præsentetur, & per consequens multo magis prius, quam aliquod aliud objectum causetur.*

§. II.

*Quorum Objectorum cognitio, & amor præcedat generationem Verbi Divini, & spirationem Spiritus Sancti?*

Certum est, intellectionem & amorem essentialem esse prædicata 521 absoluta, generationem autem Verbi, & spirationem Spiritus S. esse notiones, & prædicata notionalia. Ex quo certo quoque sequitur juxta dicta num. 453. & seqq. quod amor & cognitio essentialis priori signo naturæ præsupponantur, & præintelligantur ante generationem Filii, & processionem Spiritus Sancti: non quidem ideo, quia hi duo actus essentialis & absoluti sunt principia, vel actiones productivæ Filii, aut Spiritus Sancti, sed hac ex ratione, quia prædicata absoluta in Deo sunt priora notionalibus. Hoc posito

Quæritur: quænam ergo objecta per cognitionem essentialem ante generationem Verbi intelligantur, & quænam per amorem essentialem ante processionem Spiritus Sancti amentur? ad hoc quæsitum

R. I. Processionem Verbi, & Spiritus S. præcedit intellectio & 522 amor essentiae divinæ. Communis. Ratio est: essentia divina est in Deo primum objectum intelligibile, & amabile: ergo essentia D. debet

bet ante omnia alia objecta intelligi, & amari a Deo. Proinde, cum aliquis amor, & aliqua cognitio præcedat processiones Verbi, & Spiritus S., certe cognitio, & amor essentiae D. eas præcedere debet.

R. 2. Etiam Attributa divina cognoscuntur, & amantur ante processiones. Communis. Ratio est: Attributa ante processiones supponuntur esse, & existere: ergo etiam supponuntur habere suam cognoscibilitatem, & amabilitatem. Atqui si Attributa supponuntur habere cognoscibilitatem, & amabilitatem ante processiones, tunc nil obstat, quin antecederet ad processiones supponantur, & intelligantur cognosci, & amari: ergo.

R. 3. Generationem Verbi, & Spirationem Spiritus S. præcedit in Deo cognitio, & amor ipsius Verbi divini, & Spiritus Sancti. Ratio est: In priori signo ante processionem Filii, & Spiritus S. Deus cognoscit intime, & comprehensive, ac amat fecunditatem naturæ divinæ determinatam, ac necessitatam ad gignendum Verbum, & spirandum Spiritum Sanctum: ergo in illo priori jam cognoscuntur, & amantur ipsæ Personæ Filii, & Spiritus S.; videtur enim imperceptibile, quod clare & comprehensive cognoscatur fecunditas infinita in ordine ad generandum Filium, & spirandum Spiritum, & simul hæ duæ Personæ non percipiuntur. Dixi notanter in Responsione: in Deo, non: in Patre; sicut enim Pater non præcedit pro signo naturæ Filium, sic neque cognitio Patris Filium in Patre præcedere potest. idem est de reliquis.

523 Objic. contra hanc ultimam Responsionem: Personæ Filii, & Spiritus Sancti pro illo priori non supponuntur esse, & existere; existunt enim per generationem, & spirationem, quæ duæ actiones primum dantur pro signo posteriori: ergo neque pro illo priori possunt cognosci Personæ Filii, & Spiritus Sancti. C. constat; prius enim est esse, quam cognosci.

R. D. a. Supponuntur tamen pro illo priori jam determinatæ ad existendum c. a. non supponuntur determinatæ ad existendum n. a. Quia creaturæ, quæ in tempore existunt, per decretum divinum sunt ab æterno determinatæ ad existendum, ideo potuit earum existentia ab æterno a Deo cognosci; ergo, quia pro signo ante processionem Verbi, & Spiritus S. pariter natura divina per suam infinitam fecunditatem jam erat determinata ad productionem utriusque hujus Personæ, inde & pro illo priori jam potuit cognosci, & amari utraque illa Persona,



*Art. III. An Spiritus S. procedat a Patre, & Filio? 455*

sona, videlicet Filius, & Spiritus Sanctus. Ad alias objectiones, & æquiuocationes solvendas

Nota: Sicut Deus ab æterno cognoscit creaturas existentes, non autem ut existentes pro æterno: ita & cum proportionem Deus cognoscit Verbum, ejusque existentiam in priori signo ante generationem, non autem ut præsuppositam pro illo priori signo. Ratio utriusque est: ideo non possunt creaturæ cognosci ut existentes pro æterno, & per totam æternitatem, quia non existunt ab æterno: & ideo quoque non potest cognosci Persona Verbi, jam ut præsupposita pro priori signo ante generationem suam, quia pro illo priori signo necdum supponitur habere esse, & existentiam. Cæterum hunc modum loquendi aliunde ex Philosophia notum suppono: quare ulteriore ejus explanatione supersedeo.

R. 4. Creaturæ sive possibiles, sive futuræ non supponuntur cognosci, aut amari ante processionem Verbi, aut Spiritus Sancti. Ratio est: quia processionem divinæ sunt operationes ad intra, & cognitio, ac amor creaturarum sunt operationes ad extra: atqui priores sunt operationes ad intra, quam illæ ad extra: ergo.

Dices: Una, eademque est cognitio, qua Deus cognoscit suam essentiam, & attributa, & qua cognoscit creaturas: ergo sicut cognitio essentiae, & attributorum præcedit processionem Verbi, & Spiritus S., ita & cognitio creaturarum.

R. D. a. est una, & eadem entitative c. a. terminative n. a. Et si sit una cognitio, qua Deus cognoscit se, ac reliqua omnia; hoc tamen non obstante illa ipsa cognitio prius ad unum objectum terminatur, quam ad aliud: quemadmodum & a parte rei unum objectum petit prius cognosci, quam alterum.

**Articulus III.**

*An Spiritus Sanctus procedat a Patre, Filioque?*

Controversia hæc præcipua causa fuit, ob quam Ecclesia Orientalis, & Græca ab obedientia Ecclesiæ occidentalis, & Latinæ se diro schismate subduxit. Hinc operæ pretium erit, synoptice describere ejus originem: malaque occasione ejus in Ecclesia exorta. Et quidem.

Primus,

Primus, qui aperte negare ausus est, Spiritum S. a Filio, & per Filium procedere, traditur fuisse doctissimus Theodoretus in *refutatione anathematum*, quæ Cyrillus scripserat adversus Nestorium c. 9. Illa tamen ipsa refutatio a Concilio Ephesino est rejecta, ut aliena a fide, ipseque Theodoretus anathematizatus: qui tamen paulo post resipiscens, ejurato priori errore, inter Catholicos summo omnium plausu denuo receptus est in Concilio Calcedonenfi.

Ast hac ratione non ita extingui potuit erronea illa sententia, ut non aliquas scintillas sub cineribus quasi latentes relinqueret, quæ tandem in apertum incendium, & schisma prorupere Authore Photio, qui ejecto S. Ignatio Constantinopolitano Patriarcha, in ejus sedem, & locum anno 858. intrusus est, hac de causa merito a Nicolao I. Summo Pontifice damnatus. Exinde furens in Romanam Ecclesiam, varias calumnias in eam commentus est, plures ei hæreses objiciens, quas inter primas sibi vendicat, quod Latini, Spiritum S. etiam a Filio procedere, asserant. Photium secuti sunt omnes poene Græci, erroneam suam opinionem quoad processionem Spiritus Sancti quasi pro thesura habentes, qua inconfutilem Christi tunicam scinderent nefario schismate, ac ab Ecclesiæ veræ unitate recederent. Subinde sæpius tentata est unio inter Latinos, & Græcos, verum nunquam stabiliter introducta; etenim, ut Cardinalis Osius L. de *Communione sub utraque specie* ait, decies & quater rediere ad gremium Ecclesiæ, & toties iterum ab eodem discessere.

Verum, quam male hac in re egerint Græci, probavit lugenda Ecclesiæ Orientalis jactura, & videtur Deus ipse suffragium pro Latinis tulisse; siquidem, cum in Concilio Florentino uniti cum Latinis, ab horum unione iterum se se subtraxissent, instante Marco Ephesino, qui solus eidem Concilio subscribere detrectavit, tunc Constantinopolis expugnata est, & Græcorum imperium disturbatum fuit anno 1452. die 28. Maji, in quem diem inciderat Festum Pentecostes Spiritui S. sacrum. Ita refert P. Frassen juxta celebriores Authores. Spondanus autem apud Herincx ait ad annum 1453. captam esse a Turcis Constantinopolim die 29. Maji, quæ erat FERIA 3<sup>ta</sup> post octavam Pentecostes. Quidquid sit de hoc, satis tamen liquet, Græcos amissa Constantinopoli perfidiæ suæ poenas dedisse eo justiores, quod paucis ante annis, videlicet anno 1439. in Concilio Florentino Ecclesiæ Catholicæ se conjunxerint. Ex eo tempore, uti in schismate perseverat, ita & durissimam servit sub Saracenis servitutem, ac sine Rege,



Rege, sine Principe, sine Scholis, & Academiis vivit gens illa, olim doctrina ad invidiam conspicua, sanctitate ad miraculum celebris, ac imperio Gentium Domina: ut verum sit illud Matth. 12. *Qui blasphemiam dixerit in Spiritum Sanctum, non remittetur ei, neque in hoc seculo, neque in futuro.* Ex qua Historia Colligis, hanc controversiam esse dignissimam scitu: quare ea in duos §§os dividetur.

§. I.

*An Spiritus S. procedat a Patre Filioque?*

Nota: non esse quaestionem, an Spiritus S. procedat ex Patre; id enim ex Conciliis, & autoritatibus obviis est manifestum, ipsaque testatur Scriptura, Joan. 15. de Spiritu S. dicens: *qui ex Patre procedit.* Quare solum indagatur, an etiam ex Filio originetur.

H. N.

Affero. Spiritus S. etiam procedit ex Filio. Ita omnes Catholici contra Græcos schismaticos.

P. 1. ex S. Scriptura. Joan. 16. v. 14. dicit Christus de Spiritu Sancto: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Item in contextu Christus pergit: *Omnia, quaecunque habet Pater, mea sunt, propterea dixi: quia de meo accipiet.* Ex his textibus ita

526

*Argumentor 1.* Spiritus S. accipit a Filio: atqui nihil temporale, quod non est divinum, potest a Filio accipere: ergo accipit esse divinum a Filio, & sic procedit, & producit a Filio.

*Argumentor 2.* Filius procedit a Patre, quia a Patre accipit esse divinum: atqui etiam Spiritus S. a Filio accipit esse divinum: ergo etiam Spiritus S. a Filio procedit.

*Argumentor 3.* Verbum accipiet in divinis nil aliud, quam processionem significat, quoniam in Evangelio nunquam dicitur Persona hæc ab illa accipere, nisi hæc ab illa procedat: qua de re nunquam legimus, quod Pater aliquid accipiat a Filio, aut Spiritu Sancto: ergo. Ant. non solum constat ex ratione adducta, sed & ex S. Epiphanio, qui in Ancorato ex verbo illo *accipiet*, infert, Spiritum S. etiam ex verbo procedere.

P. 2. iterum ex S. Scriptura. Juxta S. Scripturam Spiritus S. mittitur a Filio: ergo procedit a Filio. A. constat ex Joan. 15. ubi Christus dicit: *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis a Patre.*

P. Kick Theol. Tom. II.

M m m

Joan.

Joan. 16. v. 7. ait idem Christus: *mittam eum* (Spiritus Sanctum) *ad vos*. Conf. p. Missio unius Personæ ab alia nequit intelligi, nisi Persona missa a Persona mittente substantialiter procedat: ergo si Spiritus S. mittitur a Filio, tunc etiam procedit a Filio. A. p. 1. Quia S. Gregorius M. Homil. 26. in Evangel. dicit: *Spiritus S. missio est ipsa processio, quia de Patre procedit, & Filio*. 2. Non potest aliter Filius mittere Spiritum Sanctum, quam per processionem; non enim potest eum mittere *per imperium*; cum hoc sonet superioritatem, quæ inter Personas divinas non datur: non *per supplicationem*, aut preces, quæ indicant ex parte supplicantis inferioritatem, iterum non possibilem inter Personas divinas: neque *per consilium*; cum uterque æquali modo sit sapiens: neque *per aliam rationem* excogitabilem, quam per processionem: ergo.

P. 3. Ex Conciliis in Græcia celebratis. Sic in Concilio Ephesino, quod est generale III., lecta, & approbata a tota Synodo est Epistola, quam S. Cyrillus nomine Concilii Alexandrini scripserat ad Nestorium. Exstat illa Epistola in Concilio Ephesino t. I. c. 14. in quo dicitur de Spiritu S. *Nam Spiritus appellatus est veritatis, & veritas Christus est. unde & ab ipso* (nempe Christo) *similiter, sicut ex Deo Patre procedit*. Eadem Epistola approbata fuit a quibusdam aliis Conciliis generalibus pariter in Oriente celebratis, prout referunt Frassen, & Herincx.

Accedunt Concilia Latina, quæ hanc ipsam veritatem definiunt. ut Lateranense sub Innocentio III. præsentibus etiam Græcis, & consentientibus. Item Concilium Lugdunense sub Gregorio X. in quo pariter præsentibus, & consentientibus Græcis hæc res iterum est definita, terque græce, terque latine cantatum est Symbolum cum additione, & expressione illa: *ex Patre, Filioque procedit*. Rursus idem decisum est in Concilio Florentino post longam cum Græcis habitam disputationem, iisdem denuo subscribentibus. Id ipsum docet Tridentinum sess. 3. in Confessione Fidei: ergo nemo vere Fidelis dubitare potest de hæc veritate.

P. 4. Ex PP. tum Græcis, ut Athanasio in suo Symbolo: *Spiritus S. a Patre, & Filio*. Epiphanio jam supra cit. & hæresi 62. *Ex Patre, & Filio, cum Patre & Filio semper in substantia Spiritus Sanctus*. Cyrillo Alexandrino L. 13. *Theauri. Neceffe est, omnino confiteri, Spiritum S. ex substantia Patris, & Filii esse*. Nazianzeno Orat. in Pentecoste: ubi ait: *Omnia, quæcunque Pater habet. sunt Filii, præterquam*



terquam quod ingenuus non sit: ergo ex mente S. Nazianzeni Filius habet vim spirandi, & spirat sicut Pater. S. Chrysostomo Hom. 1. de Symbolo, qui dicit: *Iste est Spiritus procedens de Patre & Filio, qui dividit singulis dona, prout vult.* & Hom. 2. *Istum Spiritum Sanctum dicimus - procedentem de Patre, & Filio.* Tum Latinis: ut Augustino L. 4. de Trinit. c. 20. *Nec possumus dicere, quod Spiritus S. a Filio non procedat.* & S. Hilario, qui L. 8. asserit, Spiritum Sanctum a Filio accipere, idem esse, ac Spiritum S. procedere a Filio. Tandem ex aliis innumeris Ecclesiæ Latinæ Patribus.

P. 5. Ratione Scoti 1. d. 11. q. 1. Suppositum habens perfectum principium productivum alicujus termini, antequam talis terminus intelligatur productus, potest illo principio uti, & illum terminum producere: atqui Filius divinus habet voluntatem, quæ est principium perfectum productivum Spiritus Sancti, & quidem hanc voluntatem habet pro priori signo, antequam intelligatur Spiritus Sanctus productus: ergo Filius divinus potest uti voluntate, & per eam producere Spiritum Sanctum. M. videtur certa, & probabitur in Confirmatione. m. p. Prius agit intellectus, quam voluntas: ergo pro priori signo per intellectum gignitur Filius divinus, antequam spiret voluntas Spiritum Sanctum, adeoque pro priori signo, antequam intelligitur Spiritus Sanctus productus tanquam terminus voluntatis divinæ, jam existit Filius divinus per generationem, per quam jam pariter pro illo priori signo accipit naturam divinam cum omnibus perfectionibus divinis, consequenter & cum voluntate: adeoque Filius divinus habet voluntatem prius, quam spiretur Spiritus Sanctus.

Confirm. Quia Filius, & Spiritus Sanctus voluntatem, tanquam principium productivum creaturarum, habent pro priori, antequam intelligantur creaturæ productæ, ideo etiam per voluntatem producunt creaturas: ergo, quia Filius habet voluntatem productivam Spiritus Sancti, antequam hic intelligatur esse productus, ideo Filius quoque producet Spiritum Sanctum.

Adducunt alii alias rationes, quæ tamen nihil probant. Sic dicit D. Thomas, ideo procedere Spiritum S. a Filio, quia alias non distingueretur realiter a Filio. At hanc rationem nihil probare, ostendit Art. sequens §. I. Idem ait, quod etiam in creatis a verbo producatur amor: quod iterum negatur.

Objic. 1. S. Scriptura Joan. 15. item Symbolum Constantino-politani Concilii dicunt tantum de Spiritu Sancto: *qui a Patre procedit:*

M m m 2

dit:

dit: ergo Spiritus S. non procedit a Filio. R. 1. cum D. Anselmo L. de processione Spiritus S. n. conf. asserendo enim, Patrem esse productivum Spiritus Sancti, non propterea negatur, Filium esse productivum Spiritus Sancti; quia affirmatio unius non est negatio alterius, nisi in iis, quæ sunt impossibilia.

R. 2. cum D. Augustino L. 15. de Trinit. c. 17. Ideo solum mentionem fieri Patris, quia Pater est quasi principaliter & primario principium spirans Spiritum Sanctum; nam Pater habet vim spirandi a se, non item Filius, qui vim spirandi a Patre accepit: adeoque Filius est tantum principium secundum saltem origine.

Ita quoque explicandi sunt SS. PP., præsertim S. Dionysius, dum dicit: solum Patrem esse fontem divinitatis. Item S. Damascenus L. 1. de Fide. c. 2. dicens: *Spiritum Sanctum ex Patre dicimus, ex Filio non dicimus.* R. enim, Patrem esse solum fontem, & principium primum divinitatis communicatæ. Item: Spiritum S. non esse ex Filio tanquam principio primo, & tali, quod est a se, & improductum: non negant autem hi, & alii ita loquentes Patres, Spiritum S. esse a Filio tanquam secundo principio. Ita eos exponit Bessarion Cardinalis Græcus in Oratione, quam in Concilio Florentino græco idiomate habuit, & ipse postmodum latinitate donavit c. 6.

Dum S. Damascenus l. 1. de fide: c. 7. ait: quod Spiritus Sanctus ex Patre per Filium procedat: vult per particulam *ex* indicare causam, & principium sine principio, & per particulam *per* causam, & principium secundum, seu productum ab alio principio. Deinde tam particula *ex*, quam *per* fatentibus Græcis in Florentino indicat principium.

Objic. 2. In Concilio Ephesino Patres non reprehenderunt Nestorium, qui affirmabat Spiritum S. esse a solo Patre: ergo. R. N. c. Patres enim suo silentio tunc non approbarunt hanc doctrinam, quia tunc non agebatur de processione Spiritus Sancti, sed de nomine Deparæ, & de unica Persona Christi in duabus naturis. Deinde satis se declararunt Patres, approbando in eodem Concilio Epistolam S. Cyrilli, in qua expresse asserit, Spiritum S. procedere a Filio.

Objic. 3. Pater unus est sufficiens principium Spiritus Sancti: ergo non requirit auxilium Filii. R. 1. Retorq. Argum. Pater solus est sufficiens principium mundi, & creaturarum: ergo non requirit auxilium reliquarum Personarum: ergo solus Pater creat, non autem reliquæ Personæ.



Art. III. *An Spiritus S. procedat a Patre, & Filio?* §. II. 461

R. 2. Patrem spirare cum Filio non ideo, quasi ex se non esset sufficiens, & indigeret Filio: sed ideo, quia ambo habent eandem vim spirativam. Ideo quoque tres Personæ simul creant creaturas, quia omnes tres habent eandem potentiam creativam.

Dices: Spiritus S. est unus: ergo & unum habet principium: ergo ab una tantum Persona procedit. R. 1. Retorq. Mundus est unus: ergo ab una tantum Persona creatur. R. 2. N. ult. conf. Ratio jam patet; quia non unitas Spiritus S., sed unitas principii quod necdum habentis terminum suum productum, hic pensari debet, ut patet ex immediate dictis.

§. II.

*Resolvuntur varia huc facientia.*

Quæres 1. An Symbolo Constantinopolitano rite fuerit adjecta illa particula: *Filioque*? Ante responsionem Nota Symbolum Constantinopolitanum de processione Spiritus Sancti tantum dicere: *qui ex Patre procedit*: huic autem Symbolo post aliquod tempus esse adjectum: *qui ex Patre*, NB. *Filioque procedit*. Est autem Symbolum Constantinopolitanum, quod in Missa plurimis festis dicere, & cantare solemus post Evangelium. H. N.

R. affirmative. Ratio est: quia hæc particula adjecta nil continet contra fidem, imo fidei dogmata clarius explicat. 2. Id patet ex Florentino, ubi in Literis unionis, subscribentibus etiam Græcis, in sequentem modum decisum est: *Definimus, explicationem Verborum illorum: FILIOQUE, veritatis declarandæ gratia, & imminente tunc necessitate, licite, ac rationabiliter Symbolo fuisse additam.*

Dices: Quatuor Concilia prima generalia, quæ apud Græcos celebrata sunt, nunquam addunt hanc particulam: *Filioque*, & simul Concilium Ephesinum Act. 6. sub anathemate prohibuit, ne altera fides proferatur (seu quidquam Symbolo addatur) de SS. Trinitate, quam illa, quæ in Symbolo Nicæno, & Constantinopolitano continetur: ergo nos Latini, addentes particulam: *Filioque*, agimus contra præfata Concilia, & sumus rei anathematis. Ita Græci.

R. Non esse ibi prohibitam, nec potuisse prohiberi additionem legitime factam, & magis explicativam mysteriorum Fidei. Quare ibi vetatur sola additio, attentanda sine legitima autoritate, & talis,

lis, quæ immediate oppositam doctrinam traderet præfatis Conciliis, & Symbolo. Deinde, quod Ephesina Synodus prohibuerit, ne Symbolo quidquam adderetur, aut, prout sonant Canonis verba, *altera fides*, seu fidei professio, *proferatur*, id factum est unice occasione Symboli Nestoriani, quod Charisius Presbyter obtulerat, quodque a suis subscribi volebat Nestorius: quam temeritatem voluit hoc decreto reprimere Sacra Synodus, prohibens omnem additionem, & explicationem avitæ fidei contrariam, seu ne fides altera, & contraria, ac opposita lis, quæ a PP. Nicænis definita erant, proponatur: non autem, ut altera explanatio, vel expositio conformis doctrinæ fidei haud addatur, est vetitum. Id, quod patet ex eo, quod professionem fidei, quam in signum concordie Joannes Antiochenus post restitutam pacem misit ad S. Cyrillum, quamvis multa Symbolo adderet majoris explicationis gratia, benigne tamen, & cum laude suscepit S. Cyrillus: quod utique non fecisset, si omnis, & quævis fidei expositio fuisset a PP. Ephesinis prohibita. Ulterius

Contra Græcos sic argumentor imo. Symbolo Nicæno reſte Synodus Constantinopolitana adjunxit: *qui ex Patre procedit*: quia nempe tunc temporis necessitas exigebat contra Macedonianos, asserentes, Spiritum S. esse creaturam immediate a Filio factam: ergo etiam Ecclesia successu temporis ob varias emergentias, vel ob veritatem magis declarandam potuit adjungere Symbolo Constantino: *Filioque*.

Argumentor 2. Hæc additio: *Filioque*, reperitur in Symbolo secundæ Synodi Nicænæ, seu septimæ generalis, pariter apud Græcos celebratæ, juxta vetustissimum codicem manuscriptum, cujus corruptionem nemo potest suspicari, ut arguit Julianus Cardinalis sess. 5. Florent. in fine.

Porro, quamvis non recte constet, quo tempore hæc additio fuerit facta, eam tamen rationabiliter, & licite esse factam, demonstrat Traditio, & declaratio Ecclesiæ, in qua etiamnum est eadem infallibilitas, & potestas, quæ fuit tunc, dum Concilia generalia in Græcia sunt celebrata. Videantur dicta Tom. I. de Prolegomenis, ubi expenditur historia de origine hujus additionis. Ex his

Colligis, quam turpiter errarit Michael Patriarcha Constantinopolitanus, qui eo impudentiæ devenit, ut publice jactaret, Pontificem Romanum esse excommunicatum ex eo, quod in Symbolo Nicæno addiderit: *Filioque*. Juvat etiam eruditionis causa hic adnoscere,



ctere, quæ S. Pontifex Benedictus XIV. Tom. XVI. Bullarii Luxen-  
burgi editi anno 1748. Bulla 57. *Et si Pastoralis*. §. 1. adducit: vide-  
licet, quod Græci, & Albanenses Græci ritus integre, firmiterque  
credere, & affirmare teneantur: „ Quod Spiritus S. a Patre, & Fi-  
„ lio æternaliter est, & essentiam suam, suumque esse subsistens ha-  
„ bet ex Patre simul, & Filio, & ex utroque æternaliter tanquam  
„ ab uno principio, & unica spiratione, procedit: Et quod ea Ver-  
„ borum illorum: *Filioque*: explicatio, veritatis declarandæ gratia,  
„ & imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuit  
„ apposita.

„ Et si autem Græci teneantur credere, etiam a Filio Spiritum  
„ Sanctum procedere, non tamen tenentur in Symbolo pronunciare;  
„ contraria tamen consuetudo ab Albanensibus Græci ritus laudabili-  
„ ter recepta est, quam ab iisdem Albanensibus, aliisque quibus-  
„ cunque, in Ecclesiis, ubi ea viget, servari volumus; quin etiam a  
„ Græcis Presbyteris aliarum quarumcunque regionum commoran-  
„ tibus in Italia, ejusque Insulis adjacentibus, si ab Ordinariis Lo-  
„ corum, vel ob suspicionem hæresis, vel ob scandalum, vel ob a-  
„ liam justam causam requisiti fuerint, particulam illam: *Filioque*:  
„ in Symbolo pronunciari præcipimus, ac mandamus. „ Hucus-  
que laudata Bulla. Et

Licet jam plura dixerim in Tom. I. de Prolegomenis de adje-  
ctione in Symbolo facta: *Filioque*: & originem illius explicarim, tamen  
abs re non erit hic adjungere, quæ D. Gallus Cartier Tom. 2. Theo-  
logiæ Universalis tr. I. part. 2. de Deo c. I. summarie refert n. 452.  
quibus recapitulantur mea in Tomo I. dicta. ibi: „ Probabilior no-  
„ bis videtur illorum sententia, quæ statuit, additionem illam primo  
„ in Hispaniæ Ecclesiis ineunte sæculo quinto obtinuisse; enimvero  
„ in Conciliis Toletano I. Bracarensi I. & Hispalensi eadem extat.  
„ Tum in Galliam, & Germaniam sæculo saltem octavo dimanasse,  
„ prout patet ex Conciliis Francofordiensi anno 794. & Forojulensi,  
„ in quibus additio recepta, & probata fuit. Ibi postquam observa-  
„ ta fuere ea, quæ Patres Constantinopolitani Symbolo Nicæno ad-  
„ didere, dicitur: *Sed & postmodum, propter eos videlicet hæreticos,*  
„ *qui susurrant, Spiritum S. solius esse Patris, & a solo Patre proce-*  
„ *dere, additum est, qui ex Patre, Filioque procedit.* Ac tandem a sum-  
„ mo Pontifice Nicolao I. confirmatam fuisse; cum antea Sancta Se-  
„ des, quamvis & illius, & totius Ecclesiæ Latinæ fides esset, Spi-  
„ ritum

„ ritum Sanctum æque a Filio ac Patre procedere, hanc additionem  
 „ Symbolo fieri non consensisset, ex prudenti Oeconomia, ne videli-  
 „ cet Græci ab ipsa se contemni quererentur, atque in apertum schis-  
 „ ma erumperent; prout re ipsa post Nicolai I. confirmationem ad-  
 „ ditionis hujus factam, authore Photio Patriarcha Constantinopoli-  
 „ tano, qui eam additionem Nicolao I. objicit, tanquam enorme  
 „ crimen, quam criminationem diluit Ratramnus Corbejenfis lib. 2.  
 „ c. 2. Eam quoque additionem a Nicolao I. confirmatam fuisse me-  
 „ morat S. Antoninus part. 3. tit. 22. Quæ deinde in Concilio Lug-  
 „ dunensi II. anno 1274. & in Florentino anno 1439. utriusque Ec-  
 „ clesiæ consensu promulgata, & acceptata fuit. „

530 Quæres 2. An Pater, & Filius sint unum, vel duplex princi-  
 pium respectu Spiritus Sancti? R. Eos esse tantum unum principium  
 quod Spiritus Sancti. Ratio est imo. Quia Concilium Lugdunense  
 cap. Un. de Summa Trinitate. in 6. definit, quod Spiritus S. ex Patre,  
 & Filio, non tanquam duobus principiis, sed tanquam ex uno principio,  
 non duabus spirationibus, sed unica spiratione procedat. 2do. Tres Per-  
 sonæ sunt unum principium, & unus Creator creaturæ: ergo & Pa-  
 ter, ac Filius sunt unum principium Spiritus Sancti. 3tio. Ideo tres  
 Personæ sunt unus Creator, unus Deus, quia potentia creativa, &  
 Deitas est una, & indistincta in tribus Personis: atqui vis spirativa,  
 seu voluntas est etiam una, ac indivisa in Patre, & Filio: ergo et-  
 iam Pater, & Filius sunt unum principium spirativum, & unus Spi-  
 rator. 4to. Principium spirativum Spiritus Sancti, seu Spirator est  
 concretum substantivum, & concretum substantivum non multiplica-  
 tur, nisi multiplicetur forma specialiter per illud significata. Sic Deus  
 tantum est unicus; quia forma per concretum *Deus* principaliter si-  
 gnificata, scilicet Deitas, est tantum una: atqui forma per concre-  
 tum hoc *Spirator* principaliter significata est tantum unica, & non  
 multiplicatur; etenim illa forma nil aliud est, quam unica & indivisa  
 voluntas; in Patre, & Filio existens, utpote quæ est virtus, & po-  
 tentia spirandi: ergo. Ex his.

531 Colliges 1. Procedere Spiritum Sanctum a Patre, & Filio  
 tanquam uno principio quod, quia procedit ab eis, in quantum  
 sunt unum, seu quatenus est in eis una, indivisa fecunditas volun-  
 tatis.

Colliges 2. Dum dicimus, Patrem esse quasi primum, & Fi-  
 lium esse secundum principium Spiritus Sancti, nos non velle, quod  
 Pater,



Pater & Filius sint duo principia: sed quod Patri primo, & a se, Filio autem non a se, sed ut procedenti a Patre compètat vis spirativa, & ratio principii.

Colliges 3. Idem significare apud Theologos principium spirativum, & Spiratorem: adeoque, sicut unum est principium spirandi, sic unum esse Spiratorem.

Colliges 4. Licet unus sit Spirator, duos tamen esse *spirantes*. Ratio est: quia τὸ *spirans* est concretum adjectivum: atqui concreta adjectiva multiplicantur juxta multiplicationem suppositorum: ergo, quia duo supposita, vel duæ Personæ sunt, quæ spirant, ideo etiam recte dicuntur duo spirantes. Sic pariter non possunt dici tres Creatores; tres Dii: bene autem tres Divini, & tres creantes; quia *Deus*, *Creator* sunt concreta substantiva, τὸ *Divinus* vero, & *ly creans* sunt adjectiva. Idem judicium est de concreto *spirans*. Ratio rationis: quia duo *Spiratores* multiplicarent virtutem spirandi: contra duo *Spirantes* tantum multiplicant supposita habentia vim, & actionem spirativam. Non abs re puto fore, si hic quoque advertatur, Patrem qua Genitorem, & qua Spiratorem non esse duplex principium; etsi enim virtus generandi, & virtus spirandi sit ex natura rei formaliter distincta, & suo modo dualitatem faciat, non tamen multiplicat suppositum Patris: atqui ad multiplicationem concretorum substantialium non sufficit sola multiplicatio formæ, sed requiritur quoque multiplicatio suppositorum: ergo. Cæterum hic notet Theologus, quod de rebus fidei loquendum sit terminis communiter usitatis, & in significatione usitata.

Colliges 5. Esse pariter tantum unam actionem spirativam in Patre, & Filio; id enim eruitur ex Concilio Lugdunensi cit. & suadet ratio: quia actiones non multiplicantur, nisi multiplicentur principia, aut termini: atqui unum tantum est principium respectu actionis spirativæ, nimirum Spirator, & unus tantum terminus, scilicet Spiritus Sanctus: ergo.

Colliges 6. Concretum *Spirator*, vel *principium spirativum* determinate importare virtutem spirativam, vage autem supponere pro Persona. Dixi: *vage*, id est, pro hac, vel illa, una, vel duplici, sive Pater sit, sive Filius, sive uterque, sive unus tantum ex ipsis. Ratio est: quia una tantum est virtus spirandi: ergo Spirator non potest supponere nisi pro una determinata virtute spirandi. Ratio 2<sup>a</sup> est: quia Spiritus S. ex se, & sua intrinseca vi tantum exigit spirari a

Persona, quæ habet vim spirativam, quæcunque demum sit. Unde hoc prædicatum *Spirator* non solum potest affirmari de Patre, & Filio conjunctim, sed & de singulis seorsim. Ita non tantum recte dico: *Pater, & Filius sunt Spirator*, verum &: *Pater est Spirator &c.*

Colliges 7. Spiritum S. procedere necessario a Patre, & Filio. Ratio est: 1mo. Quia in Deo omnes operationes ad intra sunt necessariae. 2do. Quia Pater communicat Filio totam suam vim spirativam in instanti priori, quam spiret: ergo Filius necessario in instanti posteriori spirat cum Patre.

Colliges 8. Spiritum Sanctum non exigere ex sua ratione formali, ut procedat a Patre, & Filio, seu Spiritum Sanctum adhuc fuisse futurum eundem, qui nunc est, etsi tantum processisset ab una Persona. Ratio est 1mo, quia in una Persona, v. g. in Patre, est ita adæquata vis spirandi, sicut in duplici: ergo si per impossibile solus existeret Pater, non autem Filius divinus, tunc solus Pater posset spirare Spiritum Sanctum æque perfectum, sicuti nunc est. 2do. Quod de facto Spiritus Sanctus necessario spiretur a duobus suppositis, non est ex ratione intrinseca Spiritus Sancti, sed tantum extrinsece se habet: quia nempe Spiritum Sanctum præcedunt duæ Personæ, habentes eandem virtutem spirativam: ergo si per impossibile tantum una Persona præcederet Spiritum Sanctum, & ea polleret virtute spirativa, posset & illa una spirare Spiritum Sanctum: sicut de facto una Persona Patris generat Filium, quia illa sola præcedit Filium.

Colliges 9. Patrem, & Filium in hoc spirare uniformiter Spiritum Sanctum, quia per eandem virtutem, ac per eandem actionem spirant: in hoc difformiter, quia Pater virtutem, & actionem spirandi habet a se, Filius vero non a se, sed a Patre.

Colliges 10. Spiritum Sanctum non procedere per voluntatem Patris, & Filii ut *concordem*, & *mutuam*; quia concordia illa supponeret dualitatem in voluntate, & potentia spirativa; concordia enim inter plures est. Si tamen aliqui PP. ita loqui videntur, tunc illa concordia non ad voluntatem, sed ad Personas spirantes, quæ sunt plures, est referenda.



## Articulus IV.

Per quid distinguatur Filius a Spiritu Sancto.

§. I.

*Notanda, & Conclusiones.*

Certum est, quod defacto Filius divinus distinguatur a Spiritu Sancto, quia Filius producit, & spirat Spiritum Sanctum; nam inter produciens, & productum debet necessario dari realis distinctio, ut jam sæpius est insinuatum. Proinde

Sola remanet quæstio hic agitanda, an sola spiratio, & productio activa sit ratio formalis, ultima & unica Filium divinum distinguendi realiter a Spiritu Sancto, ita quidem, ut si per impossibile Spiritus Sanctus a solo Patre, non autem a Filio spiraretur, tunc is nullatenus amplius a Filio realiter distingueretur?

Controversiæ huic originem dedit D. Thomas 1. parte. q. 36. art. 2. ubi, ut contra Græcos S. hic Doctor probaret, Spiritum Sanctum etiam a Filio procedere, hac ratione usus est, nimirum quia Spiritus Sanctus non distingueretur realiter a Filio, si ab ipso non procederet, & spiraretur. Ast Doctor Subtilis hanc rationem infirmam agnoscit, & ait, Spiritum Sanctum adhuc realiter distinguendum fore a Filio divino, etsi per impossibile non procederet a Filio. Ex quo

Colligis: Godefredum non bene sensisse, dum hanc quæstionem inutilem, & indignam resolutione asseruit ex ea ratione, quia controversia hæc supponit hypothesein impossibilem; etenim ex una parte licet argumentari ex hypothese per impossibile, ut ex Philosophia, & Theologia patet, ac ipse S. Augustinus fecit, dum scribens de SS. Trinitate asseruit, quodsi Pater divinus per impossibile Filium non genuisset, nihil tamen prohiberet eum dici ingenitum: ex altera parte quæstio hæc multum servit ad indagandum, quænam sit unica, vel saltem formalis ratio distinguendi Spiritum Sanctum. Porro

Nota, duplicem esse relationem in Filio, nempe *Filiationem*, qua in esse Filii, & Personæ constituitur, & insuper *Spirationem activam*, quæ Filio in esse suo jam constituto supervenit, & per quam Spiritum Sanctum producit. H. N.

533 Affero : Spiratio activa non est unica formalis ratio realiter distinguendi Filium Divinum a Spiritu Sancto : adeoque si per impossibile Filius divinus non spiraret Spiritum Sanctum, tamen Filius divinus realiter a Spiritu Sancto distingui deberet. Hæc est Doctoris nostri genuina sententia 1. d. 11. q. 2.

P. 1. ex Anselmo, qui Tractatu de processione Spiritus Sancti contra Græcos expressissime nostram tenet sententiam : cujus autoritas hac in parte est maxima, quia ejus doctrinam de Spiritu Sancto Urbanus II. cum universo Patrum coetu, & applausu probavit in Concilio Barrensi. Igitur plures textus ex illo afferam.

Cap. 2. ait: *Quoniam Filius existit de Deo nascendo, & Spiritus procedendo, ipsa diversitate nativitatis, & processione referuntur ad invicem, ut diversi, & alii ab invicem.* Per processionem hic intelligit spirationem, seu originem Spiritui Sancto propriam, prout sæpius faciunt Patres.

Iterum ibi dicit: *Filius autem (ut interim aliam taceam causam, quoniam nondum constat, quod Spiritus Sanctus de ipso sit, & procedat) ideo non est Spiritus Sanctus, nec Spiritus est Filius, quia Filius nascendo habet esse de Patre, Spiritus Sanctus autem non nascendo, sed procedendo.* En ! clare indicat, quod adhuc Filius realiter deberet distingui a Spiritu Sancto, etsi Spiritus Sanctus non esset a Filio productus.

Cap. 3. de Filio, & Spiritu Sancto rursus hæc scribit: *Alii sunt ab invicem per hoc, quod dictum est, ut puta, quia alter nascitur, alter vero procedit, seu spiratur.* Propterea cap. 4. concludit: *Si per aliud non essent plures Filius, & Spiritus Sanctus, per hoc solum essent diversi, scilicet quia alter nascendo, alter existit procedendo, id est, per spirationem.* Ex hac autoritate

Deduces 1. Filium, & Spiritum Sanctum ideo inter se realiter distinguere, quia Filius divinus est genitus, & producitur per actionem generativam, & Spiritus Sanctus est spiratus, & producitur per actionem spirativam.

Deduces 2. Hanc rationem solam sufficere ad inferendam realem distinctionem inter præfatas Personas, etsi per impossibile nullum aliud distinctionis signum esset, id est, etsi Spiritus Sanctus non procederet, aut produceretur a Filio.

Porro S. Anselmus ita clarus est quoad hoc punctum, ut etiam non pauci ex Arianis, ut Suarez, Vasquez, & alii ingenue fateantur, eum stare a nostra sententia.

Neque



*Art. IV. Per quid distinguatur Filius a Spiritu S. §. I. 469*

Neque obstat, quod dicat sanctus hic Doctor c. 3. *cum autem apparebit, quia Spiritus Sanctus est de Filio, tunc quoque palam erit, quia propter hoc, nequit esse Filius Spiritus Sanctus, & Spiritus Sanctus Filius.* Nam per citata verba tantum indicat, quod & processio Spiritus Sancti a Filio sit aliquod signum realis distinctionis harum duarum Personarum, licet hoc non sit unicum, nec primum, ac formale.

Sententiam nostram cum S. Anselmo alii quoque PP. sustinent, ut D. Augustinus l. 5. de Trinitate c. 14. ubi dicit, ideo Spiritum Sanctum non esse Filium, *quia exit non quomodo natus, sed quomodo datus*: ergo. Accedit etiam S. Thomas quodl. 4. art. 3. dicens, quod etiam Filius a Spiritu Sancto distinguatur filiatione: *quod Spiritus Sanctus non habet filiationem, quam habet Filius*: ergo ipsa filiatio, & non sola spiratio activa est ratio distinguens realiter Filium a Spiritu Sancto.

P. 2. Filius divinus per illud primario distinguitur realiter a Spiritu Sancto, per quod in esse Filii formaliter, & primario constituitur: atqui Filius divinus in esse Filii non primario, & formaliter constituitur per spirationem activam, sed per filiationem: ergo etiam Filius divinus primario non distinguitur realiter a Spiritu Sancto per spirationem activam, sed per filiationem. Posito igitur, quod per impossibile Filius adhuc maneret Filius, etsi non haberet spirationem activam, tamen adhuc realiter distingueretur a Spiritu Sancto, quia haberet in se adhuc aliam, & quidem primariam rationem hujus distinctionis, nempe filiationem. M. constat ex illo axioma: quia idem est primario distinctivum, quod est formaliter constitutivum alicujus rei.

P. 3. Distinctio personalis est immediate, ac formaliter a proprietate personali: atqui actio spirativa in Filio non est proprietas personalis, seu Personæ constitutiva, ut supra probatum est n. 496. ergo distinctio realis inter Personas Filii, & Spiritus Sancti non immediate, & formaliter provenit a spiratione activa.

P. 4. Filius divinus in ratione Personæ constituitur formaliter defacto per filiationem, & Spiritus Sanctus per spirationem passivam: ergo & defacto primario, & immediate Spiritus Sanctus, & Filius divinus distinguuntur realiter propter filiationem, & spirationem passivam; non autem propter spirationem activam Filio in esse Personæ jam constituto supervenientem. Ant. sæpius jam est inculcatum. Conf. per

se patet; si enim in ratione Personæ constituuntur per filiationem, & spirationem passivam, tunc & per easdem redduntur incommunicabiles, seu impossibiles in eodem supposito; incommunicabilitas enim in eodem supposito est de ratione essentiali duarum Personarum, & personalitatum diversarum.

P. 5. Ex hypothese, quod Spiritus Sanctus non procederet a Filio, tunc Pater adhuc generaret, & spiraret: atqui illud, quod generaretur, deberet realiter distingui ab eo, quod spiraretur: ergo adhuc in data hypothese essent duæ Personæ productæ, realiter distinctæ, quia una foret genita, altera spirata. M. patet; quia etiam in Patre solo est completa vis generandi, & spirandi: ergo non est ratio, cur non & ipse etiam posset exercere totam actionem generativam, & spirativam. m. prob. generatio, & spiratio activa, etsi essent a solo Patre, tamen essent duæ actiones adæquatæ, & sic quælibet haberet suum terminum, & illi termini non possent esse una res; secus enim una, & eadem res, vel Persona produceretur per duplicem actionem adæquatam, quod est impossibile: ergo terminus ille, qui generaretur, deberet distingui a termino illo, qui spiraretur.

Dices: In data hypothese impossibili generationem, & spirationem non posse esse duas actiones adæquatas. *Contra est:* In data hypothese manerent principia productiva harum actionum æque infinite perfecta, ac nunc sunt, nempe in Patre foret adhuc intellectus infinite perfectus, & voluntas infinite perfecta: ergo hæc principia, stante etiam præfata hypothese, requirerent duos distinctos terminos infinitos, & adæquatos, consequenter & duas actiones adæquatas.

## §. II.

### *Solvuntur Objectiones.*

§35 Objic. 1. Concilium Toletanum I. dicit: *Credimus in Spiritum Sanctum, qui nec Pater, nec Filius, eoquod a Patre, Filioque procedat:* ergo Spiritus Sanctus ideo solum distinguitur a Patre, & Filio, quia procedit a Patre, & Filio.

R. 1. N. a. nam Concilium non dicit, *eoquod a Patre, Filioque procedat*; sed sic habet. *Credimus Spiritum quoque esse Paracletum, qui nec Pater sit ipse, nec Filius, sed a Patre, Filioque procedens.* Ita summa Conciliorum



Art. IV. Per quid distinguatur Filius a Spiritu S.? §. II. 471

ciliorum collecta per Bartholomæum Caranzam. Verum tali ratione Concilium nihil habet contra conclusionem.

R. 2. Concilium tantum referre unam causam distinctionis, non tamen omnem: cum Spiritus Sanctus, & Filius præterea etiam distinguantur ratione filiationis, & spirationis passivæ. Ita plures aliæ auctoritates explicari possunt.

Objic. 2. Concilium Toletanum II. de Personis divinis ait: *Hoc solo numerum insinuant, quod ad invicem sunt, & in hoc numero carent, quod ad se sunt*: atqui Filius tantum est ad Spiritum Sanctum per spirationem activam; per hanc enim solummodo respicit Spiritum Sanctum, tanquam terminum a se spiratum: ergo & Filius tantum distinguitur a Spiritu Sancto propter spirationem activam, non autem propter filiationem, utpote per quam non ad Spiritum Sanctum, sed ad Patrem refertur.

R. 1. Concilium velle, quod pluralitas Personarum solum desumatur ex prædicatis relativis, & non ex absolutis. Idem indicat præfatum Concilium per verba immediate præcedentia: *In relatione Personarum numerus cernitur, in divinitatis vero substantia, quid numeratum sit, non comprehenditur.*

R. 2. Dist. Auctoritatem Concilii: In hoc solo numerum insinuant, quod ad invicem sunt, seu, quod quælibet Persona respiciat aliquam aliam qualemcumque Personam *conc.* quod respiciat determinate illam, a qua distinguitur *neg.* Sic etiam Spiritus Sanctus, posito, quod non spiraretur a Filio, tamen adhuc referretur ad aliquam Personam nempe ad Patrem tunc unice spirantem, quem respiceret.

Dices: Juxta PP. processio unius Personæ ab alia est ratio distinguendi realiter unam Personam ab alia: ergo. R. Iterum D. a. sicut prius: processio unius Personæ ab alia qualicunque c. a. ab illa ipsa determinate, a qua distinguitur n. a. SS. PP. & Concilia, dum ita loquuntur, volunt tantum, quod processiones activæ, & passivæ sint rationes distinguendi mutuo Personas: atqui in nostra quoque hypothesis Filius, & Spiritus Sanctus adhuc differrent per origines, & processiones saltem passivas, scilicet per filiationem, & spirationem passivam.

Objic. 3. In Concilio Florentino sess. ult. §. quoniam Græci nos calumniantur, habetur: *Credentes Spiritum Sanctum ex Filio nequaquam procedere, necesse est, ut intelligant Spiritum ex solo Patre procedere, ac consequenter*

*sequenter eum esse Filium*: ergo si Spiritus Sanctus non procederet ex Filio, non distingueretur a Filio, sed esset ipse Filius.

R. 1. Hic textus est male citatus, adeoque nihil contra nos probat: in Concilio enim non legitur: *consequenter eum esse Filium*, sed: *consequenter non esse Filium*.

R. 2. Hi omnes textus, quos Aarii contra nos ex Florentino afferunt, nihil faciunt ad rem; non enim sunt decisiones, & definitiones Concilii, sed tantum sententiæ Doctorum, & Theologorum, quæ ibi disputationis gratia sunt propositæ. Decisiones autem, & Definitiones hujus Concilii continentur in unica Bulla Eugenii, seu Literis Unionis: ex qua tamen Bulla nec verbum contra nostram doctrinam quis afferre poterit.

Hoc bene notet Scotista, nec statim terreatur ab Adversario, si percipiat, quod aliquis textus contra hanc nostram Conclusionem, vel contra distinctionem Scotisticam ex Florentino afferatur; omnes enim isti textus nihil convincunt, cum non sint desumpti ex Bulla Unionis, sed ex disputationibus, & actionibus illam præcedentibus, quæ non sunt acceptatæ, aut approbatæ a Concilio ut aliquæ decisiones, definitiones, aut regulæ fidei. Imo testatur Bartholomæus Caranza Dominicanus, & Thomista in *summa Conciliorum*, Disputationes Theologarum in Concilio Florentino solam contentionem inter Græcos, & Latinos peperisse, ut Patres Concilii coacti fuerint cessare a disputatione &c. ubi autem res tractata est sine controversia, ibi factam esse unionem.

838 Objic. 4. Juxta D. Anselmum *In divinis omnia sunt unum*, ubi non obviat relationis oppositio: atqui filiatio non opponitur spirationi passivæ relativæ: ergo Filius per filiationem non distinguitur a Spiritu Sancto. m. constat; quia Filius per filiationem tantum opponitur suo correlativo, seu Patri.

R. S. Anselmum per *τὸ oppositio relationis*, non intelligere tantum duas correlationes relative oppositas, sed omnes relationes *impossibiles*, ac repugnantes in eodem supposito. Proinde *τὸ oppositio* idem sonat, ac repugnatio, seu impossibilitas relationum in eodem supposito: atqui & Filiatio, ac spiratio passiva sunt duæ relationes impossibiles in eodem supposito, ut dictum est: ergo. Insuper D. Anselmum nihil habere contra nos, imo nostram tenere sententiam, patet ex probatione 1ma conclusionis. Denique axioma illud ex Anselmo desumptum posset verificari de facto, non autem de casu impossibili.



ssibili. Sic utique defacto inter omnes Personas intercedit relationis oppositio, nempe oppositio producentis, & producti.

Dices: Filiatio, & spiratio passiva sunt tantum duæ relationes disparatæ: atqui relationes tantum disparatæ non sunt impossibiles in eodem supposito: ergo. M. est certa; quia non sunt relationes oppositæ: ergo tantum disparatæ. m. p. spiratio activa, & generatio activa non sunt impossibiles in eodem supposito, quia tantum sunt duæ relationes disparatæ: ergo & relationes disparatæ non sunt impossibiles in eodem supposito.

R. N. m. universaliter prolatam. ad prob. D. a. quia sunt relationes disparatæ, quæ sunt meræ productiones activæ c. a. quæ sunt productiones passivæ, & totales n. a. & d. c. ergo & relationes disparatæ &c. si sint meræ actiones c. c. si sint productiones passivæ, & totales, uti sunt spiratio passiva, & filiatio n. c. Vide num. 494.

Petes: Quale ergo signum distinctionis realis claretur inter Spiritum Sanctum, & Filium in hac hypothesi? R. Separabilitas proportionalis; hæc enim non tantum datur inter illa extrema, inter quæ intercedit relatio producentis, & producti, & quorum unum est produciens, alterum vero productum, sed & inter ea, quorum unum est ea actione productum, qua nequit produci alterum: atqui Filius in divinis est ea actione productus, qua nequit produci Spiritus Sanctus: ergo. Videatur de hoc Logica de signis Distinctionis realis. item dista num. 494.

## Articulus V.

De Identitate, æqualitate, similitudine, circuminseffione, ac notione Divinarum Personarum.

### §. I.

*Variæ resolutiones de Identitate &c. Personarum.*

Quæres 1. An Personæ divinæ inter se habeant identitatem, æqualitatem, & similitudinem? 539

R. 1. Inter Personas divinas est summa identitas essentialis, seu identificantur inter se quoad essentiam. Ratio est: quia omnes tres Personæ habent eandem numero essentiam, quæ ratione infinitatis suæ

*P. Kick Theol. Tom. II.*

O o o

iden-

identificat sibi relationes Personarum constitutivas : inde fit, ut, quavis tres sint Personæ, tamen unus sit Deus : ergo inter Personas divinas est summa, & perfecta identitas quoad essentiam.

R. 2. Etiam Personæ divinæ habent summam æqualitatem in suis perfectionibus gradualibus, & quantitativis : ut patet ex Symbolo D. Athanasii. ibi : *Totæ tres Personæ coæternæ sibi sunt, & coæquales.*

R. 3. Pariter similitudo datur maxima inter Personas divinas quoad prædicata absoluta : ut iterum docet Symbolum Athanasii : *Qualis Pater, talis Filius, talis Spiritus Sanctus.* Et Orat. 1. contra Arianos idem S. Pater dicit, quod Filius divinus cum Patre habeat *per omnia, & in omnibus eandem similitudinem.* Ratio hujus utriusque asserti est, quia tres Personæ habent easdem omnino perfectiones absolutas, seu graduales : ergo in iis sunt similes, & æquales.

Possit hic agitari, an Identitas, æqualitas, & similitudo Personarum divinarum sint relationes vere reales superadditæ Personis, ac ab iis ex natura rei formaliter distinctæ ? Verum, quia hæc quæstio curiositatem potius, quam utilitatem sapit : inde ea studiole superfedeo.

540 Quæres 2. Quid sit circuminfectio Personarum divinarum, & an detur ?

R. 1. Circuminfectio hæc est mutua divinarum Personarum in se invicem existentia. Porro ad proprie dictam circuminfectionem requiritur 1. ut illa, quæ mutuo circuminsident, habeant eandem numero naturam. 2. Ut quodlibet ex ipsis sit suppositum, ac Persona. 3. Ut unum suppositum sit ab altero realiter distinctum. 4. Ut mutuo inter se sint præsentia. Ex quo

Colligis 1. Duo corpora inter se compenetrata, & intime præsentia non esse circuminfectionem ; quia talia corpora non habent unam numero naturam. Neque Deum intime præsentem creaturæ, eandem circuminsedere, tum ob rationem dictam, tum, quia creatura non est mutuo intime præsens Deo, cum Deus etiam alibi exilat, ubi creatura talis non existit.

Colligis 2. Quod neque attributa divina essentiam divinam circuminsedeant, neque una Persona se ipsam, neque essentia divina Personalitatem, vel vicissim ; quia inter ista non datur distinctio realis, neque quodlibet ex his est suppositum ; nam neque natura divina, neque attributa sunt Personæ, & supposita.



R. 2. Vere in divinis debet admitti circuminfectio Personarum, ita ut una Persona tota alteri inexistat, & vicissim. P. 1. ex Joan. 14. ubi Christus dicit: *Qui videt me, videt & Patrem. Non creditis, quia ego in Patre, & Pater in me est.* & Joan. 17. *Tu Pater in me, & ego in te.* Accinit S. Ambrosius in Hymno Laudum Feriæ II. *In Patre totus Filius, & totus in Verbo Pater.* Accedit Fulgentius de fide ad Petrum c. 1. dicens: *Per hanc unitatem naturalem totus Pater in Filio, & in Spiritu Sancto, totus Filius in Patre, & Spiritu Sancto est: & totus Spiritus Sanctus in Patre, & Filio. ergo.*

P. 2. ratione: Quia singulæ Personæ per identitatem realem sunt ipsa Deitas: Deitas vero est in singulis, & omnibus Personis; hinc necessario unaquæque Persona est in qualibet alia: ergo. Ex his

Colliges 1. Fundamentum hujus inexistentiæ, & circuminfectionis esse unitatem naturæ divinæ, ut advertunt Theologi cum S. Fulgentio cit., & ut probat ratio allata.

Colliges 2. Unitatem naturæ non esse, adæquatum fundamentum hujus circuminfectionis, sed simul requiri, saltem in obliquo, & secundo pluralitatem suppositorum, ut recte observat Scotus 1. d. 19. q. 2. n. 9. & D. Bonaventura eadem dist. p. 1. q. 4. ad 4. Ratio est: si pluralitas suppositorum non requireretur, tunc etiam una Persona se ipsam circumincedere posset: quod tamen falsum est.

Colliges 3. Hanc inexistentiam non esse ita concipiendam, quasi una Persona esset continens, altera contenta, quemadmodum apud D. Augustinum hæresi 58. quidam Hæretici *Metangismonitæ*, latine quasi *Transvasantes* dicti, sinxerunt, Filium esse in Patre, velut vas minus in majore. Circuminfectio igitur est intima præsentia subsistentis in subsistente, ut ait S. Hilarius L. 7. sub finem, ita quidem, ut una Persona v. g. Pater, eodem modo insit Filio, quo altera, Filius nempe inest Patri. Imo etiam in creaturis potest dari intima præsentia sine continentia, ut, dum duo corpora intime compenetrantur.

Colliges 4. Circuminfectionem non esse tantum mutuam præsentiam ratione immensitatis. Ratio est: quia etsi Personæ non essent

immensæ, tamen adhuc mutuo circuminsederent ratione ejusdem naturæ, quam habent.

Dices 1. Opposita non possunt esse in eodem supposito: atqui Personæ divinæ sunt oppositæ: ergo. R. D. M. non possunt esse in eodem supposito tanquam formæ, vel quasi formæ constitutivæ ejusdem suppositi c. M. non possunt esse in eodem supposito per inexistentiā propter identitatem cum una essentia n. M.

Dices 2. Verbum juxta S. Joannem est apud Deum Patrem: ergo non est in Deo Patre. R. N. c. Non ideo Filius dicitur esse apud Patrem, ut ostendatur, eum non esse in Patre: sed ideo, quia potius attribuitur Filio esse apud Patrem, & in sinu Patris, quam Spiritui Sancto; Filius enim producitur per modum conceptus: conceptus autem est in mente concipientis, & formatur objective in ea. Et ob hanc causam Filius dicitur esse quasi in sinu, & mente Patris, ac apud Patrem: hoc non convenit Spiritui Sancto, qui producitur per voluntatem, quæ non attrahit objectum suum ad se, sed potius attrahitur ab eo.

## §. II.

*De Notionibus Divinis.*

742 Quæres: Quid, & quot sint notiones divinæ? R. I. Notio divina est aliquod signum vel nota, nobis notificans processionem, & discrimen unius Personæ ab altera, vel ab aliis. Ex hoc

Colliges 1. Quid sint prædicata notionalia, quorum sæpius in hoc Tractatu fuit facta mentio: sunt enim illa, quæ conveniunt Deo ratione processionum divinarum, & uni, vel duabus Personis solum sunt propria.

Colliges 2. Prædicata notionalia distingui ab absolutis, & essentialibus; essentialia enim, & absoluta omnibus tribus Personis conveniunt, non item notionalia.

Colliges 3. Omnes tres Personalitates, non autem solas esse prædicata notionalia, ac notiones. Ratio primi est: quia omnes tres personalitates processionem, & distinctionem Personarum nobis notificant.



cant. Ratio secundi patet: quia personalitates sunt tantum tres, notionem vero ad minimum quinque.

R. 2. A Doctoribus communiter quinque notiones assignantur, scilicet Paternitas, filiatio, spiratio passiva, spiratio activa, & innascibilitas. Paternitas enim, filiatio, & spiratio passiva singulas Personas inter se discernit: spiratio vero activa Patrem & Filium facit innotescere in ratione Spiratoris, eosque discernit a Spiritu Sancto: demum innascibilitas, seu omnimoda improducibilitas discernit Patrem a reliquis Personis, eumque notificat esse principium sine principio.

R. 3. Sine aliquo inconvenienti posset statui major numerus notionum. Ita P. Herincx, Boyvin, & alii conformiter Scoto 1. d. 28. q. 2. n. 9. Nam sicut Patri attribuitur innascibilitas: ita Filio posset tribui inspirabilitas, ac Spiritui Sancto improductivitas; Filius enim non spiratur, & Spiritus Sanctus non est productivus alterius Personæ.

## Articulus VI.

De Missione Personarum Divinarum, & de modo loquendi in hoc mysterio.

### §. I.

De Missione Divinarum Personarum.

Quæres 1. An una Persona ab alia, vel ab aliis Personis fuerit unquam missa ad creaturas? R. affirmative; id enim expresse docet S. Scriptura. Sic Joan. 3. Christus ait: *Misit Deus (Pater) Filium suum in mundum.* & 15. *Quem Pater sanctificavit, & misit in mundum.* & 16. *Exivi a Patre, & veni in mundum.* nam, ut ait S. Augustinus l. 2. de Trinit. c. 5. *a Patre exire, & venire in hunc mundum, hoc est mitti.* Pariter de Spiritu Sancto idem Filius dicit Joan. 16. *Cum assumptus fuero à vobis, mittam eum ad vos.* ad Gal. 6. *Misit Deus (Pater) Spiritum Filii sui.*

Quæres 2. Quomodo fiat missio in divinis? R. 1. Una Persona non mittit aliam per imperium, aut consilium. Ratio est: quia imperium

perium subjectionem, & consilium ignorantiam in Persona missa indicat: atqui &c.

R. 2. Neque fit hæc missio per preces, ut si quis rogat alium, ut eat aliquo; hic enim modus in mittente arguit inferioritatem: siquidem, qui rogat, est inferior altero, qui rogatur.

R. 3. Neque missio fit per motum localem, sicut aliquis Legatus mittitur ad aliquem locum; Personæ enim divinæ sunt ubique: ergo non sunt capaces motus localis.

R. 4. Unam Personam ab alia mitti, nihil aliud est, quam unam ab altera originaliter procedere, & in mundo visibiliter; aut invisibiliter operari. Quare ad missionem requiritur imo. ut Persona mittens sit Persona producens, & active originans, & Persona missa sit a mittente originata, & procedens. Ratio est 1. quia missio est egressio missi a mittente: atqui in divinis nulla datur egressio, nisi per processionem. 2. Missio in Persona mittente importat aliquam auctoritatem, & in Persona missa aliquam subauctoritatem, & quidem sine omni superioritate, & subjectione: atqui hæc auctoritas &c. aliter nequit explicari, quam per hoc, quod Persona mittens sit principium, author, & origo activæ Personæ missæ, adeoque quod Persona missa a mittente procedat. 3. Accedit D. Athanasius contra sermonem Arianorum c. 4. dicens: *Solus Pater non legitur missus, quoniam solus non habet authorem, a quo sit genitus, vel a quo procedat.* Idem dicit Ven. Beda Homil. Dominica infra Oct. Ascensionis. ibi: *Ejus (nempe Spiritus Sancti) missio ipsa processio est, qua ex Patre procedit, & Filio.*

2do. Missio pro termino ad quem habet creaturam. Hinc missio duplicem habet respectum, unum realem, & est relatio originis, qua Persona missa respicit Personam mittentem: alter est respectus rationis, quo Persona missa respicit creaturam, ad quam mittitur.

3tio. Persona missa debet in tempore aliquid operari in creatura vel visibiliter, vel invisibiliter. Quare Persona missa debet in tempore novo quodam modo incipere esse per aliquam operationem: hinc missio quoad processionem spectata, existit ab æterno, quoad operationem vero speciali, & novo modo in creatura exercitam, est in tempore. In o missio simpliciter dicitur fieri in tempore, quia non est missio, nisi quando integra, & completa ratio missionis datur; atqui integra ratio missionis primum datur in tempore, cum Persona in creatura incipit operari: ergo & ipsa missio est in tempore.

Dixi



Dixi, quod Persona missa debeat aliquid operari in creatura vel *visibiliter*, vel *invisibiliter*. *Visibiliter* quidem, quando fit missio, & operatio per signum sensibile, ut dum Spiritus Sanctus in forma visibili Linguarum ignitarum descendit in Apostolos, vel dum apparuit in specie visibili columbæ: *invisibiliter* vero contingit, dum Spiritus Sanctus per gratiam invisibilem inhabitat animam. Item missio visibilis juxta nostrum Herincx alia est *substantialis in essendo*, seu *ad subsistendum*, qualis est sola Incarnatio Verbi Divini: alia est solum *ad apparendum* in forma visibili, qualis fuit apparitio Spiritus Sancti in forma columbæ, & Linguarum dispartitarum.

Ex his consequitur, missionem necessario importare manifestationem Personæ missæ per productionem alicujus doni creati visibilis, vel invisibilis. Ratio hujus est, quia SS. Patres missionem divinarum Personarum non aliter exponunt, quam per productionem alicujus effectus creati in creatura. Ita D. Augustinus L. 2. de Trinit. c. 5. ait: *Jam in promptu est, intelligere etiam de Spiritu Sancto, cur missus & ipse dicatur: facta est enim quædam creaturæ species ex tempore, in qua visibiliter ostenderetur Spiritus Sanctus. Hæc operatio visibiliter expressa, & oculis oblata mortalibus, missio Spiritus Sancti dicta est.*

Neque obstat, quod operationes SS. Trinitatis ad extra sint indivisæ, & omnes effectus, quos Deus in creatura causat, ab omnibus tribus Personis simul concurrentibus efficiantur; nam hoc stante adhuc isti effectus ad extra specialiter appropriantur quandoque uni Personæ, ut Sanctificatio hominum Spiritui Sancto.

Objic. 1. Filius Divinus etiam mittitur a Spiritu Sancto: ergo Persona missa non debet procedere a mittente. A. p. Isa. 48. in Persona Filii divini dicit: *Dominus Deus misit me, & Spiritus est*: ergo etiam Spiritus Sanctus misit Filium. R. Textum illum loqui non de Christo qua Deo, sed qua homine; Christus enim qua homo vere a Patre, & Spiritu Sancto fuit missus, non per processionem æternam, sed per imperium, ut prædicaret, & alia salutis nostræ exequeretur.

Objic. 2. Quælibet Persona potest se ipsam donare: ergo & se ipsam mittere. R. N. c. Nam ad missionem plus requiritur, quam ad donationem; ad missionem enim exigitur in mittente autoritas, & in misso subautoritas, quæ per *producere*, & *produci* in divinis explicari debent.

## §. II.

*De Modo loquendi usurpando in hoc Mysterio.*

Circa modum loquendi in hoc mysterio, non est tanta difficultas, dummodo attendatur, ut nil dicatur, quod lædat unitatem naturæ divinæ, ac pluralitatem Personarum, earumque processionem, & actuum notionalium oppositionem, ac distinctionem. Hinc

545 1mo recte dicitur: *Pater & Filius sunt unum, sunt idem*, scilicet in neutro. Sic Joan. 10. *Ego, & Pater unum sumus*. Non autem potest dici: *Pater, & Filius sunt unus* in masculino. Ratio est: quia prior modus loquendi tantum indicat unitatem naturæ, alter vero etiam unitatem Personæ, & suppositi in Patre, & Filio: atqui Pater, & Filius habent quidem unam naturam, non autem sunt unum suppositum, & una Persona: ergo.

2do. Si *unus* sumitur tanquam syncategorema, & additur ei substantivum conveniens tribus, vel pluribus Personis, tunc recte in masculino efferri potest: v. g. *Pater, & Filius sunt unus Deus, sunt unus Spirator*. Hic quoque observat Herincx, quia vocabulum *Idem* in masculino, & neutro sumi potest, illud solitarie positum non facile prædicari debere de pluribus Personis, v. g. *Pater, & Filius sunt idem*, sed semper cum addito: *sunt idem Deus*, ne quis existimet, Patrem, & Filium esse idem suppositum.

3tio. Quæ de nomine *unus* dicta sunt, etiam de vocabulo *unicus* intelligenda sunt. Sic bene prædico: *Pater, & Filius sunt unicus Deus. Pater & Filius sunt quid unum*. Huic tamen mysterio non quadrant vocabula *unitus*, & *conjunctus*; hæc enim important aliquam unionem, quæ Deo tanquam enti simplicissimo non potest convenire.

4to. Distinctio Personarum exprimitur per hoc, quod dicantur ab invicem *distinctæ*, *discretæ*, *aliæ*, *alteræ*, cum quibus juxta P. Herincx videtur coincidere vocabulum *Secretæ*, quamvis hoc neget Vaquez cum Lactantio, putans idem significare, ac *divisæ*.

5to. In neutro nequit dici: *Pater est aliud, vel alterum a Filio*; si enim sumitur *aliud* substantive, & in neutro, tunc supponit pro natura, & sensus esset: *Pater est ens alterius naturæ a Filio*, seu *distinguitur a Filio quoad naturam*. Potest tamen dici adjective: *Pater est aliud suppositum a Filio*. Non tamen recte prædicatur: *Pater est alius Deus a Filio*.



Filio. Item: Pater non est unus Deus cum Filio: non est idem Deus cum Filio, & Spiritu Sancto. Ratio hujus per se liquet.

6to. Non potest dici: Pater est dissimilis, dispar Filio: est alienus, divisus, discrepans, separatus a Filio. Idem D. Bonaventura, & Scotus tenent de nomine diversus, ac D. Thomas de nomine differens: ratio est; quia hæc prædicata distinctionem naturæ importarent. Nihilominus SS. PP. nec non Magister, & Alensis, alique usurpant nomen diversus, & differens cum addito, dicendo: Personas esse diversas, & differre quoad personalitates, vel relationes personales.

7imo. Recte dico: in Deo datur numerus ternarius, multitudo, pluralitas Personarum: in Deo datur triplex Persona, sunt tres relationes constitutivæ Personarum, est duplex Persona procedens; per hæc enim indicatur distinctio Personarum, quæ revera datur.

8vo. Pariter recte affirmo: Deus est trinus, est Trinitas: tum, quia ita loquuntur PP. & Concilia. tum ob rationem jam dictam. Nec obstat Concilium Toletanum XI. dicens in Confessione Fidei: nec recte dici potest, ut in Deo sit Trinitas; loquitur enim Concilium de Trinitate essentiæ: hinc mox subdit prioribus verbis: sed unus Deus Trinitas.

9no. Non bene prædicatur: Deus est ter unitas, vel: est ter unus: quia sic tres unitates, & tres naturæ affirmarentur. Neque admittuntur hæc propositiones: Deus est triplicitas, est triplex, est multiplex, ut tenent omnes Scholastici; modus enim iste loquendi indicaret multipliciter in Deo secundum rationem Deitatis. Dum Spiritus Sapientiæ dicitur multiplex Sap. 7. intelligendum id est, quod dona, quæ per Spiritum Sapientiæ obtinentur, sint multa.

10. Nec procedit ista locutio: Trinitas est trina, vel: Deitas est trina. Ratio primi est: quia per illam propositionem indicaretur, tres esse Trinitates in Deo. Ratio secundi: quia Deitas non est numerabilis. Nihilominus bene affirmatur: Deitas est trina in Personis.

11. Tres Personæ dici debent in singulari Deitas, Sapientia, Bonitas &c. non autem in plurali Deitates, Bonitates &c. Imo nec in concreto possunt pluraliter dici Dii, Creatores, æterni, immensi &c. sumendo concreta substantivæ. Ratio est: ut concreta substantivæ possint in plurali cum veritate enunciari, requiritur non solum multiplicatio suppositorum, sed & formæ per concretum importatæ: atqui forma horum concretorum non multiplicatur in Deo; nam in omnibus tribus Personis, tantum est una Deitas, una Sapientia, una im-

mensitas &c. Si tamen ista concreta adjective fumantur, tunc etiam in plurali possunt prædicari. Sic adjective recte dico: *Tres Personæ divinae, immensæ, tres creantes, duo spirantes*. Ratio est: quia concreta adjectiva pluraliter prolata significant tantum esse plura supposita, quæ habent talem formam: deinde ad concretorum adjectivorum multiplicationem sufficit sola multiplicatio suppositorum, non autem æquiritur multiplicatio formæ: sic si una, eademque albedo poneretur in tribus muris, revera essent tres muri albi, id, quod ex Logica satis constat.

12. Essentialia prædicata etiam in abstracto possunt de se invicem identice prædicari. v. g. *Sapientia est bonitas*. item: *intellectus est voluntas*. Ratio est: quia abstracta etiam ex natura rei formaliter distincta inter se, possunt de se invicem identice prædicari, quando non penitus abstrahunt ab omni eo, vi cuius inter se realiter identificantur: atqui essentialia etiam in abstracto non penitus abstrahunt ab eo, vi cuius inter se identificantur; retinent enim etiam in abstracto suam propriam infinitatem, vi cuius sibi identificant realiter omne secum identificabile. Hac de ratione potest etiam dici: *Essentia est Paternitas*, quia saltem unum ex duobus extremis est formaliter infinitum, & sic cum altero exigit necessario identificari. Non autem potest dici: *Paternitas est spiratio activa*, vel: *Filiatio est spiratio activa*. quia neque Paternitas, neque filiatio, neque spiratio activa sunt formaliter infinitæ: adeoque abstrahunt sic ab omni eo, vi cuius inter se realiter identificantur.

Finis Partis I. Tomi II.



PARS II.





## PARS II. TOMI II.

THEOLOGICÆ DOGMATICO SCHOLASTICÆ

SEU

### LIBRI I. SENTENTIARUM.

**M**orem & dispositionem nostræ Provinciæ secutus Sanctissimæ & ter adorandæ Personarum Triadi subnecto numerum ternarium virtutum Theologicarum, per quem veluti triplicem Religionis nostræ funiculum Summo Bono, Deo Uni & trino arctissime colligamur.

## Tractatus I.

DE

VIRTUTIBUS, PRÆSERTIM THEOLOGICIS IN  
GENERE.

### Dissertatio I.

DE

VIRTUTIS NOTIONE, ET PECULIARITER DE  
VIRTUTIBUS MORALIBUS.

Ppp 2 Articuli

## Articulus I.

Quid sit Virtus in genere, &amp; moralis in Specie.

## §. I.

## Prænotanda.

546 Nota 1. Virtutem hic non sumi pro potentia activa, prout intellectus dicitur virtus discursiva; neque pro facto miraculoso, prout in S. Scriptura dicitur: *in nomine tuo multas virtutes fecimus*; neque pro actu aliquo bono: v. g. pro actu humilitatis, obedientiæ, talis enim actus est potius actuale exercitium virtutum, quam ipsa virtus.

Nota 2. Virtutem ad propositum esse habitum, qui perficit naturam intellectualem, ad actum, seu operationem moraliter bonam.

Nota 3. Virtutem sic definitam tripliciter dividi. 1. Ratione subiecti, in quo est virtus, dividitur in intellectualem, & moralem. *Intellectualis* est, quæ residet in intellectu, ut fides & prudentia; *moralis* vero dicitur hic illa, quæ residet in voluntate, ut charitas, iustitia &c. 2. Ratione causæ efficientis dividitur in acquisitam, & infusam. *Acquisita* est, quam homo acquirit propria industria, & labore. *Infusa* est, quæ non per industriam hominis acquiritur, sed a Deo infunditur. De virtute infusa, & hac divisione plura inferius. 3. Ratione objecti; alia virtus est *theologica*, quæ directe & immediate respicit Deum tanquam suum objectum. Alia est *moralis*, quæ directe & immediate pro objecto suo non habet Deum, sed aliquid creatum. De hac divisione virtutum consule P. Reiffenstuel tract. 4. D. 1. n. 5. & seqq.

Porro ad evitandam omnem confusionem Nota 4. nomen virtutis moralis varie accipi; 1. enim accipitur simpliciter pro ea, quæ dirigit mores, & sic dirigendo hominem facit moraliter bonum. Atque in hoc sensu etiam virtutes theologicæ morales dici possunt, nam & istæ ad informandos mores serviunt. 2. Sumitur pro ea, quæ solum datur in voluntate: in hac acceptione fides non est virtus moralis, bene spes & charitas: nam hæc, non autem fides, in voluntate resident. 3. Virtus moralis sumitur pro ea, quæ opponitur theologicæ, & est illa, quæ immediate respicit objectum creatum. Sub ista au-

tem



Art. I. §. II. *Quomodo Virtutes morales consistant in medio?* 485

tem ratione virtutes theologicæ inter morales numerari nequeunt.  
H. N.

R. 1. Aristoteles 2. Ethic. 6. definit virtutem moralem, quod 547  
*fit habitus electivus consilens in mediocritate determinata & præfixa a re-  
cta ratione.* Per habitum electivum intelligitur habitus voluntatis, vo-  
luntas enim est potentia electiva. Quid sit mediocritas vel medium  
virtutis, mox dicetur. Recta autem ratio, quæ mediocritatem præ-  
scribere debet, est actus intellectus dictans quid faciendum sit, vel  
omittendum.

R. 2. Virtus moralis etiam bene describitur, quod *fit habitus ele-  
ctivus inclinans ad honeste vivendum conformiter ad regulas morum.*

R. 3. Virtus moralis sufficienter dividitur in quatuor Cardina-  
les, vel capitales, ad quas reliquæ reducuntur: hæ autem sunt *Pru-  
dentia, fortitudo, Justitia, & temperantia.*

§. II.

*Quomodo Virtutes morales in medio consistant?*

R. 1. *Virtus omnis consistit in medio.* Ita commune axioma 548  
theologicum. Ratio est, quia actus virtutis debet semper mediare  
inter defectum & excessum, ita ut non peccetur per defectum vel ex-  
cessum.

R. 2. Medium potest esse duplex, vel ex parte objecti, vel ex  
parte actus. Ex parte objecti illæ virtutes tenent medium, quando  
objectum talium virtutum ita requirit medium, ut quis neque certam  
mensuram excedere, neque ab ea deficere possit. Sic temperantia  
requirit, ut neque plus, neque minus concedatur, quam natura exi-  
git. Medium objecti habent pleræque virtutes morales.

Alterum medium ex parte actus consistit in hoc, quando virtus  
non exigit certum modum aut mensuram ex parte objecti, sed ex par-  
te actus, ita nempe, ut actus non alio modo exerceatur, quam oport-  
teat. Sic virtutes Theologicæ non habent medium ex parte objecti:  
nam objectum earum est infinitum, nempe Deus, in quo medium non  
potest spectari: hinc Deo non potest nimium credi, neque nimium in  
eo sperari, neque nimium amari potest. Potest tamen violari medium  
ex parte actus, in quantum quis nimium multiplicaret actus amoris  
cum gravi destructione sanitatis, vel si aliquis vellet seipsum oc-  
cidere

cidere ex amore Dei. videatur de hoc P. Reiffenstuel tr. 4. q. 2. n. 17.

## §. III.

*An Virtutes morales subiectentur in appetitu sensitivo?*

549 Nota 1. Hic non esse quæstionem de Prudentia, quæ per se subiectatur in intellectu etiam juxta Thomistas.

Nota 2. Thomistas admittere, quod virtutes morales, quæ sunt ad alterum, subiectentur in voluntate, negare autem id de virtutibus, quæ sunt ad ipsum operantem.

Nota 3. Virtutes illas esse ad alterum, quæ perficiunt hominem in ordine ad alterum, seu quæ inclinant, ut quis alteri reddat debitum; sic justitia inclinat hominem, ut solvat alteri, quod huic debet, Pietas, ut reverentiam, obedientiamque exhibeat parentibus, gratitudo, ut se alteri pro beneficiis gratum exhibeat. Illæ autem virtutes sunt ad ipsum operantem, quæ hominem inclinant ad proprias passiones edomandas, & opera honesta peragenda sine respectu ad alterum: talis virtus est temperantia, fortitudo &c. H. N.

550 Affero 1. Prudentia subiectatur in intellectu. Ratio est, quia ibi debet subiectari immediate habitus virtutis, ubi debet operari, sed Prudentia debet operari in intellectu: ergo. M. est certa: ob hanc causam etiam habitus scientiæ & fidei immediate in intellectu subiectantur, non autem in anima.

Neque obest 1. quod intellectus ab anima non distinguatur realiter. Ex hoc enim solum sequitur, quod Prudentia, Scientia, & fides subiectentur in anima, prout hæc subit rationem intellectus, non autem prout subit rationem voluntatis, vel præcise animæ.

Neque dicas 2. Virtus moralis est electiva: ergo & prudentia est electiva, consequenter est in voluntate, cujus est eligere.

R. 1. Virtutem moralem appetitivam esse electivam, non autem moralem intellectivam, qualis est Prudentia.

R. 2. Etiam Prudentiam esse electivam directive, quatenus per sda dictamina dirigit electiones voluntatis, non autem esse electivam elicitive & formaliter. Formaliter enim & elicitive electiones causat sola voluntas.

Affero 2.



Affero 2. Virtutes morales appetitivæ subiectantur omnes in voluntate, non in appetitu sensitivo. Scotus 3. d. 33. n. 4. & seqq. 551  
Suarez & Vasquez ac alii contra Thomistas.

P. 1. Juxta Aristotelem habitus virtutis moralis est electivus: atqui habitus appetitus sensitivi non potest esse electivus: ergo. M. constat ex definitione virtutis moralis, quam dedit Aristoteles: m. prob. electio est actus voluntatis liber: adeoque generat tantum habitum in voluntate.

P. 2. Actus virtutis moralis debent esse liberi, laudabiles & meritorii, ac debent versari circa bonum honestum: atqui actus appetitus sensitivi non sunt liberi, nec meritorii, nec laudabiles, nisi in quantum a voluntate imperantur, nec versantur circa bonum honestum & morale, sed circa delectabile, & illud, quod est utile ad delectabilitatem: ergo.

P. 3. Virtus non subiectatur in potentia, quæ est homini & bruto communis, sed in potentia specialiter homini propria: atqui appetitus sensitivus est homini & bruto communis: ergo.

Objic. 1. Voluntas sufficienter perficitur per spem & charitatem: ergo non indiget virtutibus moralibus. R. 1. retorq. arg. intellectus sufficienter perficitur per fidem: ergo non indiget prudentia. 552

R. 2. Voluntas perficitur per spem & charitatem in ordine ad Deum spiritualiter & directe attingibilem c. a. in ordine ad honestatem creatam naturaliter attingibilem n. a.

Objic. 2. Actus virtutum moralium exercentur in potentia sensitiva: ergo habitus morales in potentia sensitiva subiectantur. a. constat. in potentia enim sensitiva exercetur actus temperantiæ v. g. jejunii &c.

R. D. a. Actus virtutum moralium exercentur in potentia sensitiva ministerialiter & instrumentaliter ac materialiter & in entitate physica c. a. formaliter, principaliter, ac in ratione virtutis n. a. in entitate physica jejunium exercetur a potentia sensitiva, sicut cum bestiae jejunant; exercitium autem virtutis formale est in voluntate eligente, & imperante.

Objic. 3. In potentia sensitiva est difficultas actuum virtutis: ergo etiam in potentia sensitiva est virtus moralis facilitans: nam habitus est ad tollendam difficultatem: ergo debet poni in ea potentia in

in qua est difficultas. a. p. difficultas virtutum moralium provenit ex passionibus appetitus sensitivi.

R. 1. Negando, quod difficultas virtutum moralium unice sit in appetitu sensitivo. 1. Enim difficultas in exercitio virtutum moralium oritur etiam in ipsis objectis, quæ voluntatem non necessitant ad eorum amorem, ac proinde in se habent aliquam arduitatē, quæ voluntatem retrahit ab amore, secluso quocunque respectu ad appetitum sensitivum. 2. Dato, quod difficultas oriatur ex rebellionē & resistentia appetitus sensitivi: hæc tamen ipsa resistentia in voluntate causat aliquam difficultatem tollendam per habitum virtutis. Hinc etsi forte voluntas secundum se non habeat aliquam difficultatem, habet illam tamen, prout ipsa hæc voluntas est conjuncta cum appetitu sensitivo rebeli.

*Neque dicas:* totam hanc difficultatem tolli per habitum, qui datur in appetitu sensitivo. Contra est: habitus ille, qui datur in appetitu sensitivo non potest omnes motus sensitivos ita cohibere, ut appetitus nullum motum contra rationem eliciat: adeoque est necesse, ut voluntas proprio habitu sit instructa, ut contra insurgentes rebelles motus appetitus sensitivi prævalere possit.

R. 2. tr. a. n. c. nam 1. non semper in illa potentia est habitus, in qua datur difficultas, sed potius in illa potentia debet statui habitus, quæ debet per suum imperium tollere hanc difficultatem, & motus rebelles appetitus sensitivi tollere: hæc autem potentia est voluntas. 2. Habitus non solum datur ad tollendam difficultatem, sed etiam ad *delectabilius*, ac *intensius* operandum: ergo saltem propter hanc rationem in voluntate debet admitti habitus moralis, etsi propter tollendam difficultatem non debeat adstrui.

Objic. 4. Habitus se habet sicut frænum; sed frænum est in equo, non in equite: ergo etiam habitus moralis est in appetitu sensitivo, qui equo indomito comparatur, non autem in voluntate, quæ debet tanquam Eques domare hunc equum.

R. D. M. Se habet sicut frænum morale n. M. sicut ars utendi fræno c. M. frænum morale est in equo tanquam in subjecto: ars autem & directio, qua refrænatur equus est per equitem.

Objic. 5. Voluntas ex se est inclinata ad bonum honestum: ergo non indiget habitu morali, quo inclinetur ad illum bonum. R. 1. re-  
tor. arg. intellectus ex se tanquam potentia necessaria est sufficienter incli-



inclinatus ad verum, & cognitionem ejus: ergo non datur in intellectu aliquis habitus.

R. 2. Etsi voluntas sit inclinata ad bonum honestum, tamen quia ab hoc retrahitur per bonum sensibile, ideo indiget habitu aliquo, quo facilitetur ad bonum morale facilius ac delectabilius præ sensibili eligendum & prosequendum.

Objic. 6. Voluntas non eget habitibus moralibus ad primos actus morales: ergo neque ad posteriores. R. 1. Neque appetitus sensitivus eget habitibus moralibus ad primos actus: ergo neque ad sequentes. R. 2. Ex hoc argumento solum sequi, quod habitus morales non sint simpliciter, sed solum secundum quid, & ad facilius ac delectabilius & intensius posse, necessarii.

Affero 3. In appetitu sensitivo generantur quidam habitus proportionati, & correspondentes virtutibus moralibus. Scotus supra n. 13.

P. 1. Quoties voluntas elicit actum alicujus virtutis moralis, toties appetitus sensitivus elicit actum proportionatum; v. g. quoties voluntas continet passionem iræ, toties id etiam facit appetitus sensitivus: ergo sicut voluntas per tales actus repetitos comparat sibi habitum, ita & appetitus sensitivus, & quidem a fortiori; voluntas enim cohibitionem iræ & passionum illarum sensitivarum solum operatur imperative, appetitus sensitivus vero elicitive.

P. 2. Per frequens exercitium actuum potentiae, temperantiae, & aliarum virtutum moralium passiones & rebelliones ipsius appetitus sensitivi multum componuntur, & appetitus sensitivus assuefit, ut minus resistat rectæ rationi ac voluntati; ergo etiam ex parte appetitus sensitivi datur aliqua facilitas & habitus.

P. 3. Appetitus sensitivus ex se non obedit per omnia voluntati, non enim despotice subicitur voluntati: ergo ut facilius & expeditius & quidem in omnibus obediat, necesse est eum habituari per proprium habitum.

Quæ possunt contra hanc conclusionem objici, jam sunt in Philosophia soluta, in qua docui, quod possit in potentia sensitiva interna dari habitus, non autem in potentia locomotiva aut sensibus externis.

Affero 4. Hi habitus in appetitu sensitivo existentes non sunt in omni rigore virtutes. Ratio hujus patet ex assertionem 2da n. 551. possunt tamen secundo dici virtutes, tum, quia subserviunt voluntati

tati ad exercitium virtutum, *tum*, quia actus sensitivi imperantiae, fortitudinis, patientiae &c. ut substant imperio voluntatis actus virtuosus dicuntur; ubi tamen rationem formalem virtutis participant ex imperio voluntatis, quod est primarius actus virtutis. *Tum*, quia motus inordinati appetitus sensitivi solent quoque dici large peccata, & moraliter mala, prout & habituales inclinationes ex motibus inordinatis sensitivis progeniti vitia in sensu largo appellantur: ergo etiam facilitas his inclinationibus malis opposita & inclinans ad bonum, potest large & secundo dici virtus.

## Articulus. II.

De Connexione virtutum moralium inter se, & cum Theologicis.

555 Nota 1. Quod secundum Stoicos ille, qui habet unam virtutem, necessario habeat & reliquas.

Nota 2. Virtutes posse tripliciter considerari; 1. in statu imperfecto & remisso, quomodo habitus virtutis moralis est multum debilis, & paucissimos gradus intensificationis habet.

2. In statu perfecto, & talis est virtus intensa & firma, ac plurimum aucta per actus frequentatos circa objectum talis virtutis.

3. In statu heroico & superexcellenti, in quo sedatae sunt omnes passionibus virtuti contrariae, & ita subiectae rationi, ut voluntas sequatur dictamen rationis.

### §. I.

*An Virtutes morales appetitivae quoad habitum & statum perfectum sint inter se ita necessario Connexae, ut una virtus moralis non possit haberi sine alia?*

556 Afferro & R. negative. Scotus 3. d. 36. B. n. 9. consequenter qui unam virtutem moralem appetitivam habet, non debet omnes habere. Est contra Thomistas.



P. 1. Ex S. Augustino, qui epistola 29. ad S. Hieronymum ita ait: *Non enim ista divina sententia est, qua dicitur, qui unam virtutem habuerit, omnes habet, eique nulla inest, cui una defuerit. Sed hominibus hoc visum est multum ingeniosis, studiosis, sed tandem hominibus* (qui nempe falli possunt) *unde pudicitia conjugalitatis cum procul dubio virtus sit, non tamen secum habet virtutes alias, scilicet necessario.* Dein S. Augustinus laudat epistola cit. S. Hieronymum, quod hoc ipsum ex S. Scripturis diligenter probaverit. Adeoque & S. Hieronymus nostrae sententiae est.

P. 2. Virtutes morales v. g. Castitas, humilitas, fortitudo sunt habitus realiter distincti, nec una est pars alterius: ergo potest dari una sine altera.

P. 3. Quia scientiae sunt habitus realiter distincti, potest una dari sine altera: ergo.

P. 4. Multi se non exercent in materia v. g. liberalitatis, Virginitatis, fidei conjugalitatis, qui tamen se frequenter exercent in materia & honestate aliarum virtutum v. g. orationis, Religionis, item in abstinentia a nimio cibo & potu, aut in materia Iustitiae: ergo hi per tale frequens exercitium possunt perfecte acquirere & servare virtutes morales Religionis, abstinentiae & iustitiae, quin aliarum virtutum moralium appetitivarum honestatem considerent, aut exercent.

P. 5. Potest aliquis esse maxime & perfectissime iustus, qui tamen simul sit deditus libidini, & intemperantiae in cibo & potu: ergo potest habere unam virtutem, quin habeat alteram.

Objic. I. SS. PP. dicentes: *Una virtus sine alia, vel omnino nulla est, vel minima.*

R. 1. Opponendo S. Augustinum & S. Hieronymum citatos pro conclusione.

R. 2. SS. PP. ita loquentes tantum volunt, quod una virtus nihil sit aut valeat ad meritum condignum, quamdiu deest aliqua alia virtus, quae sub mortali peccato requiritur. Non autem dicunt, quod virtus in ratione virtutis moralis nihil sit, aut nihil valeat, si vel una desit. hinc in forma d. a. una virtus sine alia nulla est in ratione virtutis moralis n. a. in ratione meriti condigni subdist. tunc, quando altera virtus sub peccato mortali requiritur c. a. si non requiritur sub peccato mortali n. a.

Objic. 2. Homo non potest perfecte exercere actus unius virtutis, quin simul exerceat alias virtutes: sic aliquis non potest exercere actum Castitatis, quando sub minis mortis allicitur ad libidinem, nisi simul exerceat fortitudinem, contemnendo fortiter has minas: ergo neque potest aliquis unam virtutem moralem perfecte acquirere sine altera; quia virtutes morales acquiruntur per exercitium.

R. d. a. per se, necessario & semper n. a. per accidens, aliquoties, & contingenter c. a. tunc tantum una virtus sine alia exerceri nequit, quando aliquis tentatur simul in materia duplicis virtutis, uti fit in proposito, ubi aliquis non solum tentatur in materia castitatis, sed etiam in materia fortitudinis per minas: adeoque propter duplicem tentationem hanc per accidens concurrentem, etiam per accidens requiritur exercitium duplicis virtutis, non autem id requiritur per se: quia sæpe potest aliquis se exercere in castitate servanda, ubi nullæ minæ vel nullæ occasiones fortitudinis exercendæ adfunt. hinc aliquis per frequentatos actus castitatis potest habitum castitatis acquirere, quin exerceat fortitudinem, aut fortitudinis habitum obtineat. Deinde posset aliquis in præfato exemplo contemnere minas & tormenta solum ex motivo & amore castitatis, non autem ex amore & motivo fortitudinis, in quo casu aliquis non exerceretur actum formalem fortitudinis, hic enim ex motivo ipsius fortitudinis exerceri petit.

558 Ad alias objectiones Nota 1. virtutem moralem *qua talem* nunquam inclinare ad vitium, etiamsi hæc virtus sola & sine aliis in aliquo homine existat. 2. Unam virtutem perducere hominem ad perfectionem *proportionatam*, & *suo modo*, non autem totaliter & simpliciter. perfectio enim est congregatio omnium virtutum aliquem hominem talis conditionis vel status decentium. 3. Virtutes morales dici Sorores Concordes, quia omnes in unum finem ultimum tendunt, & ordinabiles sunt, & sese mutuo in occasionibus juvant: ex quo tamen non sequitur, quod singulæ seorsim non habeant suum officium, objectum, & actum proprium. 4. Virtutem moralem posse considerari secundum perfectionem *intrinsecam* & *extrinsecam*. Perfectionem *intrinsecam* habet ex propria sua ratione formali, & ex proprio suo objecto: & secundum hanc intrinsecam perfectionem potest aliqua virtus v.g. Justitia esse perfectissima absque conjunctione ad aliam virtutem; quia perfectionem essentiali & specificam a suo proprio objecto & a sua ratione formali habet, non autem a conjunctione aliarum virtutum.



virtutum, quæ sunt extrinsecæ virtuti Justitiæ. Perfectionem autem extrinsecam & accidentalem a conjunctione cum aliis virtutibus habet; quia una virtus alterius exercitium per accidens saltem faciliat, & sæpe aliqua impedimenta removet, quæ exercitium tale impediunt, vel difficile reddunt.

§. II.

*An Virtutes morales appetitivæ necessario connectantur cum Prudentia?*

R. 1. Virtutes morales appetitivæ necessario exigunt prudentiam proportionatam. Adeoque nulla virtus moralis appetitiva acquiritur, nisi simul acquiratur prudentia proportionata. Communis Scotist. & aliorum.

Nota 1. Cuilibet virtuti morali respondere proportionatam prudentiam, quæ dicat, quomodo, & qualiter, ac quando exercenda sit talis virtus, item quomodo vitia eidem virtuti opposita sint vitanda. Hinc

Nota 2. Prudentiam totalem esse aggregationem plurium habituum partialium, quorum quilibet speciali virtuti morali inservit, eam per sua dictamina dirigendō. H. N.

P. Nullus habitus virtutis appetitivæ acquiritur sine actu bono & honesto, adeoque elicito juxta dictamen rectæ rationis seu prudentiæ: atqui ex hoc dictamine prudentiæ generatur etiam habitus proportionatæ prudentiæ, sicut ex actu honesto temperantiæ generatur habitus temperantiæ: ergo. M. quoad 1. memb. Constat: quia habitus virtutum moralium sunt acquisiti per exercitium, & per frequentationem actuum honestorum. Quoad 2. memb. item patet: quia honestas alicujus actus moralis desumitur ex hoc, quod habeat conformitatem ad rectam rationem, seu prudentiam.

Dixi in Conclusionem 1. *Prudentiam proportionatam*. nam virtus Castitatis e.g. indiget tantum illa partiali prudentia, quæ dirigit Castitatem, non autem requirit prudentias etiam reliquas, quæ dirigunt alias virtutes v. g. Justitiam, misericordiam erga pauperes.

Dixi 2. *Nulla virtus moralis acquiritur &c.* absolute enim posset habitus prudentiæ per erronea dictamina subsequencia destrui, quin

Qq q 3

destrua-

destruatur v. g. Castitas respondens illi partiali prudentiæ, si nempe voluntas non sequeretur errorem intellectus, sed ab agendo abstergeret. Id tamen non solet contingere; & si contingeret, quod voluntas in posito casu non sequeretur intellectum errantem, tunc quidem adhuc maneret *physice* habitus virtutis Castitatis, non autem *moraliter*; quia in ratione morali hic dicit dependentiam a prudentia, a qua regulari petit.

160 *Ry. 2.* Vicissim potest prudentia acquiri & conservari absque virtute morali appetitiva respondente eidem prudentiæ. Hinc prudentia non necessario dependet a virtute morali. Ratio est, quia intellectus potest sæpissime prudenter dictare hoc esse agendum, hanc virtutem v. g. Justitiam esse exercendam, quin voluntas hoc dictamen sequatur, & in opere exerceat actum justitiæ: atqui in tali casu per frequentata dictamina prudentiæ generaretur habitus prudentiæ, quin simul generaretur habitus justitiæ: ergo posset generari habitus prudentiæ, quin generaretur habitus alicujus virtutis moralis.

Ita etiam potest conservare prudentiam, & omittere virtutem moralem illi prudentiæ respondentem; sic prudentia potest frequenter dictare Castitatem esse sequendam, & libidinem vitandam, voluntas vero potest actus vitiosos & contrarios huic dictamini imperare, ac libidinem sequi, juxta illud:

*Video meliora, proboque, deteriora sequor.*

In quo casu habitus Castitatis amitteretur, prudentia vero Castitati proportionata servaretur.

Dum in oppositum dicitur: *quod omnis peccans sit ignorans*: id contingit regulariter & ordinarie, non autem absolute; nam ordinarie affectus ad peccatum & ad objectum malum avertit intellectum a Consideratione boni honesti, & eum pertrahit ad considerationem bonitatis delectabilis, utilis, & peccaminosæ. 2. Voluntatis libertas non radicitur in judicio intellectus: sed formaliter voluntas ex se est indifferens, ita ut ostenso majori bono posset minus bonum eligere, & cōsenso per intellectum bono honesto, delectabili & utili, & simul cognito, quod honestum sit præferendum delectabili, possit ex libertate sua ferri in bonum delectabile relicto bono honesto. Consideratio enim & dictamen intellectus, & prudentiæ non necessitant voluntatem, ut

pote



pote liberam. 3. Prudentia non solum versatur circa media distan-  
da, sed & circa finem. Ratio est: quia sæpe potest voluntas hæsitare,  
quisnam ex duobus finibus sit eligendus; unde hoc debet deinde  
ostendere prudentia. item potest ignorari, an hic finis in his circum-  
stantiis conveniat; quod & iterum prudentia dijudicat.

§. III.

*An Virtutes Theologicæ sint necessario connexæ cum  
Moralibus?*

Nota: semper esse quæstionem de habitibus virtutum.

R. Negative. Consequenter virtutes theologicæ possunt dari & 561  
existere sine moralibus acquisitis.

P. Quia parvulis infunduntur habitus theologici, non autem mo-  
rales: ergo in iis existunt virtutes theologicæ per se infusæ sine  
moralibus, quæ primum ab adultis per exercitium acquiri de-  
bent.

Ita etiam adultus potest virtutes theologicas deperditas recupe-  
rare v. g. per actum contritionis, qui tamen per actus contrarios vitia  
moralia saltem omnia nec destruxit, nec virtutes morales acquisivit.  
Unde talis nisi potenti auxilio Dei conservetur, facile in peccata con-  
tra virtutes morales relabitur.

§. IV.

*An Virtutes morales connectantur cum Theolo-  
gicis?*

R. Negative. possunt enim dari & exerceri virtutes morales ab 562  
infideli carente omnibus virtutibus Theologicis. Quare omnes vir-  
tutes morales seorsim sine charitate, sunt veræ virtutes, quatenus hæc  
non est forma intrinseca illarum. Dicitur tamen Charitas forma ex-  
trinseca omnium virtutum reliquarum, etiam Theologicarum, quate-  
nus hæc sine charitate habituali non habent meritum de condigno apud  
Deum, nec sanctificant habentem.

P. 2. Hæc propositio Baiana est damnata: *Omnia opera infide-  
lium sunt peccata, & virtutes Philosophorum sunt vitia.* Ex quo se-  
quitur,

quitur, quod aliqua opera infidelium carentium virtutibus theologicis infusis fuerint honesta, & virtutes eorum morales fuerint veræ virtutes. Huc etiam facit alia propositio damnata Baji: *Omne quod agit peccator, aut servus peccati, peccatum est.*

S. Ob.

763 1. Quod non est ex fide, peccatum est: hic fides sumitur pro conscientia. Vel si *ro* fides sumatur ab Augustino pro fide Catholica, tunc sensus est: quod non est ex fide, seu quod est contra fidem, & regulas fidei, peccatum est.

2. Virtutes morales sine virtutibus theologicis non sunt bonæ, vel etiam malæ. dist. non sunt bonæ &c. seu non sunt condigne meritoria, nec operantur vitam æternam c. a. non sunt bonæ in genere moris, nec sunt honestæ, etsi ad Deum tanquam ultimum finem posidendum non positive referantur n. a.

3. Virtutes morales sine theologicis juxta S. Aug. sunt inflatæ & superbæ occasionaliter, quatenus sæpe superbiendi occasionem inde sumpserunt Philosophi, vel actus temperantiæ, Castitatis &c. exercuerunt ex vana gloria, non autem ex motivo temperantiæ, & honestatis. Non autem sunt hæ virtutes superbæ formaliter. Eorum enim motivum est honestas, non autem malitia vani tumoris aut superbæ.

764 Quæres: quomodo augeantur, & perdantur habitus virtutum moralium? R. Eas ita augeri, & deperdi sicut alii habitus naturales scientiarum. De quibus in Physica. Ex quo

Habes 1. Quod virtutes morales perseverent in Beatis. Ratio hujus est 1. quia congruum est, ut Deus hæc ornamenta virtutum moralium labore Sanctorum in hac vita comparata, & statui Beatitudinis non repugnantia conservet in iisdem Beatis, ac fortasse virtutes, quæ hic in terris defuerunt, per accidens infundat. 2. Hæ virtutes non destruuntur nisi per destructionem subjecti, vel per suspensionem concursus conservativi, vel per actus contrarios: ast subjectum harum virtutum, nempe Anima etiam Beatis manet, neque actus contrarios his virtutibus eliciunt: neque congruit ut Deus suspendat concursum conservativum, ut patet ex ratione prima.



Nec dicas: Hos habitus esse penitus otiosos in Beatis. R. negative: quia 1. sunt ornamento. 2. Quia etsi Beati non habeant multarum virtutum moralium v. g. temperantiæ materiam, possunt tamen complacentiam elicere circa materiam præteritam; item possunt optare ex motivo & amore harum virtutum, ut hæ ab aliis exerceantur. Ex hac ratione forte etiam Angeli habent habitus virtutum moralium per accidens infusos, tum ut sint ornamento, tum quia possunt desiderare & procurare has virtutes in aliis ex motivo & amore harum virtutum: tum quia licet habitus hi in Angelis non sint quoad munus moderandi passiones, erunt saltem in iis quoad actus complacendi in bonitate & honestate virtutum illarum.

Nec dicas 2. Ergo etiam manent fides & Spes in Beatis. R. n. ill. fides & spes repugnant statui Beatitudinis, quia hæ duæ virtutes sunt tantum via ad beatitudinem tanquam ad terminum: atqui ubi habetur & possidetur adæquate terminus, non datur amplius via. 2. Quia fides & spes agebant tantum vices luminis gloriæ, & possessionis Dei: ergo ubi datur in gloria ipsum lumen gloriæ, & possessio beatifica, omnis fides tam infusa, quam acquisita extingui debet. 3. Quia omnis Actus fidei & spei repugnat in Patria: econtra virtutes acquisitæ morales non repugnant statui beatitudinis, & earum actus aliqui possunt in Patria dari.

Habes 2. Quod habitus virtutum moralium etiam fuerint in primis parentibus in statu Innocentiæ. In eo enim statu servierunt hæ virtutes ad firmitus inhærendum Deo & perfectius operandos actus virtutum moralium. Inde admittimus hos habitus etiam, ut per accidens infusos in Christo.

Habes 3. Quod etiam in Damnatis maneant, donec per actus contrarios damnatorum destruantur. Ratio est: quia congruit, ut naturales hæ virtutes maneant in damnatis, donec ipsi se iisdem privent per actus contrarios. Quod & credibilissime, si non statim in puncto damnationis, saltem successive facient.

## Articulus III.

De Virtutibus Evangelicis, Beatitudinibus, Donis, fructibus,  
& Donis gratis datis.

565 Virtutes Evangelicæ sunt, quarum actus in Evangelio consuluntur: suntque Paupertas voluntaria, Obedientia Religiosa, & Castitas perpetua. Verum hæc ad virtutes morales spectant.

Beatitudines 8. enumerantur a Christo Matth. 5. quomodocunque autem hæc explicentur semper erunt aut actus, aut habitus virtutum seu theologicarum, seu moralium. Dicuntur a Christo beatitudines, quod beatos faciant homines, eo quod faciant homines rectissima via ad beatitudinem tendere.

Licet Donum Spiritus S. accipiatur pro quovis beneficio divinitus collato, stricte tamen illud est munus beneficium spirituale, quo afficiuntur Iusti ad actus Heroicos virtutum moralium & theologicarum exercendos, ad hoc, ut sint conformes imagini Christi, quia talia dona habuit in gradu perfectissimo, juxta illud Isaïæ 11. *Et requiescet super eum Spiritus Sapientiæ, & intellectus, Spiritus Consilii & fortitudinis, Spiritus Sapientiæ & pietatis; & replebit eum Spiritus Timoris Domini.* Scotus in 3. d. 34. q. unica. n. 20. Nominales & alii passim contra D. Thomam judicant Dona Spiritus Sancti non distingui a virtutibus moralibus & theologicis.

Ratio hujus est 1. Quia habitus spirituales non debent multiplicari sine necessitate. 2. Quia sufficienter explicantur dona Spiritus Sancti per habitus virtutum theologicarum, & moralium, quatenus hi connotant quosdam excellentissimos & perfectissimos actus una cum auxilio speciali Spiritus S. elicitos. 3. Quomodocunque explicentur dona Spiritus S. non poterit assignari aliquod honestum eorum objectum, quod non pertineat ad aliquam ex præfatis virtutibus. Ostenditur ulterius 1. Donum Consilii est ipsa prudentia, hæc enim est consiliativa. Fortitudo suo nomine exprimitur. Timor est species temperantiæ, & est humilitas. Pietas est species justitiæ, est enim ipsa misericordia. Sapientia est charitas juxta phrasin Scripturæ, quæ per sapientiam intelligit charitatem, quæ facit homini Deum sapere. Intellectus est fides primorum Articulorum. Scientia est fides explicita omnium articulorum. Ita explicat Mastrius.

Fructus



Fructus Spiritus Sancti sunt duodecim, quos enumerat Apostolus ad Gal. 5. dicens: *Fructus autem Spiritus sunt charitas, gaudium, pax, patientia, longanimitas, bonitas, benignitas, mansuetudo, fides, modestia, continentia, castitas.* Enumerantur duodecim, non quod tantum sint duodecim, sed quod illi duodecim sint potiores. Hi autem fructus nil aliud sunt, quam virtutes cæteræ tam theologicæ quam morales, ac earum actus, & delectationes ex harum virtutum exercitio exsurgentes, quales sunt *gaudium & pax*, gaudium est delectatio in voluntate, pax vero est securitas habendi objectum sine impugnatione. Virtutes dicuntur autem fructus, quia per modum fructuum habent specialem dulcedinem & refectionem annexam.

Gratiæ gratis datæ vocantur illa beneficia quæ specialiter conferuntur a Deo in salutem & utilitatem aliorum. Has numero novem refert Apostolus 1. Cor. 12. Alii quidem per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii autem sermo scientiæ secundum eundem Spiritum; alteri fides in eodem Spiritu: alii gratia sanctorum in uno Spiritu; alii operatio virtutum, alii Prophetia, alii discretio Spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum.

Consistunt hæ gratiæ, gratis datæ vel in speciali assistentia divina, aut illustratione spiritali, nec non in excitatione specierum supernaturali, vel etiam in revelatione extraordinaria, aut in habitu per accidens infuso, vel in fide infusa juncta speciali illustratione divina.

Quæres: in quo completa ratio virtutis moralis appetitivæ consistat? R. 1. Completa ratio virtutis moralis appetitivæ non consistit in sola qualitate physica habitus talis virtutis.

P. Completa ratio virtutis moralis non potest inclinare in malum: nam juxta S. August. 1. 2. de lib. arbit. c. 18. & c. 19. item alibi: & juxta commune Thomistarum virtus moralis est bona qualitas, qua recte vivitur, & *qua nemo male utitur*: atqui habitus virtuosus, quatenus est qualitas physica potest inclinare in malum: ergo. m. p. etsi qualitas physica habitus virtuosus per se, & ordinarie inclinet in bonum, potest tamen per accidens & interdum inclinare in actum malum. In exemplo: qui assuevit orationi, meditationi, jejunio, silentio, assequitur in se magnam facilitatem ad has operationes, etiam tunc, quando mutato rerum statu hæ operationes fiunt illicitæ, & malæ, ut dum sunt a Superiore juste prohibitæ. Hæc autem inclinatio provenit a priori habitu, prout is est physica qualitas.

567 R. 2. Completa ratio virtutis moralis appetitivæ consistit in habitu & qualitate physica, quatenus hæc connotat simul prudentiam dictantem solummodo id, quod est bonum: ita Scotus. Tali enim ratione inclinatur talis habitus semper in id, quod est bonum & iustum.

Habitus intellectuales non possunt inclinare in falsum, quia hi non dependent a consortio alicujus alterius, ex cujus Carentia possent a vero deficere. Econtra virtus appetitiva dependet a prudentia, ex cujus carentia male agere posset. Imo & habitus ei extrinsecus quodammodo per accidens potest concurrere ad falsum, nempe ob consortium alterius habitus erronei: ut dum ex una scientifica præmissa ex altera falsa inferitur conclusio falsa.

Etiam actus virtutis infusæ, sæpe potest esse extrinsece malus: v. g. si actus fidei imperetur ex pravo fine. Prout etiam ex vanagloria potest aliquis velle Sacramentaliter confiteri, quod sine dolore supernaturali fieri non potest. Supernaturalitas itaque actuum, quod dentur ex gratia Dei, solum excludit malitiam ipsis convenientem ex objecto, & per se, seu malitiam oppositam illis virtutibus. In hoc tamen differunt virtutes infusæ a moralibus, quod morales independentes a prudentia ipsæ concurrant, & efficiant actus malos, & his ipsis virtutibus oppositos: secus est de infusis &c.

## Dissertatio II.

### DE NOTIONE ET NUMERO VIRTUTIS THEOLOGICÆ.

#### Articulus I.

Quid sit Virtus Theologica, & quotuplex?

##### §. I.

*Describitur Virtus Theologica.*

568 Affero: Virtus theologica recte describitur, quod sit habitus supernaturalis, & a Deo infusus, cujus principalis actus tendit in Deum tanquam objectum immediatum, materiale, & in aliquod attributum divinum



divinum tanquam immediatum objectum formale. Ita Doctores in re communiter. Dixi: *cujus principalis actus* &c. non enim est necessarium, ut omnis actus virtutis theologicæ immediate attingat Deum. Ita enim actus, quo credo canem Tobiae movisse caudam suam Tob. 11. est quidem actus fidei theologicæ, non tamen per eum tendo immediate in Deum, sed in canem moventem caudam. Inde ad rationem virtutis theologicæ requiritur, & sufficit, quod actus ejus principalis feratur in Deum. Ita per fidem credimus Deum, per spem consequi eum desideramus, & per charitatem eum super omnia diligimus. prout sapienter advertit P. Reiffenstuel tr. 4. d. 1. n. 5. & seqq. Dixi ulterius: *Et in aliquod prædicatum Divinum*, in hoc iterum differt virtus theologica a morali, quia nulla virtus moralis pro objecto formali motivo habet aliquod attributum divinum, sed semper aliquid creatum, scilicet honestatem, jus, aut debitum &c. prout inferius declarabitur.

Dices: Aliqua facultas vel virtus non specificatur præcise ab ob- 569  
jecto principali, sed & simul a minus principali: ergo neque fides v. g. specificabitur ab objecto suo principali, nempe a Deo, neque propter solam tendentiam in Deum per principales actus Virtus theologica dicetur. a. p. Physica non specificatur a solo suo objecto nobiliori & principali, quod est corpus humanum, sed a corpore naturali in genere: ergo.

R. D. a. non specificatur præcise a magis principali, quando illud magis principale non est simul unicum attributionis objectum respectu talis virtutis vel facultatis c. a. secus n. a. Deus respectu fidei non solum est objectum principale, sed & attributionis, ad cujus cognitionem omnia cætera credibilia referuntur: non sic omnia, quæ in Physica traduntur ad notitiam solius corporis humani diriguntur.

§. II.

Quot sint Virtutes Theologicæ.

Afferro: tres tantum in via dantur Virtutes Theologicæ, videli- 570  
cet fides, spes, & charitas, nec plures nec pauciores. Ita communis omnium Theologorum.

P. 1. His tribus omnibus & solis convenit definitio Virtutis Theologicæ: ergo non plures nec pauciores sunt virtutes Theologi-

cæ quam hæ tres. a. constat: omnes enim & solæ hæ tres virtutes habent Deum pro objecto immediato & primario.

Confirmatur: Deus pro hac via est a nobis tripliciter immediate attingibilis; scilicet ut cognoscibilis attingitur per fidem, ut nobis bonus attingitur per spem, & ut bonus in se attingitur per charitatem: ergo hæ tres virtutes theologicæ dantur; & quidem hæ solæ: nullus enim actus, quo Deus immediate attingitur est excogitabilis, qui non ad unum ex his virtutibus reducitur.

P. 2. Has tres virtutes tantum enumerat Apostolus 1. Cor. 13. dicens: *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria hæc.* Idem facit Conc. Trid. Sess. 6. c. 7. dum ait: *Unde in ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur, fidem, spem, charitatem:* ergo hæ tres tantum sunt virtutes theologicæ.

Dixi in conclusione: *in via.* nam Lumen gloriæ etiam est virtus theologica succedens fidei: verum non datur in via, seu in hac vita homini, sed primum dabitur in patria seu in Cælo.

571 Ob. 1. Unum tantum est objectum virtutum theologicarum, videlicet Deus: ergo & unâ tantum virtus theologica. R. d. a. Unum est tantum objectum materiale c. a. formale n. a. A qualibet virtute theologica Deus sub alia & speciali ratione formali attingitur.

Ob. 2. Theologia respicit Deum ut suum objectum: ergo & Theologia est virtus theologica R. n. c. in proposito tantum agimus de virtutibus theologicis per se infusis & supernaturalibus: atqui theologia non est habitus per se infusus, sed acquisitus: ergo.

Ob. 3. Etiam Religio immediate respicit Deum, eum colendo: ergo & religio est virtus theologica. R. D. a. respicit Deum tanquam objectum terminativum n. a. tanquam objectum cui c. a. Virtutes theologicæ immediate per actus saltem principales respiciunt Deum tanquam objectum quod, & terminativum; nam Deum ipsum immediate credimus, speramus, amamus, & hinc virtutes theologicæ nos immediate conjungunt Deo; Virtus Religionis vero immediate respicit cultum Deo exhibendum tanquam objectum quod & terminativum: ipsum Deum vero respicit tanquam *objectum cui* & remotum, cui videlicet cultus exhibetur. Deinde virtutes theologicæ pro objecto motivo & formali habent aliquod attributum Divinum, non item Religio: quamvis enim cultus exhibeatur Deo propter Ejus infinitam excellen-



excellentiā, hæc tamen excellentia est motivum quasi mediatum & indirectum. Siquidem proximum motivum est honestas & debitum in Excellentia Divina fundatum, quo obstringimur ad Deum colendum: Deus autem & Excellentia ejus est objectum, cui debetur cultus: Idem dicendum est de gratitudine erga Deum, & aliis virtutibus Religioni affinibus; hæ enim omnes immediate respiciunt aliquid creatum, nempe actionem debitam & Deo exhibendam, aut honestatem talis actionis Deo exhibendæ, mediate vero & ut objectum cui attingunt Deum. Ex quo

Colligis, quod neque pia affectio credulitatis, de qua inferius, sit virtus theologica: nam & hæc respicit immediate credulitatem, tanquam actum aliquem creatum, non autem Deum.

Petes: An virtutes theologicæ realiter distinguantur, vel an sint tantum unus habitus, qui potest actus specie distinctos elicere? R. sunt tres distincti habitus. Nam S. Paulus 1. Cor. has virtutes, ut tres distinctas res exprimit dicens: *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria hæc: major autem horum est charitas.* Idem docent Concilia & DD. accedit, quod hæ tres virtutes mutuo sint separabiles, ut suo loco ostendetur: ergo.

## Articulus II.

An Virtutes Theologicæ & quidem solæ sint habitus per se infusi?

Ex Articulo primo hujus quæstionis & ex Philosophia constat, aliud 572 esse habitum acquisitum, & aliud infusum. *Habitus acquisitus* est, qui nostra diligentia & per frequentatos actus, & per hominis exercitium acquiritur. Sic habitus theologiæ acquiritur per frequentatos actus & discursus theologicos. Idem est de habitibus acquisitis virtutum moralium; nam per frequentatos actus temperantiæ aliquis acquirit habitum temperantiæ. *Habitus infusus* est, qui non per frequentatos nostros actus acquiritur, sed a solo Deo producitur & infunditur.

Habitus autem infusus iterum subdividitur in per se & per accidens infusum. *Habitus per se infusus*, seu ex ratione sua intrinseca, est, qui nequit per nostros frequentatos actus acquiri, sed ex natura & ratio-

ratione sua intrinseca exigit infundi, & a Deo causari. *Habitus autem per accidens infusus* est, qui ex natura sua intrinseca potest & petit acquiri per nostros frequentatos actus; hic & nunc autem per accidens immediate a Deo in nobis causatur & infunditur. Quare habitus per accidens infusus est ex ratione sua intrinseca acquisitus; quia ex natura sua petit acquiri per exercitium & per frequentatos actus. Tali modo habitus theologiæ esset per accidens infusus, si eum Deus causeret in aliquo homine, qui nullum actum vel discursum theologicum antea eliciisset. Nota ulterius: habitum *acquisitum*, proinde etiam illum, qui est per accidens infusus, dare homini facilitatem ad exercendos actus. Imo nullo alio signo cognoscimus in homine dari tales habitus, nisi ex facilitate majori, quam is post frequentatos actus sentit ad similes actus eliciendos. Econtra habitus *per se infusus* non dat maiorem facilitatem, sed tantum est ad simpliciter posse.

## §. I.

*An dentur Virtutes per se infusæ, & an tales sint Virtutes Theologiæ?*

573 **Affero. 1.** Defacto dantur aliquæ virtutes per se infusæ. Est communissima omnium Theologorum; imo contraria doctrina non solum censetur temeraria, sed etiam erronea & hæretica, ut ait Herincx.

**P. 1.** Ex Clement. Unica de summa Trinitate, quæ ita habet: quia quantum ad effectum Baptismi in parvulis reperiuntur Doctores quidam theologi opiniones contrarias habuisse: quibusdam ex ipsis dicentibus, per virtutem Baptismi parvulis quidem culpam remitti, sed gratiam non conferri: aliis econtra aliterentibus, quod & culpa eisdem in baptismo remittitur, & virtutes ac informans gratia infunduntur quoad habitum, etsi non pro illo tempore quoad usum. Nos autem attendentes generalem efficaciam mortis Christi (quæ per baptismum applicatur pariter omnibus baptizatis) opinionem secundam, quæ dicit, tam parvulis quam adultis conferri in baptismo informantem gratiam & virtutes, tanquam probabiliorem & dictis Sanctorum ac DD. modernorum theologiæ magis consonam & concordem Sacro approbante Concilio duximus eligendam. Ita statuit Clemens V. in Concilio Viennensi: ergo juxta hanc Clementinam nostra sententia admittens virtutes per se infusas est saltem probabilior.

Dices 1.



Dices 1. Concilium potest explicari de virtutibus actualibus, 574 non autem habitualibus: v. g. dicendo, quod homini in baptismo conferantur actus fidei, spei, & charitatis, non autem habitus harum virtutum.

Contra est 1. Concilium in cit. Clemen. approbat secundam sententiam DD. quæ asserit infantibus virtutes infundi quoad habitum, non autem quoad usum, sed quoad actuale exercitium, & quoad actus: ergo.

Contra est 2. Concilium cit. dicit infantibus infundi & conferri virtutes: ergo necessario loquitur de habitibus, non autem de actibus virtutum. Quis enim credat infantem unius diei dum baptizatur, habere actum fidei, spei, & charitatis?

Dices 2. Ex hoc textu solum probari, conferri baptizatis virtutes infusas, non autem ex eo haberi, quod hæc virtutes sint per se infusæ.

Contra est: in baptismo non conferuntur virtutes per accidens tantum infusæ, seu per se acquisitæ; ergo debent ibi conferri virtutes per se infusæ. p. a. virtutes per se acquisitæ ex natura sua faciliorem hominem reddunt ad exercitium suorum actuum; virtutes in baptismo collatæ non reddunt hominem faciliorem ad exercitium suorum actuum: ergo virtutes in baptismo collatæ non sunt per se acquisitæ. M. & m. patet ex notandis, & dicendis.

P. 2. Ex Trid. Sess. 6. de Justificatione c. 7. ita dicente: Unde 575 in ipsa justificatione cum remissione peccatorum, hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur, fidem, spem, & charitatem: ergo fides, spes & charitas sunt virtutes per se infusæ.

Ut vis hujus argumenti penetretur, nota tridentinum loqui de virtutibus, quæ per baptismum communicantur etiam parvulis. Ex quo facile deduces, Concilium loqui de virtutibus habitualibus, & quidem per se infusis, ut ex prima probatione constat. Item Tridentinum eodem loco ait: fidem, spem, & charitatem Justis inhærere, quod non convenit actibus transeuntibus, sed habitibus permanentibus. Hæc res amplius confirmabitur ex conclusione sequenti.

Hæc conclusio ab aliis probatur variis rationibus, quarum nulla aliquid efficaciz habet: nam hæc res ex sola libera voluntate & ordinatione divina pendet, quæ nobis unice per Authoritatem, sacram Doctrinam ac traditiones Ecclesiæ innotescit. Nihilominus Deus

justissimas causas & rationes censetur habere, ob quas has virtutes in justificatione hominis infundat, ex quibus etiam hæc congruentia esse potest, ut nempe homines ordinati ad Beatitudinem supernaturalem, etiam per habitus per se infusos habeant principia intrinsece supernaturalia, tanquam media ad illam obtinendam.

576 **Affero 2.** Tres virtutes theologice sunt habitus per se infusi. Ita omnes Theologi.

P. Breviter: tum, quia de charitate id exprimit Apostolus ad Rom. 5. dicens: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum.* Tum, quia id de omnibus virtutibus theologice clare pronuntiat Tridentinum mox allegatum. Tum, quia id denuo videtur insinuare D. Paulus 1. Cor. 13. *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria hæc:* dicit enim S. Paulus *manent*, qui terminus non competit actibus transeuntibus, sed habitibus permanentibus. Tum, quia id docet Concilium Moguntinum de justificatione c. 7. dicens: *Cum venia peccatorum homo etiam Dei gratiam, & per Spiritum Sanctum una cum fide simul charitatem in corde diffusam, ac Spem accipit: hisque Dei donis in ipso permanentibus vere existit justus.* Notetur terminus *permanentibus*, qui solis habitibus convenit.

## §. II.

*An præter Virtutes Theologicas, dentur etiam aliæ virtutes per se infusæ?*

577 **Affero, & R. negative.** ita Scotus 3. d. 36. n. 28. Durandus, Nominales, & Scotistæ communiter contra D. Thomam, D. Bonaventuram, Richardum & RR. communiter existimantes, quod præter virtutes theologicas infusas, & præter morales acquisitas dentur etiam aliquæ virtutes morales per se infusæ in justificatione v. g. temperantia per se infusa.

P. Breviter: Non est adstruenda existentia virtutum per se infusarum, nisi ea efficaciter probetur ex ratione, experientia, aut Autoritate: atqui existentia virtutum moralium per se infusarum non probatur efficaciter ex ratione, experientia, aut Autoritate: ergo non est adstruenda. M. constat, quia entia non sunt multiplicanda sine necessitate, & ratione efficaci: imo nec virtutes theologicas per se



se infusas admitteremus, nisi earum existentia abundanter probaretur ex Autoritate. m. p. 1. non probatur existentia virtutum moralium per se infusarum ex ratione aut experientia, cum inde neque probari possit, quod virtutes theologicæ sint per se infusæ. Neque probatur efficaciter ex Autoritate, ut solutio objectionum ostendet. Quare.

Ob. 1. S. Scriptura, Concilia, ac Patres virtutes morales vocant dona Dei, easque specialiter Deo adscribunt: ergo virtutes morales a Deo causantur & infunduntur. a. probant Adversarii variis textibus S. Scripturæ, qui tamen parum sunt ad rem, ut optime advertit Herincx.

R. Etsi virtutes morales non sunt per se infusæ, tamen earum actus (de quibus textus ab Adversariis citandi præcipue loquuntur) possunt dici specialiter dona Dei, & Deo specialiter adscribi. Tum, quia ad stabilem elicitionem horum actuum moralium, præsertim illorum, qui sunt difficiliores, requiritur gratia divina actualis. Tum, quia actus virtutum moralium, ut sint conducentes ad vitam æternam & meritorii fiant, semper exigunt concursum gratiæ divinæ; quare posset in forma distingui a. virtutes morales sunt dona Dei, quia sunt a Deo per se infusæ n. a. quia earum actus semper procedunt ex gratia actuali, imo ex ea procedere debent, si sint meritorii c. a & n. c. Imo & ipsi habitus virtutum moralium mediate a gratia divina actuali dependent: siquidem habitus causantur per frequentatos actus; ad actus vero sæpe concurrunt gratia actualis, imo in difficilioribus necessario concurrere debet: ergo & mediate gratia divina actualis confert ad habitum harum virtutum: consequenter & habitus potest dici esse donum Dei.

Dices: Actus virtutum moralium sunt supernaturales in substantia: ergo etiam requirunt habitum supernaturalem in substantia. a. p. a pari de actibus virtutum theologicarum.

R. n. a. & ejus probationem. Actus virtutum moralium satis possunt fieri fructuosi in ordine ad vitam æternam, etsi ab habitu naturali procedant & entitative sint naturales, quia sufficienter possunt ad ordinem supernaturalem saltem extrinsece elevari, quatenus imperantur, & diriguntur per actus virtutum theologicarum in substantia supernaturales; ast in actibus & habitibus theologicis requiritur supernaturalitas intrinseca & propria; hi enim actus & virtutes sunt in genere supernaturali primi, adeoque non possunt per alios actus

supernaturales priores informari, imperari, & entitative spiritualizari, sed debent per propriam intrinsecam naturam esse supernaturales.

579 **Objic. 2.** In Clement. unica supra n. 573. cit. dicitur: in baptismo infundi *gratiam & virtutes*: ergo & virtutes morales infunduntur.

**R.** Cum P. Herincx Clementinam cit. non esse ad propositum, ut plures etiam Adversarii fatentur teste eodem. Ratio hujus responsionis est: quia Pontifex ibi solum dicit, quod una cum gratia virtutes infundantur, non autem determinat, quæ & quot infundantur. Neque ibi erat controversia, an virtutes morales infundantur in baptismo, sed tantum disputabatur, an gratia & aliquæ, quæcumque tandem virtutes a Deo baptizatis parvulis conferantur, prout ex Clement. cit. liquet.

**Dices 1.** Propositio indefinita in re dogmatica æquivalet universali: ergo cum Clementina & Concilium dicant indefinite, quod virtutes infundantur, volunt asserere, quod omnes virtutes, consequenter etiam morales infundantur.

**R. 1.** Indirecte. Ex hoc argumento sequitur nimium: sequitur enim virtutes morales acquisitas quoque infundi in baptismo; quod ipsi Adversarii negant. Ratio hujus sequelæ est, quia & virtutes acquisitæ *sub omnibus virtutibus* continentur.

**R. 2.** D. c. quod infundantur omnes virtutes per se infusæ. c. c. quod infundantur aliæ virtutes, de quibus non constat, quod sint per se infusæ. n. c. Concedo omnes virtutes per se infusas in baptismo conferri; ast nego virtutes morales numerari inter per se infusas. Hoc igitur prius probare debent Adversarii.

**Dices 2.** Concilium in illa Clementina determinavit aliquid, quod erat in controversia apud Theologos illius temporis: atqui non erat apud ipsos in controversia, an infunderentur virtutes theologicae, sed controversia erat de virtutibus moralibus: ergo Concilium determinavit, quod in baptismo infundantur virtutes morales.

**R.** N. m. erat enim disceptatio inter theologos illius temporis, an gratia sanctificans & ullæ virtutes sive theologicae, sive aliæ infunderentur parvulis. Putabant enim aliqui, quod parvulis baptizatis per ineram extrinsecam condonationem absque ulla infusione gratiæ sanctificantis, aut virtutum qualiumcunque remitteretur peccatum



tum originale. Quæ sententia ea ætate necdum erat damnata ab Ecclesia. Totum id liquet ex verbis Clementinæ supra allatis.

Dices 3. Ea ætate inter theologos erat etiam controversia, an in baptismo virtutes morales infundantur: ergo nulla responsio. a. p. hujus controversiæ, quæ inter theologos illius ætatis agitabatur, mentionem faciens Innocentius III. c. *Majores de baptismo*. ita loquitur: *Illud vero, quod opposcentes inducunt NB. fidem, spem, aut charitatem, aliasque virtutes parvulis, utpote non consentientibus non infundi, a plerisque non conceditur absolute, cum propter hoc inter Theologos quæstio referatur, aliis asserentibus per virtutem baptismi parvulis quidem culpam remitti, sed gratiam non conferri: non nullis dicentibus dimitti peccatum, & virtutes infundi, habentibus illas quoad habitum, non quoad usum, donec perveniant ad ætatem adultam.* Ex hoc textu satis constat, etiam fuisse controversiam inter theologos illius temporis, an virtutes morales in baptismo infundantur: id enim indicant illa verba: *fidem, spem aut charitatem NB. aliasque virtutes*: ergo.

Ry. 1. Transmissio, quod hæc controversia fuerit inter theologos tunc florentes; Concilium tamen circa hanc controversiam nihil declaravit, nisi illud, quod specificat; atqui tantum specificat, quod gratia & virtutes parvulis in baptismo infundantur, quæ determinatio etiam in nostra sententia verificatur, cum & juxta nos virtutes scilicet theologicæ infundantur baptizatis parvulis. Ita respondet Poncius. Proinde in forma posset d. a. fuit hæc controversia inter theologos &c. non tamen fuit determinate a Concilio Viennensi decisa quoad virtutes morales. n. a.

Ry. 2. Cum P. Herincx per opposcentes illos, qui negabant fidem, spem, charitatem, aliasque virtutes infundi parvulis non consentientibus non intelligi DD. & Theologos Catholicos, ut patet ex initio cap. *Majores*. & ex contextu; imo propter hanc objectionem hæreticorum S. Pontifex primum subjunxit doctrinam theologorum Catholicorum his verbis: *cum propter hoc inter theologos quæstio referatur &c.* ex quo ipso modo loquendi indicatur, verba præcedentia non esse asserta a theologis Catholicis, sed potius propter illa refutanda inter theologos quæstionem moveri aliam quam ibi recenset Innocentius, & in qua tantum dicitur, quod NB. virtutes infundantur, quod non est contra nos. Proinde juxta hanc responsionem in forma negatur a. & minor probationis, vel potius ejus suppositum, quod illa

verba *fidem aut charitatem*, referantur tanquam pertinentia ad contraversiam theologorum illius ætatis.

- 580 Objic. 3. Juxta Concilium Trid. Sess. 6. c. 7. de justificatione, in justificatione hominis ei non sola gratia, sed & dona infunduntur; atqui per dona intelliguntur tam virtutes Theologicæ, quam morales: ergo.

R. n. m. per dona in justificatione infusa satis congrue intelliguntur virtutes theologicæ: id satis indicat ipsum Tridentinum loco cit. paulo inferius, dum signanter specificat ea, quæ homini in justificatione infunduntur dicens: hæc omnia simul infusa accipit homo fidem, spem & charitatem. Neque verbulo mentionem facit virtutum moralium. Huc etiam facit caput 10. ejusdem sessionis, ubi Tridentinum explanans, in quo consistat augmentum justificationis, dixit, illud peti ab Ecclesia, dum orat: *da nobis fidei, spei, & charitatis augmentum*; si igitur augmentum justificationis consistit in augmento virtutum theologicarum, tunc & ipsa justificatio in infusione earum consistet, neque requiretur infusio aliarum insuper virtutum.

- 581 Ob. 4. Catechismus Romanus de baptismo §. sed ut baptismi effectus, ait: *Huic* (scilicet gratiæ sanctificanti in baptismo infusæ) *additur nobilissimus omnium virtutum comitatus; quæ in animam cum gratia divinitus infunduntur*: ergo non solæ virtutes theologicæ, sed omnes virtutes, consequenter & morales in baptismo infunduntur.

R. 1. Et retorqueo argumentum: ergo & virtutes acquisite infunduntur in baptismo; nam & hæ sub omnibus virtutibus comprehenduntur. R. 2. D. c. omnes virtutes etiam morales infunduntur formaliter & secundum proprios habitus ac entitates n. c. eminenter c. c. charitas eminenter continet omnes virtutes reliquas; quarum omnium actus imperare & dignificare potest: hinc quia charitas in baptismo infunditur, cum ea eminenter censentur infundi omnes virtutes reliquæ. Ita explicata etiam D. Augustinum, dum is dicit, quod parvuli post baptismum decedentes retineant in coelo habitus virtutum moralium; retinent enim eas eminenter in habitu charitatis, non autem in propria entitate, aut formaliter. Et hæc explicatio est juxta mentem D. Aug. qui Sermone 1. Dom. 4. post Epiphaniam, dicit, quod charitas in se includat omnes virtutes Cardinales. Assentit & D. Paulus dicens: *Charitas pater est, benigna est &c.* tandem Scotus 3. d. 26. q. unica ait: quod virtutes morales parvulis possint



possint communicari in Patria primum in instanti beatitudinis, sicut & defacto ipsis communicantur multæ perfectiones in cœlo, quas non habuerunt in via. Vel possunt tales habitus in patria per proprios actus acquirere.

Ob. 5. Homo non solum debet perfici in ordine ad finem supernaturalem, sed etiam ad media supernaturalia: ergo homini non solum in ordine supernaturali debentur virtutes theologicae, quibus dirigitur ad finem supernaturalem, sed etiam virtutes morales infusæ, quibus homo in ordine supernaturali perficitur in ordine ad media, quæ ad finem conducunt. a. patet, quia alioquin perfectio nostra non esset completa, si perficeremur solum in ordine ad finem supernaturalem, non autem ad media supernaturalia ac proportionata.

R. D. a. Homo debet perfici ad media supernaturalia, seu talia, quæ conducunt & perducunt ad finem supernaturalem c. a. quæ sunt virtutes morales per se infusæ, vel actus virtutum moralium per se infusarum subd. nisi aliunde haberentur sufficientissima media ad finem supernaturalem obtinendum c. a. secus n. a. &c.

Virtutes theologicae objective quidem attingunt Deum ceu finem nostrum supernaturalem, quo tamen non obstante hæ ipsæ virtutes, earumque actus sunt media maxima ad eundem finem assequendum. Pariter inter media nostræ salutis numerantur virtutes morales acquisitæ, tum quatenus vitæ æternæ impedimenta, scilicet peccata, remouent, tum, quatenus earum actus meritorii esse possunt, si procedant ex motivo & imperio virtutis theologicae, præsertim charitatis, quæ juxta plures gravissimos theologos sola facit actum meritorium, aut certe juxta omnes est maxima radix meriti.

Ob. 6. Virtutes morales per se infusæ sunt possibiles: ergo de facto dantur. R. tr. a. quod aliqui Scotistæ non improbabiler negant. n. c. non omnis major perfectio possibilis debet homini concedi, nisi eam Autoritas, ratio, aut experientia comprobet; neque a potentia ad actum bona est argumentatio.

Dices: si virtutes theologicae sunt possibiles, tunc dantur in Christo: ergo si sunt possibiles tunc dantur. R. D. c. si sunt possibiles tunc dantur in Christo tr. in puro homine n. c. hic non agimus de virtutibus Christi, sed purorum hominum.

Ob. 7. In eadem materia virtutum moralium datur duplex ratio motiva, & duplex objectum formale, nempe honestas naturalis ordinans

dinans hominem ad finem naturalem, & honestas supernaturalis, ordinans hominem ad finem supernaturalem; sic in materia castitatis datur duplex honestas, una conveniens homini prout is consideratur secundum statum puræ naturæ, & altera prout consideratur secundum ordinem supernaturalem: ergo & debet duplex dari virtus moralis, una naturalis & acquisita, quæ versatur circa honestatem naturalem, & altera supernaturalis, ac per se infusa, quæ versatur circa honestatem supernaturalem.

R. n. suppositum, quod virtutes acquisitæ & per se infusæ, quæ se occupant circa eandem materiam, habeant diversa objecta formalia & motiva. Hinc transmissio non concessio, quod detur castitas acquisita seu naturalis, & per se infusa vi supernaturali, tamen utraque hæc virtus idem haberet objectum materiale & formale, prout colligitur ex dicendis, & plures Adversarii admittere debent.

Accedit, quod virtutes morales, earumque actus etsi intrinsece naturales tamen possint conducere ad finem supernaturalem & æternam vitam consequendam, quia iis mediantibus vitantur peccata, quæ impediunt a fine supernaturali; tum quia isti actus in se naturales possunt fieri supernaturales quoad modum, & extrinsece, & sic esse meritorii vitæ æternæ, in quantum nempe a charitate imperantur, vel saltem ut opera, quæ sunt facta a constituto in gratia a Deo acceptantur ad meritum.

### Articulus III.

Adducuntur tres Differentiæ inter Virtutes per se infusas, & acquisitas.

**P**rima & principalis ac vere essentialis differentia erit, quod virtutes per se infusæ sint supernaturales in substantia, non autem acquisitæ. 2. Quod virtutes per se infusæ dent simpliciter posse, acquisitæ vero faciliunt potentiam. 3. Tandem, quod virtutes infusæ habeant actus supernaturales in substantia, acquisitæ autem actibus mere naturalibus contentæ sint.



§. I.

An Virtutes Theologicæ sint supernaturales quoad substantiam?

Ens supernaturale ex propria Ethymologia dicitur illud, quod super-  
 rat vires naturales; potest autem aliquod ens creatum dici super-  
 naturale dupliciter, nimirum vel secundum substantiam, & entitatem,  
 vel secundum modum. Secundum substantiam & intrinsece superna-  
 naturalis dicitur illa entitas, quæ absolute a nullo agente naturali, nisi  
 hoc per aliud comprincipium altioris & supernaturalis ordinis eleve-  
 tur, produci & effici potest. Vel ens supernaturale secundum substan-  
 tiam est, quod secundum intrinsecam rationem in productione sui ex-  
 cedit vires naturæ seu principii naturalis. Sic visio beatifica, qua Bea-  
 ti vident Deum in gloria, est supernaturalis quoad substantiam, quia  
 eam intellectus ceu agens naturale ex se & solis propriis viribus elice-  
 re nequit, sed debet elevari ad eam causandam per lumen gloriæ  
 tanquam comprincipium altioris ac supernaturalis ordinis. Quare  
 entia, quæ sunt intrinsece & quoad substantiam seu entitatem su-  
 pernaturalia, ex sua natura & essentia exigunt produci ab aliquo  
 principio supernaturali saltem inadæquato. Dixi inadæquato: quia  
 formæ intrinsece supernaturales in sua productione non excludunt  
 omne principium naturale, sed una cum principio supernaturali  
 quandoque admittunt potentias effectivas naturales. Uti patet in  
 visione beatifica, ad quam ut causa partialis efficiens concurrat in-  
 tellectus.

Supernaturale secundum modum & extrinsece tale est, quod ab-  
 solute posset a naturali agente produci, non tamen sub- & in his  
 circumstantiis in quibus efficitur. Sic rosa absolute potest a cau-  
 sa naturali & naturaliter agente produci, si tamen ea producatur  
 tempore hyemali, ubi maximum frigus, & alia naturalia ad illam  
 producendam desunt, tunc dicitur hæc productio rosæ esse super-  
 naturalis secundum modum.

Dividunt RR. plerumque supernaturalitatem hanc utramque in  
 Theologicam & Philosophicam. Theologica est, quæ unice & præci-  
 pue a Theologis consideratur, & quæ dicit ordinem ad ultimum finem.  
 Talem supernaturalitatem habent virtutes theologicæ, lumen gloriæ,  
 P. Kick Theol. Tom. II. T t t visio

visio beatifica, gratia, opera meritoria &c. Philosophica est, quæ etiam a Philosophis considerari potest, ut replicatio corporum, ubicatio definitiva Corporis Christi in Eucharistia, actio conservativa accidentium sine subiecto. Ex his

186 Colligis 1. Supernaturalitatem explicari debere in ordine ad causam efficientem alicujus entis. Tunc enim aliquod ens est supra vires naturæ, quando a nulla causa efficiente pure naturaliter agente causari potest, nisi ea adjuvetur per altiore gratiam.

Colligis 2. Hunc conceptum supernaturalitatis esse bonum, quia convenit omni & soli enti, quod de facto extra controversiam apud Catholicos dicitur supernaturale, ut discurrenti per singula patet. Accedit ratio mox in colligendo primo data.

Colligis 3. Productionem animarum rationalium licet a solo Deo fiat, esse naturalem, non supernaturalem: ratio est, quia Deus animas non producit ut Author & agens supernaturale, sed ut naturale. Hinc

Colligis 4. Quod Deus entitative & quoad substantiam sit quidem supernaturalis, qua agens tamen dicatur supernaturalis & naturalis. *Agens naturale* vocatur, quatenus est Author naturæ, seu rerum, quæ ad constitutionem naturalem ac physicam hujus universi spectant: has igitur dum administrat secundum illarum naturalem exigentiam & ordinem, dicitur naturaliter agere. Itaque quia Deus non creat animam rationalem, nisi tunc, dum hanc creationem connaturaliter exigunt dispositiones physicæ a causis naturalibus in utero materno factæ, ideo Deus creando animam agit naturaliter. *Agens supernaturale* dicitur: quatenus est Author gratiæ & gloriæ, & aliarum rerum quæ ad ordinem gratiæ & gloriæ spectant. Item dicitur Deus supernaturaliter agere, supernaturalitate scilicet Philosophica, quando aliquid præstat contra communem & ordinarium cursum, & exigentiam naturæ: sic supernaturaliter egit suspendendo actionem ignis in fornace Babylonica contra naturalem exigentiam ignis: sic supernaturaliter conservat accidentia panis & vini sine subiecto in Eucharistia; hæc enim naturaliter exigent subiectum. Ex his

Colligis 5. Non statim omnem illam entitatem esse supernaturalem, ad cujus productionem Deus vel solus, vel una cum causis secundis concurrat: ratio est, quia alias omnes res creatæ essent supernaturales, cum ad omnium illorum productionem per concursum si-

multa-



multaneum concurrat. Bene autem tunc est entitas aliqua vel secundum substantiam, vel secundum modum supernaturalis, quando ad ejus productionem Deus influit vel ut Author supernaturalis, vel modo tali extraordinario, quem non exigit ordo naturalis creaturarum; quia ens supernaturale quoad substantiam non potest aliam & altiore causam productivam exigere, nisi quia habet aliam & diversam essentiam intrinsecam, quam ens naturale: ergo.

Colligis 6. Ens supernaturale quoad modum esse intrinsece naturale, eo ipso, quia tantum dicitur supernaturale ratione alicujus accidentis & modi extrinseci. Hæc longius deduxi, quia eorum notitia maxime est necessaria per universam theologiam. H. N.

Affero: Habitus Virtutum theologicarum sunt supernaturales quoad substantiam. Communis. P. Ex immediate dictis illa virtus intelligitur esse supernaturalis quoad substantiam, quæ a nullo agente naturali produci potest; atqui virtutes theologicæ a nullo agente naturali produci possunt: ergo. m. p. nam Virtutes theologicæ nec ab aliqua causa creata vel increata naturaliter agente effici possunt; non a causa creata, cum sint hæc virtutes ideo per se infusæ a Deo, quia sunt supra vires omnis agentis creati. Nec a Deo ut agente naturali efficiuntur vel effici possunt, nam Deus tunc tantum agit naturaliter, quando agit juxta exigentiam naturalem rerum: atqui in homine, vel creatura nulla est exigentia naturalis, juxta quam Deus deberet producere virtutes theologicas & habitus per se infusos: hi enim habitus & virtutes omnem exigentiam ac ordinem naturalem transcendunt, ac ad solum ordinem supernaturalem pertinent: ergo. Accedit, quod juxta communem Theologorum synonymia sint virtus per se infusa, & virtus supernaturalis quoad substantiam: ergo. Ex his

Fit 1. De natura virtutum theologicarum esse, quod non possint acquiri & causari *physice* per actus frequentatos; si enim sic acquirerentur, non essent per se infusæ nec supernaturales quoad substantiam, cum ab agente naturali scilicet ab actibus frequentatis produci possent. Per hoc tamen non negatur, quod hæc virtutes non possint acquiri per actus frequentatos meritorie; nam per actus aliquos potest quis mereri, vel saltem dispositionem supernaturalem ponere, ad quam infunduntur isti habitus a Deo. Verum tales actus non ponunt dispositionem physicam, ac naturalem sed supernaturalem,

adeoque hæc dispositio non obest intrinsecæ supernaturalitati præfatarum virtutum.

Fit 2. Quod virtutes theologicæ ab acquisitis primario distinguantur in hoc, quod theologicæ sint supernaturales in substantia, & ab agente naturali effici nequeant, acquisitæ vero sint naturales & per causas naturales nempe per frequentatos actus producantur.

## §. II.

*An Habitus per se infusi dent facilitatem potentiæ sicut habitus acquisiti?*

588 — Affero 1. Habitus virtutum theologicarum per se infusi non dant aliquam facilitatem majorem potentiæ in ordine ad eliciendos actus harum virtutum. Communis.

P. 1. Juxta communem sententiam habitus per se infusi dantur ad simpliciter posse non autem ad faciliter posse: ergo habitus per se infusi non dant facilitatem, sed tantum potentiam agendi.

P. 2. Ab experientia, qua constat, quod ille, qui habet virtutes theologicas infusas non sentiat majorem facilitatem ad actus fidei, spei & charitatis eliciendos, quam ille, qui non habet: ergo. a. p. 1. Puer baptizatus licet habeat habitum fidei, si ad adultam ætatem perveniat, non sentit majorem facilitatem eliciendi actum fidei, quam alius non baptizatus, & carens habitu fidei infuso. 2. Adultus hæreticus, qui ad fidem catholicam se recipit, quamvis in sua justificatione accipiat habitum fidei infusum, non tamen propterea experitur aliquam facilitatem ad credendum; imo talis majorem propensionem habebit ad hæresin & non credendum, quam ad credendum & actus fidei nostræ. Etiam si per susceptionem Sacramentorum multum intenduntur habitus virtutum theologicarum, non tamen inde statim sentimus majorem intensioremque inclinationem ac facilitatem ad eliciendos actus harum virtutum: ergo. Ex his

Inferes 1. Per virtutes per se infusas non tolli ullam difficultatem sensibilem, quam habemus in operando. Hujus ratio est 1. quia eatenus tollerent, quatenus tribuerent majorem facilitatem: atqui virtutes per se infusæ non tribuunt majorem facilitatem: ergo. 2. quia



quia Parvulus baptizatus & his virtutibus instructus sentit tantam difficultatem, quantam ille habet, qui caret his habitibus & non est baptizatus. 3. Quia ille etiam, qui habet has virtutes in intensiore gradu, exinde non experietur minorem difficultatem in eliciendis earum actibus.

Inferes 2. Gratiam illam, quæ secundum Concilia requiritur ad superandas tentationes & difficultates non esse habitualement, nec esse habitus per se infusos, sed esse gratias actuales.

Nunc indagatur, an habitus per se infusi sint ad simpliciter posse. Tunc autem habitus est ad simpliciter posse, quando potentia vitalis cum ordinario & generali concursu Dei non potest elicere suos actus, nisi habeat talem habitum, vel aliud auxilium extraordinarium habitui in activitate æquale. Ita fides habitualis per se infusa est ad simpliciter posse; quia intellectus sine ea non potest una cum concursu ordinario Dei elicere ullum actum fidei in substantia supernaturali. H. N.

Affero 2. Habitus per se infusi sunt ad simpliciter posse.

P. 1. Quia communiter dicitur, quod habitus per se infusi sint 582 & dentur ad simpliciter posse. 2. Habitus per se infusi non sunt ad facilius posse: ergo debent esse ad simpliciter posse, alias enim essent omnino frustranei. 3. Communiter docetur, quod actus fidei, spei, & charitatis sint supernaturales in substantia: ergo simpliciter exigunt aliquod principium saltem parziale sui productivum, quod est supernaturale, nempe habitum supernaturalem & per se infusum. Ex quo

Colligis 1. Virtutes per se infusas physice & effective influere in suos actus. Ratio est quia in tantum dant simpliciter posse, in quantum suppleant defectum potentiae effectivæ in ordine ad actus supernaturales, consequenter in quantum partialiter coefferunt illos actus. Hinc dato, quod virtutes & habitus acquisiti effective non influant in suos actus, tamen in eos influere debent virtutes per se infusæ; quia hæc dant simpliciter posse, non autem habitus acquisiti.

Colligis 2. Cum habitu per se infuso etiam potentiam vitalem v. g. cum fide intellectum quoque concurrere ad actus fidei supernaturales. Ratio est, quia hi actus virtutum sunt vitales: ergo etiam requirunt principium vitale, scilicet potentiam vitalem, qualis est intellectus respectu actuum fidei.

590 Affero 3. Non obstante conclusione secunda per potentiam absolutam Dei actus virtutum theologicarum supernaturales in substantia possunt obtineri sine habitibus per se infusis. Ita communis SS. teste Poncio, & longe communior inter R. R.

P. 1. Habitus per se infusi in ordine ad actus fidei, spei & charitatis eliciendos requiruntur tantum in ordine causæ efficientis, sed Deus de potentia absoluta potest supplere omnem concursum causæ efficientis qua talis: ergo potest etiam supplere concursum effectivum habituum per se infusorum, & ita per concursum extraordinarium, vel aliud auxilium intrinsicum habitui æquivalens actus illos supernaturales efficere, etsi non adsint habitus per se infusi.

P. 2. De facto producantur non raro actus virtutum theologicarum, quando necdum animæ sunt infusi habitus illarum virtutum: sic infidelis, qui necdum habet habitum fidei infusum, potest actum fidei supernaturalem elicere, quo mediantè disponitur ad justificationem & habitum fidei recipiendum; item peccator gravis caret habitu charitatis infuso, & tamen is potest actum amoris Dei super omnia, nec non contritionem ex illo amore procedentem elicere: ergo habitus virtutum per se infusorum non ita requiruntur, ut eorum concursus non possit a Deo specialiter suppleri.

Respondent Thomistæ: etiam ille actus contritionis & amoris Dei, qui elicitur a charitate, provenit ab habitu charitatis; nam ille actus est prior & posterior charitate habituali juxta ipsos. Prior est, in quantum est dispositio ad habitum charitatis per se infusum, mediante actu illo amoris acquirendum, & posterior est in quantum exigit ab habitu charitatis infusæ effici. Verum contra hanc responsionem est, quod ea admittat mutuam causalitatem & mutuam naturæ prioritatem, quæ juxta principia nostræ Philosophiæ non datur.

591 Ob. Actus charitatis supernaturalis potest haberi sine habitu charitatis infuso: ergo habitus charitatis infusus non dat simpliciter posse. R. D. a. potest haberi sine habitu charitatis, ita tamen; ut a Deo specialiter suppleatur concursus illius habitus per se infusi c. a. ut non suppleatur specialiter n. a. Dum abest habitus per se infusus, & tamen ejus actus causatur a potentia; tunc vel debet Deus concedere homini auxilium aliquod speciale actuale æquivalens habitui in activitate, vel debet Ipse Deus speciali concursu, extrinseco immediate influere in actum illius virtutis.



Art. III. §. II. *An Habitus per se infusi dent facilitatem &c.*? 519

Dixi 1. vel *auxilium* vel concursum, nolo enim multum litigare, an habitus per se infusus suppleatur determinate per auxilium intrinsecum, & gratiam actualem inditam animæ. Etenim sive per tale auxilium intrinsecum seu animæ inhærens, sive per concursum Dei suppleatur influxus habitus per se infusi, tunc jam sequitur meum intentum.

Dixi 2. *Auxilium aliquod speciale*: etenim non sufficit ad hanc suppletionem auxilium ordinarium, & gratia actualis illa, quæ etiam hominem jam instructum habitibus per se infusis debet illuminare & excitare ad actu credendum, sperandum, ac diligendum. Hæc enim tantum datur, ut habitus præexistentes in anima & ei jam infusos ad actum reducat, & quasi sopitos per illustrationem & motionem supernam excitet ad agendum. Hoc autem auxilium *speciale*, de quo hic loquimur, non deberet habitus jam præexistentes excitare ad agendum, sed omnino deberet eorundem habituum necdum in anima existentium activitatem & concursum supplere.

Dixi 3. *Vel concursum specialem extrinsecum*: non sufficit proinde concursus concomitans ordinarius, & generalis, quo etiam cum præsentibus habitibus Deus debet simultanee in eorum actus influere: verum omnino necessarius esset aliquis concursus alius specialis ac fortior; qui quoque influxum habitus per se infusi tunc absentis suppleret. Dicitur autem hic concursus *extrinsecus*, quia is non inhæret animæ per modum alicujus qualitatis, sicut tamen inhærent habitus infusi & gratiæ actuales.

Petes: quare ergo homini infundantur habitus per se infusi, 592 cum tamen auxilium speciale transiens, item concursus Dei specialis extrinsecus sufficerent ad actus supernaturales virtutum theologicarum eliciendos?

R. Id fieri ex gratuita Dei voluntate & liberalitate, neque esse necessitatem absolutam horum habituum. Ratio tamen congruentialis dari potest; quia Deus per hos habitus voluit hominem non tantum transeunter sed etiam permanentem elevare ad statum supernaturalem, & inde ei infundit has formas permanentes supernaturales. 2. Isti habitus debent supplere defectum potentialium, adeoque se habent per modum potentiae: ergo congruit, ut hi habitus pariter sint permanentes, sicut potentiae sunt permanentes.

manentes, quarum defectum suppleant. 3. Anima in statu naturali considerata habet suas potentias naturales permanentes, nempe intellectum & voluntatem: ergo etiam congruit, ut in statu supernaturali spectata, habeat potentias & principia supernaturalia permanentia, scilicet hos tres habitus per se infusos. Ex quibus tandem secunda differentia patet inter virtutes acquisitas & per se infusas, consistens in eo, quod virtutes per se infusæ dent simpliciter posse, non item virtutes acquisitæ.

## §. III.

*An Habitus per se infusi Virtutum Theologicarum etiam causent actus supernaturales in substantia?*

593 Affero: Actus fidei spei & charitatis sunt supernaturales quoad substantiam. Herincx d. 2. de gratia q. 4. Poncius autem ac frassen hanc assertionem supponunt, licet eam ex professo ab iis tractatam reperire non potuerim.

P. r. Actus fidei, spei & charitatis non possunt obtineri a principio pure naturali, sed requirunt aliquod comprincipium supernaturale, scilicet habitum per se infusum: ergo actus hi sunt supernaturales in substantia. c. patet ex conceptu supernaturalitatis explicato n. 585. a. iterum videtur certum: quia habitus hi per se infusi dant simpliciter posse, ita ut sine iis potentia naturalis in actum fidei, spei & charitatis salutarem exire nequeat.

Respondebis, quod illi habitus sint ad simpliciter posse quoad modum. *Contra est*, modus ille supernaturalis jam haberetur, si actus ille fidei produceretur a sola potentia naturali, ut excitatum a gratia actuali: ergo ad supernaturalitatem quoad modum non esset necessarius habitus infusus. a. patet, quia actus temperantiæ juxta Adversarios sunt supernaturales quoad modum, si fiant a potentia & habitu mere naturali, dummodo potentia sit excitata per gratiam actualem: ergo &c.

*Contra est* 2. Tali modo possunt negari omnes actus supernaturales in substantia: sic posset dici, visionem beatificam, item Amorem Beatorum in Patria esse tantum supernaturalem quoad

modum:

Art.

modu  
daren  
dissim

I  
amore  
in via  
in pat

I  
activit  
beatifi  
habitu  
stantia  
produ

P  
supern  
sic ele  
turales  
entitat

P  
&c. e  
movet  
tum su  
sitio ac  
ter &  
portion

V  
Scotist  
tur art  
natura  
eam p  
tractat

O  
rare,  
dei, sp  
tatem  
turalib

P.



*Art. III. §. III. An Habitus &c. causent actus supernat. &c.?* 52r

modum: quia nempe lumen gloriæ & habitus charitatis in Patria darent solum simpliciter posse quoad modum: hoc autem est abiur-  
dissimum: ergo. Quare

P. 2. Idem habitus charitatis in patria producet fruitionem & amorem Dei in substantia supernaturalem: ergo & in via; non enim in via habitus ille habet aliam naturam & potentiam activam, quam in patria.

P. 3. Quia lumen gloriæ est comprincipium in substantia & activitate supernaturale, ideo una cum intellectu producit visionem beatificam entitative & in substantia supernaturalem: ergo etiam quia habitus per se infusi virtutum theologicarum sunt comprincipia in substantia & activitate supernaturalia, ideo cum intellectu & voluntate producent actus entitative & in substantia supernaturales.

P. 4. Per habitus virtutum per se infusarum elevamur ad statum supernaturalem, cui debentur operationes supernaturales: ergo homo sic elevatus per hos habitus debet posse elicere operationes supernaturales his habitibus respondentes, scilicet actus fidei, spei, & charitatis entitative supernaturales.

Probant alii Scotistæ conclusionem ulterius 1. Ideo actus fidei &c. esse supernaturales in substantia, quia ad eos eliciendos Deus movet in ratione objecti supernaturalis. 2. Quia actus harum virtutum sunt ab intrinseco & essentialiter meritorii. 3. Quia sunt dispositio ad gratiam justificantem entitative supernaturalem; consequenter & ipsi actus debent esse sic supernaturales, eo quod dispositio proportionari debet formæ, ad quam disponit.

Verum hæ probationes innituntur principiis Thomisticis, quæ a Scotistis negantur. Et quidem Prima ex his probationibus refutabitur articulo sequenti §. 1. secunda vero & tertia supponit gratiam ex natura rei sanctificare, & dispositiones ad illam factas, ex natura rei eam promereri. Quorum neutrum in nostra schola sustineri valet, ut tractatus de gratia docet.

Ob. 1. Potest homo ex puris viribus naturalibus credere, sperare, & amare Deum, prout Scotistæ passim docent: ergo actus fidei, spei &c. sunt quoad substantiam naturales; quia quoad entitatem suam intrinsecam possunt elici a puris viribus & causis naturalibus.

R. D. a. Potest homo puris naturæ viribus credere salutariter, seu ut actus talis naturalis fidei ipsi profit ad salutem n. a. non salutariter c. a. actus fidei salutare debent esse necessario a principio supernaturali, vel ab habitu per se infuso, aut alio ejus concursum supplente, adeoque in entitate non possunt esse naturales.

595

Ob. 2. Actus fidei naturalis & supernaturalis sunt ejusdem speciei & essentiae: ergo actus fidei supernaturalis ab actu fidei naturali tantum differt quoad modum. a. p. si specie differrent, possemus nos discernere inter actum fidei naturalem & supernaturalem, & sic possemus scire, quando tantum habemus actum fidei naturalem, & quando supernaturalem, atqui hoc nullus Catholicorum admittet: ergo.

R. N. a. ad prob. retorq. arg. si actus fidei naturalis & supernaturalis differunt quoad modum, tunc nos possumus discernere, quando habemus actum fidei tantum naturalem carentem hoc modo supernaturalitatis, & quando habemus actum supernaturalem instructum scilicet modo supernaturalitatis. Vel si dicis hunc modum in hac via non esse cognoscibilem a nobis, qui a sensibus dependemus, tunc dico, & prædicatum specificum supernaturalitatis esse tale, quod ab homine in vita hac degente cognosci nequeat.

R. 2. N. M. probationis; in hac vita enim supernaturalitas entium a nobis non est cognoscibilis, in quocunque consistat five in modo, five in prædicato essentiali intrinseco. Hinc cognoscimus in actu fidei supernaturali solum ea, quæ habet communia cum actu fidei naturali, nimirum vitalitatem ejus ac tendentiam in Deum, vel Mysterium quod creditur propter Authoritatem revelantis &c. Adeoque mirum non est, quod actus fidei naturalis, & supernaturalis in hac vita a nobis discerni nequeant.

596

Ob. 3. Concilium Trid. solum dicit, quod homo ex puris viribus naturalibus non possit credere, sperare, & diligere sicut oportet: ergo satis indicat, quod homo possit credere, sperare &c. quoad substantiam, non autem quoad modum, quem per *sicut oportet*, indicat.

R. D. a. Et illud oportet indicat tantum aliquam circumstantiam extrinsecam & accidentalem n. a. indicat aliquid intrinsecum & essentielle actui, nempe prout esse debet & exigit secundum esse specificum c. a.

Porro Canon ille Tridentini citatus non est ad propositum; loquitur enim de necessitate gratiæ actualis ad actus fidei; nos autem non

non d  
tur g  
posse  
gratia  
tio el  
actus  
lis di  
non si  
unice  
& cha  
Verba  
spirati  
nitere  
ma fit

(  
idem  
disting  
& in  
disting

I  
vas c.  
ductiv  
versum  
rali, t

I  
cialen  
vires  
ctu fi  
necess  
super

tende  
ræ ex  
denti  
fidei  
produ

visio



non dicimus hos actus esse supernaturales ideo, quia ad eos requiritur gratia, sed quia revera habitus per se infusi, qui dant simpliciter posse, ad eos exiguntur. Quod autem propter præcisum concursum gratiæ actualis tales actus non sint supernaturales in substantia, ratio est 1. quia satis incertum, an gratiæ actuales physice influant in actus illos, ad quos illustrent, & movent. Item, quia gratia actualis divina requiritur ad difficiliore actus virtutum moralium, etsi hi non sint supernaturales in substantia. Tandem Concilium laudatum unice vult, quod sine illustratione non possit elici actus fidei, spei, & charitatis *sicut oportet*, id est, sicut requiritur ad justificationem. Verba ejus sess. 6. can. 3. sunt: *si quis dixerit, sine Spiritus Sancti inspiratione atque ejus adjutorio hominem credere, sperare, diligere, aut pænitere posse sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, anathema sit.*

Ob. 4. Actus fidei supernaturalis, & naturalis possunt habere 597 idem motivum & objectum tam materiale quam formale: ergo non distinguuntur specie. R. 1. Retorq. arg. Actus Amoris Dei in Patria & in via habent idem objectum motivum & materiale: ergo non distinguuntur specie.

R. 2. D. a. Habent tamen necessario diversas causas productivas c. a. non habent n. a. eo ipso, quod diversas exigant causas productivas, specie distincta prædicata debent habere. Item habent diversum modum tendendi in Deum, nempe actus naturalis modo naturali, supernaturalis vero supernaturali in Deum tendit.

Ob. 5. Contra nostras probationes. Visio beatifica habet specialem modum tendendi in Deum, scilicet intuitivum, qui excedit vires naturæ, talis modus tendendi specialis non potest ostendi in actu fidei supernaturali præ naturali: ergo actus fidei non debet esse necessario supernaturalis quoad substantiam, sicut visio beatifica est supernaturalis quoad substantiam. 598

R. n. 2. m. Antecedentis: nam & actus fidei habet modum tendendi specialem, scilicet supernaturalem, qui proinde vires naturæ excedit. Deinde dato, quod non sit supernaturalis propter tendentiam in objectum, tamen deberet esse supernaturalis, quia actus fidei supernaturalis productio simpliciter excedit vires naturæ, sicut productio visionis beatificæ.

Ob. 6. Si actus fidei esset supernaturalis quoad substantiam, tunc 599 visio beatifica non esset altioris ordinis, quam actus fidei; hoc non

posset dici: ergo: M. constat, quia actus fidei æque esset supernaturalis ac visio beatifica.

R. D. M. Non esset altioris ordinis, esset tamen in eodem ordine supernaturali nobilioris speciei & essentiae c. M. secus n. M. sic & in ordine naturali unum ens excedit alterum perfectione & nobilitate.

600 Ob. 7. Actus virtutum aliarum non sunt supernaturales quoad substantiam: ergo neque virtutum theologiarum. R. D. a. & hoc ideo quia non procedunt ab habitu per se infuso. c. a. secus n. a. & c. Actus poenitentiae reconciliativæ & justificativæ sunt quoque supernaturales quoad substantiam, quia debent a charitate procedere.

601 Ob. 8. Ad actus fidei concurrit cum habitu potentia simul naturalis, scilicet intellectus: ergo & actus fidei debent esse naturales; quia effectus sequitur debiliorem partem suæ causæ.

R. N. c. Ejus probatio in causis physicis non habet locum. Visio enim vitalis est perfectior specie visibili, licet species illa visibilis sit debilior causa respectu visionis. Fallit igitur hoc axioma, quando duæ causæ partiales concurrentes ita integrant unam causam, ut una augeat virtutem alterius, adeoque constituant virtutem totalem agendi perfectiorem. Hinc axiomatis illius sensus esse potest: quod effectus sit perfectior, dum ab utraque causa æqualiter perfecta procedit, quam si ab una magis & altera minus perfecta producit. Quare utique perfectior esset actus fidei, si non solus habitus, sed & intellectus foret supernaturalis. Vel dic: hoc solum locum habere in arte syllogistica. In forma sic distingui potest: effectus sequitur debiliorem partem causæ, id est, non est ita perfectus, ac si utraque causa esset æqualiter perfecta & supernaturalis c. secus n. Quod autem talis actus adhuc sit supernaturalis patet, quia adhuc superat simpliciter vires pure naturaliter agentis. Retorsio potest fieri in visionem beatificam; & in amorem, quo Beati amant Deum.

602 Quæres, quid in hac materia & controversia Scotus sentiat? ad hoc quæsitum R. verbis disertis nostri Patris Herinck Scotistæ eximii, qui cit. loco ita dicit: solet autem a multis in contrarium citari Scotus, quali docuerit omnes actus dilectionis Dei esse ejusdem rationis, adeoque naturales, imo non dari formas intrinsece, & suapte supernaturales; quos merito reprehendit Cavellus in Scholio q. 1. Prologi n. 20. ostendens ex variis Scoti locis, quod statuerit habitus &



& actus supernaturales; etsi (ut notat Cavellus in Scholio quodlib. 17. n. 6.) videatur fuisse irresolutus, an actus fidei infusæ & acquisitæ, charitatis infusæ & acquisitæ specie essentiali distinguantur. quod sane ratione naturali ostendi nequit, etsi ex principiis fidei videatur satis solide deduci, ut ex præmissis constat. Ita P. Herincx: ex quibus colligitur, Scotum si non nostram sententiam ex professione tradat, saltem eam non absolute negare, vel potius Scotum in hac materia esse Problematicum.

Verba Cavelli sunt in Scholio ad quæstionem I. prologi n. 2. adduco alia ejus loca ad hoc improbandum. I. d. 17. q. 2. §. *contra istam solutionem* a n. 34. & §. *ad solutionem*. n. 38. ponit habitum infusum charitatis. & 3. d. 23. §. *aliter potest*, fidem ponit infusam; & 3. d. 26. §. *ad quæstionem*. spem infusam. Simile habet 4. d. 49. q. 11. quibus locis docet habitus infusos concurrere effective ad actus, ex quo colligitur actus esse ejusdem ordinis cum ipsis. In hac distinctione & ejus quæstione unica §. *contra quia* ¶. *præterea*. admittit posse concedi, quod actus fidei acquisitæ & infusæ sint alterius rationis, ex eo quia habent alia principia productiva. In eadem quæstione §. *ad quæstionem* ¶. *contra hoc ultimum*, distinguit actus fidei infusæ & acquisitæ, quod prior sit NB. *infallibilis*, & *indeceptibilis*, alter vero deceptibilis & fallibilis. Et ¶. *Dico tunc*, ait: quod fides infusa est propter perfectionem gradus actus secundi, seu actus fidei, quo in actu secundo creditur, quem gradum non posset habere intellectus cum fide acquisita solum: ergo agnoscat Scotus aliquam perfectionem intrinsecam in actu fidei supernaturalis, quam non agnoscat in actu fidei acquisitæ. Idem tenet quodlibet. 14. §. *de primo* ¶. *alia differentia*. ubi expresse distinguit actum fidei infusæ, ab actu fidei acquisitæ, quia prior nequit esse falsus, bene alter. Præterea 3. d. 23. quodlibet. 14. docet actum charitatis essentialiter differre: ergo sentit hos actus esse supernaturales, & quando ait habitum esse proprie supernaturalem non actum. I. d. 17. q. 2. ad 3tium pro opinione Magistri n. 53. idem hoc dicit, quia (inquit) forma illius charitas, licet sit supernaturalis, posita in esse, naturaliter agit, & quia causa secunda concurrat ad actum, & non ad habitum, quia creatur. Et ibidem docet actum esse supernaturalem ratione formæ concurrentis ad ipsum. Constat ergo secundum Scotum manifeste habitus & actus intrinsece dari supernaturales. Ita Cavellus.

Ex hoc igitur articulo habes triplicem differentiam, qua virtutes per se infusæ ab acquisitis distinguuntur. Prima & essentialis est, quod habitus per se infusi sint supernaturales in substantia, consequenter non possint effici a principio & causa pure naturali. Secunda est, quod habitus per se infusi dent simpliciter posse. Tertia demum quod actus virtutum per se infusarum sint pariter supernaturales in substantia; cum tamen contra habitus acquisiti sint supernaturales in substantia dent solum facile; non autem simpliciter posse, & causent actus naturales.

Jam ulterius quæritur, an non detur alia insuper differentia inter virtutes per se infusas & acquisitas, & quidem 1. an non differant ex parte objecti seu materialis, seu formalis & motivi. 2. An non & habitus per se infusi creentur, & sic præcellant habitus acquisitos, utpote qui non creantur, sed educuntur. Pro utraque hac difficultate expedienda sit

#### Articulus IV.

An Virtutes per se infusæ, earumque actus a virtute naturali & acquisita hujusque actibus differant ratione Objecti.

Ut difficultas hujus articuli rite resolvatur, est ante omnia inquirendum, an etiam dentur vel dari possint virtutes theologicæ naturales, & acquisitæ, seu an præter habitus fidei, spei & charitatis supernaturales & per se infusos dentur aut dari possint habitus naturales & acquisiti fidei, spei, & charitatis. Pro quo sit

##### §. I.

An etiam dentur, & unde generentur habitus naturales & acquisiti, fidei, spei, & charitatis?

603 Affero 1. Dantur habitus fidei, spei, & charitatis acquisiti distincti ab habitibus per se infusis. Scotistæ communiter.

P. Ex frequentatis actibus fidei, spei & charitatis nascitur in homine facilitas quædam permanens ad similes actus eliciendos: at qui



qui hæc facilitas nata ex frequentatis actibus non est habitus per se infusus, sed acquisitus: ergo dantur etiam habitus fidei, spei, charitatis acquisiti. M. conflat ab experientia, qua is longe facilius hos actus elicit, qui eos frequenter exercet, quam ille, qui raro illos elicere solet. m. vero p. quoad singula membra. 1. Enim hæc facilitas est habitus, quia quævis facilitas ex frequentatis virtutum actibus relicta ac permanens & ad similes actus inclinans dicitur habitus. 2. Non est habitus per se infusus; habitus enim per se infusus non dat facilitatem aliquam, sed tantum simpliciter posse: ergo præfata facilitas est habitus acquisitus.

Confirmatur. Demus hominem aliquem, qui propter frequens exercitium actuum fidei maximam facilitatem acquisivit assentiendi omnibus articulis fidei. Jam fingamus eundem incidere in hæresin formalem circa unum solum articulum, v. g. negat hæretice realem præsentiam Christi in Eucharistia. Hoc dato sic argumentor: hic homo etiam postquam in hæresin formalem incidit, habet adhuc antiquam facilitatem assentiendi & credendi reliquis articulis fidei, excepto uno illo quem hæretice negat: ergo adhuc habet habitum facilitantem & inclinantem ad credendum reliquis articulis; a. & c. videntur constare. *Subsumo igitur*: atqui hic habitus inclinans & facilitans ad credendum aliquibus articulis non est habitus fidei per se infusus: ergo est acquisitus & comparatus per frequens exercitium actuum fidei. m. subl. prob. habitus fidei infusus totus destruitur & cessat in homine, dum is circa unum articulum fit hæreticus, ut inferius dicitur: ergo.

Dices cum Suario L. 4. de gratia c. 14. relato, cit. apud Viva, facilitatem illam, quam post frequentatos actus virtutum supernaturalium experimur, esse refundendam non in virtutes & habitus acquisitos, sed in specialem Dei providentiam conferentem ad id auxilia uberiora. Contra est: commode potest assignari causa secunda productiva hujus facilitatis in homine: ergo frustra & absque necessitate recurritur ad causam primam, nempe ad Deum.

Affero 2. Habitui hi acquisiti fidei, spei & charitatis causantur per actus supernaturales virtutum per se infusarum. Scotistæ omnes. videtur autem hæc conclusio esse contra TTas.

P. Breviter: habitus acquisitus causatur per illos actus, per quorum frequentationem & elicitionem comparatur & acquiritur: atqui habitus acquisiti fidei, spei & charitatis facilitantes ad similes actus acqui-

acquiruntur per frequentationem & elicitionem actuum supernaturalium fidei, spei &c. ergo etiam per actus illos supernaturales illi habitus causantur. M. claret ab inductione omnium habituum acquirentium tam virtutum moralium, quam intellectualium. m. constat ab experientia. Nam Catholicus sese frequenter exercens in actibus supernaturalibus fidei infusæ tandem contrahit facilitatem non modicam hos actus expedite, & intrinsece ac deliberate elicendi.

Dices cum Ripalda apud Viva: cum actu fidei supernaturali semper adesse in nobis aliquem alium actum fidei naturalem, adeoque facilitatem præfatam & habitum acquisitum fidei non ex actibus supernaturalibus, sed ex mere naturalibus nasci.

Contra est: gratis & sine fundamento asserit, tunc, dum elicimus actum fidei supernaturalem in nobis dari duos actus, quorum unus esset supernaturalis, alter naturalis. Id enim dicitur contra omnem experientiam, sine ratione, ac Autoritate sufficiente, & præcise ideo, ut evitetur vis nostræ probationis.

605 Afferro 3. Habitus fidei per frequens exercitium actuum supernaturalium acquisiti & causati sunt naturales in substantia. Ita ex professo noster Blasius a Beniumea citans alios.

P. 1. Illa entitas non est supernaturalis in substantia, quæ potest ab agente pure naturali produci; atqui illa facilitas ad credendum, sperandum &c. posset produci ab agente pure naturali, scilicet a pure naturalibus actibus fidei spei & charitatis: ergo facilitas illa non est supernaturalis in substantia. Consequenter illi habitus fidei, spei &c. acquisiti, qui sunt illa ipsa facilitas mere erunt naturales. M. patet. m. p. si enim aliquis carens habitu infuso fidei, & destitutus extraordinario auxilio Dei se exerceret in actibus fidei mere naturalibus, per eos assentiendo articulis nostræ Religionis propter Deum revelantem: talis certe æqualem facilitatem credendi in se tunc causaret per actus naturales fidei, qualem nunc aliquis comparat per actus supernaturales: ergo facilitas illa potest causari per puros actus naturales.

Confirm. Habitus acquisitus potest causari per tales actus, ad quales elicendos illum inclinatur, & faciliatur; atqui habitus hi acquisiti fidei, spei &c. inclinant ad actus mere naturales fidei, spei &c. ergo etiam possunt haberi per actus fidei spei &c. mere naturales. M. est certa ex Philosophia. Habitus enim tantum inclinatur ad actus in specie & essentia similes iis, a quibus est causatus, vel causari potest.



test. m. constat in hæretico, de quo in conclusione prima, in quo habitus acquisitus fidei inclinatur & faciliatur ad actus mere naturales.

Confirm. 2. Habitus potest causari per illos actus, per quos intenditur, sed habitus acquisitus fidei potest intendi per actus mere naturales fidei: ergo etiam per eos causari potest. M. constat; quia gradus intensificationis omnes sunt ejusdem rationis, seu sunt homogenei: ergo per quos actus causari potest secundus, vel tertius gradus alicujus habitus, potest etiam primus causari. m. p. Iterum in illo hæretico, qui si pergat fide naturali credere, & sæpius elicere actus fidei circa articulos illos, quibus non dissentit, tunc priorem credendi facilitatem multum augebit & intendet.

P. 2. Etsi Deus in entitate & substantia sit supernaturalis, non tamen quando agit semper effectum in substantia supernaturalem causat: ergo etiam si actus fidei sint supernaturales in substantia, non tamen propterea habitum fidei acquisitum in substantia supernaturalem efficiunt. a. constat: quia Deus creando Angelos, animas rationales, mundum hunc totum non egit supernaturaliter, sed naturaliter. vide n. 586.

Confirm. Etsi actus fidei sint supernaturales in substantia, non sunt tamen supernaturales in ratione principii effectivi, neque in habitum acquisitum fidei sub ratione principii supernaturalis influunt: ergo non causant habitum supernaturalem in substantia. c. liquet, quia etiam Deus tunc, dum non agit qua Author supernaturalis, non producit effectum supernaturalem in substantia, sed naturalem. a. p. tum quia actus supernaturalis fidei generat habitum acquisitum, quatenus involvit rationem communem cum actu naturali: id est, actus fidei generat habitum, non qua supernaturalis, sed quatenus vitaliter tendit in objectum & quatenus in hac vitali tendentia generice assimilatur actui fidei naturali. Tum, quia principium supernaturale, & supernaturaliter influens debet ad talem effectum ordinari, qui a nullo agente pure naturali potest secundum entitatem suam produci; atqui habitus ille acquisitus fidei posset ab agente pure naturali produci, ut immediate dictum est: ergo.

Ob. Habitus infusus & supernaturalis fidei producit actum supernaturalem fidei: ergo vicissim actus supernaturalis fidei etiam producet habitum acquisitum supernaturalem.

R. N. c. & paritat. Habitus enim infusus fidei non solum est supernaturalis in entitate & substantia, sed etiam in ratione principii & influxus; quia talem influxum exercet in actum fidei, qui a nullo agente pure naturali potest poni, vel suppleri. Aliud est de influxu actus fidei supernaturalis, quem exercet respectu habitus acquisiti.

## §. II.

*An Virtutes Supernaturales a naturalibus & acquisitis distinguantur per ordinem ad objecta?*

Status quæstionis aliter poni potest, an nempe virtus supernaturalis habeat tale objectum sive formale & motivum, sive naturale & terminativum, in quod virtus naturalis & acquisita non potest tendere. Si igitur virtutes supernaturales habent tale sibi proprium objectum, quod neutiquam virtutes naturales habere possunt, tunc virtus naturalis a supernaturali differt per ordinem ad objectum: quia una habet objectum, quod alteri repugnat. Potest quæstio moveri tam de actibus, quam habitibus virtutum supernaturalium ac acquisitarum. H. N.

607 **A**ffero. Actus virtutum supernaturalium & naturalium possunt habere omnino idem objectum. Adeoque Virtutes naturales a supernaturalibus, seu infusis non differunt necessario per ordinem ad objecta diversa. Ita Scotistæ communiter, quos sequuntur Arriaga, Viva, & plures RR. contra Suarez & alios.

**P.** Fides acquisita potest tendere in illud objectum, in quod tendit fides infusa, & propter idipsum motivum formale: ergo virtus infusa, & naturalis non differunt per ordinem ad diversa objecta. a. p. potest quis credere assensu naturali Deum unum & Trinum ex motivo veracitatis Divinæ: ergo fides acquisita & naturalis potest tendere in illud objectum, in quod tendit fides infusa & supernaturalis, & propter illud ipsum motivum. c. constat. fides enim infusa quoque pro objecto respicit Deum Unum & Trinum, & in eum credit propter veracitatem divinam tanquam propter objectum formale motivum. a. p. demus duos parvulos, quorum unus baptizatus, alter non est baptizatus; fingamus insuper, quod uterque eodem modo inter catholicos.



tholicos educetur, & instruatur in Mysteriis fidei, & specialiter in hoc articulo: *Deus est Unus & Trinus*, item in motivo propter quod hunc articulum credere deberent. Hoc posito uterque parvulus crederet Deum Unum & Trinum propter idem motivum; verum baptizatus crederet fide supernaturali, non baptizatus fide naturali ob defectum habitus per se infusi: ergo potest aliquis fide naturali credere Deum Unum & Trinum, ex illo ipso motivo, ex quo alius hunc articulum credit fide supernaturali.

P. 2. Si Deus eodem modo revelaret nobis Mysteria fidei, quo nunc revelat, & tamen nobis non infunderet habitum fidei supernaturalis, tunc adhuc possemus credere omnia, quæ de facto credimus, & quidem ex eodem motivo, ex quo nunc supernaturaliter credimus; atqui in tali casu haberemus meros actus fidei naturales: ergo actus fidei naturales & supernaturales possunt habere idem objectum materiale, & formale.

Respondebis: Actus naturalis respicit objectum sub ratione naturalitatis, & actus supernaturalis sub ratione supernaturalitatis: adeoque actus naturalis & supernaturalis sub diversa ratione & motivo suum attingunt objectum.

Contra est: Objectum formale fidei non movet nisi quatenus est cognitum; atqui dum elicimus actum fidei seu naturalem, seu supernaturalem, nunquam cogitamus de naturalitate, vel supernaturalitate veracitatis divinæ, sed de veracitate secundum se, & præcise propter Deum veracem credimus: ergo veracitas Dei in se spectata & præscindendo a supernaturalitate & naturalitate est objectum motivum fidei tam naturalis quam supernaturalis. M. patet: sic nos non movet veracitas alicujus ad ei credendum, nisi eum cognoscamus.

P. 3. Actus finitus & limitatus nostri intellectus & voluntatis potest tendere in objectum infinitum, nempe in Deum, eum cognoscendo, & amando modo finito: ergo etiam actus naturalis potest tendere in objectum supernaturale illud cognoscendo vel diligendo modo naturali: adeoque actus naturalis non debet necessario respicere suum objectum qua naturale, seu sub ratione naturalitatis. Ex h's

Deduces 1. Quod hæreticus formalis non credens e. g. præsentiam Christi in Evcharistia possit assensu naturali credere Deum Unum, & Trinum, & quidem ex motivo veracitatis Dei ita revelantis.

Deduces 2. Quod Deus qua Author naturæ, & qua Author gratiæ, & donorum supernaturalium, consequenter quatenus est ens supernaturale possit cognosci cognitione naturali, & amari amore naturali: hujus enim nulla impotentia, præsertim in hæretico formali, qui habitibus infusus est destitutus, & cognitionem ac amorem Dei supernaturalem habere nequit, quamdiu in hæresi perseverat.

608 Ob. 1. Actus fidei naturalis & supernaturalis distinguuntur specie; ergo etiam habent specie distincta objecta. c. patet; quia actus specificantur ab objecto: ergo.

R. n. c. ad prob. d. a. specificantur ab objecto solum n. a. ab objecto & simul a principio productivo talium actuum, nec non a modo tendendi in objectum c. a. quia actus supernaturalis aliud comprincipium productivum exigit, quam naturalis, hinc sufficiens causa distinctionis specificæ reperitur inter istos duos actus.

Ob. 2. Concilium Arausicanum can. 5. damnat eos, qui volunt fidem, qua in Deum credimus, esse naturalem: ergo non possumus fide naturali attingere Deum tanquam objectum.

R. Concilium ibi damnare eos, qui volunt fidem conducentem ad salutem esse naturalem; per hoc autem non negat naturalem esse illam fidem in Deum, quæ non disponit ad justificationem aut salutem hominis.

Ob. 3. Si possunt dari actus fidei, spei & charitatis naturaliter attingentes Deum, tunc superfluunt virtutes per se infusæ & supernaturales; sequela est absurda: ergo. R. D. M. tunc superfluunt supernaturales, quando actus naturales conferrent vel disponderent ad salutem & ad ultimum finem c. M. si non conferunt, nec disponunt ad salutem n. M. ad salutem nostram consequendam ex ordinatione Dei requiruntur actus & virtutes in substantia supernaturales.





# Tractatus II.

## DE FIDE.

### Dissertatio I.

III

#### DEFINITIONE, ET OBJECTO FIDEI.

##### Articulus I.

Quid sit fides, & quale objectum habeat?

§. I.

*De Natura, & divisione Fidei.*

**N**ota 1. Fidem varie accipi apud Theologos & alios. 1. Acci- 609  
pitur pro *conscientia*. ut ad Rom. 14. *omne, quod non est ex fide, peccatum est*. Id est, omne illud est peccatum, quod non est ex conscientia dictante hoc esse licitum. 2. Pro *fiducia*, seu pro firma spe consequendi illud, quod petimus. ut Jacobi 1. *postulet in fide nihil hæsitans*. 3. Pro *fidelitate* in adimplendis promissis. ut 1. Machab. 10. *perseverate adhuc, conservate fidem*. 4. Pro *objecto materiali*, vel pro articulis fidei, ut in Symbolo D. Athanasii: *Hæc est fides Catholica, quam nisi quisque &c.* id est, hi sunt articuli, vel hæc sunt objecta fidei. Catholicæ.

Tandem ad propositum nostrum sumitur fides pro credulitate, seu pro actu, vel pro habitu, quo quis assentitur dictis alterius propter dictis Authoritatem. Si igitur quis assentiat dictis hominis propter hujus Authoritatem, erit fides humana; si vero assensum præbeat Deo

X x x 3

dicenti

dicenti & revelanti, tunc erit fides divina. De hac fide divina, non autem humana nobis erit tractandum.

Nota 2. Fidem divinam ab Apostolo ad Heb. 11. ita describi: *est autem fides sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium.* Dicitur 1. *Sperandarum substantia rerum*, id est, fides est basis & fundamentum nostræ spei. Proponit enim nobis illas res, quas sperare debemus. Per hoc tamen non intelligitur, quod illa sola sub fidem cadant, quæ sperare debemus. Multa enim credimus, ut dari infernum &c. quæ tamen sperare nec possumus, nec debemus. Indicat ergo Apostolus solum, quod Deus, qui sperari debet, sit primum objectum nostræ fidei.

Dicitur 2. *Argumentum non apparentium.* id est, quæ fide Divina creduntur, non debent ad oculum patere, sed obscura esse. H. N.

610 Affero: fides divina recte definitur, quod sit virtus theologia, qua assentimur firmiter veritatibus obscuris propter Authoritatem Dei revelantis. in re communis. Dicitur 1. *Virtus theologia*, loco generis; Dicitur 2. *Qua assentimur*, ut signetur fidem spectare ad intellectum, cujus est assentiri. Dicitur 3. *Firmiter*, videlicet firmitate adhesionis quæ excludit omne dubium & suspicionem de opposito. Dicitur 4. *Veritatibus obscuris*: quia fides est de rebus inevidentibus. hinc fides a S. Aug. tr. 40. in Joan. dicitur: *credere quod non vides.* ultimo dicitur: *propter Authoritatem Dei revelantis*, hæc enim est motivum & objectum formale fidei.

611 Fides dividitur 1. in actualem & habitualem; *fides actualis* est ipse actus credendi. *Fides habitualis* est illa qualitas & ille habitus per se infusus, quo anima elevatur, & potens redditur, ut credere possit, si velit.

2. Dividitur in formatam & informem. *Formata* est, quando est conjuncta cum charitate habituali. Charitas enim est forma fidei, non quod eam quasi intrinsece constituat, sed quia facit, ut fides merito operetur, prout dicit Apostolus ad Gal. 5. fides, quæ per charitatem operatur. *Informis* est, quæ est in gravi peccatore, consequenter sine charitate & gratia habituali.

Dividitur 3. in vivam, & mortuam. *Viva* est, quæ est conjuncta cum operibus, seu quæ non solum credit ea, quæ sunt credenda, sed simul etiam facit. *Mortua* est, quæ quidem credit facienda, ea tamen



tamen non facit, de qua Jac. 2. dicitur: *Fides sine operibus mortua est.*

Tandem dividitur in explicitam, & implicitam. *Explicita* est, qua assentimur alicui determinato articulo, v. g. huic; *Deus est unus, Christus est præsens in Eucharistia* &c. *Implicita* est, qua in genere & in confuso assentimur omnibus a Deo revelatis, & per Ecclesiam ad credendum propositis absque reflexione ad aliquem specialem articulum.

§. II.

De Objecto materiali Fidei.

Nota 1. Objectum dividi in materiale, & formale. Objectum ma- 612  
teriale fidei est id, quod creditur. *Formale* vero est motivum, seu ratio illa formalis, propter quam credimus.

Nota 2. Objectum materiale ulterius dividi in complexum & incomplexum. *Complexum* est, tota aliqua propositio objectiva divinitus revelata, quam credimus. *Incomplexum* est subjectum vel prædicatum talis propositionis divinitus revelatæ. Sic hæc propositio: *Deus est trinus* est objectum complexum. Termini vero *Deus* & *trinus* sunt duo objecta incomplexa partialia.

Nota 3. Objectum formale etiam esse duplex, unum *ut quod*, & alterum *ut quo*. Objectum formale *ut quod* est ipsum complexum ex objecto materiali & ratione motiva formali. Objectum formale *ut quo* est ipsa ratio motiva, ob quam credimus, solitarie & in abstracto sumpta. In exemplo; *Deus ut verax* est objectum formale *ut quod* fidei. *Veracitas vero Dei* in abstracto est objectum formale *quo*. H. N.

Affero: Objectum materiale fidei est omne id, quod Deus per se 613  
vel per alios nobis revelavit. 2. Objectum autem attributionis est solus Deus. Ita docet Herincx & alii.

P. 1<sup>a</sup> pars. Objectum materiale fidei divinæ est omne illud, in quod tendit fides divina, seu quod per fidem divinam creditur; atqui omne illud quod Deus per se, vel per alios revelavit, fide divina creditur: ergo objectum materiale fidei est omne illud, quod Deus per se vel per alios revelavit.

P. 2<sup>a</sup> pars 1. ex D. nostro qui 3. d. 23. q. unica l. 9. ibi: *oportet ponere fidem infusam propter firmum assensum, ut respiciat Deum, pro objecto primo.*

2. prob,

2. prob. ex S. Aug. Qui 4. de civit. Dei c. 20. habet: *fidei primum & maximum officium est, ut in unum credatur Deum.*

3. Ex Symbolo Apostolico, quod pro primo articulo, ad quem cæteri referantur, ponit: *Credo in Deum.*

4. Illud est objectum attributionis alicujus habitus cognoscitivi, ad cujus plenior cognitionem referuntur omnia, quæ per talem habitum cognoscuntur; atqui quidquid per fidem infusam cognoscitur, ad Deum cognoscendum ordinatur: ergo. m. p. quidquid enim per fidem divinam credimus, ordinatur eo, ut cognoscamus Deum Omnipotentem, misericordem, Justum, veracem, sapientem &c. ergo.

## §. III.

*De Objecto formali fidei.*

614 Nota 1. in Deo dari triplicem veritatem. *Prima est transcendentalis & in essendo*, & hæc nihil aliud est, quam illud esse, & illa ratio in Deo, vi cujus est verus Deus a parte rei distinctus a falsis, chymæricis, ac confictis diis. Verbo, veritas Dei in essendo est ipsa Deitas. 2. *Est veritas in cognoscendo*, quæ est virtus intellectus divini, faciens, ut Deus omnia objecta sine ullo errore & deceptione cognoscat. Seu est omniscientia divina, quæ in cognitione quorumcunque objectorum nequit falli, aut decipi. 3. *Est veritas in dicendo*, vi cujus Deus conformat dicta sua cum mente & cognitione sua. Hæc igitur veritas se tenet ex parte voluntatis & excludit a Deo omne mendacium, seu omnem locutionem contrariam menti & cognitioni quam in mente habet.

Nota 2. Veritatem in cognoscendo, quæ etiam *infallibilitas* dici solet, & veritatem in dicendo, seu *veracitatem*, esse perfectiones diversas. Patet id etiam in hominibus, qui sæpe rem aliquam perfectissime cognitam habent, & tamen per mendacium rem illam aliter, ac sibi cognita est, eloquuntur. Unde tunc quidem datur veritas in cognoscendo, non autem in dicendo. H. N.

615 Affero: Objectum formale fidei divinæ est *Authoritas Dei loquentis & testificantis ratione* cujus Deus non potest falli, nec fallere. 2. Quæ *authoritas* est complexum ex utraque veritate in cognoscendo & loquendo. Herincx & alii præsertim RR. contra alios, qui vel so-



Iam veritatem in dicendo, vel aliquid aliud pro objecto fidei statuunt.

P. 1. Scriptura & PP. credibilitatem proximam Myfteriorum fidei reducant ad Authoritatem Dei loquentis & testificantis, tanquam ad rationem formalem credendi. Sic Joan. 5. dicitur: *Qui misit me Pater, Ipse testimonium perhibuit de me.* Item 1. Jo. 5. *Si testimonium hominum accipimus, testimonium Dei majus est.* Matth. 6. *Beatus es Simon Bar-Jona, quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus.*

Confirm. De ratione formali fidei in communi est, inniti Authoritati dicentis tanquam motivo credendi: ergo de ratione fidei divinæ est inniti Authoritati Dei dicentis.

P. 2. pars; Authoritas, & testimonium divinum, quod est motivum formale fidei debet esse omnino infallibile; atqui testimonium divinum non est infallibile, nisi importet complexum ex veritate in cognoscendo & dicendo: ergo. M. est certa. cum enim fides sit omnino infallibilis, debet etiam niti motivo penitus infallibili. m. p. ut testimonium Dei sit infallibile non sufficit veritas in cognoscendo, sed requiritur etiam in dicendo. si enim quis rem optime cognoscit & tamen aliter loqui potest, ac in mente cognovit, tunc ejus testimonium est fallibile, quia talis loquendo potest mentiri & fallere: ergo ad testimonium & Authoritatem infallibilem requiritur 1. veritas in dicendo excludens omne mendacium, & potentiam mentiendi. prout amplius dicitur inferius. Neque sufficit sola veracitas in dicendo, sine veritate in cognoscendo. Ille enim qui potest falli cognoscendo, etsi cæteroquin sit verax in dicendo, & nil soleat loqui contra propriam mentem, tamen potest alios fallere non quidem mentiendo & loquendo contra mentem, sed falsum dicendo ex ignorantia: ergo ad hoc ut testimonium alicujus sit infallibile, requiritur utraque veritas in cognoscendo & dicendo.

Confirm. 1. Idcirco movemur ad firmissime credendum Deo revelanti, quia Is nec falli, nec fallere potest; atqui quod non possit falli passive, habet a sua summa scientia, & veritate in cognoscendo, quod non possit active alios fallere habet a sua veritate in dicendo: ergo a complexo ex utraque hac veritate movemur ad credendum Deo revelanti.

Confirm. 2. In ordine quoque ad fidem humanam, eo magis credimus alicui, quo magis illum sapientem & veracem in dicendo ju-

dicamus. Quare neque Doctis mendacibus facile credimus, quia nos fallere possunt; neque indoctis etiam veracibus, quia ipsi falluntur, consequenter etiam nos per ipsos facile falli possumus. Si vero, qui asserunt aliquid, sunt docti simul & veraces, consequenter complexum ex utraque hac veritate possident, tunc iis facillime fidem adhibemus, talesque in dubiis nostris consulimus, & sequimur. Ergo idem cum proportionem in ordine ad fidem divinam est dicendum. Ex his

**Deducēs:** Cur fides humana non sit adeo firma, rationem esse, quia illa innititur testimonio hominis dicentis, qui falli & fallere potest; e contra fidem divinam esse firmissimam & infallibilem, quia nittitur Autoritate Dei loquentis, qui nec fallere potest nec falli.

616 **Ob. I.** Illud est objectum formale fidei, in quod fides ultimato resolvitur: atqui fides ultimato resolvitur in veritatem essendi, seu in Deitatem: ergo veritas essendi & Deitas est objectum formale fidei. **m. p.** quærenti cur credam resurrectionem mortuorum, recte respondeo, quia Deus infinite infallibilis in cognoscendo, & verax in dicendo, ita revelavit. Si autem ulterius exigatur, cur Deus sit infallibilis in cognoscendo, & verax in revelando, respondere cogor, quia Deus est, seu quia est ens infinite perfectum: ergo tali ratione fides ultimato resolvitur in Deitatem tanquam suum motivum.

**R. D. M.** Illud est objectum formale fidei, in quod ultimato resolvitur fides tanquam in motivum & rationem formalem credendi c. **M.** tanquam in rationem essendi n. **M.** Non inquirimus in proposito rationem ultimam essendi, sed credendi. Ratio quidem ultima & radix ob quam in Deo est veritas in cognoscendo, & revelando, est ipsa Deitas, utpote quæ est fons omnium perfectionum divinarum. non autem ratio ultima & formalis assentiendi Mysteriis a Deo revelatis est illa Deitas; si enim Deitas per impossibile daretur in Deo, tamen non foret veritas in cognoscendo & revelando seu dicendo, nunquam Deus me movere posset ad ipsi assentiendum. Si autem e contrario in aliquo esset infallibilitas in cognoscendo, & veracitas in dicendo, si deinde non esset simul Deus, tamen huic loquenti assentire deberem; cum talis non posset falli, nec fallere. Adeoque ratio ultimata formalis motiva ad credendum non est Deitas, sed veritas illa duplex a Deitate profluens.

**Dices:** Scriptura & PP. revocant sæpius fidem nostram ad Deum tanquam rationem credendi: ergo Deus sub ratione Deitatis est moti-



vum fidei: R. 1. Retorq. S. Scriptura & PP. revocant fidem nostram ad Deum qua Dominum tanquam rationem credendi, sæpissime enim clamant: *Hæc dicit Dominus* &c.: ergo Deus sub ratione Domini quod in nos habet, est objectum fidei: quod pauci ex Adversariis concedent.

R. 2. Revocant ad Deum in sensu reali acceptam, quatenus Deus identificatur cum veritate in cognoscendo & dicendo c. a. in sensu formali, quatenus dicit solam Deitatem, & præscinditur ab utraque illa veritate n. a. ad has enim subtilitates scholasticas Scripturæ & PP. non attendunt, sed sumunt Deum prout simul dicit suas perfectiones, consequenter & veritatem prædictam utramque.

Ob. 2. Debemus examinare credenda: atqui si credenda nite-  
rentur Autoritate loquentis, ea examinare non deberemus; ergo. M.  
patet ex 2. Jo. 4. *probate Spiritus, si ex Deo sint.* 617

R. D. M. Debemus examinare, quando constat Deum fuisse locutum n. M. quando dubitatur, vel ignoratur, an Deus hoc vel illud fuerit locutus, & revelaverit c. M.

Ob. 3. Ex nostra sententia sequeretur, multos præcipue simplices & Pueros non habere fidem divinam: atqui hoc non videtur admittendum: ergo. M. p. multi simplices credunt tantum, quia ita a Parocho vel Parentibus audierunt, non autem ob Autoritatem Dei revelantis: ergo. 618

R. Et hac de causa simplicibus & parvulis non simpliciter sunt proponendi Articuli fidei, sed & bene sunt instruendi in motivo formali credendi. Quoad praxin vero tales homines ordinarie habent fidem divinam; & ex motivo formali fidei divinæ credunt; quia credunt, quod nulli alii articuli a Parochis & Parentibus proponantur, quam illi, qui sunt a Deo revelati.

Ob. 4. Veritas Dei in cognoscendo & dicendo est objectum materiale fidei; nam & Deum infinite sapientem & in dictis suis veracem credimus: ergo veritas hæc Dei non est objectum formale. R. N. c. potest enim sub diverso respectu esse objectum materiale & formale simul. Objectum materiale est, in quantum est id, quod creditur, formale, in quantum est ratio & motivum credendi. 619

Dices: Propter quod motivum ergo creditur hæc utraque veritas? R. Veritas in cognoscendo & dicendo est sibi ipsi motivum formale cur credatur; quia rationes formales sunt per se tales. Hinc unio ne-

atens duo extrema est sibi ipsi ratio formalis, & seipsam formaliter necesse illis extremis.

620 Ob. 5. Fides nititur Autoritate loquentis; atqui Autoritas loquentis non importat solam sapientiam & veracitatem, verum & dignitatem loquentis: ergo. m. p. Etsi homo de plebe doctus sit & verax, non tamen dicimur ei credere ob suam Autoritatem: e contra viro magnæ dignitatis ob Autoritatem suam fidem adhibemus.

R. D. M. Autoritate vulgari n. M. Autoritate testificativa c. M. est aliqua Autoritas vulgaris, seu in sensu vulgari accepta, quæ importat dignitatem personæ; alia autem Autoritas est testificativa, quæ necessario dicit complexum ex veracitate & scientia. Hinc si homo quantæcunque esset dignitatis, si tamen ille foret indoctus & mendax, ei parum crederemus. Quare fides in hanc Autoritatem vulgarem, & dignitatem personæ se non resolvit, sed in testificativam.

621 Ob. 6. Sola veracitas in dicendo sufficit pro motivo formali fidei: ergo non requiritur veracitas in cognoscendo. a. p. si Deus per impossibile non foret verax in cognoscendo, esset tamen verax in dicendo, tunc adhuc plene moveret ad fidem suis dictis adhibendam: ergo. R. N. a. utrumque. nam sola veracitas in dicendo non est forma denominans testimonium infallibile: ergo illa sola non potest constituere motivum formale fidei. Videantur probationes.

Dices: Saltem veracitas in dicendo importatur principaliter, & in recto, veracitas in cognoscendo tantum se tenet in obliquo & connotanter: ergo. R. N. a. nam si sola veracitas in dicendo importaretur in recto, tunc illa sola esset forma formaliter infallibilizans fidem; atqui sola veritas in dicendo non est forma formaliter infallibilizans fidem, sed ad hanc infallibilitatem formaliter & immediate etiam exigitur veracitas in cognoscendo: ergo.

622 Ob. 7. In Sapientiam Dei & in veracitatem ejus non resolvitur ultimo fides: ergo hæc bina veritas non est objectum formale fidei: fides enim ultimo in suum objectum formale resolvi debet. a. p. Attas fidei ultimo resolvitur in Autoritatem & propositionem Ecclesiæ: ergo. a. p. nam si quæro, cur credat Deum esse trinum, respondet fidelis, quia Deus revelavit. Si ulterius inq. cur credat Deum hoc revelasse, reponit ille, quia ita proponit & dicit Ecclesia: ergo fides ultimo resolvitur in Autoritatem & propositionem Ecclesiæ.



R. D. 2. a. Fides ultimo resolvitur in Authoritatem Ecclesiæ tanquam motivum formale credendi n. a. tanquam in conditionem quæ applicat objectum fidei c. a. Antequam igitur credamus, debet Mysterium nobis ab Ecclesia proponi tanquam articulus a Deo revelatus; hac propositione per Ecclesiam facta postmodum credimus, non quia Ecclesia proposuit, sed quia Deus verax revelavit.

Ob. 8. Prophetia tendit in Deum, ut in primam veritatem infallibilem in cognoscendo & dicendo: ergo fides sub hac ratione in Deum tendere nequit. c. p. fides est diversa a Prophetia, adeoque sub hac ipsa ratione, sub qua Prophetia Deum attingit, fides in eum tendere nequit.

R. D. a. Prophetia tendit in Deum &c. eo modo, quo fides n. a. diverso modo c. a. Prophetia enim ita tendit in Deum ut primam veritatem, ut non exigit obscuritatem ex parte objecti seu materialis, seu formalis; siquidem Prophetia objectum suum clare & evidenter potest attingere. Econtra fides saltem obscuritatem ex parte objecti materialis necessario exigit, & hac de causa Christus potuit habere prophetiam non autem fidem.

Ob. 9. Objectum formale quo debet esse quid unum: ergo non potest duplex veritas adstrui pro objecto motivo fidei. R. D. a. debet esse quid unum quoad formalitatem & entitatem n. a. quoad rationem motivi c. a. duo fines partiales in ratione motivi possunt esse quid unum, licet in entitate sint plures. Item duæ præmissæ possunt unum adæquatum motivum conclusionis constituere: ergo a pari. Ex his

Inferes 1. Objectum formale fidei non esse dominium Dei obligantis nos ad credendum. Ratio hujus est; quia dominium & præceptum Dei movet solam voluntatem, ut illa imperet actum fidei elicendum ab intellectu, non autem movet immediate & formaliter intellectum ad credendum. 2. Dominium & potestas præceptiva Dei respicitur ab obedientia, non autem a fide.

Inferes 2. Neque illustrationem supernaturalem, aut habitum fidei esse objectum formale fidei. Ratio est 1. quia hæc illustratio, & habitus fidei se tenet ex parte principii efficientis actum, non ex parte objecti motivi allicientis ad credendum. Ita & potentia intellectiva & volitiva sunt principia effectiva suorum actuum, non autem objecta formalia motiva eorum. 2. Objectum motivum debet esse cognitum ad hoc, ut possit movere, sic & bonitas Dei non cognita non movet ad

amorem, item veracitas alicujus me non movet ad credendum ei, si eum prius non cognovi; atqui habitus supernaturalis fidei non cadit sub nostram cognitionem, & illustratio supernaturalis, quamvis illuminet nostrum intellectum, non tamen ita, ut etiam illam ipsam illustrationem rite cognoscere & discernere valeamus, an ea sit supernaturalis vel naturalis, a Deo immissa, vel non: ergo habitus fidei, & illustratio supernaturalis non sunt motiva, sed tantum causæ efficientes fidei, vel ejus ratio essendi. 3. Illud est motivum fidei, quod reponimus interroganti *cur credis?* atqui interroganti, *cur credam*, non repono: quia habeo habitum fidei, vel illustrationem supernaturalem, sed quia Deus verax est &c. ergo.

## Articulus II.

De Divina Authoritate quatenus constituit Objectum formale fidei.

626 Postquam dixi, quod Authoritas divina, qua nititur assensus fidei, sit complexum ex duplici veritate Dei, examinandum nunc restat, quanta sit hæc veritas, præsertim in dicendo; & quomodo Deus non possit fallere alios.

### §. I.

*An Deus possit per se, vel per alium mentiri?*

Afferro 1. Deus nequit mentiri de potentia ordinaria. Est de fide & contra Priscillianistas, qui teste S. Aug. hæresi 70. & L. 2. contra mendacium, dixerunt, Deum non solum posse mentiri, verum & actu esse mentitum per Prophetas.

P. 1. Ex S. Scriptura. Numerorum 23. dicitur: *Non est Deus, quasi homo, qui mentiatur, nec ut filius hominis, ut mutetur.* Ad Rom. 3. *Est autem Deus verax; omnis autem homo mendax.* 1. Jo. 2. *Omne mendacium ex veritate non est.* Luc. 21. *Cælum & terra transibunt, verba autem mea non transibunt:* ergo. Pro hac conclusione servient etiam illæ probationes, quæ pro assertionem secunda adducuntur.

627 Ob. 1. Etiam hæc Scripturæ, quæ pro conclusione adductæ sunt, possunt esse mendaces: ergo ex iis non probatur, quod Deus non possit mentiri.



mentiri. R. n. a. nam & infallibilis S. Scripturæ Authoritas a Priscillianistis admittitur, & aliunde probatur per notas credibilitatis nostræ fidei.

Ob. 2. Deus in S. Scriptura plura prædixit, quæ non eveniunt: nimirum mortem Ezechiz. Isa. 38. & Ninivitarum everisionem Joan. 3. ergo Deus est mentitus.

R. D. a. prædixit conditionate c. a. absolute, n. a. sic prædictio Jonæ fuit sub conditione, nisi poenitentia Ninivitarum sequatur; & prædictio mortis Ezechizæ pariter fuit conditionata, scilicet eum esse moriturum secundum cursum causarum secundarum naturalium; nisi mortem impediatur Deus, permovendus ad hoc per preces, aut alias causas. Quare cum conditiones hæ non sint adimpletæ, mirum non est, quod prædictionibus illis conditionatis eventus non responderit.

Ob. 3. Deus aliquos decepit tum per se, tum per alios: sic Ezechizæ 14. dicitur: *Propheta cum erraverit, ego Dominus decepi eum.* & 2. Reg. 22. dicitur Deus misisse Spiritum mendacii, ut deciperet. & Jeremias c. 20. v. 7. ita incusat Deum: *Seduxisti me Domine; & seductus sum, fortior me fuisti, & invaluisti:* ergo.

R. Deum decepisse permissive, eo modo, quo induravit cor Pharaonis. Et hic est modus S. Scripturæ, quæ interdum per hebraïsmum dicit Deum aliquid facere, aut præcipere ut fiat, quod tamen Deus solum permisit. In hoc sensu Christus Dominus ad Judam ait Joan. 13. *quod facis, fac citius*, non præcipiendo, aut suadendo prodicionem, sed illam permittendo, quasi diceret: *non impedio, quin illud, quod facis, citius farias.* Ita primi duo textus in objectione allegati intelligendi sunt. Quantum ad locum Jeremizæ sensus est juxta Lyrarum in cit. textum, ut sit verbum Jeremizæ exprimentis illud quod de ipso dicebant Sacerdotes, & falsi Prophetæ, qui reputabant eum falsum Prophetam, & sic est sensus: *si sum seductus, ut dicunt Sacerdotes, & Pseudo-Prophetæ, sum seductus a te, quod tamen est impossibile.* Habet & aliam ibi expositionem idem Lyranus.

Ob. 4. Plures ex instinctu divino sunt mentiti, ut Jacob Gen. 27. dicens ad Isaac: *Ego sum primogenitus tuus Esau:* ergo.

R. 1. Conformiter Scoto 3. d. 38. q. un. n. 13. Si qui etiam SS. veteris testamenti mentiti fuerint, id eos non fecisse divino instinctu. Neque oportet tam anxie excusare SS. veteris testamenti a levissimis mendaciis, cum tamen aliqui eorum etiam gravissime peccarint.

carint, & apud ipsos gratia adeo abundans non fuerit data, sicut in nostra lege. Verum cum S. Augustinus & alii passim Jacob excusent a mendacio; hinc

R. 2. Verba illa Jacob esse dicta in sensu tropologico, in quo erant vera. Per assumptionem enim & benedictionem Jacob præsfigurabatur electio gentium, & per repudiationem Esau rejectio Judæorum. Insuper Jacob erat primogenitus præ Esau non ordine Nativitatis, sed Dei ordinatione, quæ erat revelata Rebeccæ juxta illud: *major serviet minori*. Item in jus primogenituræ successit Jacob titulo emptionis, atque propterea etiam personam primogeniti representabat. videantur de hoc expositores S. Scripturæ.

628 **A**ssero 2. Deus nequit mentiri etiam de potentia absoluta. Conclusio hæc si non est de fide, est saltem fidei proxima, eamque tenent communissime omnes theologi contra paucos antiquos.

P. 1. Tum ex Scriptura, quæ locis jam citatis videtur nostram conclusionem asserere. tum ex SS. Patribus. ita S. Dionysius de D. Nom. c. 8. *A veritate cadere, est a Deitate cadere*. Id est, si Deus non esset verax, aut mentiretur, tunc non amplius esset Deus. Similia habet quoque D. Anselmus L. 1. cur Deus homo. c. 21. & S. Aug. L. 22. de Civit. c. 25. *si volunt invenire quod omnipotens non potest, habent prorsus; ego dicam; mentiri non potest: ergo Deus nulla ratione mentiri potest*.

P. 2. Si Deus posset mentiri etiam de potentia absoluta, tunc non amplius foret firma & infallibilis nostra fides: atqui sequela a Doctoribus Catholicis non potest admitti: ergo. M. p. Si enim Deus posset mentiri etiam de potentia absoluta, tunc non essemus certi, an revelando Deus hunc vel illum articulum non esset usus sua potentia absoluta, & mentitus esset, & sic possemus dubitare de veritate dictorum Dei; atqui tali modo non esset amplius firma nostra fides, quæ tamen firmissima debet esse: ergo.

P. 3. Cætera attributa sic Deo competunt, ut actiones iis contrarias etiam de absoluta potentia nequeat exercere: ergo etiam veracitas ita competit Deo, ut actum mendacii veracitati contrarium etiam de absoluta potentia nequeat exercere. c. tenet a pari. a. p. quia Deus est immutabilis, nequit de potentia absoluta etiam mutari, & quia est summe Sanctus nequit esse Author peccati, & quia est infinite misericors & justus, nequit crudeliter vel injuste agere:

**ergo.** *consequenter nequit auctor iniquitatis, nec crudelis, nec injustus.*

Con-



*Art. II. §. I. An Deus possit per se, vel alium mentiri? 545*

Confirm. Veritas sine potentia mentiendi est magna & pura perfectio: ergo Deo competit.

Dices: Etsi Deus non possit mentiri, potest tamen falsum dicere. 629  
re: falsum dicere non est semper formaliter mentiri.

Contra est: tunc falsum dicere non est formaliter mentiri, quando falsum dicens non loquitur contra mentem & propriam cognitionem: atqui Deus nequit falsum dicere, nisi loquatur contra mentem & propriam cognitionem: ergo Deus nequit falsum dicere nisi etiam formaliter mentiatur. m. p. Deus enim in mente sua habet perfectissime cognitae omnes res, prout eae sunt in se, si ergo falso diceret rem aliter quam illa est in se, tunc necessario contra mentem loqui deberet. Aliud est in homine, qui ob imbecillitatem intellectus sui rem saepius non cognoscit, prout est in se, hinc talis potest falsum dicere, & rem aliter asserere ac illa est, quin loquatur contra propriam mentem, & cognitionem suam de illa re habitam.

Contra est 2. Si Deus posset etiam materialiter falsum dicere, tunc jam non amplius foret firma nostra fides; quia de quolibet fidei articulo timere possem, an non in illius revelatione Deus usus sit sua potentia & falsum dixerit.

Assero 3. Neque Deus potest mentiri per alium, ut suum Ministrum, & ut nomine Dei loquentem. Est iterum communis. 630

P. 1. Idem in aestimatione morali est per alium nomine suo loquentem mentiri, ac per seipsum mentiri: ergo si Deus non potest per seipsum mentiri, neque id poterit praestare per alium nomine Dei loquentem. a. constat. quia ille, qui per Ministrum suo nomine agentem occidit, eleemosynam dat &c. dicitur ipse occidisse, eleemosynam dedisse: ergo a pari.

P. 2. Fere omnia Mysteria fidei Deus loquitur nobis per alios v. g. Angelos, Apostolos, Concilia, Ecclesiam &c. ergo si Deus posset per alios mentiri, semper esset dubia nostra fides; semper enim dubitare possemus, an non Deus per illos, per quos nobis proponit articulos fidei, sit mentitus.

Ob. contra 2. & 3. Conclusionem 1. Regi non fit injuria, si dicatur, quod is possit mentiri: ergo neque Deo fit injuria, si dicatur, quod possit mentiri. R. 1. Retorq. arg. Regi non fit injuria si dicatur, quod is possit aliqua ignorare, decipi, vulnerari, mori, peccare: ergo etiam Deo non fit injuria, si dicas, quod Deus possit has imperfectiones habere. R. 2. N. c. Magna disparitas inter Regem

*P. Kick Theol. Tom. II.*

*Z z z*

*homi-*

hominem & Deum. Ille seu Rex humanus suos patitur manes & defectus, tanquam homo defectibilis, non autem Deus infinite perfectus.

Ob. 2. Deus dicitur mortuus & passus, quantumvis sit essentialiter vita: ergo & Deus potest mentiri, quantumvis essentialiter sit veritas: R. D. a. dicitur passus & mortuus intrinsece & formaliter n. a. dicitur passus & mortuus per communicationem idionatum; quia nempe omnia illa prædicata & determinationes, quæ formaliter conveniunt Naturæ humanæ Christi, extrinsece tribuuntur Verbo. c. a. sic, si & natura humana Christi per possibile & impossibile peccasset, tunc & Deus diceretur peccasse per communicationem idioma- tum, quod tamen nullam imperfectionem in Deo importaret. Nunquam autem potest dici, quod Deus ipse formaliter peccarit per se, vel per alium nomine Dei agentem, neque quod tali modo sit mentitus.

Ob. 3. Saltem mendacium juxta probabilem Nominalium & aliorum Scotistarum sententiam potest ex dispensatione divina in aliquo casu possibili fieri licitum, & non esse amplius peccatum: ergo & in tali casu illud a Deo committi posset per se, vel per alium suo nomine agentem. R. tr. interea a. de quo in tractatu de legibus. n. c. & paritatem. Dato enim, quod in tali casu particulari mendacium non foret amplius peccatum & malum morale, hoc non obstante illud foret imperfectio maxima physica repugnans infinitæ veritati Dei, quæ est perfectio simpliciter simplex. Ita etiam error & ignorantia, comedere, bibere &c. etsi non sint mala moralia & peccata: tamen repugnant Deo, error & ignorantia quidem, quia opponuntur infinitæ sapientiæ, & comedere & bibere tanquam actiones materiales, quia repugnant Spiritualitati Dei.

Dices: Si mendacium ex dispositione divina potest fieri licitum, tunc & illud a Deo potest præcipi: atqui si illud potest præcipi a Deo, tunc & Deus potest illud committere per se vel per alium: ergo. R. 1. indirecte, etiam Deus potest præcipere comestionem homini, & tamen ipse Deus nequit comedere. R. 2. D. M. posset id præcipi ut nomine Dei fiat n. M. ut nomine hominis fieret tr. M. multa possunt homini præcipi a Deo, quæ tamen Deo ipsi nequeunt convenire ob repugnantiam, quam habent cum aliqua perfectione divina. Ex his



Colligis, quod Deus etiam nequeat fallere non servando sua promissa. Ratio hujus est: quia veritas in promissis servandis vel deficeret ex hoc quia Deus non habuisset voluntatem & animum adimplendi ea, quæ promisit, & sic foret mendax, vel quia voluntatem suam deinceps mutasset, & hoc repugnaret ejus immutabilitati: ergo.

§. II.

*An Deus in suis locutionibus possit uti restrictione mentali, & verbis æquivocis ac obscuris?*

Nota 1. Restrictionem mentalem esse conceptum internum, 632 quo verba exterius prolata ad aliam significationem quam habent ab ipso loquente restringuntur: ut si mutuum petenti quis respondeat exterius, *non habeo pecuniam*, interius autem cogitet: *pro Te*.

Nota 2. Restrictionem esse duplicem. Una est *pure stricte mentalis* & datur tunc, quando verba exterius prolata pure ad sensum mente retentum restringuntur, ita, ut talis sensus mente retentus nullatenus verbis, signis sensibilibus, aut aliis circumstantiis consignantibus exterius manifestetur. Talem restrictionem pure mentalem faceret ille, qui interrogatus a Superiore an fuerit in choro? responderet, *fui ibi*, subintelligendo *cogitatione, non autem corpore*. Hæc enim restrictio nullo signo externo aut circumstantia manifestatur.

Altera est restrictio non pure seu late mentalis, & habetur tunc, quando sensus mente retentus & subintellectus, vel ex modo loquendi, vel ex consuetudine, aut aliis circumstantiis externis consignantibus ab audiente observari potest.

Nota 3. Restrictionem non pure seu late talem contingere, si loquens intendit illum sensum, quem verba non in se statim obvie præferunt, sed quem habent attentis omnibus circumstantiis, in quibus proferuntur. Ut si quis petat mutuo centum aureos, ab habente solum alienos, vel etiam proprios, ita tamen, ut non possit sine magno incommodo eos mutuo dare; & hinc respondeat: *non habeo*. Tunc hæc verba duplicem sensum habent: unus & statim obvius est, quod talis homo simpliciter non habeat pecunias, & hic sensus est

Z z z z

falsus,

falsus, quia revera habet pecunias. Alter sensus est, quod non habeat, prout alter rationabiliter petit, videlicet, quos mutuo dare potest tanquam proprios, aut sine magno incommodo proprio. Et hic secundus sensus est verus, & ex signis, ac circumstantiis externis consignantibus intelligi potest. Hinc

Nota ulterius 4. Quod signa externa, & circumstantiæ sensibiles etiam sint aliqua constitutiva partialia locutionis humanæ, eamque sæpius modificent, & ad alium sensum, quam nuda verba obvie habent, determinent: prout patet in locutionibus Ironiis & Hyperbolicis, quæ nunquam a mendacio excusari possent, nisi per circumstantias, modum proferendi, aut alia signa externa & sensibilia ad verum sensum determinarentur.

Nota 5. Æquivocationem, & Amphibologiam differre a restrictione non pure mentali; Amphibologia enim contingit, quando verba ex se habent duplicem sensum. Restrictio autem non pure mentalis fit, quando verba non ex se, sed solum ratione circumstantiarum externarum consignantium duplicem sensum faciunt. H. N.

633 **A**ffero 1. Restrictio pure mentalis, quæ videlicet per nullum indicium exterius ullatenus cognosci potest, neque Deo est possibilis, neque hominibus licita. ita communiter DD.

**P. 1.** Locutio facta cum restrictione pure mentali est purum mendacium; atqui mendacium nec Deo est possibile, nec homini est licitum: ergo. **M. p. 1.** ex propositione 26. confixa ab Innoc. XI. in qua damnatur sententia dicens; quod jurans cum restrictione pure mentali non mentiatur, nec sit perjurus. 2. Talis revera loquitur contra mentem, dum aliud interius sentit, & aliud externe profert, ita quidem, ut mens ejus nec ex verbis, nec ex circumstantiis ullis externis deprehendi valeat: ergo revera mentitur.

**Confirm. 1.** Loquens cum restrictione pure mentali expresse intendit, ut audiens decipiatur, seu ut ex verbis aliud concipiat, quam ipse loquens mente retinet, & intelligit: ergo intendit talis mentiri.

**Dices:** Etsi in tali restrictione verba externa secundum se sumpta habeant falsum sensum, sunt tamen vera, & verum sensum efficiunt, dum sumuntur una cum illis, quæ interne in mente subintelliguntur.

**Contra est.** Quæ omnino occulte subintelliguntur in restrictione pure mentali, non possunt innotescere audienti, nec possunt quidquam



quam significare externe, & consequenter non possunt mutare vel modificare sensum verborum externe prolatorum: ergo verba illa externa manent falsa, & sunt mendacium, non obstante, quod aliqua interne subintelligantur.

Confirm. Quæ mere interne subintelliguntur non constituunt cum verbis externis unam orationem externam: ergo neque orationem externam falsam & mendacem ita mutare possunt, ut ea vera fiat. Insuper restrictio pure mentalis seu interior corrigit quidem conceptum internum loquentis, non autem corrigit externum, nec significationem ejus mutat: ergo etsi talis habens restrictionem pure internam, non mentiatur sibi interne, mentitur tamen externe audienti.

P. 2. Si Deus posset loqui cum restrictione pure mentali possemus de singulis Scripturæ locis dubitare, an forte Deus ibi non utatur tali restrictione; atqui tali modo nihil certi colligere possemus ex tota Scriptura, quod non est dicendum: ergo.

Ob. 1. Qui utitur illa restrictione pure mentali non intendit mentiri, imò vult excludere mendacium: ergo talis non mentitur. R. D. a. vult inefficaciter c. a. efficaciter n. a. profert enim verba aliud significantia, quam habet in mente: ergo vult falsum significare, consequenter mentiri. Et licet interius dicat, se non intendere mentiri, hæc tamen intentio est solum inefficax velleitas, quæ voluntatem efficacem mentiendi non impedit.

Ob. 2. Verba externa juncta conceptui interno verum significant: ergo verba cum tali restrictione pure mentali non sunt mendacia.

R. D. a. Verum significant loquenti c. a. audienti, cui conceptus internus & restrictio mentalis per signa externa non manifestatur. n. a. Mentitur autem quis alteri, scilicet audienti, non autem sibi.

Ob. 3. Qui tacet partem conceptus, tantum occultat verum: ergo talis non mentitur. R. D. c. ergo non mentitur, tunc, quando pars illa conceptus occultata non est necessario aperienda ad veritatem dicendam c. c. si est necessario aperienda ad veritatem dicendam, ut sit in proposito, ubi sermo externus non est verus, nisi aperiatur illud, quod mente occultatur n. c.

Ob. 4. S. Scriptura sæpius usa est restrictione pure & stricte mentali: ergo ea est licita & Deo possibilis.

R. N. a. Nam in illis textibus, quos Adversarii adducunt pro probatione antecedentis, aut omnino nulla est restrictio mentalis, aut ea facta est a quibusdam Sanctis, & hominibus, qui potuerunt mentiri, aut si Deus adhibuit, vel Sancti eandem ex instinctu Dei, tunc ea non est stricte nec pure mentalis, prout Expositores S. Scripturæ & Theologi ostendunt.

635 Affero 2. Et Deus potest, & homini licet ex justa causa uti restrictione non pure mentali, dum nempe verba substant exterioribus circumstantiis ita consignantibus, ut prudens Auditor restrictionem interius retentam percipere possit, aut de ea suspicari & certior reddi. Herincx, Henno, Viva & alii.

P. In tali restrictione non pure mentali occultatur tantum prudenter veritas, & non dicitur mendacium: ergo talis restrictio accedente legitima causa est Deo possibilis, & homini licita. a. p. nam, qui utitur tali restrictione a parte rei dicit verum, cum ejus verba sumpta una cum circumstantiis consignantibus exprimant conceptum & mentem internam licet obscurius. Talis etiam agit prudenter, quia hæc restrictio in sensu conclusionis tantum supponitur adhiberi, quando adest justa & sufficiens causa eam usurpandi.

Confirm. Si nunquam esset licita hæc restrictio non pure mentalis, tunc ideo, quia ea obesset commercio humano; atqui huic non obest, sed potius prodest: cum ea mediante Confessarius sigillum, Legatus, Secretarius & alii suum secretum occultare possint impotune & injuste interrogantibus; quæ occultatio sine recurſu ad restrictionem late mentalem sufficienter non posset haberi: ergo.

636 Dixi in conclusione 1. Ex justa causa; unde petes, quænam causæ sint, cur Deus usus sit restrictionibus non pure mentalibus, vel saltem amphibologiis in S. Scriptura? R. 1. Has esse 1. ne S. Scriptura facile a plebeis intellecta, apud eos vileſcat. 2. Ut homines magis venerentur Ecclesiæ Doctores & Prælatos; ad quos pro intelligentia Scripturæ deberent recurrere. 3. Ut infidelibus, ad quorum manus sæpe veniunt Libri S. Scripturæ abscondantur Mystéria nostræ fidei, quæ facile ab iis irrideri possent. 4. Ut in volvendis Sacris Scripturis simus magis seduli, sæpiusque Deum invocemus pro lumine & gratia eas intelligendi.

Dixi in Conclusionem 2. Ut prudens Auditor restrictionem interius retentam percipere possit &c. si enim sensus est ita occultus, ut is ex circumstantiis externis vix a Sapientibus & prudentibus deprehendi possit,



possit, neque detur ullum prudens motivum suspicandi, quod verba proferantur in sensu illo occulto, tunc nec Deus potest, nec homini licet his restrictionibus uti. Ratio est; quia locutiones cum talibus restrictionibus moraliter loquendo non significarent externe sensum verum, moraliter per signa exteriora assignabilem: adeoque tales locutiones & restrictiones in sensu morali æquivalerent mendacio.

Ad hoc igitur, ut Deus possit, & homini liceat uti restrictione non stricte mentali, debet sensus mente retentus non esse quidem cui-libet prima fronte obviu, potest enim esse obscurior & occultior, dummodo per signa & circumstantias sensibiles consignantibus a prudentioribus per moralem diligentiam cognosci possit. Ratio est: quia similis locutio cum restrictione non pure mentali simpliciter dicit verum, & sæpe dantur justæ causæ loquendi obscurius, & de facto non raro Deus in Scripturis ita locutus est. Hoc tamen nota; quo major est causa occultandi veritatem, eo major obscuritas locutionis, & amphibologiæ usurpari potest.

Petēs: quænam conditiones requirantur, ut aliquis homo possit uti restrictione non stricte mentali? R. Sequentes; 1. est, ut verâ adsint aliquæ circumstantiæ externæ, ex quibus audiens colligere potest quod loquens aliquid aliud significare velit & intendat, quam nuda verba præferunt. Ratio hujus est, quia alias esset restrictio pure mentalis.

Circumstantiæ autem externæ, quæ consignant cum locutione, ejusque sensum immutant ex usu apud prudentes recepto sunt istæ: 1. Status Confessarii, Secretarii, Legati, Consilarii, Advocati &c. in ordine ad secretum ad quod graviter obligantur, servandum.

2. Obligatio occultandi aliquam rem, ita, ut ejus detectionem interrogans non possit prudenter aut honeste desiderare. 3. Jus, quod habet interrogatus ad magnum bonum acquirendum, aut magnum damnum evitandum per occultationem rei. Si quis in præfatis, vel aliis similibus circumstantiis negat se scire aliquid de aliqua re, quam tamen scit, tunc apud prudentes ex recepto usu semper est sensus, nihil sciri, ita, ut prudenter & honeste aperiri possit, aut debeat. Sic uxor adulterii occulti rea, de hoc rogata a viro recte respondet: ego non commisi adulterium; hæc enim responsio una cum circumstantiis consignantibus sensum facit: ego non commisi adulterium tale,

tale, de quo tu me interrogandi jus habes, aut ego tibi respondere debeo &c.

2. Conditio ad licitam restrictionem est, ut causa, propter quam ea adhibetur sit notabilis, ut evitatio mortis, carceris perpetui, infamiae, aut gravis bonorum jacturae, revelationis secreti in grave sui, aut aliorum detrimentum. Quare a mendacio non sunt excusandi, qui in rebus levissimis adhibent istas restrictiones, ut evadant aliquam correptionem Superioris, aut poenam aliquam levem, paucos aureos conservent, ne dent pecuniam mutuo, quam tamen absque suo gravi damno dare possent, ne displiceant amico, aut Principi, aut Superiori, ne appareant fuisse mentiti, vel ut evitent importunas alterius interrogationes, aut ne secretum frivolum aperire debeant.

3<sup>ta</sup>. Conditio est, ut cum causa gravi etiam adsit necessitas utendi illis restrictionibus, ita quidem, ut restrictio sit unicum medium evadendi grave damnum vel in se vel in aliis. Ratio utriusque mox dictae conditionis est: quia dum non adest gravis causa, vel dum alia adsunt media obvia, quibus malum impediri potest, non praesumit, nec praesumere debet interrogans, vel alius audiens respondentem uti restrictione, & tali medio, quod propter solam necessitatem homini suggessit natura. Deinde si passim ex levi causa, & sine necessitate liceret uti restrictione mentali, tunc multum praedjudicaretur commercio humano, & fidei humanae. Ex hoc

Inferes 1. Non posse reum illegitime interrogatum uti restrictione mentali, si absque gravissimo incommodo possit aliter evadere, vel non respondendo, vel ad Judicem Superiorem appellando.

Inferes 2. Aequivocationem in tali necessitate esse praefendam restrictioni pure mentali: ratio est, quia aequivocationis sensus est magis obvijs, commercioque humano magis accommodatus, quam sensus & usus restrictionis etiam late mentalis.

Inferes 3. A fortiori Deum posse in revelatione uti aequivocatione, ac verbis obscuris. Ratio est: Deus potest uti restrictione non pure mentali, cujus sensus minus est obvijs, quam aequivocationis: ergo a fortiori potest uti aequivocatione.

Conditio 4<sup>ta</sup> est, ut utens restrictione late mentali sciat locutionem suam in circumstantiis occurrentibus & consignantibus habere sensum verum. Ratio hujus est; alias enim talis vellet significare falsum & consequenter mentiri. Denique, quae contra restrictionem late mentalem obijci solent, tantum impugnant restrictionem stricte

&



& pure mentalem, quam & nos esse licitam hominibus, & possibilem Deo merito negamus. Insuper, dum quis ex justa causa & necessitate utitur restrictione non pure mentali, aut Amphibologia, tunc talis non intendit positive deceptionem audientis, sed eam ex justa causa tantum permittit, ac non impedit. Loquens enim cum simili restrictione intendit sensum verum, quamvis aliquo modo obscurum. Dum autem hunc sensum audiens non advertit, id suæ inertiae adscribat, non loquenti.

§. III.

*An possit nobis Deus se solo infundere habitum vel actum erroris, aut assensus falsi?*

Nota 1. alium esse errorem vel assensum falsum speculativum, 638 qui non fit circa materiam & directionem morum, vel circa aliquem articulum fidei; tales errores speculativi essent, si quis falso crederet coelum esse lapideum. Et alium esse errorem practicum, qui fit circa materiam morum, vel circa articulum fidei; ut si quis sibi falso persuaderet, mendacium esse licitum, item fidem Catholicam non esse necessariam ad salutem.

Nota 2. Hanc questionem procedere ex supposito, quod Deus possit se solo aliquem actum vitalem intra, vel extra potentiam vitalem producere. H. N.

Affero. Deus se solo potest homini infundere assensum falsum & 639 actum erroris speculativum. ita Herincx, & Poncius in comment. Scoti ad 3. d. 38. n. 29. & seqq. Arriaga, Viva, & plures RR. est tamen contra Smising.

P. 1. Deus se solo potest in homine causare morbos, febres, mortem ac alia mala physica: ergo & talem assensum speculativum erroneum; nam & hic est merum malum physicum, non autem morale. Nulla enim est in tali errore malitia moralis, ne quidem objectiva, qualis est in mendacio, cum sic errans speculative ne quidem materialiter agat contra mentem, seu contra propriam cognitionem, in qua locutione contra mentem etiam malitia moralis & objectiva mendacii consistit.

P. 2. Etsi Deus sit immortalis, & impassibilis, potest tamen in nobis se solo causare mortem, & morbos; ergo etsi Deus sit infini-

nite sapiens & falli nequeat, potest tamen in nobis se solo causare assensum erroneum & falsum.

P. 3. Potest Deus objicere nostris sensibus lignum imbutum talibus accidentibus & speciebus, ut intellectus noster necessario determinetur ad judicandum, quod ens illud sit homo, cum tamen a parte rei sit lignum: ergo etiam posset Deus immediate in nobis se solo producere talem assensum, quo ens illud, quod est lignum, judicaretur esse hominem.

Dixi in Conclusionem: *Errorum speculativum*: Deus enim non potest nobis infundere errorem practicum v.g. hunc, quod Secta Calvinistica sit vera fides: talis enim error induceret in peccatum, & aeternam perditionem, adeoque habet specialem repugnantiam, quæ non datur in errore mere speculativo.

640 Ob. 1. Summæ Sanctitati & bonitati divinæ repugnat causare peccatum sive in se, sive in alio: ergo etiam summæ veracitati divinæ repugnat causare assensum falsum sive in se, sive in alio.

R. 1. Retorq. arg. ergo etiam summæ impassibilitati & immortalitati divinæ repugnat causare passionem aut mortem in alio. Si autem hoc non repugnat immortalitati & impassibilitati divinæ, tunc neque summæ veracitati divinæ repugnabit causare errorem, aut assensum falsum in alio.

R. 2. N. c. & paritatem. Nam si Deus positive causaret peccatum in alio, tunc hoc peccatum redundaret in Deum, & ipse Deus peccaret. Ast, si Deus ignorantiam, errorem, mortem &c. causat in alio, tunc hæc mala physica non redundant in Deum, nec Deus inde est ignorans, errans, nec moritur: ergo bene potest Deus causare errorem, mortem & alia mala physica in alio, non autem peccatum. A. quoad 2. memb. patet. quoad 1. prob. si Deus causaret peccatum in alio, tunc illud vellet in alio, atqui qui vult & amat peccatum sive in se, sive in alio, jam formaliter peccat, ac agit contra rectam rationem: non autem, qui amat errorem speculativum & physicum, aut ignorantiam, vel mortem in alio statim errat speculative, nec ignorat, neque moritur.

641 Ob. 2. Deus nequit falsum dicere; atqui falsum diceret, si actum erroris animæ infunderet; ergo. m. p. dicere Dei nihil aliud est, quam notitiam alteri imprimere; ergo si Deus notitiam falsam imprimit animæ, infundendo ei errorem, tunc falsum dicit. a. constat.

nam



Art. II. §. III. *An Deus possit infundere habitum, vel Ec.*? 555

nam Deus non aliter loquitur animabus separatis & Angelis, quam imprimendo aliquam notitiam.

R. N. m. & prob. a. Deus enim casu quæstionis nil loqueretur, aut diceret, consequenter nec falsum nec mendacium diceret. Ratio est, quia ad hoc, ut Deus loquatur, requiritur, ut signo aliquo seu in seipso externo manifestet hanc esse suam mentem, & se ita sentire ac judicare: quod non facit producendo in altero errorem. Causando enim in Petro hanc erroneam cognitionem: *Cælum est lapideum* Deus non simul significaret, se idem in mente sua judicare aut sentire. Aliud foret de errore isto, qui ita tenderet: *Cælum est lapideum*, & ita judicat, ac cognoscit Deus. Istum errorem nequit Deus infundere homini, quia sic esset locutio Dei, & quidem falsa; atqui Deus nequit loqui falsum: ergo.

Ob. 3. Deus nequit decipere vel fallere; atqui si in homine produceret errorem, tunc falleret & deciperet talem hominem: ergo. 641

R. D. M. Deus nequit decipere vel fallere verbis aut aliis signis, quæ censentur esse locutio Dei c. M. alio modo, qui non censeretur locutio Dei n. M.

Dices: Ergo Deus in tali casu esset deceptor & seductor. R. d. Illatum, esset deceptor, seu deceptionem speculativam sine mendacio causans in homine c. ill. esset deceptor & seductor, prout deceptor & seductor idem sonat, ac mendax, vel ut inducens in peccatum n. ill. Hinc dum Judæi Jesum vocarunt seductorem, Eum mendacii voluerunt arguere, quia nempe dicebat se esse filium Dei &c. neque tali modo Deus decipiendo speculative esset *Impostor* dicendus. Impostoris enim nomen illi convenit, qui decipit cum mendacio, & qui non habet jus decipiendi; atqui Deus sine mendacio, & ex plenitudine potestatis suæ supremæ deciperet.

Ob. 4. Homini non licet decipere: ergo neque Deus potest decipere. R. 1. Ret. arg. homini non licet sine causa occidere Innocentem; ergo neque hoc Deo est licitum aut possibile. 643

R. 2. tr. a. n. c. Est notabile discrimen inter Deum & nos. Deus enim quemadmodum potest causare mortem Innocentis ex sola plenitudine potestatis & Dominii, quod habet in vitam & mortem, ita & potest causare errorem in intellectu hominis, & quodcunque aliud malum phylicum ex plenitudine ejusdem Dominii; nos autem sicut non

possumus occidere Innocentem, ita nec mirum esse debet, si neque licite possimus alium in errorem inducere.

R. 3. D. a. Homini non licet decipere errore practico, vel per mendacium c. a. non licet decipere errore speculativo, & sine mendacio, tunc, cum adest sufficiens causa n. a. Si enim Sculptor novissimè ita artificiose efformare statuam alicujus animalis, ut omnes crederent eam non esse statuam sed vivum animal, nemo talem Sculptorem peccati argueret, etsi is per suum artefactum deciperet. Item Confessarius simulans externe absolutionem & tamen eam ex sufficienti causa non pronuntians decipit adstantes, nec per hoc illicite agit. Ille est Impostor, qui est mendax, & qui utitur signis per se institutis ad manifestandam mentem, ut per ea suadeat falsum; non vero qui utitur aliis signis non institutis ad manifestandam mentem.

644 Ob. 5. Si Deus posset fallere, tunc fides nostra non esset infallibilis; atqui fides nostra debet esse infallibilis: ergo. R. D. M. Si Deus posset fallere mentiendo, vel loquendo & revelando c. M. si tantum potest fallere alio modo n. M. nostra fides est infallibilis, quia sola illa credimus, quæ constat esse a Deo revelata & dicta ad nos, in quibus Deus nequit fallere, prout dictum est. Ex quibus

645 Colligis, a fortiori Deum posse homini infundere non solum habitum erroris, sed etiam habitum vitiosum inclinantem non solum ad errorem speculativum, verum etiam moralem, imo ad peccatum. Ratio primi est, non potius imo minus repugnat causare in intellectu habitum tantum inclinantem ad errorem actuale, quam ipsum actuale errorem. Ratio utriusque est; Deus enim de facto dat homini appetitum sensitivum & tentationes, quibus ad peccatum inclinatur; ergo etiam posset ipsi dare talem habitum inclinantem ad peccatum, vel ad errorem etiam practicum. Siquidem Deus non dat ista ex animo, ut homo actu peccet, sed ut mala inclinatio vincatur, & quo major est pugna cum nostris inclinationibus, eo amplior sit victoria inde reportata.

1. Deus creat voluntatem, quæ est principalis causa peccati: ergo & habitum peccaminosum creare potest, qui esset causa secundaria. 2. Deus se solo conservat habitum vitiosum in voluntate: quia non conservatur a voluntate, quæ non efficit eundem habitum, neque ab aliquo alio præter Deum. 3. Imo juxta Suarez, qui est contrarius huic nostræ assertioni, potest Deus in nobis producere se solo intensissimam & vivacissimam cognitionem delectabilitatis Objecti vetiti, quæ

utique



utique magis inclinatur ad peccandum, quam habitus vitiosus. 4. Habitus hic subiaceret arbitrio voluntatis, & non necessitaret ad peccatum; item Deus per talem habitum daret occasionem peccandi per accidens. 5. Deus peccatum non intenderet, neque hoc est necessarium connexum habitui vitioso, sed subordinate ad liberum arbitrium. Deus intendit pugnam & victoriam spiritualem, ob quam causam & fomitem relinquit, & habitum vitiosum conservat, & delectationem objecti vetiti producere potest.

Dices 1. Deus nequit suadere malum: ergo neque producere habitum vitiosum. R. n. c. qui suadet, vel optat peccatum, vel mentitur: suadendo enim ostendit se velle & approbare peccatum: ergo vel tunc approbat, & sic ipse peccat: vel non approbat, & tunc mentitur. Utrumque Deo repugnat.

Dices 2. Habitus vitiosus ex natura sua tantum habet actum malum. R. D. a. non tamen necessario c. a. necessario n. a. item non obstante, quod inclinatur ad malum potest voluntati esse utilis ad majus bonum c. secus n.

Dices 3. Deus non potest creare voluntatem quæ tantum inclinatur ad malum: ergo. R. n. c. voluntas enim si tantum inclinaretur ad malum cum non habeat aliam potentiam sibi imperantem, & se dirigentem ad bonum, deberet necessario male agere, non autem habitus vitiosus, qui per voluntatem a malo impeditur & ad bonum servare debet, sicut fomes peccati, & aliæ tentationes. & sic talis voluntas foret ens malum Manichæorum, quod implicat.

Colligis 2. In moderna providentia non posse fieri verum miraculum in testimonium doctrinæ falsæ, seu alicujus erroris sive speculativi sive practici. Ratio hujus est; quia miracula in præsentī providentia sunt ex institutione divina assumpta ad contestandam divinam mentem, adeoque sunt quasi locutiones divinæ, quibus Deus mentem & cognitionem suam, quam habet de aliqua re, demonstrat, & confirmat: ergo sicut Deus per locutionem suam nequit confirmare aliquam doctrinam falsam, vel errorem, ita neque in testimonium talis doctrinæ falsæ & erroris verum miraculum patrare potest. A. constat varie ex S. Scriptura, ut Jo. 5. *Opera, quæ ego facio testimonium perhibent de me.* Item ad Heb. 4. doctrina Evangelica dicitur confirmata fuisse, *Testificante Deo signis & portentis.* Et Marc. ult. *Illi autem profecti prædicaverunt ubique Domino cooperante & sermonem confirmante sequentibus signis.* Liqueat etiam exinde; quia nunquam legimus

ab aliquo esse factum miraculum in comprobationem alicujus doctrinæ falsæ. Accedit etiam sensus universæ Ecclesiæ.

Dixi in *moderna providentia* &c. si enim in alia providentia miraculum non esset testimonium mentis divinæ & doctrinæ veræ a Deo revelatæ vel approbatæ, tunc posset miraculum fieri in confirmationem erroris speculativi. Quia tunc Deus non censeretur per tale miraculum loqui nec mentem suam aperire.

### Articulus III.

#### De Revelatione Divina.

##### §. I.

*An Revelatio sit totale vel parziale Objectum formale fidei?*

648 Nota 1. Ex Scriptura & communi sensu certum esse, quod testimonium seu revelatio Dei ex parte objecti concurrat ad actum fidei: credimus enim v. g. Deum esse trinum, quia ita Deus tanquam prima veritas revelavit.

Nota 2. Revelationem ac Locutionem divinam nil aliud esse, quam aliquod signum per quod Deus conceptum suum ignotum de aliqua re nobis manifestat. Hæc revelatio varie fieri potest, scilicet immediate per Ipsum Deum, dum is interne per inspirationes, aut externe per signa mentem suam aperit. Vel mediate per Angelos, Ecclesiam S. Scripturam, manifestando nobis aliquam veritatem.

Nota 3. Aliam esse revelationem *publicam*, quæ fit alicui communitati præsertim toti Ecclesiæ, vel quæ fit de re aliqua concernente totam Ecclesiam, aut aliquam communitatem. Aliam vero *privatam*, quæ fit vel alicui personæ in particulari, vel fit de re aliqua, quæ tantum spectat ad personam particularem.

Nota 4. Revelationem divinam quamvis dividi in activam & passivam. *Activa* est ipse actus revelationis divinæ. *Passiva* est perceptio & auditio revelationis activæ. Activa necit primam veritatem materiæ credibili. Passiva vero applicat intellectui credentis mate-



materiam credibilem ut substantem primæ veritati, ideoque etiam applicat intellectui nostro ipsam primam veritatem & revelationem activam H. N.

Affero: Revelatio non ingreditur objectum formale fidei, sed est mera conditio applicans objectum credibile. Ita communior inter SS. 649

P. 1. Illud non ingreditur objectum formale fidei, quod ratione sui non movet ad credendum: atqui revelatio & locutio Dei ratione sui non movet ad credendum: ergo neque revelatio & locutio Dei ingreditur motivum fidei. M. patet ex natura motivi & objecti formalis. m. prob. Revelatio tantum movet ratione veracitatis divinæ: veritas enim in cognoscendo & dicendo dat solummodo revelatis credibilitatem infallibilem: ergo.

Confirm. 1. Si Deus per impossibile non esset verax in dicendo aut cognoscendo, tunc ejus revelatio foret fallibilis, & nullam fidem mereretur: ergo revelatio infallibilitatem & vim movendi ad credendum non habet ratione sui, sed ratione veracitatis divinæ.

Confirm. 2. Non credimus homini quia loquitur, sed quia loquendo verax est: ergo neque credimus Deo, quia loquitur, seu quia revelat, sed quia loquendo & revelando verax est.

P. 2. Revelatio se tantum habet per modum conditionis applicantis objectum formale fidei: ergo ipsa revelatio non est objectum formale fidei: c. videtur certa, quia conditiones ad objectum formale applicandum requisitæ non sunt ipsum objectum formale. p. a. Revelatio enim si est activa, applicat veracitatem divinam objecto credibili, vel si est passiva, applicat objectum tam materiale quam formale fidei intellectui audientis: atqui hoc utroque modo se habet tantum per modum conditionis applicantis objectum: ergo.

Confirm. 1. Approximatio & applicatio caloris ad subjectum calefactibile non ingreditur, nec partialiter aut adæquate constituit vim calefactivam: ergo etiam revelatio tanquam applicatio motivi formalis fidei, illud nec ingreditur, nec partialiter aut adæquate constituit.

Confirm. 2. Etsi cognitio prævia debeat voluntati ostendere objectum amabile, tamen ista cognitio non movet formaliter ad amandum, sed sola ipsius objecti bonitas: ergo etsi per revelationem ostendatur nobis objectum credibile, tamen revelatio non movet ad credendum, sed sola veracitas divina. Adeoque sicut cognitio præcedens

dens actum amoris est tantum conditio, non autem objectum formale amoris, ita & revelatio est tantum conditio, non autem objectum formale fidei.

650 Ob. 1. Ideo credimus objectis credibilibus, quia Deus ea revelavit: ergo revelatio est motivum formale fidei.

R. 1. Retorq. arg. Ignis comburit stupam, quia est stupæ approximatus: ergo approximatio est ratio formalis, ac virtus combustiva stupæ.

R. 2. D. a. Credimus ideo *ultimato & formaliter*, quia Deus revelavit n. a. ideo *materialiter*, tanquam propter conditionem applicantem nobis objectum formale fidei c. a.

Dices: Seclusa revelatione veracitas Dei non movet ad credendum: ergo revelatio non solum conditio, sed & objectum motivum est fidei.

R. 1. retorq. ut prius. R. 2. Iterum retorquendo. Seclusa cognitione objecti amabilis hoc non movet ad amorem: ergo cognitio objecti amabilis non solum est conditio, sed & motivum formale amoris. R. 3. n. c.

Instabis: Sine revelatione neque per absolutam Dei potentiam potest haberi actus fidei: ergo revelatio non est mera conditio: conditiones enim saltem per absolutam Dei potentiam possunt suppleri.

R. n. c. ejus rationem d. conditiones requisitæ ad effectum in genere causæ efficientis possunt suppleri c. requisitæ ad effectum in genere causæ formalis n. a. Sic unio inter animam & corpus non potest suppleri divinitus, ut sine ea dari possit homo, neque potest divinitus suppleri unio inter albedinem & subiectum, ita, ut sine hac unionem possit dari album: similiter quia & revelatio se habet per modum unionis, necessitatis materiam credibilem veracitati Divinæ, ita & sine ea non potest dari actus fidei.

651 Ob. 2. In S. Scriptura Revelatio assignatur pro motivo credendi: ergo. a. p. Sic Matth. 16. dicitur: *Caro & Sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in Cælis est &c.*

R. D. a. Revelatio assignatur pro motivo fidei secundum id. quod dicit in recto n. a. secundum veracitatem divinam, quam importat in obliquo c. a. quod fides nostra non assentiatur Deo, præcise ut revelanti, sed potius propter veracitatem Ejus sacer textus ipse docet, dum Joan. 3. ait: *Qui accepit ejus testimonium signavit, quia Deus verax est:*

quasi



quasi diceret: qui assentitur testimonio & locutioni ejus, non assentitur ei ut dictioni & testimonio qualicunque, sed ut procedenti a Deo veraci.

Ob. 3. Si ex aliquo quæram, cur credat, Deum esse trinum, respondet; quia id Deus revelavit: ergo revelationem adstruit pro motivo suæ fidei.

R. N. c. revelationem enim talis respondens adstruit pro conditione applicante motivum fidei. Hinc si ulterius quærerem, cur credis Deo revelanti? talis homo reponeret; quia Deus revelans est verax.

Ob. 4. Si Revelatio divina non est objectum formale fidei, tunc se habet, sicut locutio Parochi, proponentis alicui articulum fidei; at qui sequela non potest admitti: ergo.

R. N. M. propositio enim & locutio Dei, ex eo, quia in obliquo importat infallibilitatem & veracitatem divinam, est infallibilis, non autem infallibilis est locutio Parochi ob defectum veracitatis infinitæ.

Ob. 5. Locutio & revelatio Dei est necessario vera & infallibilis: ergo movet ad credendum. R. D. a. est vera ratione sui n. a. est vera & infallibilis ratione veracitatis divinæ, quam importat in obliquo c. a. ergo etiam movet ratione sui n. c. ratione veracitatis divinæ c. c.

Ob. 6. Objectum motivum formale scientiæ non est sola evidentia præmissarum, sed & evidentia & bonitas consequentiæ connexa cum evidentia præmissarum: ergo & motivum fidei non est sola veracitas Dei, sed & revelatio, connexa cum veracitate Dei.

R. N. a. nam ut notat Maffrius, motivum formale scientiæ non est bonitas consequentiæ & illationis formalis, eo quod optima forma illationis ac perfectæ bonitas consequentiæ formalis stare possit cum falsitate consequentis. Hinc formale motivum scientiæ est connexio objectiva, quæ datur inter objectum præmissarum & conclusionis; forma autem syllogistica & bonitas consequentiæ formalis est tantum conditio applicans connexionem illarum objectivam, ut ab intellectu facilius penetrari valeat.

Quæres, an revelatio privata sit sufficiens ad hoc, ut aliquid credatur fide divina?

R. Revelatio privata sufficienter proposita, & de qua constat, est sufficiens illi, cui fit, ut credat fide divina rem sic privatim revelatam. Ita Herincx, du Pasquier & communis aliorum contra Sotum & Canum.

P. Sive publice, sive privatim loquatur Deus semper est verax: ergo eadem fide divina credere potest homo Deo privatim loquenti, qua credit eidem publice revelanti.

Dices: Fides infusa est catholica: ergo se extendit solum ad ea, quæ publice sunt revelata, & totam Ecclesiam concernunt.

R. D. c. se tantum ordinarie extendit ad ea, quæ publice sunt revelata c. c. extraordinarie n. c. quid enim vetat, quod per eandem fidem, qua creduntur ea, quæ totam Ecclesiam concernunt, etiam credantur aliqua ad aliquam personam in particulari spectantia, & quidem in illo casu extraordinario, quo ille ipse veracissimus Deus, qui toti Ecclesiae loquitur, etiam tali Personæ in particulari aliqua revelare dignatur? Hinc & ille, qui revelationi particulari & privatæ sufficienter propositæ discredere, in hæresin quoque incideret, ac habitum fidei perderet, sicut ille, qui non credit articulo fidei proposito ab universali Ecclesiae.

Dices 2. S. Aug. ait: *Evangelio non crederem nisi me Ecclesia Catholica commoveret Autoritas*: ergo juxta S. Aug. Revelatio ut sit fide divina credenda, debet semper esse per Ecclesiam proposita, & sic esse publica. R. Hoc tantum intelligendum esse, quod ordinarie & regulariter nihil sit credendum, nisi quod ab Ecclesia est propositum.

Dices 3. Si ad aliquid credendum fide divina sufficit revelatio privata, tunc hæretici non possunt amplius convinci, quando dicunt se privato spiritu duci ad credenda Mysteria fidei. R. n. c. sequel. nam etiam revelatio privata non potest credi, nisi facta fuerit evidenter credibilis per signum aliquod divinum; dicant autem hæretici quo signo divino commonstrent suum spiritum privatum, & sua somnia ex hoc spiritu progenita. Deinde hæretici spiritum suum privatum assignant pro regula universali respectu totius Ecclesiae, non sic nos assignamus revelationem privatam. Ex his

653 Colliges 1. Talem Personam, cui aliquid vere a Deo privatim est revelatum, non solum posse, sed debere credere illud esse verum; alias enim divinæ veritati, qua nititur talis revelatio, summam infer-



ret injuriam. Nihilominus ut aliquis teneatur fidem adhibere simili revelationi, debet ea esse sufficienter proposita, & de ea constare. Nam si non satis constaret, quod ea esset vera revelatio, tunc ei credens imprudenter ageret. Ex quo

Colliges 2. Revelationes muliercularum etiam speciem maximæ pietatis habentium, plerumque esse tales, quæ fidem nec humanam, minus divinam merentur; Ratio est, quia foeminæ facilius & frequentius patiuntur illusiones dæmonum & Phantasie, ut ex propria experientia se didicisse testatur Herincx, Vir ille, & pietate & doctrina & Episcopali dignitate plane insignis. Et addit Deum nos ordinarie dirigere, & velle dirigi per ordinarias & communes fidei & morum regulas, eamque viam, nempe communem, esse tutissimam, ac a periculis deceptionis immunem. Atque hac in re confessarius sedulo attendat, ne de ipso verificetur: *Qui cito credit, levis est corde.*

Colliges 3. Alios, quibus persona privata suam revelationem patefaceret, non fore obligatos ad credendum. Ratio est, quia persona privata non est regula sufficiens ad proponendum articulum fidei, ab aliis necessario credendum. Hoc tamen intelligendum est, nisi signis supernaturalibus, vel alia ratione sufficienter constaret, quod hæc revelatio sit a Deo facta, & nulla ei deceptio sublit.

Colliges 4. Quod etiam non simus obligati ad fidem adhibendam revelationibus S. Birgittæ, vel V. Mariæ de Agreda &c. non obstante, quod legitimi Libri ab Ecclesia & Pontificibus sint approbati. Ratio est, quia Ecclesia similes libros & revelationes non solet aliter approbare, quam quod illa, quæ in iis continentur, possint pie, & absque errore credi, non autem, quod credi debeant ut articuli fidei infallibiles.

§. II.

*An Revelatio Divina necessario debeat esse obscura?*

Nota, certum esse, quod actus fidei debeat esse obscurus, & debeat tendere in objectum obscurum id est, non evidenter nec clare propositum. Fides enim teste Apostolo *est argumentum non apparentium*. Modo autem inquiritur, an huic obscuritati fidei non obstet evidentia revelationis, quæ etiam dicitur evidentia in attestante, & tunc datur,

Bb bb 2

quando

quando aliquis evidenter & clare scit, quod Deus hunc vel illum articulum revelarit, aut testatus sit &c. H. N.

654 *A*ffero: fides potest stare cum evidentia in attestante. ita Sc. 3. d. 24. q. un. §. *sed si loquamur* n. 17. ubi admittit Prophetas de facto habuisse evidentem cognitionem revelationis sibi factæ sine præjudicio fidei.

*P. 1.* Evidentia in attestante reddit tantum claram & evidentem revelationem ac attestationem, non facit autem in se & intrinsece evidentem, ac claram rem illam, quæ revelatur: ergo res per evidentem revelationem & attestationem revelata, in se manet obscura, adeoque est etiam fide divina credibilis. a. constat, si enim evidenter perciperem ab aliquo narrante, & testante, quod Roma sit tantæ magnitudinis &c. exinde magnitudo Romæ mihi in se non foret evidens, sed maneret obscura, quamvis in tali casu foret evidens attestatio & narratio facta de eadem magnitudine & amplitudine urbis Romanæ.

*Confirm. 1.* Tamdiu objectum in se manet obscurum, & invidens, quamdiu illud neque in se immediate, neque in principiis suis intrinsicis, aut in suis causis, neque in effectu aliquo suo secum naturaliter connexo, neque in aliqua specie, ac similitudine ejus, clare & evidenter tale objectum repræsentante, sed duntaxat in testimonio extrinseco rem & objectum tale testante cognoscitur; atqui quando datur sola evidentia in attestante, tunc neque objectum in se immediate, sed duntaxat in testimonio extrinseco rem illam testante cognoscitur; ergo etiam quando datur sola evidentia in attestante, objectum manet obscurum, adeoque sufficiens pro actu vel assensu fidei.

*Confirm. 2.* Evidentia illa in attestante non est motivum fidei, sed tantum est nobilior applicatio motivi: atqui nobilior applicatio motivi non impedit actum fidei, sed potius eum faciliat, & promovet: ergo. M. quoad 1. part. liquet; quia veritas divina, non autem evidentia in attestante est motivum & objectum formale fidei. 2. Pars etiam est certa: quia existentia revelationis divinæ, clare & quidem supernaturaliter cognita magis applicat objectum fidei, quam eadem tantum obscure per fidem credita.

*Confirm. 3.* Stante evidentia in attestante aliquis assensum præstaret articulo revelato propter veracitatem & Autoritatem revelantis: ergo stante adhuc evidentia haberet adhuc actum fidei, non autem



tem scientiæ. Scientia enim non assentit objecto propter Authoritatem dicentis, sed propter evidentiam intrinsecam objecti.

Ob. 1. Evidentia revelationis facit ipsum objectum materiale 655 fidei evidens: ergo cum evidentia revelationis seu in attestante non potest stare actus fidei. c. patet, quia objectum materiale fidei necessario debet esse obscurum. a. p. si esset mihi evidens, quod Deus revelarit se esse trinum, tunc & Trinitatis Mysterium mihi necessario foret evidenter cognitum: ergo.

R. D. a. Evidentia extrinseca & in attestante c. a. intrinseca n. a. talis responsio ad probationem quoque datur.

Quare bene attendatur, si proponantur similes syllogismi: *quidquid Deus revelat est verum: sed Deus revelat se esse trinum: ergo Deum esse trinum est verum.* Ubi dicunt AArii quod conclusio & hæc propositio Deum esse trinum, sit intrinsece evidens, eoquod deducatur ex præmissis evidentibus, major enim per se est lumine naturæ nota, minor juxta conclusionem nostram supponitur evidens, quia supponitur evidenter esse revelatum talem articulum v. g. SS. Trinitatem. Ad similes, inquam Syllogismos bene attendatur; ii enim intentum Adversariorum non evincunt. M. Enim distingui debet: *quidquid Deus revelat est verum*, obscure c. M. evidenter subd. evidentia extrinseca & in attestante c. M. evidentia intrinseca n. M. & simili modo distingui petit Conclusio. Adeoque ex tali syllogismo ad summum sequitur, tale Mysterium cujus revelatio clare constat, esse tantum evidenter verum evidentia extrinseca. Observes etiam, quod aliud sit esse verum, & aliud esse evidens, vel evidenter verum. Omnes enim actus fidei sunt veri & certi, non tamen sunt evidentes, vel evidenter veri.

Ob. 2. Actus elicited ex medio evidenti est evidens: sed assensus elicited ex revelatione evidenter cognita, est ex medio evidenti: ergo & ipse talis assensus est evidens: adeoque non potest esse actus fidei.

R. D. M. Actus elicited ex medio evidenti est evidens eadem evidentia, qua medium est evidens c. M. alia evidentia, qua medium non est evidens n. M. Evidentia medii seu revelationis est extrinseca respectu rei & objecti revelati, facitque tantum evidentiam in attestante, non autem in re, quæ est attestata. Quare & ipse assensus propter talem revelationem evidentem elicited est tantum evidens

in attestante, non autem est clarus & evidens quoad objectum materiale, quod est revelatum, & quod credit.

Dices: etiam per medium extrinsecum potest aliqua res in se intrinsece & evidenter cognosci: ergo nulla responsio. p. a. dum per effectum demonstratur causa, tunc ea cognoscitur per medium extrinsecum, & tamen tunc causa in se intrinsece, evidenter, ac scientificè est cognita: ergo. a. quoad 2. memb. per se patet. quoad 1. facile probatur: effectus est realiter distinctus a causa: ergo est medium extrinsecum respectu causæ demonstrandæ & cognoscendæ.

R. N. a. ad prob. n. supp. a. Non enim dicimus medium extrinsecum esse præcise id, quod non est realiter identificatum cum re demonstranda aut cognoscenda. Hinc juxta nos medium extrinsecum est illud, quod cum re cognoscenda in se & intrinsece spectata non habet necessariam & evidentem connexionem. Sic, etsi effectus cum causa, vel cum conditionibus ad sui productionem necessario requisitis non habeat identitatem, habet tamen existentia talis effectus in se spectata intrinsecam aliquam connexionem & dependentiam ad causam, & ad conditiones ad causandum requisitas. Aliud est de revelatione & Mysterio revelato v. g. de resurrectione mortuorum. Resurrectio enim mortuorum in se entitative spectata, nec cum revelatione, nec cum resurrectione mortuorum ratione sui & ex natura sua intrinseca habet connexionem.

Instabis: quando revelatur resurrectio mortuorum v. g. ut existens, vel ut futura, tunc debet necessario esse futura, vel existens: ergo resurrectio mortuorum habet in se & ex natura sua cum revelatione aliquam necessariam connexionem.

R. D. a. Debet necessario esse futura ratione & ex natura revelationis in se spectatæ n. a. propter veracitatem divinam c. a. Non ratione sui, sed ratione veracitatis divinæ revelatio divina est necessario vera & conformis objecto revelato: si enim Deus per impossibile non esset infallibilis in cognoscendo & dicendo, tunc posset falli & fallere, & posset objectum revelatum se aliter habere, quam Deus revelando dixit. Adeoque revelatio divina ratione sui non necessario connectitur cum objecto revelato, neque objectum revelatum cum revelatione.

Urgebis: Ergo saltem veracitas divina connectitur necessario cum objecto revelato: adeoque saltem tunc, dum & revelatio & ve-

raci-



racitas divina sunt evidenter cognitæ, etiam objectum revelatum deberet in se esse evidenter cognitum.

R. D. illat. veracitas divina connectitur necessario cum objecto revelato qua revelato c. ill. cum objecto entitative, intrinsece, & in se spectato n. ill. quod veracitas divina non connectatur intrinsece cum entitate & existentia objectorum creatorum revelatorum, exinde patet, quia Deus maneret, & esset verax, etsi nullum tale objectum existeret: sic maneret verax, etsi mundus non existeret, etsi Adam non comedisset de fructu vetito; etsi Petrus non negasset Christum, etsi Judas non prodidisset Christum nec suspensus crepuisset medius, quæ tamen objecta omnia sunt revelata. Deinde existentia objectorum revelatorum in se entitative spectata non connectitur intrinsece cum veracitate divina: nam veracitas divina nec est pars intrinseca, nec proprietas, nec conditio, nec causa ad productionem talium objectorum requisita; minus veracitas divina est effectus causatus ab objectis his creatis & revelatis: ergo secundum rationem intrinsecam, secundum quam objecta revelata intrinsece se aliter habere non possunt, nullo modo cum iis connectitur veracitas.

Nihilominus veracitas divina connectitur cum objectis qua revelatis; quare tali modo possent fieri similia objecta evidentia secundum esse extrinsecum revelationis, non autem secundum esse entitativum, proprium & intrinsecum. Ex quibus

Colligis 1. Tunc aliquam rem evidenter cognosci in se & intrinsece, quando quis habet intuitivam cognitionem, qua rem immediate in se ipsa intuetur. 2. Quando res aliqua immediate ex terminis cognoscitur: ut si quis habet species acquisitas, vel infusas evidenter & clare repræsentativas terminorum talis rei. 3. Quando per medium intrinsecum de quo supra, aliqua res evidenter, & scientificè demonstratur. Ratio est, quia in his casibus omnibus res talis evidenter in se cognoscitur secundum illam rationem intrinsecam, secundum quam se aliter ex sua natura habere non potest.

Jam dum habetur evidentia in attestante, tunc nullum ex his modis objectum revelatum in se evidenter cognoscitur. Non 3tio, ut ex mox dictis constat. non imo & 2do: quia testimonium ac attestatio est objectum distinctum ab illa re, de qua fit testimonium; ergo bene potest testimonium immediate in se cognosci vel per speciem claram repræsentari, & tamen per eandem speciem non potest repræ-

præsentari clare ipsum objectum, de quo fertur testimonium, vel quod revelatur.

Replicabis: Revelatio est effectus Dei unius: ergo si cognosco Deum ex revelatione evidenter cognita, tunc cognosco ipsum demonstrative a posteriori, adeoque non obscure, sed scientificè.

R. c. a. d. c. si cognosco Deum unum ex revelatione divina, quatenus hæc est effectus Dei unius, tunc sub hac formalitate cognosco eum scientificè & non obscure c. c. si cognosco Deum ex revelatione, ut ea præcise est aliquod testimonium, tunc cognosco eum scientificè & non obscure n. c.

657 Ob. 3. Actus fidei debet esse liber: atqui non esset liber, tunc, quando daretur evidentiæ in attestante, tunc enim ob evidentiæ revelationis intellectus necessitaretur ad assensum ei præstandum: ergo. M. constat ex trid. Sess. 6. c. 6. ubi docet, hominem per fidem disponentem ad iustitiam libere moveri in Deum.

R. 1. D. M. actus fidei, quem de lege ordinaria habemus, & qui requiritur ad justificationem debet esse liber c. M. quem de lege extraordinario in casu nostræ conclusionis aliquis haberet n. M. Concilium non loquitur de casu nostro speculativo, sed de fide illa, quæ de facto datur, & requiritur ad justificationem. Hæc enim debet omnino esse libera, ut possit esse meritoria de congruo, & per modum talis meriti disponere ad justificationem.

R. 2. Libertas potest etiam in actu evidenti reperiri, quatenus voluntas libere applicat intellectum ad considerandum objectum vel motivum aliquod evidens, vel saltem eundem libere detinet in consideratione talis motivi. Hinc in forma d. M. actus fidei debet esse liber in se immediate n. M. immediate enim tanquam actus intellectus non potest esse liber. Debet esse liber mediate quatenus intellectus per voluntatem libere applicatur ad considerandam revelationem, ac motivum fidei. c. M. Et esto quod non foret liber primus actus fidei, qui eliceretur tunc dum prima vice revelatio evidens immediate a Deo ostenditur nostro intellectui absque ulla cooperatione nostræ voluntatis, saltem postmodum voluntas posset libere intellectum talem applicare ad denuo considerandam illam evidentem revelationem, & sic subinde ad alios & alios assensus fidei eliciendos.

Ob. 4. Saltem actus fidei qui stare cum evidentiæ in attestante non posset elici ab habitu fidei, quem de facto habemus: ergo. a. p. habi-



habitus fidei quem de facto habemus est unice restrictus ad objectum formale obscurum, & revelationem evidentem: ergo.

R. N. a. utrumque. Quamvis habitum nostræ fidei Deus ita restringere potuisset, nihilominus minime constat, eum ita esse restrictum. Immo potius judicandum est, habitum nostræ fidei se extendere ad totam latitudinem sui motivi, & ad omnes actus eliciendos, ob Authoritatem Dei revelantis.

R. 2. tr. totum. Nam adhuc esset actus fidei, si eliceretur ex motivo veracitatis divinæ, etsi non eliceretur, neque elici posset ab habitu ordinario fidei, sed ab alio generaliore, vel a Deo extraordinarie concurrente.

Quæres: An actus fidei elicited tunc, dum haberetur evidentia 658 in attestante, esset specie distinctus a nostris actibus fidei?

R. Fore probabilius specie distinctum. Ratio est, quia etiam notabiliter diversa applicatio objecti formalis sufficit ad specie distinguendos actus; atqui hic daretur notabiliter diversa applicatio objecti formalis, nam in actu fidei nostræ applicatur per revelationem obscure cognitam, & in casu evidentiae in attestante applicatur per revelationem evidenter cognitam: ergo. M. p. sic amor Beatorum in Patria, & amor quo nos Deum in via diligimus differunt specie ob diversam applicationem objecti formalis amoris, scilicet bonitatis divinæ, quæ in Patria applicatur voluntati per claram cognitionem, & in via per obscuram: ergo.

## Articulus IV.

### De *Analyfi fidei.*

*A*nalyfis seu resolutio fidei est quidam mentis regressus, quo fides in 659 suum ultimum motivum reducitur: quare hæc resolutio ad nil aliud servit, quam ad investigandum motivum formale & ultimum, cui tota fidei firmitas innititur. Fit autem tali modo; quærit aliquis ex Catholico, cur credat Deum esse trinum, tunc hic respondet, quia ita Deus revelavit; si ulterius urgeatur, cur credat Deo revelanti, tunc reponet denuo: quia Deus infinite verax in cognoscendo, & dicendo nec falli potest, nec fallere, adeoque illud, quod ipse revelat verum est. Et hac ratione fides resolveretur in ultimum suum motivum formale, quod est veracitas Dei.

*P. Kick Theol. Tom. II.*

C c c c

Quam-

Quemadmodum autem ad actum fidei constituendum duo concurrunt, unum *præsuppositive*, & alterum *formaliter*, ita duplex quoque fidei resolutio distingui potest. *Præsuppositive* ad actum fidei requiritur propositio Myſteriorum credendorum, & revelatorum; hanc propositionem revelationis debite factam sequitur primum ipse formalis actus fidei, quo assentimur rebus revelatis, ac rite propositis. Quare potest fieri resolutio præcise quoad solam propositionem & revelationem credendorum, per quam nempe respondetur ad quæstionem: *quare credis hoc esse a Deo revelatum?* altera autem resolutio fit quoad assensum & ipsum formalem actum fidei, per quam respondemus ad interrogationem, quare assentis vel credis Deo Myſteria revelanti? de utraque resolutione fidei in præſentiarum dicetur.

Porro resolutio nostræ fidei est alia, quam fuit Prophetarum, vel aliorum, qui habuerunt immediatam revelationem a Deo, vel evidentiam in attestante. Sic enim Moyses, quocum Deus loquebatur sicut homo solet loqui cum amico, potuit fidem suam immediate in Deum resolvere. Nos vero, quibus Myſteria credenda, & eorum revelatio tantum innotescunt per propositionem & Autoritatem Ecclesiæ, aliam longiorem viam in resolutione nostræ fidei habemus. Pro qua facilius emetienda

660 Nota: Ecclesiam posse dupliciter spectari; primo quidem spectatur ut organum Spiritus Sancti, quatenus habet infallibilem Spiritus Sancti assistentiam in iis, quæ fidelibus credenda proponit. Et eatenus substat Autoritati divinæ, eamque participat mediante revelatione, qua Deus in sacra Scriptura revelavit huiusmodi infallibilem assistentiam.

Altero modo potest spectari Ecclesia, quatenus est quædam congregatio hominum variis notis fide humana, vel ratione naturali cognitæ præfulgens, ex quibus notis magna Ecclesiæ indicatur Autoritas, ita ut ei proponenti aliquid ut verum, vel a Deo revelatum quis prudenter, & absque temeritate nequeat dissentire.

Notæ autem hæ, quibus Ecclesia fulget, quæ & *motiva credibilitatis* vocantur, sunt sequentia potissimum: ut prænuntiatio Prophetica, Scripturarum concordia, Autoritas scribentium, diligentia recipientium, rationabilitas contentorum, irrationabilitas singulorum errorum Ecclesiæ doctrinæ contrariorum, Ecclesiæ stabilitas, consensus tot hominum in toto orbe, tot miracula, tot Martyrum victoriæ &c. Hæc licet sint motiva humana, seu talia, quæ nobis in-

note-



notescunt per fidem humanam, utputa per libros, narrationem Seniorum, prædicationem Parochorum, vel dictamen rationis naturalis, ea tamen maximam Authoritatem Ecclesiæ satis manifestant, & Mysteria fidei reddunt evidenter credibilia, id est evidenter digna, ut ea credantur esse a Deo revelata prout tradit Ecclesia tot notis præfulgida. H. N.

Assero 1. Fides nostra quantum ad assensum resolvitur in veracitatem Dei in cognoscendo & dicendo tanquam in suam rationem motivam. Herincx, Frassen, Reiffenstuel &c.

P. In illud ultimato resolvitur assensus fidei nostræ, quod est objectum motivum ejus ultimatam; atqui objectum motivum fidei est illa duplex veritas: ergo. M. est certa. m. constat ex dictis. Hinc si quæras ex me, cur credam Incarnationem Verbi divini, repono, quia ita Deus revelavit: si inq̃stes, cur credam Deo revelanti, respondeo iterum; quia Deus est infinite verus in cognoscendo & dicendo, & per consequens nec falli nec fallere potest. Et hic habetur status, ac ultimum fidei nostræ motivum attingitur.

Deduces 1. Fidem nostram non resolvi ultimato in rationem naturalem & humanam. Ratio est 1. ex S. Scriptura, quæ 1. Cor. 2. prædicatio nostra non est in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in offensione Spiritus & virtutis, ut fides nostra non sit in sapientia hominum, sed in virtute Dei. Item Matth. 11. Christus ad Petrum, qui eum filium Dei contestatus est, ait, Caro & Sanguis non revelavit tibi. Ubi nomine carnis & sanguinis significat naturalem intellectus virtutem, & sapientiam naturalem. Ratio est 2. quia fides est firmior & certior omni ratione & scientia naturali: ergo debet inniti longe firmiori & certiori motivo, quam est ratio & scientia humana.

•Deduces 2. Fidem supernaturalem non resolvi in Spiritum privatum hæreticorum. Est autem spiritus privatus juxta hæreticos aliqua cognitio interna dictans homini esse credendum aut faciendum. Ajunt autem Heterodoxi animum cujusvis hominis in particulari intuitus edoceri a Spiritu Sancto, & ab hoc cuilibet privatim dictari, quid sit agendum & credendum. Contra hoc assertum est 1. Christus non agnovit spiritum privatum cujuslibet pro regula ultimata fidei, siquidem Salvator in dubiis jussit fideles adire Ecclesiam seu communiatem. Inde illud Matth. 18. v. 17. si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. Item, temporibus Apostolorum,

lorum, & primis sæculis Ecclesiæ instituta sunt Concilia publica ad decidendas quæstiones fidei, quod foret superfluum si Spiritus Sanctus quemlibet hominem in privato doceret, quid esset credendum.

2. Spiritus privatus non est infallibilis, sed plurimum fallibilis, & multis falsitatibus subjectus: nam omnes hæretici allegant pro se spiritum privatum, ut Calvinistæ, Lutherani &c. & tamen docent plurima Contradictoria, ex quibus certo aliqua debent esse falsa.

3. Spiritus S. seu ille, in quo fundatur nostra fides, est Spiritus pacis & unitatis, ut Doctor gentium dicit 1. Cor. 12. *omnes in uno Spiritu potati sumus.* ad Ephes. 4. monet fideles, *ut sint solliciti servare unitatem Spiritus in vinculo pacis.* & ibidem: *Unus Dominus, una fides, unum baptisma.* Atqui Spiritus privatus non est Spiritus unitatis, sed divisionis, contradictionis; unde vix unus hæreticus cum altero convenit, & inter eos tot sunt fides diversæ, quot sunt capita: ergo.

4. Ex hac hæreticorum sententia sequeretur, quemlibet rusticum, ac Mechanicum posse nova dogmata proponere; nam & quilibet Mechanicus ac Rusticus spiritu privato gaudet, a quo intus docetur.

5. Ad quid hæreticorum libri de Religione, si quilibet satis intus a Spiritu S. docetur in iis, quæ sunt credenda?

664 Deduces 3. Neque fidem nostram resolvi in habitum supernaturalem fidei, aut in divinas illustrationes. prout probatum est supra.

Dices: Lumen materiale est objectum motivum formale, saltem partiale visionis corporeæ: ergo & illustratio divina, tanquam lumen supernaturale erit objectum partiale motivum fidei, & consequenter saltem partialiter fides in illustrationem illam resolvetur. c. patet: sicut enim lumen materiale ostendit objectum visibile ita & illustratio divina exhibet intellectui objectum credibile: ergo. R. n. c. & paritatem. Lumen materiale est ipsum visibile, proinde potentiam visivam movere potest ad sui & objecti visionem. Econtra illustratio supernaturalis, qua talis, non est a nobis cognoscibilis, proinde non potest ut ratio motiva determinare ad credendum. Ratio hujus responsionis est, quia objectum formale motivum non movet ad actum, nisi illud prius sit cognitum. Igitur actus fidei in lumen supernaturale solum potest resolvi tanquam in causam sui esse, vel tanquam in rationem essendi, non autem tanquam in rationem formaliter motivam.



Deduces 4. Neque Authoritatem Eccleſiæ eſſe rationem forma-  
liter motivam ultimam in quam aſſenſus fidei reſolvi debeat. Ra-  
tio eſt: vel per Authoritatem Eccleſiæ illam intelligis, quæ eſt a Deo  
participata, & revelata in S. Scriptura, tunc hæc nil aliud eſt, quam  
Prima veritas Dei, quæ per Eccleſiam tanquam ſuum organum My-  
ſteria credenda proponit. Per conſequens tali modo nil diverſum a  
noſtra Concluſione ſtatuitur. Vel accipis Authoritatem Eccleſiæ  
prout ea ſolum eſt nota ex ratione & fide humana, tunc facit ea qui-  
dem rebus credendis evidentiam & certitudinem moralem, quæ ni-  
hilominus longe minor eſt, quam firmitas & certitudo noſtræ fidei:  
ergo hæc Authoritas Eccleſiæ pro firmanda noſtra fide non ſufficit.

Dices: Si quæram ex Catholico, cur credat Incarnationem,  
tunc reſpondet, quia Deus infinite verax revelavit: ſi ulterius petam,  
cur credat ita eſſe a Deo revelatum, tunc neceſſario dicet, quia Ec-  
cleſia proponit Incarnationem tanquam Myſterium a Deo revelatum:  
ergo fides ultimo reſolvitur in Authoritatem Eccleſiæ. R. D. c.  
Reſolvitur ultimo in Authoritatem Eccleſiæ tanquam conditionem  
applicantem objectum formale & motivum fidei c. c. tanquam in ra-  
tionem formaliter motivam n. c. hinc

Aſſero 2. Fides quantum ad propoſitionem & revelationem  
credendorum reſolvitur in teſtimonium & Authoritatem Eccleſiæ hu-  
manitus cognitam. Reiſſenſtuel in theologia morali. P. quia ulti-  
mato interroganti cur hoc credam eſſe a Deo revelatum, debeo re-  
ſpondere, quia ita dicit Eccleſia; ſi denuo requiratur, cur credam  
Eccleſiæ, dum proponit talem articulum ut a Deo revelatum, tunc  
neceſſario debeo dicere, quia Authoritas Eccleſiæ tot, tantisque no-  
tis fulget, ut nemo prudenter dubitare poſſit de ejus veritate in pro-  
ponendis articulis fidei: ergo.

Dixi autem notanter: in Authoritatem Eccleſiæ humanitus co-  
gnitam. Si enim reſolveretur propoſitio Eccleſiæ in Authoritatem  
Eccleſiæ, ut ea ex S. Scriptura conſtat, tunc vix evitabitur circu-  
lus vitioſus. Si enim quæras cur credam Eccleſiam eſſe veracem in  
articulis fidei proponendis, tunc deberem reſpondere, quia S. Scri-  
ptura id teſtatur: ſi pergas, cur credam Scripturam Sacram eſſe ve-  
ram, & a Deo inspiratam, tunc deberem dicere, quia Eccleſia hanc  
ſcripturam proponit ut veram &c. & ſi tandem iterum roges, cur  
credam Eccleſiæ, utique neceſſario per circulum redire cogerer ac  
reponere, quia S. Scriptura id teſtatur. Talis autem circulus vitio-

sus in nostra sententia non sequitur; quia propositio articulorum fidei juxta nos non resolvitur in Authoritatem Ecclesiæ ut fide divina, vel ex S. Scriptura cognitam, sed ut notam fidei humana. Ratio rationis est; tunc solum fit circulus vitiosus, quando idem per idem respondetur; atqui nos tali modo non respondemus idem per idem, ut consideranti liquet: ergo.

667 Ob, Ex his sequeretur, quod fides nostra supernaturalis resolveretur ultimato in fidem humanam, scilicet in Authoritatem Ecclesiæ fide humana cognitam; atqui hoc videtur inconveniens: ergo. R. D. M. Sequeretur, quod fides supernaturalis resolvatur in fidem humanam tanquam conditionem & causam remotam ac impulsivam c. M. tanquam in rationem motivam formalem n. M. Ex hoc tantum sequitur, quod fides divina quoad habitum suum applicari non possit, nisi præcedat fides acquisita & humana tanquam conditio, vel aliqua causa remote movens & impellens intellectum, hujus difficultatem uti & voluntatis duritiem auferendo. Neque in hoc ulla est implicancia. Ex his

Fit: tunc dum quæritur; *cur credis hunc articulum, quem Ecclesia proponit esse revelatum?* non peti rationem formalem, & motivam assensus & actus fidei, sed tantum exigi conditionem quæ prævie intellectui nostro applicat revelationem divinam, & mediante revelatione objectum tam materiale & formale fidei.

## Articulus V.

*Aliqua peculiaria de Objecto materiali fidei.*

Explanato objecto formali, pergimus ad præcipuas difficultates de objecto materiali fidei enucleandas. Est autem id objectum materiale, vel materia fidei, quod credi potest, vel quod ratione objecti formalis attingi potest. Hoc autem objectum materiale est duplex, proximum scilicet & remotum. *Proxima* materia fidei est, cui jam est applicatum objectum formale, & quod quasi est informatum objecto formali, habetque omnes conditiones ut possit proxime credi. Objectum materiale remotum fidei est, quod habet quidem capacitatem remotam, non autem proximam, ut credi possit. H. N. sit



§. I.

*Utrum Mysterium revelabile, quod necdum actu est revelatum, possit esse objectum materiale proximum fidei?*

Affero, objectum revelabile, seu quod quidem potest revelari, 668 non tamen est actu revelatum non est objectum materiale proximum fidei divinæ. Communis contra aliquos.

P. Objectum materiale fidei proximum est, quod potest proxime credi, atqui objectum nondum revelatum, licet sit revelabile, non potest proxime credi: ergo non est objectum proximum fidei. m. p. quia revelatio actualis est conditio necessario requisita ad hoc, ut aliquid proxime credi possit.

Confirm. Objectum materiale proximum fidei est illud, quod est informatum & substans objecto formali fidei, id est veracitati divinæ testificanti: atqui objectum necdum revelatum non est ita informatum, nec ita substans veracitati divinæ testificanti: ergo. m. p. Revelatio est conditio quasi uniens & applicans objecto materiali fidei veracitatem divinam tanquam rationem formalem motivam: ergo objectum non revelatum, vel actu non substans revelationi, non est ita informatum per objectum formale fidei.

P. 2. Fidelitas, quæ obligat ad servanda promissa, non obstringit ad servanda ea, quæ tantum promitti possunt, non autem sunt actu promissa: ergo neque fides divina movet ad ea, quæ tantum possunt revelari, non autem sunt actu revelata. Bene quoque observandum est quod objectum etiam revelatum necdum sit objectum proximum fidei, si talis revelatio est dubia, ac de ea non certo constat. Ratio est, quia ad hoc, ut objectum sit proxime credibile, non solum requiritur, illud esse revelatum, sed ejus revelationem nobis etiam esse debitè propositam & applicatam.

Ob. 1. Qui negaret verum esse illud, quod Deus revelare potest, foret hæreticus; atqui hujus unica est ratio, quia illud, quod Deus revelare potest, est objectum materiale fidei, & fide divina credendum: ergo.

R. N. m. Talis foret hæreticus, quia negaret articulum actu revelatum; actu enim est revelatum, quod Deus revelando non possit  
salutem

sum dicere, consequenter quod omne a Deo revelabile debeat esse verum. Quare hic esset hæreticus, quia se opponeret revelationi actuali, non autem mere possibili.

Ob. 2. Ponamus aliquem, qui intuetur Monachium, & simul cognoscit esse evidenter possibile, ut existentia Monachii reveletur a Deo. In tali casu hic haberet actum fidei, si eliceret istum assensum: *Assentio existentiae Monachii, quia ea est revelabilis a Deo veraci in dicendo*: ergo. a. constat: hic actus elicitur ex motivo fidei: ergo est actus fidei.

R. N. hunc assensum esse actum fidei. Est enim actus scientificus, & evidenter a posteriori ex revelabilitate, quæ est proprietas omnis entis veri, deducit existentiam urbis Monacensis.

Ob. 3. Iste actus est fidei: *Credo hoc Mysterium, quia cras est revelandum a Deo*: ergo etiam iste foret actus fidei: *Credo hoc Mysterium, quia revelari potest a Deo*.

R. D. a. si per actualem revelationem jam constat de revelatione hujus Mysterii cras certo futura c. a. si non constat per aliam actualem revelationem n. a. adeoque nunquam fides exercetur circa aliquod objectum quod necdum actu est revelatum, neque sub alia ratione aliquid creditur, nisi sub ea, sub qua Deus illud revelavit; sicut nec fidelitas exercetur, dum datur aliquid, quod non est actu promissum, sed quod tantum promittetur, aut promitti potest. Deinde fides nostra debet esse certa; certa autem esse non posset, nisi Deus actu revelet ipsam revelationem esse futuram aut possibilem.

670 Cum ad objectum materiale requiratur, ut sit illud revelatum, merito quaeritur, an illud debeat explicite esse revelatum, vel an sufficiat quod sit tantum implicite a Deo revelatum?

*Implicite* revelatum est, quod in se non est explicite & aperte revelatum, sed involvitur in aliquo explicite & aperte revelato. Talia implicite revelata sunt omnes partes objecti expresse & aperte revelati: & quidem omnes partes essentielles physicae ac metaphysicae. Sic Humanitatis Christi, quæ est explicite revelata, partes physicae sunt Anima & Corpus; metaphysicae animalitas & rationalitas. Item si explicite revelatum est totum quoddam potentiale, & universale, tunc implicite revelatae sunt partes potentiales, & inferiora illius totius potentialis & universalis. Proinde si explicite revelatur veritas universalis, tunc implicite censentur revelatae omnes veritates partiales contentae sub tali universali veritate.

Quare



Art. V. §. II. *An implicite revelata sint objectum &c.?* 577

Quare dum revelatur explicite veritas hæc universalis: *Omnis homo est redemptus a Christo*, sunt simul implicite revelatæ istæ veritates particulares: *Petrus est redemptus a Christo, Paulus est redemptus a Christo &c.*

Ad *implicite* revelatâ reducunt aliqui etiam ea, quæ cum revelatis sunt moraliter, physice, aut metaphysice connexa. Metaphysice connexa sunt, quando unum cum altero realiter identificatur, vel saltêm ita necessario conjungitur, ut nec per divinam potentiam unum sine altero esse possit. Sic connectitur omnipotentia divina cum Misericordia divina, prædestinatio hominis efficax cum salute ejus æterna. *Physice* connexa sunt, quando unum sine altero potest quidem esse per divinam potentiam, non tamen naturaliter & sine miraculo. Sic accidentia Eucharistica connectuntur physice cum pane, ignis cum calore &c. *Moraliter* connexa sunt ea, quæ naturaliter quidem possunt separari, non tamen sine maxima & quasi humanitus insuperabili difficultate. H. N. sit

§. II.

*An implicite revelata sint objectum materiale fidei divine?*

Afferro 1. Si revelatur totum aliquod actuale, tunc eo ipso implicite revelantur & proxime sunt credibiles partes ejus essentielles tam metaphysicæ quam physicæ, dummodo satis constet, quæ & quales sint partes constitutivæ talis totius. Herincx, Henno, Herman. Quare si revelatur hunc esse verum hominem, etiam implicite revelatur, & est proxime credibile, quod sit animal rationale, quod habeat animam & corpus, &c.

P. Esse hominem, & esse animal rationale, item esse compositum ex anima rationali & corpore a parte rei sunt eadem formalissime res, idemque conceptus objectivus: ergo si unus ex his revelatur, tunc censetur & alius esse simul revelatus, & si unus est de fide & proxime credibilis, tunc & alius est proxime credibilis.

Confirm. Revelatio afficit rem ipsam, seu significatum, non autem ipsas voces, ac terminos, quibus revelatur tale significatum: atqui terminus *homo*, & terminus *animal rationale* a parte rei idem significatum. *P. Kick Theol. Tom. II.* D d d d gnifi-

gnificant, & idem significatum objectivum important, nempe naturam humanam, licet unus terminus clarius exprimat quam alter: ergo quando revelatur existere hominem, etiam revelatur existere animal rationale.

- 672 Dixi in conclusione: *Dummodo satis constet quæ & quales sint partes constitutivæ talis totius.* Si enim istæ partes necdum sint notæ, vel si dubitetur ex quibusnam partibus constituatur talis res, tunc non erunt illæ proxime credibiles, neque sunt de fide. Ratio est: quia nihil est proxime credibile fide divina, quod non est proxime revelatum; atqui tales partes quarum existentia est dubia, vel tantum probabilis, non est revelata, etsi sit revelatum totum cujus dicuntur partes esse: ergo. M. patet ex §. præcedente. m. p. illud non censetur esse revelatum quod sine periculo errandi credi non potest, atqui existentia partium prædictarum sine periculo errandi credi non potest, cum ea tantum sit dubia, ergo. M. constat, quia revelatio divina non exponit periculo &c.

Confirm. Deus revelando se se accommodat modo humano loquendi, & intelligentiæ hominum, unde quando Is dicit aliquid objectum, tunc dicit id, prout illud homines veraces dicere solent; atqui quando dubium est, an hic vel ille conceptus alicui rei conveniat, non statim homines veraces volunt pro certo dicere, hunc conceptum tali rei competere, ne alios sic dicendo decipiant, vel in errorem inducant: ergo. M. constat; Deus enim ab hominibus vult intelligi, dum revelat: ergo & modo loquendi & intelligendi humano sese accommodat in revelando. Ex hac confirmatione

- 673 Deduces 1. Revelatione facta, quod existat hic homo, etiam esse a Deo revelatum, quod existat hoc animal rationale, hoc compositum ex anima rationali & corpore: Ratio est, quia dum homines dicunt dari hominem, dicere volunt, etiam dari animal rationale, vel compositum ex anima rationali & corpore, nam hæc aperte idem sunt, ac termini *animal rationale*, & *compositum ex anima* &c. aperte & clarissime idem significant, quod terminus homo.

Deduces 2. Dum revelatur existere in igne calorem, non statim revelari existere qualitatem igni superadditam disgregantem heterogenea, & congregantem homogenea. Ratio est, quia dubium est, an calor a parte rei sit talis qualitas igni superaddita, & ab eo distincta, disgregans heterogenea & congregans homogenea; adeoque neque homo,



homo, neque Deus loquens existere calorem censetur simul pro certo affirmare, quod existat qualitas illa &c.

Ob. Si ex eo, quod reveletur aliquem esse hominem, simul reve-  
latur eum esse animal rationale, tunc etiam revelatur vera & genuina  
definitio hominis; atqui hoc non videtur dicendum: ergo. R. D. M.  
revelatur vera & genuina definitio hominis in actu exercito, seu re-  
velatur id, quod per veram definitionem significatur c. M. revelatur  
vera definitio hominis in actu signato, dicendo, quod hæc sit genuina  
definitio hominis n. M. quando revelatur existere hominem, dicitur  
quidem a parte rei dari animal rationale, non autem simul revelatur,  
quod hic terminus complexus *animal rationale* habeat omnia requisita  
ad veram definitionem formalem.

Affero 2. Revelata propositione universali regulariter cense-  
tur etiam esse revelata propositio particularis evidenter contenta  
in universali.

P. Veritas universalis nihil aliud est a parte rei, quam omnes  
veritates particulares sub ea contentæ: ergo si revelatur veritas u-  
niversalis, etiam censentur revelatæ veritates particulares, sub tali  
universali contentæ. Adeoque de fide est revelatum: quod *Paulus*  
*fit redemptus a Christo, Joannes fit redemptus a Christo* &c. quia re-  
velata est hæc universalis propositio: *omnis homo est redemptus a*  
*Christo*; sub qua veritate generali omnes illæ particulares conti-  
nentur.

Dixi in Conclusionem: propositio particularis evidenter contenta  
&c. si enim veritas particularis ita obscure contineretur sub universali,  
ut nullus intellectus humanus per quamcunque diligentiam adhibitam  
deprehendere, & certo ac indubitanter cognoscere possit, talem veri-  
tatem particularem esse contentam sub universali, & sic una cum u-  
niversali revelatam, tunc talis veritas particularis non censetur esse a  
Deo revelata, etsi revelata sit propositio universalis. Ratio est: quia  
Deus non censetur revelare illas veritates, quæ nemini unquam pro-  
xime applicabuntur ad credendum; atqui talis veritas, quæ ita ob-  
scure continetur sub propositione universali revelata, nemini unquam  
proxime applicabitur ad credendum: ergo. M. patet, quia Deus re-  
velat tantum ideo veritates, ut hæ credantur, proinde ut proxime ad  
credendum applicentur. m. constat: quia revelatio talis veritatis ita  
contentæ nunquam certo cognoscetur, & consequenter nunquam pro-  
xime applicabitur alicui ad credendum.

Dd dd 2 Affero

676 *Affero* 3. Quando revelatur aliquod objectum, tunc sæpe revelantur etiam illa, quæ cum tali objecto revelato sunt connexa. P. Quia loquens, dum dicit unum directe & explicite, sæpe intendit saltem indirecte & implicite audientem ducere in cognitionem alterius extremi connexi; & hinc talia signa & verba adhibet, ex quibus etiam connexum sufficienter intelligi potest: in quo proinde casu censetur etiam illud extremum, quod cum priore est connexum, etiam esse revelatum, & dicendo manifestatum: ergo.

Hæc autem revelatio implicita de rebus connexis cum objecto explicite revelato colligi debet tum ex ipsa significatione verborum, & signorum, quibus Deus, dum revelat, utitur; tum ex circumstantiis, in quibus loquitur, & revelat. Quare si voces ex sua institutione sunt revelatæ, vel aliam ob rationem consignificare solent saltem indirecte aliquid connexum, tunc & illud connexum censetur esse revelatum. Quare dum Deus vel Ecclesia reprobatur aliquam propositionem ut falsam, tunc ejus contradictoria est vera. Ratio est, quia in communi modo loquendi, dum aliquam propositionem esse falsam asserimus, implicite volumus affirmare ejus contradictoriam esse veram.

2. Dum Deus revelat Isaac esse filium Abraham, simul implicite revelat Abraham esse Patrem Isaaci. Ratio est, quia termini Pater & filius sunt relativi & se mutuo ex sua institutione significant.

3. Dum revelatum fuit Joannem Baptistam fuisse hominem, per illud Joan. 1. *Fuit homo missus a Deo, cui nomen erat Joannes*: fuit implicite quoque revelatum, Joannem habuisse intellectum, voluntatem, risibilitatem, & alia, quæ vel metaphysice sunt connexa, vel ab homine sine miraculo abesse non possunt. Ratio est; quia ex communi usu & acceptione aliquem esse hominem, idem significat, ac eum esse hominem, prout homo a parte rei datur, scilicet instructus suis proprietatibus, potentiis, ac accidentibus, quæ sine miraculo ab homine abesse non possunt. Neque Deus, neque homines dum ordinarie loquuntur, se ad metaphysicationes & abstractiones Logicis usitatas alligant, nec per hominem intelligunt tantum animal rationale, prout illud præcindit ab omnibus proprietatibus, aut aliis prædicatis, quæ ei non in primo modo dicendi per se competunt.

4. Dum Deus revelat aliquod objectum, tunc revelat omnia certo & indubitato connexa cum tali objecto, dummodo ei, cui sit revelatio etiam hæc connexio satis constet. Ratio est: quia etiam nos, dum alteri loquimur manifestando aliquam rem, cum qua alia indubitato & manifeste sunt connexa, etiam



etiam illa connexa censetur revelare & manifestare; sic dum dicimus: hic est in peccato gravi mortuus, implicite censetur dicere: hic est æternum damnatus, quia morti in peccato gravi ex lege Dei nobis indubitate cognita conjungitur æterna damnatio. Quare dum Deus revelat hunc esse hominem, simul hunc revelat esse risibilem; quia risibilitas cum homine est evidenter connexa.

Quæres; qua certitudine debeat esse cognita connexio extremi implicite revelati cum directe, & explicite revelato? R. Sufficit, si hæc connexio sit cognita certitudine morali stricte tali. Ratio est, quia certitudo & evidentia moralis stricte talis sufficiunt ad applicandam revelationem & objectum fidei: cum motiva credibilitatis non habeant aliam evidentiam, quam moralem.

Affero 4. Nihilominus aliquoties dum revelatur aliquod objectum explicite, non statim censentur esse revelata omnia connexa cum tali objecto explicite revelato. P. ex dictis, quia non censentur revelata illa connexa, quorum connexio cum re directe revelata non est cognoscibilis humanitus: sic in Deo directe revelato sunt multa prædicata, quæ non sunt de fide; quia eorum prædicatorum cum Deo connexionem & identitatem non habemus certo & aperte cognitam. Ita quoque in lege veteri non omnibus erat etiam implicite revelata Trinitas Personarum Divinarum; licet iis Deus unus, quocum illa SS. Trinitas identificatur fuerit directe revelatus. Quia hanc identitatem Trium Personarum naturaliter cognoscere non poterant, & divinam revelationem explicitam de ea non habuerunt: ergo. Ex his

Deduces 1. Conclusionem objectivam, seu objectum conclusio-  
nis, quæ in syllogismo deducitur ex duabus præmissis revelatis, esse  
ut plurimum de fide. Ratio est; quia talis conclusionis objectum ut  
plurimum est vel implicite vel explicite revelatum: ergo est de fide.  
A. patet ab exemplis, ut: *Omnis homo est redemptus a Christo; S. Joannes Baptista est homo, ergo S. Joannes Baptista est redemptus a Christo*; ubi Major & minor est explicite revelata, conclusio vero implicite tanquam veritas particularis in Majori contenta. Similia exempla passim sunt obvia.

Deduces 2. Sæpe esse de fide conclusionem deductam ex una præmissa de fide, & altera naturaliter nota, ut in his syllogismis: *Omnis homo est redemptus a Christo: sed Socrates est homo: ergo est redemptus a Christo.* 2. *Omnis homo est animal rationale; atqui Christus est homo: ergo est animal rationale.* Ubi in primo syllogismo mi-

nor, & in altero major est tantum naturaliter nota, & tamen conclusio est de fide.

Sufficit etiam ad hoc, ut conclusio sit de fide, dummodo altera præmissa, quæ non est de fide, sit saltem moraliter evidens. Ratio est, quia talis præmissa & totus discursus tantum concurret ad actum fidei tanquam conditio proponens objectum fidei, & revelationem divinam; atqui talis conditio proponens objectum fidei & revelationem divinam, non debet habere evidentiam majorem, quam moralem, sicut motiva credibilitatis, quæ nobis proponunt & appropinquant revelationem divinam, tantum sunt moraliter evidentiæ: ergo.

Non autem sufficeret, si altera præmissa, quæ non est de fide tantum foret probabilis, tunc enim non poneret conclusionem qua talem moraliter evidentem, sed tantum probabilem; adeoque tunc non proponeret sufficienter revelationem divinam.

Deduces 3. Quod conclusio illata sive ex duabus præmissis de fide, sive ex una naturaliter nota, & altera de fide, non sit formalis actus fidei; Ratio hujus dabitur §o sequenti. Objectione 2.

Deduces 4. Nec ideo talem conclusionem esse de fide, quia ea est deducta ex præfatis præmissis, sed ideo, quia conclusio taliter deducta est saltem implicite a Deo revelata. Hinc dum fide divina credo conclusionem objectivam ita illatam, eam non credo ut illatam, sed ut revelatam a Deo veraci. Ex quo

Deduces 5. Tunc solam conclusionem objectivam syllogismi cujuscunque esse de fide, quando ea est vel implicite vel explicitè revelata. Ratio hujus est: quia ex una parte revelatio actualis saltem implicita requiritur ad objectum fidei; ex altera parte discursus syllogisticus ex se non potest facere, ut hoc objectum sit revelatum, sed unice potest objectum aliunde jam revelatum applicare, ut credatur: ergo.

### §. III.

#### *An fides Divina sit discursiva?*

679 Nota 1. Discursum esse orationem, in qua unum ex altero insertur. Quare in discursu unum requiritur tanquam medium illuminans



luminans & movens intellectum ad inferendum alterum. Est autem discursus duplex, unus *formalis*, alter *virtualis*. *Formalis* est, qui habet tres propositiones realiter distinctas, scilicet majorem, minorem & consequentiam; vel saltem duas, nempe antecedens & consequentiam. Discursus *virtualis* est una simplex propositio habens tendentiam æquivalentem antecedenti & consequenti; & datur tunc, dum unico actu assentimus objecto antecedentis & consequentis, & quidem uni propter aliud: ut dum unica hac propositione dicimus: *Petrus est risibilis, quia est homo*. Non enim implicat intellectum tendere in plura objecta subordinata per unicum actum, sicut & voluntas per unicum actum potest amare finem, & media propter finem.

Nota 2. Discursum tam virtualem quam formalem esse iterum duplicem. Unus est, qui nititur principiis intrinsecis objecti; v. g. iste: *Deus est omnipotens, sed Pater divinus est Deus: ergo Pater divinus est omnipotens*. Item iste virtualis: *Pater est omnipotens, quia est Deus*. De hoc autem non est quæstio, quia pertinet ad scientiam, non ad fidem; innititur enim principiis intrinsecis scientificis, non principiis extrinsecis, scilicet veracitati divinæ revelanti. *Alter est*, in quo conclusio nititur autoritate divina revelante; ut: *Deus est omnipotens, quia ita Deus verax revelavit*. Vel: *quidquid Deus revelavit est verum: atqui Deus revelavit Incarnationem Verbi divini: ergo Incarnatio Verbi divini est vera*. Et de tali discursu quæstio agitur.

Nota 3. Non omnem actum fidei supernaturalis & divinæ esse discursum, nec virtualem quidem. Ratio est, quia sicut in scientiis debemus devenire ad aliquod principium primum, quod ex alio non deducitur, sed in se immediate est evidens absque aliquo discursu, ita & in fide debet dari aliquod primum credibile, quod non debeat per aliud credi, & ex alio credito deduci, secus enim abiremus in infinitum. Tale primum credibile est veracitas divina, quæ propter seipsam credita movet ad alia credenda, prout §.o. sequenti ostendetur. Proinde sicut nullus effectus physicus datur sine prima causa physica, ita & nullus effectus intentionalis, seu nulla conclusio sine prima causa intentionali, seu sine primo principio, cui propter se & non propter aliud assensum præstamus. H. N.

Affero:

680 **A**ssero: Fides non est necessario formaliter discursiva. 2. Potest tamen esse sic formaliter discursiva. Ita ex nostris plures, ut Maftrius, Poncius, Du Pasquier. Contra Henno, Herinex & alios SS.

P. 1. pars ab ipsa experientia; quia sæpe per unum simplicem actum absque discursu formali tendimus in objectum materiale fidei propter ejus motivum formale; e. g. *Credo Deum esse trinum propter veritatem divinam ita revelantem*; vel: *Credo resurrectionem mortuorum, quia Deus verax ita revelavit*. Ubi nullus fit discursus formalis: ergo. Dixi: fidem non esse necessario *formaliter* discursivam. Discursus enim virtualis plerumque & regulariter adesse debet in fide, quia regulariter unum creditur propter aliud: adeoque actus fidei tunc æquivalet saltem duplici actui, quorum unus per modum antecedentis ostendit motivum fidei, propter quod creditur, alter vero per modum Conclusionis tendit in objectum credibile propter motivum pro priori signo rationis ostensum. Nihilominus hæc doctrina accipienda est cum limitatione posita in Notando tertio.

681 **P. 2. Pars.** Potest aliquis credere objectum illatum in conclusionem propter motivum veracitatis divinæ præsuppositum & relucens in præmissis: ergo potest tunc fides esse formaliter discursiva. a. p. in syllogismo: *Omne quod Deus revelat, est verum: sed Deus revelat Incarnationem Verbi divini esse peractam; ergo verum est Incarnationem Verbi divini esse peractam*. Ubi conclusioni assentio, & in ea affirmo peractam esse Incarnationem Verbi divini propter veracitatem Dei ita revelantis, quæ veracitas ita revelans mihi est ostensa pro priori per præmissas præsuppositas.

P. 2. Voluntas potest amare unico actu finem, & media propter finem, & potest etiam amare utrumque duplici actu, v. g. uno finem, & altero media propter finem, uno Deum, & altero proximum propter Deum: ergo & intellectus potest non solum unico actu credere resurrectionem mortuorum ob revelationem Dei veracis ita revelantis, sed & potest uno actu affirmare veracitatem Dei, dicendo: *Quidquid Deus revelat est verum*: & altero revelationem Dei connexam cum resurrectione mortuorum & veracitate divina e. g. *sed Deus revelat resurrectionem mortuorum*, & tertio tandem actu ipsi resurrectioni mortuorum assentiri propter motivum Dei veracis ita revelantis in prioribus actibus ostensum: ergo.

**Confirm. 1.** Quamvis objectum materiale & formale fidei inter se connectantur, habent tamen diversas & sibi proprias cognoscibilia.



biliter: ergo possunt etiam diversis actibus attingi, subordinatis tamen.

Confirm. 2. Ideo hic actus simplex: *Credo resurrectionem mortuorum propter Dei veracitatem ita revelantem*, est actus fidei, quia resurrectio mortuorum creditur propter motivum fidei: ergo & conclusio illa mox allata & deducta ex duabus præmissis erit actus fidei, quia & illa credit resurrectionem mortuorum propter veracitatem divinam ita revelantem.

P. 3. Si fides divina non posset esse formaliter discursiva, tunc ideo; quia actus fidei discursivus deberet necessario simul pro motivo suo respicere bonitatem consequentiæ, & principia syllogistica: atqui actus fidei discursivus non debet necessario pro motivo respicere bonitatem consequentiæ & principia syllogistica; imo actus fidei discursivus non habet aliud nec inadæquatum motivum, quam actus fidei non discursivus: ergo. M. est AAorum Achilles, m. ex solutione objectionum abunde declarabitur. Quare

Ob. 1. Si fides formaliter est discursiva, tunc non solum nititur 682 veracitati divina revelante, sed & veritate naturali; atqui sequela non potest sustineri, cum objectum fidei motivum non possit esse aliqua veritas naturalis: ergo. M. p. si fides est discursiva, tunc nititur bonitati consequentiæ, & principiis naturalibus syllogisticis v. g. *quæcunque sunt eadem uni tertio &c. dictum de omni, dictum de nullo &c.* ergo.

R. 1. Ad hunc Achillem AAorum Retorq. in discursum virtutalem, quem aliqui in actu fidei admittunt; nam & discursus virtualis innititur bonitati consequentiæ & connexioni inter objectum antecedentis & consequentis.

R. 2. D. M. si fides est formaliter discursiva, tunc nititur & veritate naturali tanquam conditione applicante motivum fidei c. M. tanquam ipso motivo fidei n. M. sicut cognitio, qua bonitas alicujus objecti cognoscitur, non movet formaliter ad actum amoris illius objecti, sed tantum est conditio applicans motivum amoris scilicet bonitatem: ita & cognitio bonitatis consequentiæ, ac principia, quibus nititur artificium syllogisticum, sunt tantum conditio applicans motivum fidei scilicet veracitatem divinam revelantem.

Dices: Discursus quicunque innititur bonitati consequentiæ, & principiis syllogisticis: ergo & discursus ille, quo elicitur fides. R. D. a. discursus quicunque innititur bonitati consequentiæ formalis n. a. bo-

nitati consequentiæ objectivæ, quæ est ipsa connexio objectiva objecti antecedentis & consequentis c.a. & d.c. ergo & discursus ille, quo elicitur fides innititur bonitati consequentiæ formalis n.c. bonitati consequentiæ & connexionis objectivæ, quæ est ipsa divina veritas revelans connexa cum articulo & objecto revelato c. c.

683 Dixi superius immediate ante n. 652. quod bonitas consequentiæ formalis illatæ secundum regulas & principia logicæ artificialis non sit motivum conclusionis scientificæ, sed ipsa connexio & consequentia objectiva. Et re vera experientia testatur, & logica docet, quod in rebus obviis possit etiam aliquis formare perfecte scientificum discursum sine reflexione ad regulas & principia logicæ artificialis attendendo unice ad connexionem & consequentiam objectivam. Hac ipsa de causa potest actus fidei esse perfecte discursivus etsi non attendat ad principia & regulas Logicæ artificialis, dummodo attendat ad illam ipsam Connexionem & consequentiam objectivam, ad quam & ipsa fides non discursiva juxta AArios attendere debet; videlicet ad veritatem Dei revelantem, ut connexam cum objecto revelato. Ex quo

Colligis manifeste, fidem discursivam a parte rei non habere aliud nec inadæquatum objectum motivum, quam fidem discursivam, utraque enim respicit Primam Veritatem revelantem ut connexam cum aliquo articulo per eam revelato.

Instabis: Connexio illa objectiva, qua nititur actus fidei discursivus, ostenditur per lumen naturale: ergo actus fidei discursivus nititur lumine naturali.

R. 1. Indirecte. Argumentum hoc premit ipsos AArios; nam & ipsorum fides non discursiva necessario fundatur in hac connexione & consequentia objectiva.

R. 2. N.a. hæc enim connexio objectiva ostenditur per illustrationem supernaturalem, & gratiam actualem, quæ concurrere debet ad quemvis actum fidei, seu discursivum, seu non discursivum. Proinde sicut notitia connexionis objectivæ in discursu supernaturali fidei ad illustrationem divinam & lumen supernaturale spectat. Hoc autem lumen supernaturale non solum ostendit veritatem divinam revelantem, objectum revelatum, sed & connexionem utriusque.

684 Ob. 2. Juxta nos non posset dari discrimen inter actum fidei & conclusionem theologicam: atqui hoc debet posse dari: ergo. M.paret, actus enim fidei juxta nos æque esset per discursum illatus, sicut conclu-



conclusio theologica. m. constat, quia conclusio theologica ut talis, non est de fide.

R. N. M. nam magna est differentia inter conclusionem theologicam, & actum fidei. Primo enim conclusio theologica necessario exigit esse deducta & illata; atqui actus fidei id non exigit necessario: potest enim actus fidei dari, quin sit deductus & illatus per discursum; ut in notandis est ostensum. 2. Conclusio theologica potest etiam niti evidentia naturali alterius præmissæ, & non sola Autoritate divina, ut in hoc syllogismo: *Omnis homo est risibilis: Christus est homo: ergo est risibilis.* Ubi major nunc est evidens, discursus autem fidei divinæ & supernaturalis nullam admittit præmissam ut naturaliter evidentem; ut ex §o. sequenti colligetur. 3. Fides discursiva pro immediato objecto solum respicit Autoritatem & testimonium Dei veracis, non sic conclusio theologica. Hæc enim sæpius pro motivo proximo habet identitatem & connexionem objectorum materialium fidei, & remote solum respicit veracitatem ac revelationem divinam. Uti contingit in hoc syllogismo: *Omnis homo est redemptus a Christo, sed Joannes Baptista est homo: ergo est redemptus a Christo.* Ubi conclusio est theologica, cujus motivum immediatum non est veracitas divina revelans, sed sunt ipsa objecta materialia fidei, & veritates jam prius creditæ, nempe istæ: *omnis homo est redemptus a Christo, Joannes Baptista est homo.* Ratio hujus est: quia illud est objectum immediatum conclusionis, quod fuit positum in præmissis: atqui in præmissis præfati discursus theologici non fuit posita veracitas divina revelans, bene autem istæ veritates & propositiones: *Omnis homo est redemptus a Christo, & Joannes Baptista est homo: ergo.* Ex his

Colligis 1. Actum fidei tantum inferri ex iis præmissis, quæ affirmant immediate veritatem, & revelationem divinam: ut contingit in hoc syllogismo: *Si Deus infinite verax aliquid revelat, tunc illud est infallibiliter verum: atqui Deus revelat Incarnationem Verbi Divini: ergo.*

Colligis 2. Conclusionem illam theologicam; *Ergo Joannes Baptista est redemptus a Christo*, esse quidem objectum materiale fidei, & posse per alium actum credi; non autem ipsam conclusionem formalem ex præfatis præmissis deductam esse actum fidei, quia non nititur immediate revelatione, ac Autoritate divina, sed objectis materialibus fidei, eorumque inter se connexionem vel identitatem.

Dices: Conclusio in mox allato syllogismo, saltem mediate nititur testimonio divino: ergo ea conclusio adhuc foret actus fidei, si fides possit esse discursiva. *R. N. c.* Actus enim virtutum specificantur motivis proximis non remotis; cum ergo conclusio theologica non debeat niti immediate, & proxime testimonio Dei, satis distinguitur ab actu fidei.

686 Ob. 3. Juxta nos, qui concessis præmissis in syllogismo negaret consequentiam, esset hæreticus; atqui hoc non videtur dicendum: ergo. *R. D. M.* Si negaret tantum consequentiam formalem, & bonitatem syllogismi artificialem n. M. si negaret consequentiam objectivam c. M.

Ob. 4. PP. nolunt argumentationes, & ratiocinationes in fide: ergo. *R. D. a.* Nolunt argumentationes naturales & scientificas ex principiis rerum intrinsicis c. a. nolunt argumentationes ex principiis & motivo fidei n. a.

Ob. 5. Lumen fidei æque immediate inclinatur in omnia fidei objecta, non autem in unum propter aliud: ergo fides non erit discursiva, nec inferet unum propter aliud. *R. N. a.* Nam lumen fidei inclinatur in veritatem Dei tanquam principium & motivum, propter quod reliqua objecta revelata credi debeant: ergo inclinatur in veritatem & Auctoritatem Dei tanquam aliquid prius.

Ob. 6. Oculus videt eadem simplici visione colorem & lumen, quod est ratio motiva videndi colorem: ergo & fides tendit uno simplici actu in rem revelatam, & veritatem divinam: adeoque fides non discurret ab uno actu ad alium.

*R. N. c.* & paritatem; visio enim est actus potentiae visivæ, cui competit tantum simplex & materialis apprehensio non autem discursus; adeoque non potest unum actum ex alio inferre. Econtra actus fidei est actus intellectus, cui non solum competit apprehensio, sed & discursus &c. ergo.

Ob. 7. Si fides esset discursiva, tunc duplex deberet dari habitus fidei, unus, qui influeret in præmissas, alter in conclusionem; sequela non admittitur: ergo. *p. M.* in scientiis naturalibus datur duplex habitus, unus propositionum, qui influit in præmissas, & alter conclusionum: ergo a pari.

*R. N. M.* ad prob. n. c. magna enim est disparitas inter habitus acquisitos naturales, & inter habitus infusos supernaturales. 1. Enim habitus acquisiti generantur ex actibus frequentatis, & hinc quando



quando actus frequentati sunt diversi, etiam generantur habitus diversi: ergo & habitus ex præmissis & conclusionibus generati sunt diversi. Econtra habitus infusi supernaturales non sunt generati ex frequentatis actibus, & habent per se modum potentiarum supernaturalium; hinc etiam habent maiorem activitatis Sphæram, quam habitus acquisiti. Potentiæ enim possunt se sæpe ad specie distinctos & dissimiles actus extendere, uti intellectus & voluntas: non autem habitus acquisiti, qui tantum inclinant ad actus similes iis, a quibus sunt generati. 2. In syllogismo scientifico diversa sunt motiva quibus attinguntur præmissæ, & conclusiones. Assentimus enim præmissis propter se, & propter suam evidentiam ex terminis notam: conclusioni autem assentimus propter connexionem quam habet cum præmissis; adeoque duplex debet dari habitus propter duo diversa motiva. Econtra in discursu fidei Authoritas divina est unicum, & adæquatam motivum assensus tam præmissarum, quam conclusionis: ergo in discursu fidei unus pariter est habitus respectu assensus tam præmissarum, quam conclusionis.

Ob. 8. Fides quam Angeli habent in via, & fides nostra sunt ejusdem rationis: atqui fides illa in Angelis non potuit esse formaliter discursiva: ergo neque nostra potest esse discursiva. m. p. Angeli non sunt capaces discursus: ergo. R. i. n. m. nam & in Angelis potest & potuit esse discursus formalis & præsertim circa objecta supernaturalia, quorum cum essent in via adhuc, proprias species non habebant.

R. 2. Ex hoc tantum sequi, quod fides non sit necessario formaliter discursiva, & quandoque possit esse sine formali discursu; quod & nos dicimus. Cæterum Angelorum fides fuit saltem virtualiter discursiva.

Ob. 9. Actus fidei debet esse liber, quia est meritorius: atqui conclusio concessis præmissis non est libera, sed necessaria ut logica docet: ergo actus fidei non potest esse conclusio. R. D. M. debet esse liber saltem mediate c. M. immediate n. M. Conclusio in actu fidei discursivo est libera mediate, in quantum quis libere assentitur præmissis, ex quarum concessione & assensu necessario sequitur conclusio. Et hæc libertas mediata est sufficiens ad meritum. Ex quo

Colligis: quod illa pia mentis affectio, quæ immediate imperat assensum præmissarum, mediate etiam imperet assensum conclusionis necessario connexum cum assensu præmissarum.

Ob. 10. In discursu præmissæ debent esse certiores conclusionē, atqui in discursu fidei præmissæ non essent certiores conclusionē; ergo discursus fidei non datur. M. docetur in logica. m. p. vel præmissæ in discursu fidei essent etiam actus fidei, vel non essent actus fidei? si essent actus fidei, tunc conclusio non posset esse certior altero, cum omnes fidei actus eodem, & æqualiter certo motivo nitantur. Si non essent actus fidei, tunc præmissæ forent cognitiones naturales ex motivo naturali, & sic essent minus certæ, quam conclusio: quia conclusio foret actus fidei, atqui actus fidei est certior quavis cognitione naturali.

R. D. M. Debent esse certiores, id est debent esse prius notæ ac magis immediate quam conclusio c. M. debent semper habere majorem firmitatem & certitudinem subd. in discursu naturali tr. M. in discursu supernaturali fidei n. M. In discursu fidei præmissæ non sunt certiores conclusionē, nec conclusio præmissis, ut Scotus ad finem hujus §. citandus advertit; sed sunt ejusdem certitudinis, quia eodem motivo veracitatis divinæ innituntur. In hoc tamen differentia est aliqua, quod objectum motivum fidei in præmissis immediate & propter se attingatur; in conclusione vero objectum materiale fidei primum inferatur propter motivum fidei in præmissis prius affirmatum. Ita quoque actus fidei non discursivus immediate & prius, saltem secundum modum nostrum intelligendi, tendit in veracitatem divinam tanquam motivum fidei, & mediate propter eandem veracitatem affirmat objectum materiale, ac Mysterium, quod creditur. Ex his

Deduces, quod in discursu fidei antecedens proponens motivum fidei debeat etiam esse actus fidei, & veracitas divina debeat affirmari assensu fidei supernaturali, ut inde possit gigni alius actus fidei supernaturalis, nempe conclusio inde illata; Ratio est, quia veracitas divina ut est objectum formale fidei, non potest illo assensu naturali & minus certo affirmari, quam objectum materiale. Etenim propter unum quodque tale, & illud magis tale. Verum de hoc artic. seq.

687 Pro aliis objectionibus solvendis Nota 1. non omnem discursum niti Identitate duorum extremorum inter se. Nam 1. passim inter discursus saltem latius dictos recensentur conversiones & consequen-



tiae purae, ut: *nullus homo est lapis: ergo nullus lapis est homo.* item: *omnis homo currit; ergo aliquis homo currit.* Et tamen nulla ex his illationibus dicit in antecedente seu formaliter, seu virtualiter Identitatem duorum in tertio. Neque omnis syllogismus eidem identitati innititur, ut patet in syllogismis disjunctivis, & conditionatis; ut: *lapis vel est substantia inanimata, vel animata: atqui non est substantia animata; ergo est inanimata.* Item: *si sol lucet dies est, sol lucet: ergo dies est.* Hi ergo syllogismi & similes illationes unice fundantur in connexionione necessaria antecedentis cum consequenti, quam habent objecta a parte rei.

Nota 2. Syllogismus illum: *quidquid Deus revelat est verum: sed Deus revelat Incarnationem: ergo &c.* pariter unice niti in connexionione objectiva, & æquivalere huic syllogismo conditionato: *si divina veritas revelat Incarnationem, tunc ea vere datur; atqui divina veritas revelat Incarnationem: ergo ea vere datur.*

Nota 3. Conclusionem in mox dicto syllogismo ut illatam esse actum fidei, dummodo 1. pro immediato motivo respiciat veracitatem divinam revelantem, in præmissis propositam; dummodo 2. veracitas divina in præmissis fuerit fide divina supernaturali credita, & consequenter lumine supernaturali ostensa & cognita.

Nota 4. Actum fidei, qui est conclusio deducta, specie distinguatur ab aliis actibus fidei, qui non sunt sic deducti. Ratio est, quia actus illatus exigit pro causa sua physica, vel pro necessaria dispositione præmissas, & alium actum fidei. Econtra actus non illatus, non necessario exigit alium actum prævium. Neque hoc obest fidei supernaturali: quia plures specie distinctos actus fidei de facto dari, mihi certum est.

Nota 5. Præmissas formales in discursu fidei respectu conclusionis esse quidem aliquam causam efficientem, vel certe aliquam conditionem, non autem esse motivum conclusionis. Sicut & intellectus est causa efficiens actus fidei, non autem est ejus motivum.

Nota 6. Scotum nostræ sententiæ favere. 3. d. 24. q. unica §. *ad propositum.* §. *respondeo.* Ubi negat quidem discursum in fide talem, qui ex intrinsecis rei principiis scientificè deducitur; admittit autem ex opposito alium discursum, qui pro motivo habet Autoritatem dicentis; ubi dicit: præmissas & conclusionem esse parvis firmitatis & certitudinis ac inniti unice Autoritati dicentis. Nec actum fidei habere majorem firmitatem intra discursum formalem, quam extra

extra illum; quia utrobique eodem testimonio dicentis nititur. Et hoc est illud ipsum, quod nos dicimus. videatur etiam q. 5. prol. art. 3.

## Articulus IV.

*An etiam Veritas & Revelatio divina ad objectum materiale fidei divinæ spectet, & credi possit, ac debeat?*

688 **Nota 1.** Certum esse divinam veracitatem posse fide divina credi: ea enim satis aperte in S. Scriptura est revelata, ut constat ex supra dictis. Similiter fide supernaturali credi potest revelatio, quando ea expresse & explicitè est revelata. Prout ea revelatur Matthæi 8. ubi dicitur: *ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam Prophetam dicentem: Ipse infirmitates nostras accepit, & ægrotationes nostras portavit*; hoc enim in textu Deus explicitè revelat illam revelationem esse factam per Isaiam.

**Nota 2.** Duplex tantum restare dubium. 1. Est, an veracitas & revelatio divina credi possent fide supernaturali, etsi nec revelatio, nec veracitas divina essent explicitè & reflexe revelatæ, consequenter an revelatio & veracitas divina semper censeantur simul implicitè revelari, quando aliquis articulus fidei explicitè revelatur. v. g. utrum Deus expresse revelando Incarnationem Verbi Divini, resurrectionem mortuorum &c. simul implicitè revelet & dicat, se hos articulos revelare, & se in iis revelandis esse veracem? 2dum est, an possit credi aliquis articulus propter veracitatem divinam revelantem, quin simul fide divina credatur, & affirmetur veracitas ac revelatio divina. H. N.

689 **Affero 1.** Quando creditur aliquod Mysterium, possunt etiam fide divina credi Revelatio, ac veracitas divina, posito etiam casu, quod aliunde non essent explicitè & reflexe revelatæ. Adeoque dum aliquod Mysterium revelatur explicitè, simul implicitè censentur revelari Revelatio & Veracitas divina. Hermann & alii.

**P.** Quandocunque Deus revelat aliquem articulum, simul explicitè & implicitè revelat se esse primam veritatem infallibilem, & se revelare hunc articulum: ergo tunc veritas divina & revelatio supernaturaliter



rallter credi possunt; sunt enim sufficienter saltem exercite & implicite revelatæ. a. p. quodocunque Deus revelat aliquem articulum, tunc simul intendit obligare ad articulum illum infallibiliter credendum; atqui non posset obligare ad infallibiliter credendum illum articulum, nisi simul manifestaret, se esse primam, & infallibilem veritatem, & se dicere hunc articulum, alioquin enim non mereretur fidem firmissimam: unde non posset nos obligare ad credendum fide firmissima: ergo.

Confirm. Qui aliquid mihi testatur, volens me prudenter obligare ad ipsi infallibiliter credendum, simul implicite & exercite testatur se hoc dicere, & cum veritate dicere: adeoque exercite simul mihi testatur suam locutionem & veritatem: ergo idem a pari de locutione & revelatione, ac veracitate divina dicendum est, dum Deus revelat aliquid obligans ad infallibiliter ipsi dicenti credendum.

Confirm. 2. Esset hæreticus qui negaret revelationem esse factam v. g. de resurrectione mortuorum, posito etiam quod revelatio hæc non sit reflexe revelata & manifestata a Deo; atqui hujus nulla alia est causa, quam ista, quia scilicet talis revelatio saltem implicite est revelata tunc, dum revelabatur e. g. resurrectio mortuorum.

Ob. 1. Si Veritas divina potest credi, tunc debet credi propter aliam veritatem: atqui tali modo fieret processus in infinitum, qui non potest admitti: ergo.

R. N. M. Universum enim objectum formale, quod determinat ad cognoscenda vel amanda alia objecta non indiget alia distincta ratione formali & motiva, sed propter se & in se debet attingi. Ita propter bonitatem Dei diligimus proximum, bonitas vero Dei propter seipsam diligitur. Propter sanitatem amatur medicina, sanitas autem propter seipsam. Lumen est ratio non solum cur colores videam, sed etiam cur ipsum lumen percipiam: ergo pariter veracitas Dei, cum sit id, propter quod creduntur Mystéria revelata, non indiget alio objecto formali, sed propter se, & in se debet & potest credi. Hinc dicitur veracitas divina credi *per modum principii*; quia ejus existentia affirmatur propter seipsam independentem ab alio motivo, sicut in scientiis naturalibus prima principia propter seipsa affirmantur, nec ex alio principio deducuntur aut inferuntur.

Ob. 2. Si aliquis dormit me spectante, non dicit mihi exercite; ego dormio: ergo si quis aliquid revelet, non dicit exercite simul:

P. Kick Theol. Tom. II.

F f f f

ego

*ego revelo, ego loquor: ergo revelatio exercite non censetur revelari, dum aliud Mysterium revelatur.*

R. N. c. & parit. Somnus enim non est signum locutivum, ordinatum ad manifestandum objectum & mentem loquentis; contra revelatio est signum locutivum, quod poni potest ex intentione obligandi audientem non solum ad credendum objectum revelatum, sed etiam ad credendam revelationem.

691 **Affero 2.** Dum nos actum fidei divinæ circa quodcunque Mysterium elicimus, debemus simul credere eadem fide divina veracitatem divinam. 2. Et Revelationem talis Mysterii a Deo factam. Hermann quoad primam partem. Viva & alii quoad secundam.

P. 1. Pars. Veritas prima & infallibilis Dei debet cognosci, dum elicitur actus quicunque fidei nostræ, sed non potest cognosci per aliam cognitionem quam per fidem supernaturalem, ergo. M. est certa: quia nullum objectum formale movet intellectum ad assensum aliquem, nisi illud sit cognitum. m. prob. Illa alia cognitio per quam percipi deberet veracitas Dei vel esset cognitio supernaturalis & quidem evidens, vel esset scientia naturalis, qua demonstramus in Deo dari veracitatem divinam. Si primum, tunc in via secundum cursum ordinarium, de quo procedit conclusio, non datur evidentia supernaturalis ostendens nobis clare veracitatem divinam.

Si secundum: tunc simplices & rudes, qui non possunt demonstrare veracitatem divinam, non haberent fidem; quod falsum est. Præterea motivum fidei non potest esse cognitum minus certo, quam est ipse assensus fidei; atqui si veracitas divina tantum esset cognita per scientiam naturalem, esset minus certo cognita, quam esset ipse assensus fidei: ergo. m. constat, quia certitudo naturalis etiam metaphysica est longe minor & imperfectior, quam est certitudo fidei, ut suo tempore declarabitur. M. p. Certitudo enim assensus fidei petitur ex certitudine motivi: adeoque certitudo motivi non potest esse minor, quam est firmitas & certitudo ipsius fidei. Siquidem implicat, ut principia sint minus certa quam conclusio; & repugnat, ut summa certitudo fidei fundetur in certitudine longe imperfectiore.

P. etiam 2. m. Ad hoc, ut certo & infallibiliter propter veracitatem divinam possim affirmare hoc Mysterium ut verum, debet etiam mihi esse infallibiliter certa connexio inter veracitatem divinam &



& tale Myſterium; atqui hæc connexio eſt ipſa revelatio divina applicans & connectens veracitatem divinam Myſterio revelato; ergo.

Confirm. Si nullo modo cognita eſt revelatio alicujus Myſterii, nullo modo illud credere poſſum propter veracitatem divinam revelantem, ut per ſe claret: ergo ſi revelatio non eſt cognita cognitione certiffima & firmiffima, qualis eſt actus fidei, neque Myſterium revelatum poſſum credere fide divina certiffima & firmiffima. Ex quo tamen

Non ſequitur Revelationem eſſe objectum parziale motivum fidei, ſed ſolum ſequitur, eam eſſe conditionem talem, qua non debite cognita veracitas divina non poteſt movere ad aſſenſum fidei ſupernaturalis. Sicut & ipſa cognitio veracitatis divinæ, quæ pariter debet eſſe actus fidei, eſt tantum mera conditio applicans objectum motivum, non autem eſt parziale motivum fidei.

Objic. Ridiculum videtur: aliquem hominem credere eſſe veracem, quia ipſe ſe dicit veracem: ergo ridiculum eſt credere Deum eſſe veracem, quia ipſe ſe dicit & revelat ſe eſſe veracem: ergo veracitas Dei debet eſſe aliunde nota nempe naturaliter.

R. N. c. & parit. Non eſt par ratio Dei ſe veracem attestantis, & hominis, qui hoc ipſum de ſe teſtatur. Homo enim eſt fallibilis, nec veracitatem ſuam tot tantisque ſignis & motivis credibilitatis manifeſtam facit, ſicut Deus.

Attendas nihilominus ſigna credibilitatis, eorumque cognitio- 692 nem utpote naturalem eſſe meram conditionem præviam, quæ voluntatem una cum gratia divina illuſtrante & excitante impellit, ut illa imperet aſſenſum fidei ſupernaturalem ex motivo ejusdem fidei. Per hoc imperium voluntatis impuſus intellectus primum elicit aſſenſum fidei divinæ, & magis firmum & certum, quam quævis ſcientia naturalis eſt. Hujus autem actus certiffimi motivum non ſunt ſigna credibilitatis, ſed ipſa veracitas divina pariter ſupernaturaliter credita. Motiva autem credibilitatis erant tantum conditio & ratio impellens, non autem proxime influens, aut movens.

Quod autem voluntas poſitis ſignis credibilitatis impellentibus poſſit imperare aſſenſum fidei firmiſſimum, & longe firmiorem, quam merentur illa ſigna credibilitatis, patet ex propoſitione 19. damnata ab Innoc. XI. quæ dicit: *Voluntas non poteſt efficere, ut aſſenſus fidei in ſeipſo ſit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad aſſenſum impellentium.*

693 Ad finem hujus dissertationis: Quæres, quænam sit regula fidei.

Per regulam fidei intelligimus eam, per quam certo & infallibiliter dignoscuntur credenda, a non credendis, & infallibiliter nobis proponitur & applicatur doctrina fidei. Hæc igitur regula est applicatio & propositio objectorum fidei. Ad regulam autem istam & applicationem fidei requiritur 1. ut sit infallibilis, secus enim non posset infallibiliter applicare credenda. 2. Ut sit universalis respectu totius Ecclesiæ. Hinc aliquis homo privatus proponens & applicans alicui articulos fidei, non est regula fidei.

Numerantur plerumque quinque similes universales regulæ fidei, duæ mortuæ, ut S. Scriptura, & traditio, tres vivæ, ut Ecclesia, Concilium œcumenicum, & S. Pontifex definiens. Quamquam S. Scriptura aut traditio se solis non sint regulæ fidei, sed juncta explanatione & applicatione Ecclesiæ, sub qua comprehenditur Concilium, & S. Pontifex: adeoque tres ultimæ regulæ possunt reduci ad unam, scilicet ad Ecclesiam vel per se vel per Concilium, vel per suum caput loquentem.

De his regulis jam satis superque est actum integro tomo primo, seu in Prolegomenis theologiæ, adeo, ut nihil videatur restare dicendum. Qua de re ibi videatur.

## Articulus. VI.

An sit de fide Modernum Pontificem Clementem XIII. esse se verum Christi Vicarium, ac Universalem totius Ecclesiæ Pastorem?

694 **N**ota 1. Non esse quæstionem sub conditione tantum, an videlicet de fide sit Clementem XIII. esse verum Vicarium Christi, si omnia requisita ad Summum Pontificatum habeat. Hoc enim nunquam controversum inter Catholicos fuit.

Nota 2. Neque controverti de Pontifice nondum ab Ecclesia universali acceptato, sicut potest contingere tempore Schismatis, tunc enim potest dubium esse, & sæpe fuit, an hic vel ille sit verus Papa. Quæstio ergo est de Pontifice acceptato ab universali Ecclesia.

Nota 3.



Nota 3. Quod duplex Electio S. Pontificis spectari possit. Prima sit de facto per Cardinales: altera sit per universalem Ecclesiam, dum a Cardinalibus electus acceptatur, & agnoscitur pro Papa, a tota vel fere tota Ecclesia. Acceptatur autem tunc, dum nemo contradicit electioni factæ, vel tantum pauci, & quidem tam levis Auctoritatis, ut prudenter dubitari nequeat, quin Papa ille electus a reliquis omnibus fidelibus sit approbandus, & agnoscendus.

Nota 4. Hanc acceptationem universæ Ecclesiæ esse secundam electionem, ac supplere & sanare defectus omnes juris humani, qui in prima electione facta a Cardinalibus intervenire potuerunt, vel actu intervenerunt. Quare nihil obesset, etsi prima electio moderni Pontificis invalida fuisset, propter defectum aliquem juris humani vel Ecclesiastici; sufficeret enim electio secunda seu acceptatio Ecclesiæ, quæ non est irritabilis jure humano seu per Canones.

Nota 5. Hanc secundam electionem, approbationem, acceptationem universalem S. Pontificis esse ipsam declarationem, qua Ecclesia universalis declarat, & proponit hunc in individuo hominem esse verum Christi Vicarium, successorem Petri, ac Pastorem omnium fidelium. H. N.

Affero. Est de fide hunc in individuo hominem acceptatum ab universali Ecclesia v. g. nunc SS. D. Clementem XIII. esse verum S. Pontificem, & Vicarium Christi. ita communissima Th. Th.

P. 1. Ex Decreto Martini V. in Concilio Constantiensi, in quo præcipitur, ut suspecti de hæresi interrogentur, an credant, quod Papa canonice electus, qui pro tempore fuerit (expresso ejus nomine) sit Petri Successor habens supremam Auctoritatem in Ecclesia: ergo ibi decernit, Martinus V. & Concilium Constantiense, quod Papa Canonice electus, pro tempore existens v. g. nunc Clemens XIII. sit verus Successor Petri, & universalis Pastor Christianorum; ad quid enim exprimi deberet ipsius pro tempore existentis v. g. Clementis XIII. nomen, nisi hic in individuo homo credendus esset Successor Petri, ac Vicarius Christi suprema, fulgens potestate in Ecclesia?

Respondebis r. Eo tempore, quo edidit Martinus V. Bullam citatam, necdum fuit a tota Ecclesia acceptatus: adeoque ejus constitutio tunc facta nil valet. Contra est, quamvis tunc non statim fuerit acceptatus a tota Ecclesia, fuit tamen acceptatus paulo post: ex quo saltem tempore suum plenum valorem obtinuit Bulla illa, cujus initium est: *inter cunctas Pastoralis sollicitudinis curas.*

Respondebis 2. Pontificum decisiones in hac quæstione nil habent roboris, utpote factæ in causa propria, & ad amplificandam præminentiam propriam, cum tamen nemo possit esse Judex in propria causa. *L. Unica. C. ne quis in sua causa.*

Contra est: Supremi Principes qui Superiorem non agnoscunt, possunt etiam ferre sententiam in propria causa; atqui Summus Pontifex est Princeps Supremus Ecclesiæ: ergo. Imo & inferiores Judices possunt quandoque judicare in propria causa, nempe possunt decidere, num sua sit Jurisdictio. *L. 5. ff. de Judiciis*; ibi: *Prætoris est enim æstimare, an sua sit Jurisdictio*: ergo a fortiori quandoque in propria causa sententiam ferre potest Judex Supremus.

Contra est 2. Pontifices Romani quando de se ac sua Autoritate pronuntiant ac judicant, non tam judicant in causa propria, quam in causa Christi, cujus sunt Vicarii.

696 P. 2. Hæc propositio universalis est de fide, & a Deo revelata: *Omnis homo legitime electus in Papam est Successor Petri & Vicarius Christi*: ergo & ista propositio particularis est de fide, & saltem est implicite revelata: *Hic homo legitime electus in Papam est Vicarius Christi*. A. a nemine fidelium negatur, & est definitum dudum a pluribus Conciliis Nicæno, Constantiensi, Florentino &c. c. prob. tum ex dictis n. 671. Tum quia hæc particularis propositio tanquam pars continetur in illa universali: tum, quia Deus Propositionem illam universalem in antecedenti adductam tantum revelavit in hunc finem, ut quemvis Papam in particulari, si Is legitime est electus & acceptatus, crederemus esse Vicarium Christi & Successorem Petri.

Respondebis: non certo constare, quod Clemens XIII. sit legitime electus & acceptatus. Sed

Contra est: Ecclesia universa Clementem XIII. accepit, agnovit, & declaravit tanquam verum Vicarium Christi legitime electum, ac ut Pastorem universalem; Huic enim tota Ecclesia absque contradictione per plures jam annos obedivit, & obedit etiamnum: ergo de fide est Clementem XIII. esse verum Vicarium Christi. c. constat: Ecclesia enim quæ est columna & firmamentum veritatis errare non potest in rebus pertinentibus ad fidem & religionem, præsertim in acceptando & detinendo Summo Capite & universali Pastore, qui debet esse fundamentum & regula fidei, ac morum, ac Supremus  
Judex



Judex omnium controversiarum, quæ circa articulos fidei contingere possent.

Respondebis: Ecclesia dum acceptat, & approbat Pontificem, est sine Capite, adeoque non est infallibilis.

Contra est 1. Ecclesia etiam sine Capite & Summo Pastore existens, habet a Christo Potestatem sibi de capite certo providendi: ergo quoad hanc provisionem etiam habet infallibilitatem, nec errare potest.

Contra est 2. Ipse Papa electus judicat se verum esse Successorem Petri &c. dum consentit in suam electionem & Papatum acceptat, prout acceptavit Modernus: ergo Ecclesia una cum Capite seu Summo Pontifice determinat & declarat hunc hominem esse Successorem Petri &c.

Confirm. Quia universa Ecclesia acceptavit Concilium Tridentinum tanquam legitimum, ideo est de fide hoc Concilium esse legitimum; ergo etiam quia universa Ecclesia acceptat Modernum Pontificem ut Vicarium Christi, de fide est, eum esse Vicarium Christi. Profecto ex iisdem rationibus, ex quibus Adversarii probant non esse de fide, quod Clemens XIII. sit Vicarius Christi, ex iisdem probabo, quod nec sit de fide, quod Concilium Tridentinum, aut aliud generale fuerit legitimum. Hoc consideranti patebit; unde ordinarie Argumenta AAorum in suos Autores retorqueri poterunt.

Ob. 1. Hæc propositio: *Clemens XIII. est Vicarius Christi*, est nullibi revelata: ergo non est de fide. R. 1. Retorq. arg. hæc propositio: *Concilium Tridentinum est œcumenicum & legitimum*, est nullibi revelata: ergo non est de fide Concilium Tridentinum esse œcumenicum & legitimum, consequenter neque definitiones in Tridentino factæ erunt de fide.

R. D. a. nullibi est revelata explicite c. a. implicite n. a. Satis hæc propositio est revelata implicite in illa universali: *Omnis homo legitime in Papam electus & acceptatus est Vicarius Christi*. Simili modo implicite revelatum est Tridentinum esse legitimum Concilium, ejusque definitiones esse de fide: quia in universali est revelatum, quod omne Concilium Generale legitime congregatum, celebratum, & approbatum sit regula fidei, morum, ejusque definitiones sint de fide.

698 Ob. 2. Hæc propositio: *Clemens XIII. est Vicarius Christi & Successor Petri*, prout est revelata tantum facit sensum conditionatum, nempe hunc: *Clemens XIII. si est legitime electus, & acceptatus, tunc est Vicarius Christi & Successor Petri*: ergo non est absolute revelatum, neque absolute est de fide, quod Modernus Pontifex Clemens XIII. sit Vicarius Christi & Successor Petri.

R. 1. Retorq. arg. hæc propositio: *Canones Concilii Tridentini sunt de fide, si Concilium Tridentinum est legitime congregatum, celebratum, & approbatum*: ergo non est absolute de fide, quod Concilii Tridentini Canones & definitiones sint de fide. Si hic argumentandi modus valeret, tunc facile eludere possem omnes definitiones Conciliorum & Ecclesiæ.

R. 2. N. a. Transmitto lubens, quod aliquæ propositiones & veritates solum sint revelatæ a Deo in sensu conditionato, neutiquam in sensu absoluto. Ita sunt revelatæ in solo sensu conditionato propositiones illæ hypotheticæ seu conditionatæ, quarum conditio nec est impleta, neque implebitur. De talibus hypotheticis propositionibus in S. Scriptura revelatis, quarum conditio nunquam purificabitur aliquammodo actum est, & agitur amplius in tract. de Deo Uno, dum scientia futurorum conditionatorum explanabitur.

Ex opposito propositiones illæ, quarum conditio vel impleta est, vel implebitur, non solum in sensu conditionato, sed & absoluto sunt revelatæ, præsertim tunc, quando sensus absolutus est summe utilis vel omnino necessarius scitu pro regimine, & bono totius Ecclesiæ. Ex quo

Sequitur: Determinate & absolute esse revelatam hanc propositionem: *Clemens XIII. est Vicarius Christi*: tum, quia conditio subintellecta, scilicet electio & acceptatio legitima est infallibiliter impleta; tum, quia est summe necessarium scire, quis de facto sit absolute & determinate Supremum Caput Ecclesiæ, ad quod omnes fideles in controversiis fidei & morum recurrere debeant.

699 Ob. 3. Quamvis sit de fide omnem hostiam rite consecratam continere corpus Christi, non est tamen de fide, quod hæc numero hostia illud corpus contineat: ergo etsi de fide sit omnem Pontificem rite electum esse Vicarium Christi, non tamen de fide est, hunc numero Pontificem, videlicet Clementem XIII. esse Vicarium Christi. a. constat, quia incertum est, an hæc hostia in individuo rite sit consecrata,

cum



cum facile subesse possit defectus vel ex parte materiæ, formæ, aut intentionis, vel ille, qui voluit consecrare, potuit fuisse invalide ordinatus &c.

R. 1. Retorq. argumentum: ergo etsi sit de fide omne Concilium Generale legitime celebratum esse regulam fidei & morum, non tamen est de fide hoc numero Concilium Generale e.g. Tridentinum esse regulam fidei & morum.

R. 2. D. 2. m. a. Non est de fide scilicet proxime, quia non est stricte moraliter certum, quod hæc numero hostia sit rite consecrata c. 2. m. a. si sit stricte moraliter certum, quod hæc numero hostia sit consecrata, prout infallibiliter & stricte moraliter est evidens ac certum, quod hic numero Pontifex sit legitime electus & acceptatus n. 2. m. a.

Dices: Non potest esse prudens dubium, quod in consecratione hujus hostiæ in particulari sit admissus aliquis defectus: ergo etiam est moraliter certum, quod hæc numero hostia sit rite consecrata. R. D. c. est moraliter certum negative & secundum quid c. c. stricte & positive moraliter n. c.

De Clemente XIII. quod Is sit Pontifex legitime electus &c. certificat nos consensus & declaratio totius Ecclesiæ: ast vero nos non ita certos reddit consensus universæ Ecclesiæ, de quavis hostia, quod ea sit rite consecrata.

Præterea, quando non habetur prudens dubium de aliqua re, tunc habetur tantum certitudo negativa, quæ nascitur ex mero defectu rationum in oppositum, & tunc datur, quando non apparet aliqua ratio, quæ posset in contrarium afferri. Certitudo autem negativa non sufficit ad applicandam proximam revelationem divinam, sed requiritur certitudo positiva, quæ oritur ex rationibus positivis gravissimis, ac reddentibus moraliter positive evidentem credibilitatem objecti. Tales rationes positive & stricte convincentes sunt, motiva credibilitatis, quæ evidentiam stricte moralem afferunt cuilibet declarationi & propositioni universalis Ecclesiæ. De his motivis exactius agetur disputatione sequenti.

Ob. 4. Si est de fide Clementem XIII. esse Summum Pontificem, tunc etiam est de fide Eum esse legitime electum, esse Marem, esse Baptizatum, non esse hæreticum publicum, item Ejus electionem non fuisse simoniacam, nec non Eum esse Sacerdotem, ac Episcopum;

atqui ista omnia non sunt de fide: ergo neque est de fide Clemens XIII. esse Summum Pontificem. M. p. Si est de fide quod Clemens XIII. sit Summus Pontifex, tunc etiam est de fide, quod habeat requisita ad Summum Pontificatum; atqui requisita ad Summum Pontificatum sunt, quod Is sit legitime electus, quod sit Mas, Baptizatus, Episcopus &c. quod Ejus electio non fuerit Simoniaca &c.: ergo.

Ante responsionem Nota 1. alia esse constitutiva ipsius Papatus, & alia esse requisita ad Papatum. Constitutiva Ipsius Papatus sunt hæc duo: 1. Suprema & infallibilis Authoritas definiendi in rebus fidei. 2do. Suprema jurisdictio in omnes fideles in tota Ecclesia; quæ duo constitutiva essentialia Papæ vocantur ab aliis *geminae Claves scientiæ & jurisdictionis*.

Nota 2. *Requisita ad Papatum* sunt alia Juris divini, alia Juris humani, seu canonici. *Requisita Juris divini*, quæ Deus Ipse exigit in Summo Pontifice sunt, ut eligendus in Pontificem sit Mas, sit Baptizatus, non sit hæreticus &c. *Requisita juris humani* sunt, quæ Ecclesia in electione Summi Pontificis & in Persona eligenda, ac in Electoribus exigit, v. g. ne committatur simonia, ne per vim aliquis intrudatur, ut duæ tertiæ Electorum conspirent in unam Personam.

Nota 3. Omnia impedimenta, quæ ex defectu requisitorum juris humani oriuntur, sanari & suppleri per acceptationem totius Ecclesiæ, quæ est secunda electio, hinc etsi simonia fuisset commissa in electione Pontificis, ea non irritaret secundam electionem, seu consensum totius Ecclesiæ. Ratio est, quia Canones irritantes electionem Papalem tanquam factam contra jus Ecclesiasticum, sunt intelligendi de prima electione, quæ fit per Cardinales, non de secunda, quæ fit per consensum totius mundi. Ratio est, quia Canones illi Ecclesiastici non debent cedere in damnum Ecclesiæ, quod vel maxime fieret, dum Christi Vicarius sæpe esset incertus, eo quod incertum esset, an non laboraret aliquo vitio ejus electio. Melius igitur est, Ecclesiam habere certum Pontificem, cujus prima electio invalida fuit, quam ex ignorantia carere indubitato capite. Et plane sæculo X. multi fuerunt in Sedem Romanam per vim & nefas intrusi, qui tamen postmodum ab omnibus fidelibus agniti, & acceptati fuerunt tanquam veri Pontifices, & ut tales gubernarunt universam Ecclesiam. In quibus casibus acceptatio Ecclesiæ utique debuit supplere vitia primæ electionis.

Adco-



Adeoque requisita Juris humani non indispensabiliter aut essentialiter exiguntur ad Summum Pontificatum. Et hinc non est de fide, quod Clemens XIII. omnia illa requisita habeat, vel quod ejus prima electio non laboret aliquo vitio contra jus humanum.

Nota. 4. Facile concedi, quod de facto nemo jure divino inhabilis fuerit Papa, consequenter quod Pontifices Romani fuerint Mares, Baptizati &c. dudum enim jam est explosa & multis confutata fabula illa de Joanna Papissa, quam in Tomo I. de Prolegomenis examinavi. Non tamen ita certum est, an Deus indispensabiliter statuerit non conferre Potestatem Pontificiam & Papalem, nisi illi, qui habet omnia requisita Juris divini, consequenter qui est Mas, Baptizatus &c. si enim Deus ita indispensabiliter statuit, tunc eoipso, quando est de fide Clementem esse Summum Pontificem, etiam est de fide, quod sit Mas, Baptizatus &c. Ratio est, quia in tali casu Pontificatus esset connexus cum illis requisitis; adeoque revelato S. Pontificatu, revelarentur etiam illa requisita, ut patet ex n. 676.

Si vero decretum illud divinum esset dispensabile, & revera Personæ inhabili v. g. non baptizatae, acceptatae tamen in Papam ab universa Ecclesia, Deus vi modernæ providentiæ concederet potestatem pontificiam, & Jurisdictionem supremam, tunc non est de fide, quod Clemens XIII. sit Mas, sit baptizatus: quia posset esse S. Pontifex, etsi non esset generis masculini &c. Ex his

Ry. 1. Esse de fide, quod electio secunda seu acceptatio, & declaratio universæ Ecclesiæ sit legitima. Ratio est, quia de fide est universam Ecclesiam non posse errare in rebus fidei.

Ry. 2. Non esse de fide, quod S. Pontifex habeat omnia requisita, quæ a jure humano & Ecclesiastico exiguntur ad papatum, qualia sunt, ne sit simoniace electus a Cardinalibus, ne sit per vim intrusus. Ratio est, quia defectus contra hæc requisita commissi, omnes supplentur per secundam electionem & acceptationem totius Ecclesiæ. Adeoque hæc requisita juris humani non sunt necessario connexa cum S. Pontificatu.

Sed quid dicendum de illis, quæ jure divino requiruntur ad Papatum? antequam ad hoc respondeatur, Nota: Jure divino requiri 1. ut Pontifex sit Mas, Baptizatus, non sit hæreticus publicus &c. nec esse de fide, quod S. Pontifex Modernus vel alius sit rite ordinatus in Episcopum, aut Sacerdotem. Ratio est: quia ordo Sacerdotalis & Epis-

copalis non requiritur essentialiter ad S. Pontificatum, eo quod electus Papa ante ordinationem, posito quod antecederet nedum fuerit Sacerdos aut Episcopus, jam sit verus Papa, & jam actu habeat potestatem definiendi, & Jurisdictionem solvendi & ligandi omnes fideles, quamvis pro tunc nondum habeat ordinem Sacerdotalem aut Episcopalem. Quare si Papa non foret valide ordinatus Episcopus, non majus damnum redundaret in Ecclesiam, quam si alius inferior Episcopus non esset valide consecratus.

R. 3. D. M. Objectionis. de fide est Clementem XIII. esse Marem &c. posito, quod vi modernæ providentiæ nequeat etiam per dispensationem divinam conferri Potestas Pontificia alicui, qui non habet requisita Juris divini c. M. secus n. M. Est de fide, quod Clemens XIII. habeat Authoritatem Papalem: ergo est saltem de fide, vel Clementem XIII. habere omnia requisita Juris divini, vel in iis Deum dispensasse, & meo judicio credibilis est Deum non dispensare, sed Pontificem ab universali Ecclesia acceptatum esse baptizatum, & habere alia requisita Juris divini. Nolo tamen hoc absolute asserere, ne pluribus replicis ansa præbeatur.

701 Ob. 5. Formosus fuit acceptatus ab universali Ecclesia ut verus Papa, & tamen postea Stephanus VI. dictus VII. judicavit eum non fuisse legitimum Pontificem, & ab eo ordinatos jussit reordinari: ergo non est de fide, quod etiam ille, qui est ab universali Ecclesia acceptatus, sit legitimus Papa.

R. Stephanum in hoc facto errasse, non quidem ut Pontificem, sed ut hominem privatum. Non enim tunc processit ut Papa, saltem non definivit, nec locutus est ex Cathedra; sed odio excæcatus tanquam homo privatus judicavit Formosum non fuisse verum Pontificem, & ideo Ejus cadaver exhumari, & in tyberim projici jussit.

Ob. 6. Aliquando in Ecclesia fuerunt schismata per 50. annos, & sciri non potuit, quisnam sit verus Papa.

R. Et ideo tunc temporis non erat de fide quisnam determinate sit Papa, ac Ecclesia suum suspendit judicium, non declarando quis Papa sit.

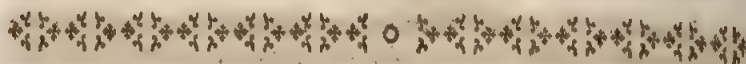
Ob. 7. Ergo dissentiens huic propositioni: Clemens XIII. est Papa, foret hæreticus. R. Probabilis quod sic, saltem in foro interno.



no. Dummodo tali homini circa hoc punctum sufficienter fuerit applicata revelatio divina, sicut ea nobis est applicata per argumenta solidissima. Si forte talis negans præfatam propositionem in foro externo non haberetur pro hæretico, tunc id ideo fieret, quia veritas illa non omnibus apparet proposita, ut materia de fide.

Ob. 8. Nos non possemus amplius dare discrimen inter Schismaticum & hæreticum: atqui hoc debet posse dari: ergo. R. n. M. quamvis Schisma plerumque conjungatur cum hæresi, potest tamen dari schismaticus, qui non sit hæreticus, nempe in casu, quo aliquis quidem agnosceret, & crederet hunc esse verum Summum Pontificem, Ei tamen se nollet subdicere. Schisma enim est divisio Ecclesiæ, & opponitur charitati connectenti membra Ecclesiæ suo Capiti, seu Summo Pontifici; esset autem simul hæreticus & Schismaticus, si ideo se quis subduceret Obedientiæ S. Pontificis, quia hunc licet acceptatum ab Ecclesia non crederet esse Vicarium Christi. Nihilominus hoc intellige cum limitatione immediate posita in responsione ad objectionem præcedentem.





# Tractatus III.

DE

ACTU, ET HABITU FIDEI.

---

## Dissertatio I.

DE

ILLIS, QUÆ PRÆREQUIRUNTUR AD  
ACTUM FIDEI.

### Articulus I.

De Judicio Credibilitatis prævio ad Actum fidei.

702 *Quærendum* 1. An *Mysteria fidei* sint evidenter vera, & evidenter credenda. 2. An ad Actum fidei prærequiratur aliquod Judicium, vel apprehensio evidens de Credibilitate & credentitate *Mysteriorum*.

§. I.

*An Mysteria fidei sint evidenter Credibilia?*

*Nota* 1. Quæri in præsentiarum, an *Mysteria fidei* in se obscura non possint sic evidenter reddi credibilia, ut credere nolentes sint coram Deo inexcusabiles.

*Nota* 2. Non controverti, an *Mysteria fidei* sint intrinsece & physice vel metaphysice evidentialia; siquidem fides necessario exigit objectum materiale obscurum, ut inferius ostendetur; est enim fides ex Apostolo ad Heb. 11. *Argumentum non apparentium*. Neque necessario debet



bet intrinſecè, ac ſcientifice evidens eſſe objectum formale fidei; aut revelati Myſterii, ut colligitur ex dictis. Hinc ſupereſt ſola difficultas de evidentia morali & extrinſeca. Quare

Nota 3. Ex Maſtrio, evidentiam moralem ad propositum eam eſſe, qua aliqua veritas non eſt nota ex terminis, neque ex principiis ita per ſe notis deducta, neque ullo ſenſu percepta, ita tamen intellectui apparet, ut nullam probabilem, & prudentem admittat rationem dubitandi, imo imprudentiſſimus cenſeretur, qui ea de re dubitaret, aut oppoſitum teneret, ſentiretque. Sic nobis eſt moraliter evidens exiſtentia Romæ: nam ex unanimi Populorum teſtimonio ita comprobatur, ut de illa non niſi imprudentiſſimus dubitare poſſet.

Nota 4. Aliud eſſe rem eſſe evidenter credibilem, & aliud rem eſſe evidenter veram; Ratio eſt, quia evidens rei veritas petitur ab intrinſecis principiis rei, aut ab ejus effectibus; econtra evidens credibilitas rei petitur a teſtimoniis ac principiis extrinſecis, quæ reddunt aliquod Myſterium credibile, ſeu dignum, ut ei fides adhibeatur.

Nota 5. Statum quæſtionis eſſe, an dentur aliqua motiva, ob quæ ſit evidens evidentia ſcilicet morali, quod Myſteria noſtræ fidei ſint a Deo revelata, adeoque credibilia. H. N.

Aſſero: Myſteria noſtræ fidei ſunt evidenter credibilia juxta ex- 703 plicationem mox datam.

P. 1. Pf. 92. dicitur: *Teſtimonia tua credibilia facta ſunt nimis*; quaſi diceret: plurimis argumentis demonſtraſti, Myſteria propoſita in lege eſſe a te Deo infinite veraci revelata: ubi particula *nimis* non videtur minorem quam evidentem notitiam ſignificare.

P. 2. Aliquis cognoscens motiva credibilitatis noſtræ fidei, eſt inexcufabilis, ſi non credat Myſteria noſtræ Religionis: ergo hæc Myſteria debent eſſe evidenter credibilia. Si enim eorum credibilitas tantum foret probabilis, tunc excufabilis foret, qui ſequeretur aliud judicium probabile, quo exiſtimaret hæc Myſteria non eſſe credibilia.

P. 3. Illud eſt moraliter evidens, quod indubitatis & a prudenti innegabilibus teſtimoniis ac ſignis comprobatur; atqui credibilitas Myſteriorum noſtræ fidei comprobatur indubitatis & a prudenti innegabilibus teſtimoniis: ergo. m. p. enumerando breviter potiſſima ſigna & notas credibilitatis, quibus fulget Religio Catholica. Primo quidem eſt Sanctitas & integritas Doctrinæ, hæc enim a vitiis abducit,

ac ad virtutem inclinat: oppositum facit doctrina hæreticorum. 2. Sanctitas, Sapientia & Autoritas Christi Domini institutoris nostræ fidei, & Ejusdem potestas ad miracula patranda in confirmationem fidei. 3. Sanctitas & Sapientia Innumerosum, qui nostram fidem amplexati sunt. 4. Perseverantia ejusdem doctrinæ semper uniformis inter tot persecutiones & hæreses. 5. Cohærentia veteris & novi testamenti, cum enim futura infallibiliter unice a Deo possint prænuntiari, apparet, omnia quæ in veteri testamento per Prophetas prædicebantur, fuisse a Deo prænuntiata. 6. Miracula pene innumera, quæ nostram fidem confirmant. 7. Fortitudo Martyrum innumerosum cujusvis ætatis & sexus. 8. Modus mirabilis, quo fides per universum mundum propagata est per paucos Piscatores absque armis, absque litteris, adversus tot tyrannos proponendo ea, quæ carni & sanguini repugnant, & asserendo neminem posse in alia lege salvari. Hæc & alia rite perpenſa ita manifeste ostendunt Religionem nostram, ac nostræ fidei Myſteria Deum habere Authorem, ut non nisi imprudentissimus, aut implissimus id negare possit.

Profecto ad divinam bonitatem & providentiam spectat non permittere tot, & tanta signa in confirmationem alicujus Sectæ, quæ non esset vera, vel quæ duceret ad interitum: alioquin cum omni fiducia possemus Deo dicere, ut inquit Richardus Victorinus L. 1. de Trinit. *Domine, si error est, a te decepti sumus; ista enim nobis sunt tantis signis & prodigiis confirmata, quæ non nisi per te fieri potuerint.* Ex his

Colligis: Myſteria nostræ fidei non solum esse evidenter credibilia, sed etiam esse evidenter credenda, ac consequenter evidentem esse obligationem adhibendi fidem articulis nostræ Religionis. Ratio est, quia evidens est, quod teneamur Deo loquenti fidem adhibere, si aliunde evidens est, & prudenter negari non potest, quod is loquatur; atqui prudenter negari non potest, & est evidens, quod Deus loquatur articulos nostræ fidei; ergo. m. constat ex probationibus conclusionis. M. est certa: nam evidens est, quod teneamur obedire Superiori, quando moraliter est evidens, quod is legem aliquam tulerit: ergo evidens est, quod teneamur Deo loquenti credere, quando moraliter est evidens, quod is aliquid fuerit locutus.

704

Ob. 1. Quod est evidenter credibile est evidenter verum; atqui Myſteria nostræ fidei sunt evidenter credibilia: ergo sunt evidenter vera. R. n. M. quia aliud est esse evidenter verum, & aliud est esse evidenter



evidenter credibile. Vel: d. M. quod eſt evidenter credibile eſt evidenter verum evidētia morali & extrinſeca teſtimonii c. M. evidētia petita ex principiis intrinſecis ipſius Myſterii credibilis n. M.

Ob. 2. Quod eſt evidenter ſcibile, eſt evidenter verum: ergo etiam quod eſt evidenter credibile eſt evidenter verum. R. n. c. Ratio eſt, quia ſcibilitas objecti petitur ab ipſis intrinſecis principiis objecti ſicut veritas; non autem credibilitas rei alicujus provenit ab intrinſecis principiis ejusdem rei, ſed ab extrinſecis, quæ non metaphyſice connectuntur cum objecto credibili; quare & evidenter credibile poteſt eſſe a parte rei falſum, ut ſi de aliqua re plurimorum Virorum, qui alias probatiſſimi, & expertiſſimi cenſentur, exſtarent teſtimonia ex ignorantia aliqua vel ratione conjecturali erronee præſtita; tunc enim talis res eſſet evidenter credibilis, etſi a parte rei non eſſet vera. Contra, quando aliquid eſt evidenter ſcibile, tunc ſub illa ratione ſub qua eſt ſcibile debet neceſſario eſſe verum, & non poteſt eſſe falſum.

Ob. 3. Si Myſteria fidei ſunt evidenter credibilia, tunc poſſunt evidenter credi: ergo ipſe actus fidei poteſt eſſe evidens.

R. D. M. poſſunt evidenter credi, ita, ut evidētia formaliter afficiat ipſum actum fidei n. M. ita, ut evidētia afficiat ſolam cognitionem & dictamen intellectus prævium ante actum fidei, quo judicatur, prudenter poſſe & debere elici actum fidei c. M. actus fidei in ſe debet eſſe obſcurus, Judicium autem præcedens actum fidei, per quod oſtenditur rationabilitas & poſſibilitas ejusdem poteſt eſſe evidens, ſed tantum evidētia morali.

Ob. 4. Hæc conſequentia eſt bona: *Hoc eſt evidenter falſum: ergo eſt evidenter incredibile*: ergo & iſta conſequentia eſt bona: *hoc eſt evidenter credibile: ergo eſt evidenter verum*, a. conſtat, & c. prob. valet conſequentia ab oppoſito conſequentis ad oppoſitum antecedentis.

R. N. c. & ſuppoſitum, quod hic ab oppoſito conſequentis arguatur ad oppoſitum antecedentis. Nam hoc tunc tantum contingit, quando a contradictorio conſequentis proceditur ad contradictorium antecedentis; v. g. ſi valet iſta illatio: *eſt homo: ergo eſt animal*, tunc valet etiam iſta: *non eſt animal: ergo non eſt homo*. Adeoque ut prior argumentatio eſſet vera, tunc ita inferri deberet in conſequenti: *hoc non eſt evidenter incredibile: ergo non eſt evidenter falſum*. Hæc e-

nim nostra illatio, non autem illa Aaorum ascendit a contradictorio consequentis ad contradictorium antecedentis, ut consideranti patet.

Ob. 5. Si Mysteria nostræ fidei sunt evidenter credibilia, tunc nemo eisdem poterit dissentire; sed plures eisdem dissentiunt, uti hæretici, Ethnicici &c. ergo. M. patet, quia evidenter credibili nemo potest dissentire.

R. D. M. Nemo eisdem poterit dissentire prudenter si illa rite penetraverit c. M. imprudenter n. M. evidens credibilitas Mysteriorum nostræ Religionis non necessitat ad fidem iis præstandam 1. quia stante hac evidentia credibilitatis manent Mysteria fidei in se obscura, quæ plerumque sunt ita alta, ut etiam lumini naturali repugnare, ac impossibilia videantur. Qua de causa præter evidentem eorum credibilitatem requiritur gratia divina actualis, & imperium voluntatis, ut durities nostri intellectus frangatur, ac is in obsequium fidei captivetur. 2. Sæpe hæretici & alii infideles non debite ponderant motiva credibilitatis, sed plerumque ab eorum examine considerationem avertunt, ac se convertunt ad alia his notis & signis opposita. 3. Quia ex depravatione suæ voluntatis nolunt sequi id, quod est evidenter prudentius, ita potest quis evidenter scire temperantiam esse prudenter amabilem, & tamen potest illam non amare; prout qui ex malitia peccat, novit evidenter se imprudenter agere, nec tamen ab operatione cessat; tales igitur homines sunt rebelles lumini, & magis diligunt tenebras, quam lucem. Igitur ad fidem supernaturalem requiritur, ut Mysterium credendum sit evidenter credibile, ita, ut de revelatione talis Mysterii per Deum facta detur evidentia moralis, non qualiscunque, sed presse dicta; quamvis non requiratur evidentia usque adeo summa, ut excludat dissensum etiam imprudentissimum & temerarium.

Ob. 6. Si moraliter est evidens; Mysteria fidei nostræ esse evidenter credibilia, tunc motiva credibilitatis vel sciuntur, vel cognoscuntur fide divina & supernaturali, neutrum potest dici: ergo. R. motiva credibilitatis sciri scientia naturali, tali tamen, quæ solam parit evidentiam moralem, non autem majorem.

Ob. 7. Quod est evidenter amabile, est evidenter bonum: ergo etiam, quod est evidenter credibile, est evidenter verum. R. D. a. est evidenter bonum, ea evidentia, qua est amabile c. a. alia. n. a. & sic



*Art. I. §. I. An Myſteria fidei ſint evidenter credibilia? 611*

ſic pariter d. c. Sunt igitur & Myſteria fidei evidenter vera ea evidētia, qua ſunt credibilia, ſcilicet evidētia morali.

Ob. 8. Juxta nos Myſteria noſtræ Religionis ſunt evidenter credibilia fide divina: ergo ſunt etiam evidenter vera. c. p. fides divina eſt neceſſario connexa cum veritate Myſterii crediti; nam fides divina nequit inclinare ad falſum, ſed tantum ad verum, ut docebitur: ergo ſi Myſteria noſtræ Religionis ſunt evidenter credibilia fide divina, tunc ſunt evidenter vera.

R. D. a. Myſteria noſtræ Religionis ſunt evidenter credibilia fide divina, ſeu tali, quæ nititur Authoritate & veracitate divina c. a. ſunt evidenter credibilia fide divina ſupernaturali & infuſa ſubd. poſito quod aliunde evidenter conſtet dari fidem divinam ſupernaturalem & infuſam c. a. ſecus n. a. ſola fides divina ſupernaturalis & infuſa non poteſt inclinare ad aſſenſum falſum, bene autem fides naturalis, etſi illa ſit divina, ac nitatur veritate divina tanquam motivo, ut dicetur ſuo loco.

Dum autem dicitur Religionis noſtræ Myſteria eſſe evidenter credibilia, tantum aſſeritur, quod rationes tam graves adſint, ut quis his Myſteriis tanquam revelatis a Deo absque hæſitatione poſſit & debeat aſſentiri per aliquem actum fidei, abſtrahendo, an hic actus ſit ſupernaturalis, an naturalis, an procedat ex meſis principiis naturalibus, vel ex habitu infuſo. Ratio hujus eſt: quia aliunde non eſt evidens, ſaltem phyſice aut metaphyſice dari habitus aut gratias ſupernaturales: ergo neque eſt evidens ſaltem metaphyſice aut phyſice, quod Myſteria noſtræ fidei ſint credibilia fide ſupernaturali ac procedente ex habitu infuſo & gratia.

Dixi, quod non ſit evidens metaphyſice, aut phyſice dari habitus aut gratias ſupernaturales; nam ſicut alia Myſteria fidei ſunt evidētia moraliter, ſeu ſunt evidenter credibilia, ſic & exiſtentia habituum & gratiarum ſupernaturalium, tanquam Myſterium fidei noſtræ eſt evidenter credibilis, ac moraliter certa.

Cæterum ad alias objectiones ſolvendas nota: Exiſtentiam Religionis noſtræ per præcepta ſupernaturalia directam, eſſe ſolum evidenter credibilem; non autem eſſe ſcientifice evidētem. Nam ejus notæ ſunt quidem tales, ut a nemine prudente poſſint negari: per hoc tamen notæ illæ & motiva credibilitatis in ſe non ſiunt phyſice evidētia. Sic aliquis hæreticus poſſet dicere, miracula noſtra vel omnino eſſe figmenta, vel ope dæmonis facta: vel etſi ea a Deo pa-

trata sint, tamen ea non esse facta in confirmationem legis. Et licet hæc impudenter loqueretur, nihilominus non potest evidenter convinci falsitatis. 2. Pariter posset quis asserere sed iterum impudenter consensum tot diversarum nationum in una doctrina Christiana, propagationem mirabilem fidei nostræ &c. esse tantum facta ope dæmonis, permittente id Deo ex justa causa; sicut & Deus etiamnum permittit, quod potior pars hominum vivat in Paganismo, hæresi &c. 3. Etsi forte aliquam evidentiam etiam scientificam videatur habere, quod aliqua Religio ac vera detur in mundo, non tamen evidenter & scientificè est certum hanc veram Religionem esse nostram. Ratio est, quia non est scientificè evidens dari Religionem supernaturalem, qualis est nostra, sed posset aliquis, quamvis denuo impudenter, defendere dari solum Philosophismum, seu Deismum, credendo solummodo Deum unum, & alia, quæ lumen naturale dictat, non autem cætera, quæ nobis supernaturaliter ex revelatione divina constant; prout fertur fecisse Averroës, qui mori unice voluit morte Philosophorum; unde illud in ore habuit: *moriatur anima mea morte Philosophorum*; qui & idem Philosophus (si adhuc recte memini) Religionem Mahometicam vocavit Religionem porcorum, Judaicam dixit esse Infantum, ac nostram Evangelicam asseruit conventiculum stultorum, ipse & infans, & stultissimus, quia tantum prudentiæ lumen non admisit, ut luculenta nostræ Religionis testimonia agnosceret.

706 Dices; Deus nequit nos decipere in puncto Religionis; sed nos deciperet, si tot & tanta signa faceret in contestationem nostræ Religionis, & tamen hæc nostra Religio non esset vera: ergo.

R. D. M. Deus nequit decipere positive t. M. nequit permittere ex justa causa deceptionem, dando aliis v. g. dæmonibus & hominibus potentias, facultates ac media, quibus nos possint decipere n. M. si enim Deus nobis potuit dare potentiam peccandi & mentiendi, cur non possit nobis & dæmonibus dare potentiam faciendi miracula, & alia, quamvis inde multi decipiantur etiam in puncto Religionis; certe non adest physice evidens ratio, cur hoc Deus non possit facere. Quod autem ad suavem Dei Providentiam pertineat, ne hoc fiat, id tantum evidenter est credibile, scilicet evidentia morali, non autem est Physice, vel metaphysice evidens aut certum.



§. II.

An ante actum fidei prærequiratur aliquis alius actus intellectus, quo quis cognoscat objectum, quod vult credere, esse a Deo revelatum; item an talis actus prævius sit simplex apprehensio, vel iudicium, naturalis vel Supernaturalis ?

Affero 1. Ante actum fidei prærequiritur aliquis alius actus intellectus, quo cognoscitur Mysterium hoc esse a Deo revelatum, vel quo cognoscatur credibilitas talis objecti.

P. 1. Ad hoc, ut prudenter credamus, aliquid esse a Deo revelatum, debemus prius cognoscere notas & motiva, ex quibus constet, hoc esse a Deo revelatum: ergo prius requiritur actus intellectus cognoscens motiva credibilitatis. a. constat: imprudenter enim ageret is, qui crederet hoc vel illud propter Authoritatem alicujus hominis dicentis & attestantis, si prius non haberet prudens dictamen & cognitionem sufficientem, quod ille homo hoc dixerit, vel attestatus sit: ergo idem dicendum est de eo, qui crederet aliquid ut a Deo dictum, & tamen prius per actum prævium intellectus non cognovisset, hoc esse a Deo dictum, & revelatum.

P. 2. D. Aug. Tom. 6. c. 5. Contra Epistolam fundamenti ait: *Evangelio non crederem, nisi me Authoritas Ecclesiæ moveret*; id est, non crederem Evangelium esse Verbum Dei, ac revelationem divinam, nisi Authoritas Ecclesiæ, tot notis ac motivis credibilitatis comprobata proponeret Evangelium, ut Verbum & revelationem Dei: ergo actus fidei quo credo aliquid a Deo revelatum, præsupponit aliquem alium actum intellectus, quo cognosco Authoritatem Ecclesiæ proponentis tale objectum ut a Deo revelatum.

Affero 2. Absolute non requiritur, ut iste actus prævie cognoscens motiva credibilitatis sit actus iudicii, & affirmatio vel negatio, sed sufficit simplex apprehensio eorundem motivorum. Est contra plures alios extra nostram scholam.

P. Si hæc apprehensio motivorum rite fiat, tunc æquivalet Iudicio. Insuper ad alios actus honestos exercendos sufficit apprehensio

simplex honestatis: ergo etiam ad actum fidei sufficit apprehensio simplex credibilitatis.

709 Ob. 1. Motiva credibilitatis sunt moraliter evidentia: ergo determinant necessario ad assensum & iudicium. R. N. c. quamvis enim moralis evidentia ordinarie & regulariter soleat determinare ad assensum & iudicium, non tamen id facit necessario & indispensabiliter. Ratio hujus est: quia cum evidentia morali potest simpliciter stare falsitas objecti: adeoque ex se non necessario determinat ad assensum. Ex hoc datur etiam disparitas inter objectum metaphysice evidens, & moraliter evidens: nam quod est metaphysice evidens, est necessario verum, & consequenter necessario ad sui assensum cogit & inclinatur.

Ob. 2. Dictamen ultimum de honestate alicujus actus debet semper esse iudicium practicum; atqui cognitio credibilitatis alicujus objecti est dictamen ultimum: ergo illa cognitio debet esse iudicium practicum. R. N. M. Nam pro dictamine ultimo & practico sufficit etiam simplex apprehensio. Sic si simpliciter apprehendo castitatis honestatem, possum inde practice moveri ad castitatem amandam & sectandam; & non requiritur aliquod iudicium vel affirmatio prævia.

Petes: ad quam virtutem vel habitum reducatur cognitio prævia credibilitatis? R. Eam pertinere ad prudentiam, cujus est influere in omnes virtutes, ne in exercitio earum quis agat imprudenter.

710 Affero 3. Iudicium vel apprehensio prævia motivorum credibilitatis non est actus entitative supernaturalis. Ita sentire debent omnes SScot.

P. 1. Ille actus non est supernaturalis, qui non requirit simpliciter & essentialiter aliquod sui principium supernaturale, & potest totus produci ab agente naturali; atqui ille actus prævius potest totaliter produci ab agente naturali, scilicet ab intellectu examinante & penetrante motiva credibilitatis, & si aliquis habitus concurrat, tunc ille etiam est naturalis; est enim habitus prudentiæ, qui non est infusus: ergo.

P. 2. Si illud dictamen prævium intellectus esset entitative supernaturale, tunc fides non recte diceretur fundamentum & initium salutis; sed fides juxta dicenda est fundamentum & initium totius salutis: ergo. m. p. Quia actus fidei non foret primus actus entitative



*Art. I. §. III. An dictamen prævium debeat esse moral. evidens? 615*

tive supernaturalis, sed præsupponeret ante se dictamen prævium intellectus supernaturale, consequenter hoc dictamen esset initium salutis, & fundamentum justificationis.

Confirm. Eatenus habitus fidei dicitur initium & fundamentum habitualis justificationis, quatenus non præsupponit aliquem habitum supernaturalem in substantia: ergo a pari eatenus fides actualis est initium & fundamentum actualis justificationis, quatenus est prius actus supernaturalis in substantia, qui haberi possit: adeoque actus fidei supernaturalis in substantia non præsupponit ante se alium actum entitative supernaturalem.

Per hoc tamen non nego, quod dictamen prævium practicum de credibilitate Mysteriorum fidei possit esse, vel omnino debeat esse supernaturale secundum modum, propter auxilium Dei actuale, quod intellectum necdum plene captivatum in obsequium fidei illustrat, & excitat ad consideranda motiva credibilitatis.

Ob. Actus fidei est supernaturalis quoad substantiam: ergo etiam dictamen credibilitatis debet esse supernaturale in substantia, quia est dispositio ad actum fidei. R. N. c. nam non omnis dispositio & causa actus supernaturalis, debet & ipsa esse supernaturalis; sic intellectus & habitus acquisitus influunt in actum fidei supernaturalem, & tamen & intellectus, & habitus fidei acquisitus sunt entitative naturales.

*§. III.*

*An hoc dictamen prævium debeat esse moraliter evidens?*

Dubatur 1. An ad prudenter imperandum actum fidei supernaturalem & firmissimum sufficiat iudicium probabile de credibilitate Mysterii, vel an requiratur iudicium certum, & moraliter evidens? 2. An requiratur iudicium certum & evidens evidentia morali perfecta, & absoluta, qualis habetur in Doctis post considerationem motivorum credibilitatis; vel an satis sit evidentia imperfecta & respectiva, qualis datur in pueris & simplicibus credentibus ob dictum Parentum & Parochi?

Affero: ad actum fidei divinæ non sufficit dictamen & iudicium tantum probabile de credibilitate Mysterii.

P. 1. Innoc. XI. Confixit hanc propositionem, numero 21. *Assensus supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus: ergo non sufficit iudicium & dictamen solum probabile, sed requiritur moraliter evidens de credibilitate Mysterii ad hoc, ut prudenter elici possit actus fidei.*

P. 2. Si Mysteria fidei solum apparerent probabiliter credibilia, atque cum formidine, an Deus sit locutus, & revelarit hæc Mysteria, tunc sequeretur imprudenter imperari assensum fidei firmissimum, rejiciendo omne motivum contrarium, nec adhibendo ulterius examen de veritate talis rei: ergo.

Confirm. 1. Quando res una est tantum probabiliter credibilis, tunc ejus oppositum proponi potest ut eodem modo credibile: nam probabilitas unius partis non excludit probabilitatem partis oppositæ, quando autem utraque pars apparet æqualiter credibilis, tunc prudenter dubitatur de utriusque veritate: consequenter in tali casu intellectus nulli parti prudenter potest assensum firmum & imperturbabilem præbere: ergo in tali casu quando tantum datur cognitio probabilis de credibilitate Mysterii, non potest intellectus actum fidei supernaturalis elicere: hic enim actus debet esse omnino imperturbabilis & firmissimus.

Confirm. 2. Si ad actum fidei supernaturalem sufficeret iudicium solum probabile vel probabilius de existentia revelationis ac credibilitate alicujus Mysterii, tunc posset quis credere fide supernaturali Immaculatam B. Virginis Conceptionem, utpote quæ summe probabiliter ex Scripturis eruitur; atqui hoc est falsum: nam si Immaculata conceptio posset credi fide divina & supernaturali, & esset de fide, tunc sententia negans B. Virginem sine labe conceptam esset hæretica, cum tamen ex Bulla Alexandri VII. illa sententia negans non possit notari tanquam hæretica, nec dici possit, quod illam sustinentes mortaliter peccent. Præterea posset quis fide divina supernaturali credere se esse in gratia, quando probabilissime elicit actum amoris Dei super omnia; quod tamen est contra Tridentinum Sess. 6. c. 9. Hinc si quis velit credere, quæ probabiliter tantum sunt de fide, poterit quidem elicere assensum nixum revelatione Dei, de qua ipsi probabiliter constat, sed hic assensus non erit supernaturalis, sicut non est supernaturalis assensus fidei, quo Rusticus credit Incarnationem Dei Patris a Parocho propositam. Fides enim supernaturalis propter



propter suam excellentiam excludit tum falsitatem, tum formidinem. Quare habitus fidei infusæ non potest concurrere ad actum fidei falsum, nec ad actum fidei verum, qui apparet posse proxime subesse falso. Talis enim assensus, qui apparet proxime posse esse falsus, est ille, quem præcedit iudicium tantum probabile de credibilitate & revelatione Mysterii.

Ob. 1. Potest aliquis prudenter & honeste agere habito solo 712  
Judicio probabili de honestate alicujus actus: ergo etiam potest aliquis prudenter credere, habito solo Judicio de credibilitate, vel credentitate alicujus Mysterii. a. constat; quia & honeste & prudenter aliquis sequitur sententiam mere probabilem circa honestatem morum, & licentiam actionis. Sic quis prudenter dat eleemosynam illi, quem solum probabiliter judicat pauperem, & indigentem &c.

R. N. c. & parit. Fides enim est initium & fundamentum omnis veræ virtutis ac justitiæ; hinc non licet eam exponere incertitudini probabilitatis; error enim hic nimium esset perniciosus. 2. Ideo in aliis virtutibus & actibus moralibus sufficit iudicium speculativum probabile, quia illæ non obligant agentem, ut operetur sine omni formidine de opposito: econtra fides ita est certa, & firma, ut excludat omnem formidinem & dubitationem; hinc non sufficit iudicium solum probabile de credibilitate, quo stante adhuc prudenter possem formidare. 3. Etsi liceat sequi dictamen solum probabile in materia honestatis, quando præcise quæritur an hoc sit honestum, vel licitum; non tamen licet sequi probabilem opinionem in materia facti, saltem tunc, quando iudicium certum ac evidens potest haberi; atqui quando agitur de credibilitate Mysteriorum nostræ fidei, non agitur præcise de honestate actus, sed de materia facti, nempe de materia fidei, quæ non dependet a nostro dictamine, sed ab ipsa revelatione divina &c.

Ob. 2. Possum fide divina credere, Christum esse sub hac de- 713  
terminata hostia, etsi non sit certum sed tantum probabilius, quod ea sit consecrata: ergo.

R. N. a. Tantum enim conditionate possumus credere Christum adesse sub hac individuali hostia, si scilicet ea sit rite consecrata: posita autem hac conditione, quæ universim subintelligitur, actus fidei est certissimus ac supernaturalis, non secus ac si dicatur: *omnis hostia rite consecrata continet Christum*. Ratio ulterior est, quod non sufficiat iudicium probabile de credentitate: quia credens fide divina

supernaturali aliquod Mysterium, debet esse paratus vitam potius quam fidem perdere; atqui ad hoc requiritur, quod non habeatur sola probabilitas, sed certitudo; ergo.

714 Ob. 3. Hæc numero hostia potest honeste, & absolute adorari, etsi tantum probabilius sit, quod sit consecrata: ergo etiam potest absolute credi fide supernaturali, quod in hac hostia sit præsens Christus etsi tantum probabilius sit, quod ea sit consecrata.

R. N. c. Nam adoratio hostiæ est actus Religionis, actus vero, quo credo Christum præsentem, est actus fidei; magna autem est disparitas inter actus fidei & aliarum virtutum, ut ex responsionibus ad objectionem primam constat.

Deinde ratio dicit, honestum esse dare eleemosynam Antonio, etiamsi probabiliter tantum sit pauper, quamvis enim falsum esset, esse pauperem, non tamen est falsum illud iudicium practicum dictans, honestum esse dare huic eleemosynam, ut claret. Sic quamvis falsum esset Christum Dominum contineri in hac hostia probabiliter consecrata, non tamen est falsum iudicium practicum dictans honestum esse, illam hostiam absolute & absque ulla opposita conditione adorare. Econverso ratio nulla dicit imperare actum firmissimum fidei propter Authoritatem Dei revelantis, quando probabiliter tantum datur revelatio, ita ut possit aliquis prudenter formidare, an illa facta revelatio sit a Deo.

Dices: Teste Viva Ceremoniale præcipit, ut Sacerdos ministrans ægroto Sacrum Viaticum dicat: *Credis frater, hoc esse Corpus Domini nostri?* & infirmus respondeat: *Credo.* Ergo etiam est credibile fide divina Christum sub hac determinata hostia contineri.

R. Actum hunc fidei ab ægroto elicitum esse conditionatum, & habere hunc sensum: Credo Christum sub hac hostia esse, si ea rite sit consecrata.

715 Ob. 4. Potest dari charitas Dei perfecta, etsi non excludat omnem amorem Deo oppositum; seu omnem affectum ad peccatum veniale: ergo etiam potest dari fides, quæ non excludat aliquam dubietatem partis oppositæ.

R. T. a. n. c. & parit. Nam si actus amoris Dei super omnem potest stare cum peccato veniali, tunc ideo, quia peccatum veniale non opponitur amicitie Dei, nec eam dissolvit: at vero dubium opponitur firmitati, & maximæ certitudini fidei eamque tollit.



Ob. 5. A Theologis multa dicuntur de fide, de quibus non 716  
evidenter, sed tantum probabiliter constat, quod sint de fide: ergo  
fides potest stare cum notitia probabili revelationis. R. Quæ proba-  
biliter tantum sunt de fide non possunt credi assensu fidei supernatu-  
ralis, ut constat ex propositione damnata, & hucusque adductis ra-  
tionibus: quia scilicet imprudens foret assensus fidei firmissimus, si  
non indubitabiliter appareret existentia revelationis. Quare si aliquis  
imprudenter vellet elicere actum fidei circa talia objecta probabiliter  
tantum revelata, talis assensus esset tantum actus fidei naturalis.  
Hinc in forma d. a. multa dicuntur de fide &c. & illa possunt etiam  
fide divina & supernaturali credi n. a. non possunt credi fide divina  
supernaturali c. a.

Ob. 6. Sacra Scriptura admittit aliquam fidem infirmam; at- 717  
qui fides infirma videtur illa esse, quæ nititur tantum motivo proba-  
bili, & stat cum dubio: ergo. M. patet: sic Matth. 14. dicitur:  
*modicæ fidei, quare dubitasti.* & Marci 9. Pater Energumeni ait:  
*Credo Domine, adjuva incredulitatem meam:* in quæ verba S. Chyso-  
stomus ita scribit: *Si credit, quomodo dicit, adjuva incredulitatem meam?*  
*dicamus igitur, quod multiplex est fides: introductiva & perfecta; hic au-*  
*tem incipiens credere Salvatorem deprecabatur, ut apponeret reliquum ad*  
*suam virtutem.* Ergo etiam juxta S. Scripturam admittitur aliqua fi-  
des imperfecta & infirma.

R. D. M. S. Scriptura admittit aliquam fidem infirmam & im-  
perfectam, seu initialem & introductivam, prout eam vocat S. Chry-  
sostomus c. M. infirmam &c. id est, formidolosam, ac stantem cum  
dubio vel probabilitate n. M. fides quæ est vel formaliter, vel radi-  
caliter formidolosa, consequenter, quæ stare potest cum dubio, non est  
supernaturalis, nec est utilis ad salutem. Inde fit, non esse formi-  
dolosam fidem illam introductivam initialem, & imperfectam, de qua  
loquitur S. Chrysostomus: hæc enim utilis est ad salutem. Quare  
potest quidem dari aliqua fides introductiva imperfecta, non quia est  
formidolosa, & sola probabilitate revelationis nititur, sed quia facile  
amittitur: quemadmodum propositum non peccandi potest esse im-  
perfectum, non quia habet adjunctam voluntatem peccandi, sed quia  
accedente tentatione facile deseritur. Porro cum firmitas assensus fi-  
dei ut plurimum desumatur ex pia voluntatis affectione, & hæc in  
sua linea possit esse major vel minor, ita similiter actus fidei poterit  
esse magis vel minus perfectus, quin sit formidolosus.

Ry. 2. Ad textum Matthæi. Petrum dubitando perdidisse fidem, qua prius credebat se posse per aquas incedere. Hinc August. homil. 14. de verbis Domini dixit: *Titubatio Petri quasi mors fidei fuit, sed ubi exclamavit, fides resurrexit; non ambularet nisi crederet, sed nec mergeretur nisi dubitaret.*

Ry. 3. ad textum Marci 9. Patrem energumeni per fidem intellexisse voluntatem, & conatum credendi, qui erat adhuc debilis, unde dixit: *adjuva incredulitatem meam*, id est, meam adhuc infirmam affectionem, & imperfectam voluntatem credendi, vel eum habuisse fidem mere naturalem, quare potuit petere fidem supernaturalem. Vel illum habuisse fidem mortuam non formatam charitate, vel tandem habuisse solum fidem introductivam iam explanatam.

718 Ob. 7. Ab Innocentio XI. profligata est hæc propositio, ordine 4. *ab infidelitate excusabitur infidelis, non credens, ductus opinione minus probabili*: ergo qui habet maiorem probabilitatem de veritate Religionis Catholicæ debet eam amplecti, adeoque ad actum fidei eliciendum non exigitur iudicium credibilitatis moraliter certum, sed sufficit magis probabile. c. patet. ideo enim ductus opinione minus probabili circa credibilitatem nostræ fidei non excusatur ab infidelitate, quia is deberet sequi sententiam magis probabilem stantem pro credibilitate & veritate nostræ fidei.

Ry. n. c. in hac quarta propositione solum damnatur, quod quis possit amplecti illam sententiam, cujus credibilitas est minus probabilis, non autem simul affirmatur, quod quis debeat credere articulis illius Religionis, cujus credibilitas est tantum magis probabilis: id quod patet ex propositione 21. ab eodem Innocentio XI. damnata, ac in prima probatione conclusionis allata, quæ expresse negat, quod ad fidem supernaturalem sufficiat iudicium credibilitatis tantum probabile, seu tale, quod tantum stat inter limites probabilitatis, inter quos etiam est *opinio probabilis*; nam ex eo, quod sit magis probabilis, non cessat esse simpliciter probabilis.

Petes: quid ergo deberet facere, qui tantum haberet iudicium probabilius vel probabile de credibilitate alicujus articuli fidei? Ry. quærendo, vel est necessaria fides explicita illius articuli, vel sufficit implicita? si sufficit fides implicita, tunc non debet talis indagare ulteriora credibilitatis motiva, sed sufficit implicite credere illum articulum; quod fit dum aliquis credit omnia a Deo revelata, vel ab Eccle-



Ecclesia ad credendum proposita. Si autem fides explicita requiritur, tunc ille homo obligatur adhibere diligentiam debitam, ut inveniat motiva talia, quæ moraliter evidentem & certam reddunt credibilitatem illius Mysterii. Neque Deus, qui facienti quod est in se, non denegat gratiam, taliter conanti deerit, sed eum facili negotio ad optatam veritatem perducet.

§. IV.

An ad assensum fidei requiratur Judicium de credibilitate evidens evidentiâ absoluta?

Affero & respondeo negative. Adeoque ad actum fidei firmissimum non prærequiritur in unoquoque Judicium de credibilitate Mysteriorum evidens evidentiâ absoluta, qualis datur in Doctis post considerationem motivorum credibilitatis, sed sufficit respectiva, quæ datur in pueris & simplicibus.

P. Si non sufficeret evidentiâ respectiva, sed requireretur absoluta, tunc soli Docti non autem simplices & rudes possent credere fide divina & supernaturali, soli enim Docti, non autem rudes & simplices possunt penetrare, & pro meritis ponderare motiva credibilitatis, quæ perfectam moralem evidentiâ gignunt. Hinc S. August. L. contra Epistolam fundamenti c. 4. recte dicit: *in Catholica Ecclesia ad sincerissimam Sapientiam pauci Spirituales perveniunt in hac vita: ceteram quippe turbam non intelligendi vivacitas, sed credendi simplicitas tutissimam facit.*

Confirm. Pueri & rudes non habent capacitatem penetrandi motiva credibilitatis, adeoque ad credendum moventur sola Autoritate Parentum, Instructorum & Parochi proponentium ipsis articulos fidei; atqui Autoritas Parentum, Instructoris vel Parochi non est sufficiens ad faciendam evidentiâ moralem absolute talem: ergo tales non habent evidentiâ de credibilitate absolute talem.

Petes: quomodo ergo in nostra sententia simplices possint adhuc habere aliquod dictamen moraliter certum & evidens? R. Posse habere tali modo. Ex una parte lumen rationis alicui rudi quasi evidenter dictat, quod ipse in rebus a se ignoratis præsertim Religionis stare debeat Judicio illorum, quos prudenter judicat sapientes, &

veraces, consequenter de quibus non potest prudenter formidare, ne fallant, aut fallantur. Ex altera parte talis rudis prudenter judicat, Parochum & suos Parentes ac Instructores esse Sapientes & in rebus Religionis rite instructos, nec ullum prudens dubium habet, quod fors fallant aut fallantur.

Ex his igitur principiis evidenter, scilicet evidentia morali respectiva & imperfecta deducit & concludit se prudenter agere credendo ea, quæ Parochus, & Parentes ac alii sui Instructores dicunt, & docent esse de fide credenda. Quamvis autem Rusticus vel alius Simplex hoc dictamen non semper explicite & signate formet, illud nihilominus implicite & virtualiter semper adest, dum actu credit fide divina & supernaturali.

Confirm. 1. Ex una parte juxta propositionem damnatam & superius n. 711. allegatam ad actum fidei supernaturalem non sufficit judicium solum probabile de credibilitate & revelatione. Mysterii credendi, consequenter requiritur judicium saltem moraliter evidens; ex altera parte non possunt simplices & rudes formare aliud judicium, quam mox explicatum: ergo judicium mox explicatum erit moraliter evidens, evidentia scilicet respectiva.

Confirm. 2. Evidenter certum est, quod Parentes, Magistri, & Parochi habeant obligationem hos simplices & rudes instruendi in rebus fidei: ergo etiam evidenter certum est, quod simplices debeant credere his suis instructoribus &c. quando ipsis non occurrit rationabile dubium in oppositum.

Si vero alicui rudi occurreret prudens dubium de credibilitate Mysteriorum fidei, vel de propositione Parochi, aut suorum Parentum, tunc non posset rudis ille credere assensu fidei firmissimo, sed deberet ulterius inquirere, quia assensus fidei non stat cum notitia solum probabili & formidolosa revelationis; interim simplicibus raro hæc dubitatio contingit.

720 Ob. 1. Juxta nos hæreticus simplex & rudis haberet moralem evidentiam de veritate suæ sectæ; sequela non est vera: ergo neque nostra conclusio. prob. hæreticus enim simplex & rudis audit a suis Pastoribus & Parentibus suam sectam v. g. Calvinisticam esse veram, nec habet rationem dubitandi: ergo.

R. D. M. haberet moralem evidentiam de veritate suæ sectæ, id est, talis hæreticus evidenter cognosceret suam sectam esse veram n. M. evi-



M. evidenter cognosceret evidentia scilicet respectiva suam sectam esse prudenter credibilem subd. si non occurrit dubium in oppositum c. M. si occurrit dubium in oppositum n. M. quamdiu hæreticus simplex non dubitat de veritate suæ sectæ, ac de veritate eorum, quæ a Pastoribus proponuntur, tamdiu est hæreticus materialis, adeoque potest prudenter credere suam sectam esse veram, non quidem fide supernaturali, quæ circa falsum articulum versari non potest, sed fide naturali & acquisita, quæ sæpius falsa esse poterit, ut dissertatione sequente declarabitur.

Ob. 2. Illud Judicium credibilitatis non sufficit quod potest dictare etiam falsum articulum esse credendum fide divina; sed judicium hoc tantum respective evidens potest etiam dictare credendum esse articulum falsum: ergo. M. videtur esse certa. m. p. hoc judicium respective tantum evidens dictaret etiam esse credendum articulum falsum, quem Parochus vel ex ignorantia, vel ex malitia proponit: ergo. a. constat: Autoritas enim Parochi etiam in hoc casu deberet movere ad credendum, vel si in hoc casu non esset sufficiens, tunc neque in alio sufficeret.

R. 1. Retorq. arg. Etiam judicium credibilitatis absolute evidens, quod omnes Docti habent, potest quandoque in particulari dictare esse aliquem articulum fide divina credendum, qui tamen non est de fide. Nam moralis evidentia etiam absoluta de credibilitate alicujus objecti potest simpliciter stare cum falsitate talis objecti, licet hoc rarissime fiat.

R. 2. D. M. non sufficit, si actu formidetur, vel adsit prudens ratio formidandi, ne forte Parochus &c. proponendo aliquem articulum fallat, vel fallatur c. M. si non formidetur, nec adsit prudens ratio formidandi n. M. & esto, quod talis homo advertat, Parochum posse proponere falsum, quia tamen simul advertit hic & nunc imprudenter dubitari de veritate dictorum Parochi, ideo habet sufficientissimam evidentiam moralem de existentia revelationis, & de credibilitate articuli propositi. Ex quo

Colligis: tale judicium credibilitatis respectivum in Rustico & aliis simplicibus excludere omnem formidinem actualem & radicalem; Ratio est, quia formido sive formalis sive radicalis oritur ex hoc, quod aliquis habeat prudentem rationem dubitandi & formidandi; atqui similis Rusticus non habet, vel saltem non supponitur habere prudentem rationem dubitandi, aut formidandi: ergo.

Ob. 3.

722 Ob. 3. Stante sola evidentia credibilitatis respectiva posset Rusticus absque omni peccato non credere, vel negare articulum a Parocho propositum: ergo hæc evidentia respectiva non sufficit ad Judicium credibilitatis: habito enim Judicio credibilitatis sufficiente de aliquo articulo, is negari nequit sine hæresi. a. p. negans talem articulum a Parocho propositum irrogaret tantum injuriam Parocho non credendo ejus dictis, & ejus propositioni: ergo.

R. N. M. Ipsi Deo facimus injuriam, quando non credimus ejus revelationi, & locutioni nobis sufficienter propositæ; atqui in casu conclusionis Revelatio & Locutio Dei est nobis sufficienter proposita: ergo.

Præterea sicut fideles tenentur obedire mandatis Dei & Ecclesiæ per Parochum promulgatis, ita & tenentur credere articulos fidei per eundem Parochum propositos, quamdiu scilicet non habent prudentem rationem dubitandi de fidelitate ac veritate Parochi.

723 Ob. 4. Non est credibile fide divina sub hac determinata hostia contineri Christum; quia potuit Sacerdos hanc hostiam non consecrare; ergo etiam articulus fidei a Parocho propositus Rustico non est credibilis fide divina, quia Parochus potuit proposuisse aliquid falsum.

R. D. a. Et quia potest prudenter formidari an hæc numero hostia sit consecrata c. a. secus n. a. & d. c. ergo etiam articulus a Parocho propositus Rustico non est credibilis fide divina, si Rusticus potest prudenter formidare, & dubitare, an vera sint quæ a Parocho proponuntur c. c. secus n. c. Nec Rusticus dubitat, nec prudenter dubitare potest hic & nunc, an vera sint, quæ Parochus docet & proponit, ut tenenda de fide. Ex his

724 Deduces 1. Quod Judicium credibilitatis præcedens actum fidei supernaturalem non debeat esse in omnibus æqualiter evidens: Ratio est, quia in talibus personis, quæ non possunt libros legere nec meliorem instructionem accipere, sunt illa Mysteria prudentissime credibilia, quæ ab uno tantum homine eis proponuntur, dummodo ille constitutus sit Magister, aut Instructor ipsorum vel a natura ut Parentes, vel a Magistratu ut sunt Parochi & alii Magistri, & dummodo non habeant prudentem rationem dubitandi de veracitate, fidelitate, ac scientia Instruentis & proponentis. Ratio hujus asserti patet ex probationibus & responsionibus nostris hucusque datis.

Deduces



Deduces 2. Bene facere Instructorem, aut Parochum, si suis concreditis etiam simplicibus proponat aliqua motiva credibilitatis v. g. miracula in testimonium nostræ fidei facta, Sanctitatem Doctrinæ &c. ut tali modo magis excludatur omne dubium & formido in oppositum, quæ alias forte posset in his simplicibus oriri, præsertim in iis locis, ubi Catholici & hæretici permixti vivunt.

Deduces 3. Non recte dici ab aliquibus RR. quod in pueris & rudibus evidentiâ credibilitatis suppleatur per gratiam & illustrationem Spiritus Sancti. Ratio hujus est, tum, quia aliunde via ordinaria potest evidentiâ credibilitatis sufficiens haberi, modo explicato, & sine recurſu ad gratiam & illustrationem. Tum, quia non videtur verisimile Christum Dominum ita fidem suam, ac Religionem instituisse, ut majorem apparentiam credibilitatis requireret in rudibus, quam quæ naturaliter haberi potest, adeo, ut ejus defectum velit suppleri per extraordinarias illustrationes, ac quasi per miraculum. Tum quia non apparet quomodo illustratio divina evidentiâ credibilitatis supplere possit; vel enim illustratio divina est ipsa motivum novum & fortius, quod causat evidentiâ, vel inspirat aliquod novum motivum ita evidens, vel priora naturaliter cognita credibilitatis motiva v. g. Auctoritatem Parochi, & obligationem ei credendi clarius & evidentius proponit; at primum non potest dici, quia illustratio divina non est motivum, sed applicatio & cognitio motivi; ratio hujus est, quia motivum ut movere possit, debet esse præcognitum; atqui illustratio divina in hac vita a nobis non est cognoscibilis & discernibilis saltem evidenter. Neque potest alterum dici, quia Rusticum nullum aliud credibilitatis motivum ad credendum movet, quam Auctoritas Parochi, & eæ rationes, quas forte a Parocho audivit, & pro modulo suo aliquatim penetravit. Quamvis admittatur tertium, quod per illustrationem & gratiam divinam motiva credibilitatis etiam nobis melius applicentur, & sic intellectus noster per supernum auxilium adjuvetur, & faciliatur ad eliciendum judicium credibilitatis, nihilominus per hanc applicationem motiva ipsa in se non fiunt efficaciora, nec acquirunt majorem vim movendi, quam jam habuerunt antecedenter: adeoque si prius ante illustrationem non fuerunt in se sufficientia ad evidentiâ moralem, neque fient ita sufficientia ad eandem evidentiâ accedente illustratione divina. Adeoque potius dicendum est, quod revera jam adsint talia motiva naturaliter & præscindendo a gratia extraordinaria.

ria, ex quibus moraliter evidens credibilitatis iudicium etiam a rudi formari potest.

De cætero non nego, quod ad iudicium credibilitatis proximum, ante actum fidei supernaturalem concurrat illustratio supernaturalis: nam id tunc concurrere jam supra dixi; quia hoc iudicium debet esse supernaturale, eo quod sit cognitio prærequisita ad actum voluntatis supernaturalem dirigendum, scilicet piam voluntatis affectionem. Si quidem nulla cognitio mere naturalis supernaturalem voluntatis actum dirigit. Neque nego, quod gratia divina motiva credibilitatis clarius proponat, intellectum facilius ad iudicium hoc formandum, ut immediate est dictum: sed solum dico, gratiam & illustrationem divinam non supplere evidentiam iudicii, sed hanc debere ex ipsis motivis ex se evidenter suadentibus exurgere.

## Articulus II.

De pia Affectione ad Actum credendi prævia.

### §. I.

*An ad actum fidei requiratur voluntatis motio?*

725 **A**ssero: ad assensum fidei supernaturalem requiritur voluntatis motio, seu assensus positivus voluntatis imperans assensum fidei. Communissima Theologorum contra aliquos SS. apud Herincx, qui iudicant, non requiri positivum voluntatis actum, sed sufficere, quod voluntas se habeat pure permissive & non resistat.

P. 1. Ex Scoto 3. d. 25. q. 1. n. 11. seu ad finem illius quæst. ubi ait: *Credibili sufficienter præsentato non necessario credit intellectus: quia proponens credibile non demonstrat, ita, ut cogat intellectum ad assentiendum, & ideo non credit, nisi volens; seu nisi habens actum voluntatis, per quem imperatur actus fidei.*

P. 2. Ex S. Scriptura. 1. Ad Rom. 10. dicitur: *Corde creditur ad iustitiam.* id est voluntate imperante: ita enim præfatum textum exponit D. Angelicus cum aliis. 2. Ad Rom. 1. *accepimus gratiam ad obediendum fidei.* Obedientia autem importat actum voluntatis, quæ quasi captivum trahit intellectum in obsequium fidei, & ideo 2. ad Cor.



Art. II. §. I. An ad actum fidei requiratur Motio voluntat. ? 627

10. dicitur: *In captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi*, id est, fidei Christi, ut exponit Cornelius a Lapide. Accedit Arausicanum Can. 5. dicens: *Initium fidei esse credulitatis affectum*, qui utique in voluntate datur. Consonat Trid. Sess. 6. cap. 5. dicens: *Libere moventur in Deum, credentes vera esse*; atqui credentes non possunt libere moveri nisi per actum voluntatis; solius enim voluntatis est libere agere.

Idem testatur clarissime S. August. T. 26. in Joan. asserens: *Multa potest facere homo non volens, credere autem non potest nisi volens.*

P. 3. Ratione: Mysteria nostræ fidei sunt obscura, & impervia humanæ menti: adeoque intellectum ad sui assensum non satis determinant: ergo debet accedere imperium voluntatis determinans intellectum ad assensum fidei. a. quoad 1. m. per se constat, & ulterius sequenti dissertatione dilucidabitur. Quoad 2. memb. prob. ab experientia, qua constat objectum tunc tantum ex se determinare intellectum ad assensum, quando illud in se est clarum & evidens, aut ex evidentibus principiis clare deductum, quod non fit in actu fidei: adeoque intellectus exigit voluntatis imperium, ut per illud ad assensum fidei determinetur. Nam in obscuris intellectus subditur imperio voluntatis, ut loquitur S. Ambrosius & experientia testis est.

Ob. 1. Objectum per motiva credibilitatis sufficienter & ita proponitur, ut rapiat immediate ad se assensum intellectus: ergo superfluit imperium voluntatis. 726

R. N. a. stantibus motivis credibilitatis habetur adhuc obscuritas intrinseca objecti: per motiva credibilitatis veritas objecti in se clare & intrinsece non ostenditur: ut constat ex Artic. toto præcedente.

Ob. 2. Non potest intellectus assentiri alicui objecto nisi convincatur: atqui non convincitur per voluntatis imperium: ergo. R. D. M. nisi convincatur de intrinseca veritate rei n. M. nisi convincatur de prudenti credibilitate talis rei. tr. M. quamvis autem intellectus sit convictus de prudenti credibilitate alicujus rei, per hoc nihilominus ita res in se manet obscura, adeoque sine accedente imperio voluntatis non determinat ad assensum.

Ob. 3. Ut credam relatis ab homine fide digno, non est necessarius actus voluntatis imperans assensum credulitatis: ergoneque ut credam revelatis a Deo. R. D. a. Si revelata ab homine sint in se evidentia t. a. si non sint evidentia. n. a.

Ob. 4. Oculus unice ad visionem movetur a colorato, non autem a voluntate imperante visionem: ergo etiam intellectus unice a veritate movetur ad assensum, non a voluntate imperante assensum. R. D. c. movetur intellectus a sola veritate tanquam objecto c. c. tanquam conditione applicante potentiam n. c.

Quamvis intellectus a solo vero moveatur ut ab objecto, non secus ac oculus a colore, hoc non obstante moveri etiam potest a voluntate tanquam conditione determinante & applicante intellectum ad assensum circa objectum sufficienter propositum.

Deinde magna est disparitas inter oculum qui habet debite propositum objectum coloratum, & inter intellectum, dum huic proponitur tantum objectum obscurum; oculus enim proposito objecto colorato non est indifferens ad videndum & non videndum: ast vero intellectus proposito objecto obscuro est indifferens ad assentiendum vel non assentiendum: adeoque intellectus in hoc casu subditur voluntatis imperio, a quo determinari petit.

727 Ob. 5. Intellectus est potentia necessaria: ergo non potest subdi voluntatis imperio. R. 1. Retorq. potentia locomotiva etiam est potentia necessaria, & tamen sæpissime potest subdi voluntatis imperio, & ab hoc dirigi. R. 2. D. c. non potest subdi voluntatis imperio, quando omnia requisita adfunt ad necessario agendum, consequenter quando adest objectum in se clarum necessitans ad assensum c. c. secus n. c.

Ob. 6. Fides est actus intellectus: atqui actus intellectus præcedit actum voluntatis: ergo fides præcedit actum voluntatis; adeoque aliquis actus voluntatis non potest prævie requiri ad assensum fidei.

R. D. m. omnis actus intellectus præcedit actum voluntatis n. m. aliquis c. m. & n. c. multi actus intellectus ex imperio voluntatis procedunt ut experientia testatur. Sic imperium voluntatis intellectum applicat ad meditationem, speculationem &c. quæ sunt actus intellectus.

Ob. 7. Non potest explicari, quomodo voluntas intellectum indifferenter possit determinare ad assensum determinatum & firmissimum



*Art. II. §. I. An ad actum fidei requiratur Motio voluntat.?* 629

mum fidei: ergo. R. N. a. Voluntas enim per suum imperium movet intellectum, ut hic fortiter apprehendat testimonium Dei, etsi obscurum. Deinde per testimonium Dei sic fortiter ex imperio voluntatis apprehensum intellectus permovetur ad assensum firmissimum, quem se solo ac seclusa voluntatis motione non potuisset elicere.

Ob. 8. Saltem in iis Articulis qui facile sunt credibiles, ut *Deum esse unum, esse Trinum, immensum* &c. non est necessaria pia voluntatis affectio: ergo. R. N. a. Quamvis objectum materiale fidei sit facile perceptibile, tamen nobis semper est obscurum testimonium Dei propter quod debemus credere; non enim clare nobis constat, hoc vel illud Mysterium esse a Deo veraci revelatum. Quapropter ratione motivi fidei & revelationis obscuræ saltem requiritur pia voluntatis affectio captivans intellectum.

Ob. 9. Saltem quando fidelis per frequens fidei exercitium jam assuetus est ad credendum Mysteriis fidei non videtur semper necessarium esse voluntatis imperium; nam tunc ipsa consuetudo & habitus sine voluntatis affectione jam inclinant intellectum ad credendum: ergo. a. p. post consuetudinem credendi contractam non videmur in nobis sentire amplius tale imperium: ergo. R. N. a. Concedo quidem consuetudinem credendi facilitare fidem, tum, quia per ipsum exercitium & frequentatos actus fidei voluntas magis afficitur erga res fidei, adeoque citius imperat assensus fidei: tum, quia ex repetitione actuum intellectus comparat habitum acquisitum fidei pariter facilitantem ad similes actus, unde fit, ut intellectus sic assuefactus & habituatus minus resistat voluntati imperanti assensum fidei. Hinc patet responsio ad experientiam: videmur enim post consuetudinem illam non sentire in nobis tale imperium voluntatis, non ideo, quasi illud non adesset ante actum fidei, sed ideo, quia facillime & per consequens quasi inadvertenter & insensibiliter voluntatis motio excitatur in jam habituato fidei: prout & in multis aliis materiis apparet. Ratio ulterior quod semper debeat adesse actus voluntatis ante fidem supernaturalem, quia hæc est meritoria, consequenter libera; atqui fides libera non posset esse, nisi a voluntate imperaretur: ergo.

Ob. 10. Si imperium voluntatis prærequireretur ad actum fidei, sequeretur, quod fides non esset initium Justificationis: atqui fides est initium Justificationis: ergo.

R. N. M. Non ideo fides dicitur initium justificationis, quia nulum alium actum præsupponit; etenim semper ante actum fidei prærequiritur Judicium de credibilitate Mysterii; idcirco igitur solum fides est initium justificationis, quia est primus actus supernaturalis in substantia, & consequenter primus actus inter dispositiones proxime requisitas ad justificationem; etenim imperium vel actus voluntatis movens ad assensum non est semper supernaturalis in substantia, sed tantum secundum modum.

Ob. 11. Dæmones credunt. Jac. 2. & quidem sine imperio voluntatis: ergo & nos credere possumus sine imperio voluntatis. R. N. c. Dæmones credunt fidē tantum naturali, quæ non debet ita esse firma, sicut supernaturalis, quam nos habemus.

729 Quod mentem Doctoris Subtilis attinet, is solet citari contra nostram sententiam. 3. d. 25. q. 2. §. ideo dico; ubi dicit: *sed posita fide acquisita credibili præsentē potest intellectus per habitum infusum credere, dummodo voluntas non contramoveat, nec plus requiritur.* Ex quo dicunt aliqui, juxta Doctorem non requiri positivam voluntatis motionem, sed sufficere, dummodo voluntas negative & permissive se habeat, ac intellectui positive non resistat. Verum ibi Doctor non videtur loqui assertive, sed tantum transmissive, ac disputative: ut patet ex verbis immediate sequentibus, quibus dicit: *Et esto, quod requiratur motio positiva voluntatis, etiam sufficit voluntas ad sic movendum in puris naturalibus;* quasi diceret: sufficit voluntas ex sua naturali virtute sine habitu per se infuso ad motionem & affectionem illam elicendam; vel ad summum Doctor ibi oppositam sententiam etiam agnoscit ut probabilem, quamvis nostram non respuat; imo pariter eandem admittat q. 1. ad finem, prout ex verbis Ejusdem Doctoris supra allatis colligitur. Ex his

Deducis: actum fidei esse liberum; quia ex imperio voluntatis pendet, & quia est meritorius. Verum

730 Quæres: An actus fidei sit liber libertate exercitii & specificationis? R. 1. Etiam posito moraliter evidenti assensu motivis credibilitatis actus fidei adhuc est liber libertate exercitii, ita, ut voluntas possit tunc imperare assensum fidei, vel eundem impedire. Id expresse habet Scotus. d. 25. q. 1. circa finem, ibi: *Quamvis autem voluntas habeat imperium super actum credendi, non tamen habet imperium super actum oppositum, stante fide, ut intellectus dissentiat credibili proposito per imperium*



perium voluntatis; sed NB. solum potest impedire intellectum, ne exeat in actum suum elicatum circa credibilia proposita.

P. Motiva credibilitatis non necessitant ad assensum fidei, ut constat ex dictis: ergo etiam positis motivis credibilitatis assensus fidei potest poni vel non poni, consequenter est liber libertate exercitii.

An autem actus fidei sit etiam liber libertate contrarietatis inter se altercantur Authores, ego vero id brevitatis gratia nolo decidere. Sufficit enim mihi, quod actus fidei habeat eam libertatem, quæ sufficit ad meritum, nempe libertatem contradictionis, sive deinde sit liber libertate contrarietatis, sive non.

§. II.

*Alia de pia voluntatis affectione prævie ad Actum fidei requisita.*

Affero 1. Affectio Credulitatis, ac imperium voluntatis prærequi- 731 situm ante actum fidei salutarem est pium. 2. Et procedit ex gratia actuali divina. Communis.

P. 1. Pars. Per hunc Credulitatis affectum movemur in Deum, sed ille actus, per quem movemur in Deum est pius: ergo. M. constat ex Trid. sess. 6. c. 6. ubi ait: *Disponuntur autem ad ipsam justificationem, dum excitati divina gratia, fidem ex auditu concipientes NB. libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sunt.* Ubi liber ille motus in Deum præcedens fidem, est ipse credulitatis affectus.

Qua de re imperium illud ac affectio voluntatis prævia ante actum fidei supernaturalem, habet specialem honestatem, quæ spectat ad specialem virtutem; etenim hæc voluntatis motio pro objecto respicit ipsam honestatem, quæ in actu fidei elucet, quatenus nempe honestissimum est credere Deo loquenti, & summe inhonestum Eidem testanti dissentire: hanc autem honestatem nulla alia virtus habet: non fides, utpote quæ respicit pro objecto Deum qua veracem; neque alia, ut patet per singulas discurrenti, cum nulla alia honestatem credendi pro objecto formali sibi vendicet.

De reliquo, quia pia voluntatis affectio subordinatur fidei, ejusque actum promovet, hinc ad ipsam fidem moraliter censetur pertinere, ac aliquid unum cum fide constituere. Neque etiam nego, quod pia voluntatis affectio & motio credulitatis possit a charitate imperari: sed & castitas, & alia virtus a charitate imperari potest. Quo non obstante uti Castitas & aliae virtutes a Charitate imperatae manent virtutes distinctae a Charitate, ita pariter pia credulitatis affectio, ac motio voluntatis erit virtus distincta a charitate.

P. 2. Pars. Tum ex Trid. cit. quod expresse dicit: quod *divina gratia excitati - libere moveamur*: Tum ex Arausicano II. can. 5. sic dicente: *Si quis sicut argumentum, ita etiam ipsum initium fidei, ipsum credulitatis affectum non per gratiae donum, id est, per inspirationem Spiritus S. sed naturaliter inesse dicit, Apostolicis dogmatibus contradicit*. Tum ex eo, quia juxta doctrinam Catholicam omne opus conducent ad vitam aeternam debet esse ex gratia: atqui actus voluntatis moventis ad fidem conducit ad vitam aeternam: ergo debet esse ex gratia.

732 Ob. Scotus ait: 3. d. 25. q. 2. n. 2. *Esso quod requiratur motio positiva voluntatis, sufficit voluntas ad sic volendum in puris naturalibus*: ergo ad piam voluntatis affectionem juxta Scotum non requiritur aliud quod auxilium supernaturale.

R. D. a. Et Scotus per voluntatem in puris naturalibus constitutam intelligit voluntatem non instructam aliquo speciali habitu supernaturali per se infuso, qui responderet piæ voluntatis motioni c. a. intelligit voluntatem destitutam omni auxilio actuali gratiæ divini prævenientis, excitantis & adjuvantis n. a. In illa quæstione, ut legenti patet, Scotus egit contra D. Thomam, qui asseruit etiam ex parte voluntatis aliquem habitum per se infusum, a quo deberet procedere pia voluntatis motio; hunc solum habitum supernaturalem negavit Doctor Subtilis, non autem gratiam actualem, de qua in illa quæstione nulla erat controversia. Inde (Verba sunt P. Frassen) graviter lapsus est Suarez, cum disput. 6. de fide Sect. 7. ait: Scotum non videri a Sententia Pelagianorum distare: ab ea enim si recte intelligatur Doctor non minus distat, quam quivis alius Doctor. Ita Frassen.

733 Affero 2. Nec pia voluntatis motio ad fidem supernaturalem præcedens est supernaturalis in substantia. 2. Neque ex parte



te voluntatis habitum per se infusum requirit. Ita Scotus immediate cit. loco. & SS. omnes.

P. 1. Pars. Judicium dirigens piam voluntatis affectionem est tantum supernaturale quoad modum, non autem quoad substantiam: ergo neque pia voluntatis motio. c. constat, quia rationes illæ, quæ suadent Judicium credibilitatis prævium esse tantum supernaturale quoad modum, idipsum probant de pia voluntatis motione.

Confirm. Ex una parte actus fidei accedente gratia divina actuali sufficienter imperari potest per actum voluntatis in substantia naturalem; ex altera parte nulla efficax ratio ostendi potest pro supernaturalitate entitativa hujus actus voluntatis: ergo non est dicendum, quod sit supernaturalis quoad substantiam.

Confirm. 2. Actus aliarum virtutum moralium juxta Scotum & SS. sunt tantum naturales in entitate: ergo etiam actus piæ motionis hujus: nam & hæc motio ad virtutem moralem spectat, ac pro objecto formali respicit honestatem creatam non autem attributum aliquod divinum. Insuper non obstat, quod actus fidei quem respicit, & quem imperat affectus credulitatis sit supernaturalis in substantia. Hic enim etiam ab actu naturali respici potest; imo satis verisimile videtur, quod affectus iste voluntatis respiciat assensum fidei præcise quatenus est assensus fidei divinæ, non autem quatenus est supernaturalis. Siquidem supernaturalitas actus fidei non cadit sub experientiam, & si hæc abesset, ob defectum principii supernaturalis concurrentis, adhuc maneret pius affectus credulitatis. Itaque pia voluntatis & credulitatis motio respicit præcise honestatem, quæ relucet in hoc, quod quis Deo infinite veraci assentiat. Quæ honestas in se est naturalis, sicut & honestas Castitatis & aliarum virtutum est præcise naturalis. Supernaturalizatur autem pius affectus quoad modum propter concursum gratiæ actualis excitantis & adjuvantis, sicut & propterea extrinsece fit supernaturalis actus Religionis, Castitatis & aliarum virtutum moralium. Ex quo

P. etiam 2. Pars hujus Conclusionis. Tum, quia hæc pia voluntatis motio non est supernaturalis in substantia: ergo non habet sibi respondentem habitum supernaturalem in substantia: Tum, quia in sententia Scoti non dantur plures habitus per se infusi, quam habitus fidei, spei & charitatis: ergo.

Nihilominus admitto ex frequentatis piis affectibus & imperiis credulitatis posse aliquem habitum acquisitum & naturalem generari

ex parte voluntatis, qui postmodum voluntatem facili-  
tetur ad similes ac-  
tus. Hujus enim nulla est implicantia; & inde constat, quia etiam  
alii actus voluntatis frequentati sibi respondentem habitum generant;  
ergo & isti.

734

Ob. 1. Contra 1. Partem Conclusionis. Pia voluntatis motio  
debet procedere ex gratia: ergo debet esse supernaturalis in substantia.  
R. N. c. Actus temperantiæ, Religionis &c. & alii similes actus mora-  
les possunt juxta SS. procedere ex gratia actuali, & tamen non sunt  
supernaturales in substantia.

Ob. 2. Idcirco actus Fidei, Spei, & Charitatis sunt supernaturales  
in substantia, quia procedunt ex gratia actuali: ergo idem dicendum  
est de pia voluntatis motione.

R. N. a. Ideo actus fidei salutares sunt supernaturales in  
substantia, quia non possunt produci a causa mere naturali: alio de  
pia voluntatis motione non constat, quod ea non possit produci a  
causa mere naturali.

Ob. 3. Ideo dantur habitus per se infusi, & actus supernatura-  
les in substantia, ut sit aliqua proportio inter nostra merita & præmium  
beatitudinis quod est supernaturale in substantia: ergo etiam pia vo-  
luntatis motio debet esse supernaturalis in substantia propter quam  
actus fidei est meritorius: in tantum enim est meritorius, in quan-  
tum est liber, liber autem est, in quantum est per piam voluntatis mo-  
tionem imperatus.

R. Tr. a. n. c. Meritum fidei potest habere proportionem in su-  
pernaturalitate cum præmio beatitudinis, quamvis dependeat a voli-  
tione naturali, etenim præter volitionem naturalem concu-  
rit habitus fidei per se infusus ad actum fidei supernaturalem eli-  
ciendum.

Ob. 4. Cum S. Thoma: quando duo agentia concurrunt ad  
eundem effectum, unum per modum causæ principalis, alterum per  
modum causæ instrumentalis, tunc major vel saltem æqualis perfe-  
ctio requiritur in causa principali, ac in instrumentali; atqui volun-  
tas est causa principalis actus fidei, utpote, quæ ad illum movet &  
applicat intellectum; intellectus vero est causa instrumentalis vel sal-  
tem minus principalis: ergo si in ordine ad actum fidei eliciendum re-  
quiritur ex parte intellectus aliquis habitus infusus, tunc talis multo  
magis exigitur ex parte voluntatis moventis, & imperantis.



R. Cum Scoto. n. M. sæpe enim in instrumento aliqua requiruntur, quibus carere potest causa principalis. Sic instrumentum sæpe debet esse acutum, solidum, durum &c. potentia vero locomotiva, quæ est causa principalis movens instrumentum non debet esse acuta, dura, aut eo modo disposita, quo instrumentum.

## Differtatio II.

### IPSO ACTU FIDEI SUPERNATURALI

#### Articulus I.

#### De Veritate, & Certitudine actus fidei supernaturalis.

**V**eritas alicujus cognitionis est conformitas ejusdem cum objecto. 735  
Certitudo una est adhæsiiva, & subjectiva, quæ est ipsa firmitas, adhæsiionis, qua intellectus alicui objecto ita firme assentitur, ut excludat omne dubium, formidinem, ac suspensionem de opposito.

Hæc firmitas adhæsiionis interdum oritur ex natura actus & motivi, ut contingit in assensu primorum principiorum, ac conclusionibus demonstratis; interdum oritur ex imperio voluntatis, ut accidit in assensibus obscuris; potestque hujusmodi imperium aliquando esse vitiosum, & imprudens, ut in hæreticis pertinacibus, qui firmissime assentiunt suis erroribus; aliquando autem virtuosum, ut in Christianis, qui ex imperio voluntatis firmissime adhærent articulis revelatis.

Certitudo altera est objectiva, quæ est infallibilitas assensus & consistit in necessaria connexione actus cum objecto verificativo. Vt hujus infallibilitatis actus intellectus essentialiter exigit, ut objectum verificativum indispensabiliter se a parte rei ita habeat, prout per talem actum affirmatur. Hæc certitudo non est ipsa veritas, sed est fundamentum & necessaria exigentia veritatis. Hinc nota ulterius, certitudinem objectivam esse iterum duplicem, unam improprie talem, quæ se tenet mere ex parte objecti, & est actui intellectus extrinseca, & datur tunc, quando objectum se non potest aliter habere: de hoc ta-

men modo non est tanta quaestio. Altera, de qua agitur, & quae etiam certitudo formalis dici potest, quia se tenet ex parte cognitionis formalis, est illa jam explicata infallibilitas actus, ac oritur ex ipsa perfectione intrinseca actus, qui ex sua natura exigit connecti cum objecto verificativo, & qui essentialiter a se excludit omnem fallibilitatem, dubium, & formidinem.

## §. R

*An Actus fidei supernaturalis possit saltem divinitus esse falsus?*

736 Quæstio est: An actus fidei supernaturalis debeat esse essentialiter verus, adeoque an habitus fidei infusæ possit influere in assensum falsum, vel talem, qui non est nixus revelatione vera, sed tantum apparente, & prudenter existimata: e. g. Alicui Rustico proponitur a Parocho vel malitioso, vel ignorante, esse revelatum a Deo, quod Spiritus S. sit Incarnatus: quare Rusticus non habens rationem dubitandi de fidelitate & scientia Parochi prudenter existimat, esse revera a Deo veraci revelatam Incarnationem Spiritus S. eamque propterea esse prudenter credibilem. In hoc casu quaeritur, an actus ille, quo Rusticus hic falso crederet Incarnationem Spiritus S. esset fides divina supernaturalis, causata ab habitu per se infuso influente una cum intellectu? H. N.

737 Affero: Actus fidei supernaturalis est necessario verus, adeoque in assensum falsum non potest influere fides supernaturalis infusa. Communis theologorum.

P. 1. Trid. Sess. 6. c. 9. dicit: fidei non potest subesse falsum: ergo fides supernaturalis essentialiter est vera.

Neque dicas Tridentinum solum dicere, quod naturaliter actus fidei supernaturalis non possit esse falsus, non autem dicit, quod supernaturaliter saltem falsitas fidei supernaturali subesse nequeat. Contra est: censendum est, quod Tridentinum in præfato Canone sese accommodaverit communi sensui Ecclesiæ & Doctorum: atqui communis sensus Ecclesiæ & Doctorum judicat, ne quidem divinitus actum fidei supernaturalis posse esse falsum: ergo.

P. 2. Juxta communem Doctrinam Patrum, theologorum, & unanimum sensum fidelium fides supernaturalis est certior & magis infal-



infallibilis, quam quævis scientia naturalis; atqui si actus fidei saltem supernaturaliter posset esse falsus, non esset certior, sed minus certus, quam quævis scientia naturalis; siquidem quivis actus naturaliter scientificus est ita verus, ut ei neo divinitus falsum subesse queat: ergo.

Confirm. Actus ad quem determinat lumen evidens naturale, ne divinitus quidem potest esse falsus; talis actus est assensus erga prima principia: ergo a fortiori actus, ad quem præcise determinat lumen fidei supernaturale non potest esse falsus.

P. 3. Habitus fidei per se infusus datur ad perficiendum hominem in statu gratiæ & supernaturali; & inde ex natura sua solum potest insidere in actus, quibus homo perficitur in linea supernaturali; atqui actus qui hominem possunt perficere in linea supernaturali gratiæ sunt soli actus veri conformes doctrinæ ac disciplinæ cælesti & divinæ, a qua hauriri debet, quidquid gratiam & salutem perficit: ergo.

Confirm. Ad salutem nil conferunt actus merè naturales, etsi illi sint aliqua perfectio naturæ rationalis: ergo minus ad salutem conferre poterunt actus falsi, qui sunt maximæ imperfectiones & vitia naturæ rationalis.

Ob. 1. Possunt Rustico proponi a Parocho duo Articuli ut revelati, quorum unus falsus, alter verus. In hoc casu Rusticus utrique articulo assensum præstat propter revelationem divinam: ergo uterque hic assensus erit supernaturalis. 738

R. N. c. Nam ille assensus erit tantum supernaturalis, qui præstatur objecto vere a Deo revelato, & qui est verus. Alter vero assensus præstitus articulo falso, & putative tantum revelato est actus fidei naturalis non causatus ab habitu per se infuso. Potest tamen hic actus naturalis adhuc dici fides divina, ac theologica, in quantum est assensus præstitus propter Authoritatem Dei dicentis saltem putatam; non autem potest vocari fides divina *supernaturalis*: ut patet ex dictis. Ex quo

Nota: per fidem *divinam* & theologicam plerumque intelligi fidem *supernaturalem*; quamvis quandoque nomine hoc *fidei divinæ* possit etiam significari fides naturalis, dummodo hæc sit præstita propter Authoritatem Dei dicentis naturaliter cognitam.

Ob. 2. Actus aliarum virtutum supernaturalium, quæ subje- 739  
ctantur in voluntate possunt interdum vitari per finem extrinsecum.

v. g. vanam gloriam: ergo etiam actus fidei supernaturalis potest vitari per falsitatem. R. N. c. Falsitas enim respectu fidei divinæ esset vitium intrinsecum contra intrinsecam & essentialem infallibilitatem ejusdem fidei: adeoque sicut actus supernaturales virtutum in voluntate residentium non possunt intrinsece vitari, aut intrinsece esse mali, ita neque actus fidei supernaturalis potest esse intrinsece vitatus per falsitatem.

740 Ob. 3. Ideo nequit habitus fidei infusæ influere in actum falsum, quia Deus per habitum supernaturalem esset specialis Author actus falsi, qui est imperfectio naturæ rationalis: atqui Deus potest esse Author actus falsi, etsi hic sit imperfectio naturæ rationalis: ergo. m. p. Deus juxta nos potest infundere actum erroris, etsi hic sit imperfectio naturæ rationalis; ergo.

R. n. M. Hæc enim non est nostra ratio. Probatio enim nostræ conclusionis petitur ex natura intrinseca habitus & actus supernaturalis fidei, non autem ex parte Dei, qui habitum istum produxit & causavit. Dicimus proinde, quod habitus fidei infusus a Deo talem acceperit essentiam, quæ nullatenus potest influere in actum falsum, & quod actus fidei sit talis naturæ & essentiæ, ut ea sit impossibilis cum falsitate. Quod totum patet ex nostris probationibus, præsertim secunda, item ex responsione data ad objectionem secundam.

R. 2. D. M. Deus esset specialis Author actus falsi in linea morali, & supernaturali n. M. in linea tantum physica c. M. etsi admittamus posse a Deo infundi nobis errorem physicum & Speculativum, non tamen concedimus, quod Deus possit in nobis se solq immediate causare errorem practicum morale ac supernaturalem.

741 Ob. 4. Virtutes in voluntate residentes possunt versari circa honestatem tantum prudenter æstimatam, etsi talis honestas formalis a parte rei non subsit: ergo etiam actus fidei supernaturalis possunt versari circa veritatem prudenter æstimatam, etsi hæc veritas a parte rei non subsit. a. p. sic revera est actus misericordiæ, si datur elemosyna pauperi tantum putato, qui revera non est pauper; item est actus Religionis si adoretur hostia, quæ prudenter existimatur esse consecrata, & tamen non est consecrata.

R. N. c. & probationem. Magnum siquidem discrimen est inter actus voluntatis & intellectus. Actus siquidem voluntatis non hauriunt perfectionem & honestatem suam ab objecto prout est a parte rei.



rei, sed ab objecto prout apparet per Judicium prudens practicum, quod est regula immediata honestatis, cui proinde conformare debet voluntas suos actus, ut hi sint honesti. Actus vero intellectus accipiunt veritatem suam ab objecto, prout hoc est in se a parte rei; objecto enim in se spectato conformari debet actus intellectus, ut non sit erroneus, aut falsus. Certe veritas tantum putata non facit actum intellectus v. g. fidei in se verum, sicut tamen honestas existimata & putata facit actum voluntatis moraliter honestum.

Ob. 5. Prudentia est virtus intellectualis & potest tamen elicere actum falsum: ergo & fides infusa licet sit virtus intellectualis potest tamen elicere actum falsum. a. p. Prudentia potest dictare esse adorandam hostiam, quæ non est consecrata, ut jam sæpius est dictum.

R. 1. Non esse paritatem inter prudentiam quæ est virtus naturalis, & fidem, quæ est virtus supernaturalis. Verum hoc transmissio n. a. nam prudentia non elicit Judicium speculativum, quod hæc hostia sit consecrata, quod Judicium est falsum; sed elicit duntaxat Judicium practicum quod hic & nunc honeste sit adoranda hostia, de cujus consecratione non est rationabile dubium, & hoc Judicium est certum, & verum.

Ob. 6. Potuisset aliquis paulo ante Nativitatem Christi elicere hunc actum fidei supernaturalem, quo credidisset Christum esse nasciturum, potuisset pariter hunc actum supernaturalem continuare post nativitatem jam peractam; atqui post nativitatem peractam hic actus fidei quamvis supernaturalis fuisset falsus: ergo. m. constat: quia nativitate peracta Christus jam erat natus, non autem amplius nasciturus.

R. N. m. Hæc enim propositio: *Christus nascetur*, ut est actus fidei supernaturalis, significat solum tempus Nativitatis a Deo præfixum, & abstrahit a tempore præsentis, præteriti & futuro: atqui in hoc sensu semper est vera prædicta propositio tam ante, quam post nativitatem Christi; quia importat solam nativitatem Christi coexistentem tempori præfixo a Deo, cui per accidens conveniunt præteritum vel futurum. Si autem aliquis Judæus tunc temporis voluisset tantum assentiri Nativitati Christi ut futuræ, tunc hic assensus non fuisset fidei supernaturalis, sed fuisset mere naturalis & conjecturalis; nam tali non fuisset directe revelatum tempus vel instans temporis, quo Christus nasceretur. Ex his

Dedu-

Deduces: Rusticum illum, cui a Parocho est propositus Articulus falsus tanquam verus, ac ut de fide credendus, teneri ad talem articulum credendum tanquam veritatem a Deo revelatam; non ideo quasi hic articulus esset a Deo revelatus, sed quia talis simplex non habens dubium de veritate dictorum Parochi ex conscientia invincibiliter erronea iudicat articulum illum esse a Deo veraci dictum & revelatum. Si autem illi discredere, tunc peccaret peccato infidelitatis, & perderet habitum per se infusum: indignum enim se redderet tali habitu; quia revelationem divinam sufficienter propositam respiceret tanquam obnoxiam fallibilitati.

744 Petes: an assensus vel actus fidei supernaturalis possit esse causa falsi? R. 1. per se id non potest fieri. Ratio est, quia per se ex vero præsertim supernaturali non sequitur nisi verum. R. 2. Per accidens potest influere in assensum falsum, si scilicet conclusio inferatur ex una præmissa, quæ est actus fidei supernaturalis, & ex altera falsa; ut contingit in hoc syllogismo: *Christus est homo, sed omnis homo est Angelus: ergo Christus est Angelus.* Neque hoc cedit in præiudicium fidei: quia hic defectus non ex natura actus fidei oritur, sed ex mala conjunctione cum actu falso; sic etiam prima principia per accidens possunt influere in assensum vel conclusionem falsam, si jungantur cum alia præmissa falsa.

Neque inferas ex hoc, aliquem actum supernaturalem posse esse falsum. Siquidem conclusio falsa illa illata ex præmissa supernaturali non participat supernaturalitatem. Ratio hujus est, quia præmissa supernaturalis non influit in ratione principii supernaturalis, sed tantum sub ratione illa, quam communem habet cum actu naturali, nempe ratione repræsentativitatis objecti &c.

## §. II.

*An actus fidei supernaturalis sit certior subjective scientia naturali?*

745 Affero: Actus fidei supernaturalis certitudine subjectiva & adhæsiva est certior quovis actu scientifico naturali. Ita Scotus infra cit.

P. 1. Quivis Christianus ita firmiter adhæret articulo fidei, ut si opus foret, negaret potius prima principia naturalia, & omnes conclu-



clusiones naturalis scientiæ, quam articulum fidei: ergo certitudo adhæsiva fidei est major, quam certitudo cujuscunque scientiæ naturalis. a. patet; tum ex sensu communi fidelium, tum ex Autoritate. Sic enim S. Aug. L. 7. Confess. 10. dicit: *facilius dubitare me vivere me, quam esse vera, quæ audiui in corde meo*, scilicet per revelationem divinam & fidem. Idem confirmat Richardus a S. Victore L. 1. de Trinit. c. 2. asserens: *nihil certius, nihil constantius tenemus, quam quod fide apprehendimus*. Huc etiam facit illud S. Basilii in Psalm. 115. *fides supra naturales methodos animam ad assensum trahit*: huc etiam videtur respexisse S. Petrus Epist. 2. c. 1. v. 19. dicens: *habemus firmiorem propheticum Sermonem*.

P. 2. Ille actus est certior quovis alio actu, qui habet certius & firmius motivum, quam quivis alius actus; atqui actus fidei habet certius & firmius motivum, quam quivis alius actus: ergo actus fidei est certior quovis alio actu. M. constat: siquidem certitudo adhæsiva proportionari solet objecto motivo. m. p. actus fidei pro motivo habet veracitatem divinam revelantem, quæ magis est certa, & magis immutabilis, quam quævis motiva creata & scientifica, quibus alii actus naturales innituntur: ergo. a. constat. quia potius negare deberemus omnia alia motiva creata, quam Deum esse verum. Ex his

Deduces 1. Posita evidentia credibilitatis voluntatem insurge- 746 re & prudenter imperare actum fidei ex solo motivo veracitatis divini: quare actus fidei ex imperio voluntatis tunc obtinet firmitatem proportionatam suo motivo, & evadit firmissimus.

Deduces 2. Per actum fidei hominem firmius adhærere objectis revelatis, quam quis antecederet per judicium credibilitatis adhæsit motivis & signis credibilitatis etiam collective sumptis. Ratio est, quia actus fidei procedit ex alio excellentiori motivo, quam Judicium de credibilitate. Hoc enim veritatem naturalem pro motivo suo respicit, actus vero fidei veracitatem divinam. Hinc Innocentius XI. recte damnavit propositionem ordine 19. *Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in seipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium*.

Neque dicas contra hanc illationem: propter quod, unumquodque 747 tale, illud magis tale: ergo si propter motiva credibilitatis creditur aliquis Articulus, tunc firmius credantur motiva credibilitatis, quam articulus.

R. 1. Retorq. arg. Ergo quia propter approximationem ignis comburit stupam, approxinatio magis, quam ignis comburit eam.

R. 2. D. a. Propter quod unumquodque tanquam rationem formalem motivam aliquid est tale, tunc illud motivum est magis tale c. a. propter quod unumquodque tanquam conditionem duntaxat aliquid est tale, tunc illud est magis tale n. a. sicut approxinatio respectu combustionis est tantum applicatio causæ, non autem est ipsa causa, ita & motiva credibilitatis sunt tantum quædam conditio prævia impulsiva & applicativa objecti credibilitatis, non autem sunt ratio formalis credendi; hæc enim est sola veritas divina: ast intellectus non debet ita firme adhærere huic conditioni præviæ, quam ipsi motivo formali, ac Mysterio credibili, sicut & approxinatio non debet eandem omnino perfectionem habere, quam habet ipsa causa. Propterea intellectus paratus esse debet potius negare veritatem motivorum credibilium, quam articuli revelati, dummodo tamen per impossibile sublatis motivis credibilitatis assensus fidei adhuc prudenter posset & deberet elici.

748 Ob. 1. Actus fidei secum compatitur dubitationes indeliberatas, has non compatitur actus scientiæ: ergo actus fidei non est adhæsiue certior, quam actus scientiæ.

R. N. a. Dubitationes illæ indeliberatæ antecedunt motionem voluntatis, quæ imperat actum fidei, consequenter & præcedunt ipsum actum fidei, neque cum hoc sunt composibiles in intellectu. Voluntas per suam piam motionem imperat assensum fidei firmissimum ex motivo certissimo: ergo & illa excludit tunc omnem dubitationem, formidinem &c. si enim non excluderet omnem dubitationem ac formidinem, tunc assensum firmissimum imperare non posset, ut ex conceptu firmitatis & certitudinis adhæsiivæ patet.

Ob. 2. Possum prudenter dubitare, an actus fidei, quem habeo, sit supernaturalis: ergo etiam possum dubitare an sit verus, consequenter actus fidei non est certus certitudine adhæsiiva, hæc enim excludit omne dubium.

R. N. c. Certitudo enim adhæsiiva fidei non petitur ex supernaturalitate, sed ex imperio voluntatis, & motivo formali, quod est firmissimum. Hinc etiam aliquis actus fidei mere naturalis positus motivis credibilitatis, prudenter elicitus potest habere majorem certitudinem adhæsiivam, quam actus aliquis scientiæ naturalis.

Ob. 3.



Ob. 3. Actus scientiæ est sæpe intensior, quam actus fidei: ergo etiam est sæpe certior: R. 1. Retorq. arg. Actus opinionis sæpe in linea opinionis est intensior quam actus scientiæ in linea scientiæ: ergo etiam est certior. R. 2. D. a. Est tamen inferioris ordinis, cui etiam intensissimo minor certitudo competit, quam actui fidei etiam remisso c. a. secus n. a. & c.

Ob. 4. Assensus præstitus propter evidentiam objecti est certior, quam ille qui præstatur propter imperium voluntatis; atqui assensus scientificus est præstitus propter evidentiam objecti, & assensus fidei propter imperium voluntatis: ergo.

R. D. M. Si evidentia objecti magis allicit ad assensum, quam motivum quo præstatur assensus fidei imperatus a voluntate c. M. secus n. M. atqui veritas divina, quæ nec falli, nec fallere potest, magis movet, quam quævis evidentia naturalis.

Ob. 5. Hugo a S. Victore ait: *fides est certitudo supra opinionem & infra scientiam*: ergo scientia habet maiorem certitudinem. R. 1. explicando hunc textum de scientia supernaturali, quam habent Beati, seu de visione beatifica, quæ utique certiore modo attingit suum objectum, quam fides. R. 2. Explicando melius sub distinctione: est infra scientiam simpliciter & in se n. a. secundum quid, & quoad nos. c. a. assensus scientificus naturalis non est quidem firmior in se, quam assensus fidei, potest tamen certior dici quoad nos, quia certitudo actus scientifici est conjuncta cum evidentia objecti, non autem certitudo fidei.

Ob. 6. Quæ videntur, sunt nobis certiora quam quæ audiuntur; atqui quæ naturaliter sciuntur, quasi videntur, quæ creduntur tantum audiuntur; *fides enim ex auditu*: ergo.

R. D. M. Cæteris paribus c. M. secus n. M. sæpe enim veridica & Authentica relatio, quæ per auditum percipitur, magis certificatur, quam debilis visio: ita & magis nos certificatur fides divina, quam scientia naturalis, quia fides minus fallibili nititur motivo, quam scientia naturalis.

Ob. 7. Si actus fidei est adhæsive certior, quam actus metaphysice evidens, tunc habens assensum fidei divinæ deberet ita esse constitutus, ut mallet negare objectum metaphysice evidens, quam articulum revelatum, & fide divina creditum; atqui hoc non potest esse, cum actus metaphysice evidens ex natura sua sit innegabilis & verus: ergo.

R. C. M. n. m. Rationem ejus d. actus metaphysice evidens non est negabilis absolute c. m. in hypothese impossibili, si nimirum unum horum vel objectum fidei, vel objectum naturaliter evidens negari deberet, n. m.

## §. III.

*An pariter certitudo objectiva major sit in actu supernaturali fidei quam scientiæ?*

749 Affero & Respondeo affirmative. Scot. 4. d. 14. q. 3. n. 5. ibi: *Habenti fidem, quod Deus inspiravit totam S. Scripturam, & quod ipse est veritas infallibilis; certius debet esse, quicquid ab ipso in Scriptura est revelatum, quam illud, ad quod quicumque intellectus potest naturali lumine attingere.*

P. I. Ille actus est certior objective, qui magis a se excludit falsitatem, dubium, & formidinem; sed actus fidei supernaturalis magis, quam actus scientiæ naturalis a se excludit falsitatem, consequenter & dubium, ac formidinem; nam quo magis aliquis actus a falsitate distat, eo minus de ejus veritate dubitari potest: ergo. M. patet ex descriptione certitudinis objectivæ n. 735. ad finem. m. p. Actus fidei supernaturalis ratione suæ supernaturalitatis utique magis exigit esse verus, ac magis excludit falsitatem &c. quam aliquis actus naturalis: Item habitus fidei supernaturalis utique magis inclinat ad verum, quam habitus naturalis scientiæ? Insuper actus fidei supernaturalis exigit niti motivo magis infallibili, quam est motivum scientiarum naturalium, ut patet ex §. II. ergo etiam ipse actus fidei supernaturalis exigit magis esse infallibilis, quam sint scientiæ naturales. Consequentia iterum liquet, quia infallibilitas ex motivo infallibili petitur; adeoque & major infallibilitas ex motivo magis infallibili.

750 Ob. I. Actus fidei non potest esse magis verus, quam actus scientiæ naturalis: ergo neque potest esse magis certus. a. p. veritas non suscipit magis & minus, sed consistit in indivisibili.

R. Transmitto, quod veritas formalis consistat in indivisibili; nego tamen, etiam in indivisibili consistere exigentiam veritatis, quæ est certitudo objectiva: ostensum enim est in probatione quod actus fidei



fidei supernaturalis magis exigant veritatem, magisque a se excludant falsitatem quam actus scientiæ naturalis. Inde observa, quod prædicata positiva, quæ important aliquam virtutem, potentiam, exigentiam, necessitatem &c. quodammodo iustar qualitatibus physicæ suscipiant magis & minus, etsi forte actus ille, ad quem dicunt potentiam, exigentiam &c. consistat in indivisibili, & non admittat magis ac minus. Ita etiam una distinctio strictè realis non dicitur esse major quam altera, licet exigentia harum distinctionum sæpe sit inæqualis & nunc major, nunc minor. Sic utique plus exigunt distinguere realiter quæ habent separationem actualem & proportionalem simul, quam quæ solum habent separationem unam ex his: item plus exigit distinguere calor a frigore, quam unus gradus caloris ab altero.

Ob. 2. Certitudo infallibilis est negatio fallibilitatis; sed una negatio non potest esse major altera: ergo una certitudo infallibilis non potest esse major altera.

R. D. M. Est negatio formalis n. M. est negatio tantum radicalis exigens hanc negationem c. M. & d. m. una negatio formalis non potest esse major altera c. m. radicalis n. m. & c. infallibilitas est perfectio positiva actus, quam tanquam suam radicem sequitur negatio fallibilitatis. Dato ergo, quod una formalis negatio non possit esse major altera, potest tamen una exigentia & radix negationis talis esse major altera simili exigentia & radice.

Ob. 3. Nihil potest esse certius illo, quod implicat esse falsum; atqui implicat demonstrationem metaphysice evidentem esse falsam; ergo demonstratione naturali nihil est certius: consequenter neque actus fidei supernaturalis erit illa certior.

R. D. M. nihil potest esse certius illo, quod implicat esse falsum, si aliud nequit magis implicare c. M. si aliud potest magis implicare n. M. & d. m. implicat demonstrationem metaphysice evidentem esse falsam, & adhuc magis implicat Deum revelando mentiri, vel falsum dicere c. m. non sic magis implicat. n. m. & c. quod unum possit magis implicare patet ab exemplo: implicat enim ut duo tantum numeri constituent ternarium, & magis implicat ut eum conficiat unus solummodo numerus.

Ob. 4. Actus scientiæ naturalis excludit magis dubitationem, quam actus fidei: ergo actus scientiæ naturalis est certior actu fidei supernaturali. R. N. a. Ita fides excludit omne dubium & formidinem de opposito, ut si dubitandum foret, potius prima principia,

ac omnes scientiæ naturales in dubium vocari deberent, quam vel unicus articulus fidei.

Ob. 5. Certitudo metaphysica est summa, sed scientiæ naturales habent metaphysicam certitudinem: ergo habent summam: ergo certitudo actus fidei non potest esse major quam est illa scientiarum naturalium.

R. D. M. Est summa extra genus c. M. est summa intra genus suum n. M. certitudo metaphysica est summa extra genus, quia non datur aliud genus certitudinis excellentius, quam est genus certitudinis metaphysicæ: at certitudo metaphysica non est semper summa intra genus suum, eo quod intra genus suum habeat plures species, quarum una est perfectior quam altera. Sic & ens substantiale est summum extra genus, quia non datur perfectius genus entis, quam est substantia, nihilominus intra genus suum ens substantiale non semper est summum, cum una substantia sit perfectior altera.

Ob. 6. Actus metaphysice evidens habet omnimodam repugnantiam cum falsitate, & omnem falsitatem a se excludit: ergo actus fidei non potest esse certior actu metaphysice evidente.

R. D. a. Excludit omnem falsitatem, non tamen omni modo; quo potest excludi c. a. omni modo, quo potest excludi, sicut excludit actus fidei n. a. & c.

Ob. 7. Ex pluribus absolute necessariis non potest unum magis necessarium, & ex pluribus absolute impossibilibus non potest unum magis esse impossibile; sed si fides est certior, quam scientia naturalis, tunc ex pluribus absolute necessariis, unum est magis necessarium &c. ergo.

R. N. m. Sic Philosophus 4. metaph. tr. 14. ait: magis est impossibile quatuor esse centum: quam quatuor esse quinque, licet utrumque sit absolute impossibile.

Ob. 8. Scotus 4. d. 1. q. 1. (prout eum citat Viva) ait: quod contradictoria sint æque impossibilia, licet non sint æque distantia: ergo non datur una impossibilitas major altera. a. etiam probari potest ratione: non magis repugnat Deum simul esse Deum, & non esse Deum, quam hominem simul esse hominem, & non esse hominem: ergo.

R. Cum Viva explicando Scotum: quod omnia contradictoria sint æque impossibilia solum secundum rationem genericam oppositionis contradictoriæ, non secundum specificam; cum enim juxta  
D. Sub-



D. Subtilem non omnia contradictoria sint æque distantia, eoipso secundum rationem specificam possunt aliquando magis, aliquando minus impossibilia esse. ad prob. n. a. Deus enim infinite perfectus a se magis excludit suum non esse, quam homo finitus & limitatus.

Ob. 9. Saltem hic assensus disjunctivus Deus vel est trinus, vel non est trinus, est certior isto assensu fidei absoluto; *Deus est trinus*; ergo adhuc actus naturaliter notus est certior actu fidei: a. constat, quia hic assensus disjunctivus nititur evidentissimo principio naturali: *quodlibet est aut non est*: ergo. R. N. a. nam veritas divina revelans est fortius ac magis infallibile motivum, quam evidentissima principia naturalia; hinc actus absolutus, quo credo & dico: *Deus est trinus*, est infallibilior ac certior, quam alter disjunctivus qui tantum in principio naturali fundatur.

Ob. 10. Rusticus eadem firmitate adhæret articulo falso, quam vero, si falsus etiam a Parocho fuerit propositus: ergo. R. D. a. adhæret eadem firmitate adhæsiva c. a. objectiva & infallibili, de qua hic est quæstio n. a. Ex dictis

Deduces 1. Unum actum fidei non posse altero esse certiore ex parte objecti formalis: ratio est, quia omnes actus fidei una eademque veracitate divina tanquam motivo formali nituntur.

Deduces 2. Possè tamen unum actum fidei altero esse magis infallibilem respectu objecti materialis; sic enim ex parte objecti materialis est certior hic actus fidei: *Deus est trinus*, quam iste: *Saul quæsit asinas*. Ratio est, quia magis implicat, Deum non esse trinum, quam Saulem non quæsisse asinas.

## Articulus II.

### De Obscuritate ac Necessitate fidei.

#### §. I.

#### De Obscuritate fidei.

Afferro 1. Actus fidei divinæ est necessario & essentialiter obscurus, 751 seu necessario essentialiter exigit aliquod objectum morale obscurum, quod non est clare visum. ita Communis Theologorum.

P. 1.

P. 1. Fides ad Heb. 11. dicitur: *argumentum non apparentium*: atqui illud, quod non apparet obscurum est: ergo. Et hinc 1. Cor. 13. fides *ænigma* vocatur: *videmus nunc per speculum, & in ænigmate, tunc autem facie ad faciem*; atqui ænigma pariter est obscurum: ergo.

Accedunt SS. PP. D. August. tract. 40. in Joan. *Quid est fides, nisi credere quod non vides?* & tract. 68. *si vides, non est fides.* S. Gregorius Homil. 26. in Evangelia: *Quæ apparent jam fidem non habent, sed agnitionem.* S. Chrysostomus homil. 22. in Epist. ad Hebræos, ait: *Si fides est argumentum eorum quæ non videntur, quid est, quod vultis ea videre, ut excidatis a fide.*

P. 2. Ratione: si fides non haberet objectum obscurum, sed clarum & evidens, tunc non differret a scientia; atqui fides debet differre a scientia: ergo. M. patet, quia scientia habet objectum evidens.

P. 3. Fides ideo cessabit in Patria, quia in Patria non dabitur amplius cognitio obscura, qualis necessario est fides: ergo.

752 Ob. 1. Fides est quoddam lumen supernaturale; atqui lumen non est obscurum: ergo. R. D. M. Fides est lumen, quatenus ignorantiam in multis rebus tollit, ac veritatibus infallibilibus nos instruit. c. M. est lumen, quod objectum in se evidenter demonstrat. n. M. Opinio, licet sit obscura, & evidentia careat, lumen intellectuale dicitur: ergo idem a fortiori de fide dici potest, utpote quæ tenebras ignorantiae, quibus involvebantur gentiles, hæretici, & Judæi, infallibiliter dispergit, quamvis objecta sua non evidenter demonstret.

Ob. 2. Joan. 11. dicitur: *Quia vidisti me Thoma, credidisti*: ergo obscuritas non est necessaria ad fidem, sed stat cum evidentia objecti. R. ad hoc verbis S. Gregorii homil. 26. in Evangelia: *Aliud vidit, aliud credidit, vidit humanitatem Christi, & credidit ejus divinitatem.* Supra objectum, quod credebatur, scilicet supra divinitatem non cadebat visio aut evidentia.

Ob. 3. Illud solum credidit Thomas postmodum, de quo prius dubitabat; atqui prius unice dubitabat de resurrectione Humanitatis Christi, seu de Humanitate rediviva; ergo unice postmodum credidit Humanitatem Christi redivivam. R. t. M. n. m. S. Thomas sciens Christum Crucifixum, & mortuum, plurimum dubitavit an fuisset Deus. Visa autem resurrectione tanquam novo motivo credibilitatis indu-



ctus fuit, ut crederet Christum esse Deum; & ideo dixit: *Dominus meus & Deus meus.*

Ob. 4. Christus dicens postea ad Thomam; *Beati qui non viderunt. & crediderunt*, satis indicat, Thomam tantum id credidisse, quod videbat: ergo. R. Christum tantum dixisse: *Beati qui me non viderunt* resurrexisse, & tamen crediderunt me esse Deum; quia majus habent fidei suæ meritum.

Affero 2. Obscuritas rei revelatæ non est motivum formale fidei, 753 sed tantum conditio necessaria ad credendum.

P. 1. Motivum formale est, propter quod assentimur articulo revelato; atqui propter obscuritatem non assentimur alicui articulo, bene autem propter veritatem loquentis: ergo.

P. 2. Obscuritas objecti potius retrahit ab assensu, quam ad illum movet; sicut & tenebræ potius impediunt a visione, quam moveant ad illam: ergo.

Dices: Obscuritatem saltem fundamentalem posse movere ad assensum. Contra est; obscuritas fundamentalis est entitas objecti prout fundat negationem claritatis; sed neque sic potest movere ad assensum, eo quod sic non repræsentet, sed occultet veritatem.

Quod autem obscuritas sit conditio necessaria ad credendum, patet ex Conclusionem prima.

Ob. 1. Obscuritas ponitur in definitione fidei: ergo est motivum formale fidei. c. patet: fides enim debet definiri in ordine ad suum objectum formale. R. Definitionem fidei esse meram descriptionem per additamentum datam, in qua non sola ponuntur essentialia, sed & conditiones. 754

Ob. 2. Evidentia est motivum scientiæ: ergo & obscuritas fidei. R. N. c. & parit. evidentia habet vim movendi, ac ostendit veritatem, econtra obscuritas non habet vim movendi, sed occultat veritatem.

Ob. 3. Obscuritas distinguit fidem ab actu alio: ergo est ejus objectum formale. R. N. c. nam non solum per objecta actus distinguuntur, sed etiam per diversum modum tendendi in objectum; item propter alias conditiones concurrentes.

Effet etiam tractandum, an habitus & actus fidei & scientiæ sint simul compossibiles in eodem intellectu; verum cum hæc res in Philosophia soleat pertractari, ideo ulterius ejus examen hic omitto.

## §. II.

*An aliquis actus fidei sit necessarius ad Justificationem & Salutem?*

755 Nota 1. Aliqua esse necessaria necessitate medii, alia necessitate præcepti, necessaria necessitate medii sunt illa, quæ sunt media per se requisita & ordinata ad obtinendam, & constituendam justificationem hominis, ita quidem, ut iis etiam inculpabiliter v. g. ob ignorantiam invincibilem, aut impotentiam physicam omis-  
sis, justificatio, consequenter & æterna salus de lege ordinaria nunquam obtineatur. Justificatio autem est gratia prima sanctificans, per cujus receptionem homo vel liberatur a peccato originali, vel a peccato gravi, & filius Dei ac amicus ex mancipio Dæmonis evadit.

Hoc modo necessaria sunt v. g. *Baptismus*, qui per se requiritur, ut deleat peccatum originale, & conferat homini gratiam sanctificantem: *fides Remuneratoris*, quæ per se disponit ad primam gratiam sanctificantem & justificationem; *pœnitentia post lapsum in peccatum actuale grave*, quæ juxta ordinationem Dei nos reconciliat cum Deo: *gratia prima sanctificans*; hæc autem est forma justificans, ac formaliter constituit justificationem hominis, eumque justum & amicum Dei facit.

*Necessarium necessitate præcepti* est, ad quod quis obligatur sub præcepto, ita, ut quis peccet, si non adimpleat tale præceptum.

Nota 2. Omnia, quæ sunt necessaria necessitate medii, apud adultos præcepti capaces, esse simul necessaria necessitate præcepti: Ratio est, quia ipsa lex naturalis præcipit, ut ea media adhibeamus, quæ nos, ad salutem perducunt.

Nota 3. Vicissim non omnia esse necessaria necessitate medii, quæ requiruntur necessitate præcepti. Ratio est: quia multa sunt a Deo hominibus præcepta, quæ non sunt media per se requisita ad justificationem & gratiam primam; hinc si talia inculpabiliter v. g. ex im-  
impo-



impotentia, aut ignorantia invincibili omittantur, justificatio tamen obtinetur. In exemplo: restitutio rei ablatae est graviter praecepta furi; si tamen hic sit impotens ad illam faciendam, tunc restitutio omissa ei non obest ad salutem consequendam. Ex opposito, quia Baptismus in re infanti est necessarius necessitate medii, ideo infans non salvatur, aut justificatur, etsi tantum ob meram impotentiam physicam is non fuerit baptizatus. H. N.

Affero 1. Adultis nondum justificatis ad justificationem & 756 salutem necessitate medii necessarius est aliquis actus fidei. Communis.

P. 1. Ad Heb. 11. dicitur: *Sine fide impossibile est placere Deo: Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator est.* Quæ verba expresse de fide non habituali, sed actuali, seu de actu fidei, quo creditur, intelligenda sunt; ut cuilibet rem ponderanti ad oculum liquet. Huc etiam facit illud ad Gal. 3. *Ex fide justificat gentes Deus.*

P. 2. Ex Trid. quod sess. 6. c. 7. ait de fide: *Sine qua nulli unquam contigit justificatio.* Et c. 8. dicit: *fides est humanæ salutis initium, fundamentum, & radix omnis justificationis, sine qua impossibile est placere Deo.*

P. 3. Ex SS. PP. 1. S. Chrysost. hom. de fide: *nullus sine fide vitam habuit.* Prout jam antecederet dixit Spiritus S. Habac. 2. *Iustus ex fide vivit.* S. Aug. Serm. 38. de tempore ait: *fides est humanæ salutis initium, sine hac nemo ad filiorum Dei consortium potest pervenire, quia sine ista nec in hoc sæculo quisquam justificationis consequitur gratiam, neque in futuro vitam possidebit æternam.* Ex hac

Conclusionem & probationibus ejusdem habes, quod actus fidei non solum in nostra lege Evangelica, sed omni tempore antecedente etiam in lege antiqua & naturæ apud omnes adultos ita fuerit necessarius ad justificationem & salutem consequendam. Id, quod ulterius ostendit Apostolus jam citatus ad Heb. 11. ubi adducit exempla fidei etiam de Abel, Henoch, Noe, Abraham. & aliis antiquis Patribus, inde confirmans necessitatem ejusdem fidei.

Dixi in Conclusionem: 1. *Actus fidei:* de habitu enim fidei aliunde 757 certum est, eum necessarium esse necessitate medii ad salutem. Ratio hujus est, quia nemo salvatur, nisi habeat gratiam sanctificantem,

Nn nn 2

gratiæ

gratiæ sanctificanti autem semper est necessario annexus habitus fidei, ac spei &c.

Dixi 2. *Adultis est necessarius actus fidei.* Hic enim non est necessarius ad salutem parvulis baptizatis ante usum rationis decedentibus, qui, utpote actus fidei incapaces salvantur per fidem, spem & charitatem habituales in baptismo acceptam. Proinde & suscepto baptismo, etsi actum credendi non habeant, inter fideles sunt computandi juxta Trid. sess. 7. c. 13. de baptismo.

Dixi 3. *Adultis nondum justificatis.* Fides enim necessitate medii requiritur tanquam dispositio ad justificationem obtinendam: ergo in adultis jam justificatis v. g. per baptismum aut poenitentiam non requiritur amplius necessitate medii, licet Justī ex præcepto graviter obligante sæpius ad actum fidei eliciendum adstringantur. Id quod bene observandum. Quare, posito, quod aliquis in infantia baptizatus, postea etiam, dum ad usum rationis pervenit, in statu gratiæ permaneat, & in hoc moriatur, non tamen in tota sua vita eliciat ullum actum fidei, eo quod obligationem de actu fidei eliciendo invincibiliter ignoret: talis homo adhuc salvaretur, ut ait Herincx. Ratio hujus est: quia tali homini utpote jam justificato erat actus fidei tantum necessarius necessitate præcepti: atqui ab impletionē illius, quod est tantum necessarium necessitate præcepti, excusat ignorantia invincibilis: ergo. Ex quo

A contrario sequitur, peccatori gravi ante confessionem, & homini adulto, dum baptizatur esse necessarium actum fidei supernaturalem ad gratiam sanctificantem, ac salutem consequendam. Ratio est, quia Adultī peccatores per proprios actus supernaturales, inter quos primus est actus fidei, debent se disponere ad justificationem. Hic tamen actus fidei implicate semper adest; non enim possemus dolere propter Deum offensum, nisi crederemus simul in Deum, neque possemus per sacramentum sperare remissionem peccati, infusionem gratiæ, ac salutem æternam, nisi crederemus Deum inquirentibus se esse Remuneratorem, ac Authorem gratiæ & gloriæ. Suadendum tamen, ut hi actus explicite præmittantur, tum ob majus meritum, tum ob majorem securitatem.

758 Afferō 2. Non sufficit actus fidei late dictæ, qui tantum nititur testimonio creaturarum, aut naturalis est, sed requiritur ut sit supernaturalis, & eliciatur ex motivo Dei veracis loquentis. Communis.



P. 1. Est confixa ab Innoc. XI. hæc propositio, ordine 23. *fides late dicta, ex testimonio creaturarum, similive motivo ad justificationem sufficit*: ergo requiritur fides stricte dicta, quæ resolvitur in testimonium Dei, non autem in motivum aliquod inferius.

P. 2. Trid. sess. 6. jam laudatum, agens de modo præparationis ad justificationem, ait, quod eatenus homines ad eam disponantur, quatenus sunt *Credentes, vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sunt*: ergo indicat, fidem, quæ est præparatio ad justificationem debere niti revelatione divina.

Quod autem hæc fides debeat esse supernaturalis patet iterum ex Trid. quod sess. 6. c. 3. de Justificatione definit: *Si quis dixerit, sine præveniente Spiritus S. inspiratione, atque Ejus adjutorio, hominem credere, sperare, diligere, aut penitere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, anathema sit.* Item teste iterum Trid. laudata sess. c. 8. *fides est humanæ salutis initium, & radix omnis justificationis*: atqui hujusmodi radix & initium non potest haberi ex puris naturalibus, ut de fide constat, contra Pelagianos: ergo. Accedit congruentia: quia debet aliqua proportio esse mediorum cum fine; atqui beatitudo, quæ consistit in visione & amore Dei, est supernaturalis: ergo & media ad hunc finem, nempe cognitio & amor Dei, debent esse supernaturalia.

Afferro 3. Actus fidei est ita necessarius Adultis, ut debeat reipsa 759 elici, & non sufficiat, si tantum eliciatur in voto.

P. 1. Autoritate Communissima Doctorum, qui textus Scripturæ explicant de actu fidei reipsa elicitio.

P. 2. Ex dictis S. Pauli ad Heb. 11. ubi probans, fide justificatos esse Patres antiquos, semper affert exempla fidei re ipsa elicite, & non tantum habitæ in voto.

Neque dicas: Baptismus in voto quandoque sufficit ad salutem & justificationem: ergo & actus fidei in voto tantum habitus quandoque ad justificationem sufficiet.

R. N. c. & paritatem. Disparitas est, 1. quia Ipse Christus realem elicitionem requisivit in actu fidei, non autem realem susceptionem in baptismo, ut eleganter observat D. Bernardus Epist. 77. circa medium. Nam postquam Christus dixit Marci ult. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit, non subjungit: qui vero non crediderit, & non baptizatus fuerit, condemnabitur, sed solum: qui non crediderit, condemnabitur.* Ubi igitur pronuntiat, omnem illum, qui non actu & realiter cre-

dit, esse condemnandum, non vero dicit, omnem etiam illum esse damnandum, qui non actu & realiter fuerit baptizatus. 2. Accedit congruentia hujus ordinationis divinæ; sæpe enim homo non potest baptizari actu ob defectum materiæ, aut Ministri; potest tamen adultus semper elicere actum fidei, si gratiæ illustranti non ponat obicem; hinc est, quod Christus semper requisierit realem actum fidei, non autem actualem susceptionem baptismi. 3. Accedit communis sensus Doctorum, aliter hac in parte de fide, quam baptismo sentientium. 4. Baptismus re vera suppleri potest per votum, & desiderium, quia hoc contineri potest in aliquo alio actu supernaturali, scilicet in contritione, aut amore Dei; aut non potest ostendi aliquis actus supernaturalis, qui suppleret instar voti defectum omnis fidei, vel qui sine omni actu fidei disponderet ad justificationem: nam sine fide prævia non potest dari aliquis actus supernaturalis conducent ad justificationem, & salutem; cum ex ordinatione divina fides sit initium & fundamentum omnis justificationis, & omnium actuum supernaturalium disponentium ad gratiam sanctificantem.

760 Ob. I. Potest elici actus Charitatis ante fidem stricte dictam; sed talis actus charitatis esset justificativus: ergo posset quis justificari, etsi non haberet actum fidei stricte dictum. prob. M. posset quis accedente illustratione divina præcise ex creaturis demonstrative cognoscere Deum esse summum bonum, & summe amabilem; & ex tali cognitione moveri ad amorem Dei: ergo.

R. Cum juxta legem Dei ordinariam fides sit fundamentum justificationis, hinc non potest dari amor justificativus, qui non præsupponat actum fidei.

Dices: Pia Credulitatis affectio & motio voluntatis, de qua questione præcedente, non præsupponit ante se actum fidei: ergo neque amor Dei justificativus. R. N. c. & parit. disparitas est 1. quia Deus ordinavit, ut actum charitatis justificativum præcedat fides supernaturalis, & stricte dicta, prout ex probationibus nostris constat. Non autem Deus statuit, ut piam voluntatis affectionem antecedit fides supernaturalis. 2. Omnem actum charitatis potest antecedere fides supernaturalis, non vero omnem voluntatis affectionem: hæc enim pia motio voluntatis est prærequisitum necessarium ad actum fidei: ergo voluntatis motio potest & debet præcedere fidem, non autem fides piam voluntatis affectionem: alias enim daretur mutua prioritas & causalitas, quæ implicat.

*Instabis:*



Instabis: sufficit sæpe ad actum supernaturalem, ut præcedat eum tantum fides virtualis: ergo non requiritur, ut omnem actum charitatis præcedat actus fidei formalis. a. p. sæpe elicimus actum amoris Dei, ut summi boni, quin recordemur, quod a Deo infinite veraci sit revelatum, Eum esse summum bonum; ubi certe non habemus actum formalem fidei, cum objectum formale fidei non attingamus: ergo.

R. 1. D. a. sufficit tantum actus fidei virtualis nequidem exercite elicitus propter motivum fidei n. a. non elicitus propter motivum fidei reflexe & signate c. a. Etsi enim illi, qui jam magis in schola fidei sunt habituati non semper signate se reflectant ad motivum fidei; nihilominus illud exercite, implicite, & in confuso attingunt, & ab illo moventur ad talem actum elicendum.

R. 2. D. a. & hæc ipsa fides virtualis non potest dari sine aliquo alio actu fidei formali prævio, & in virtute sua permanente, tr. a. secus n. a. ex quo sequitur, quod etiam juxta illos Authores, qui fidem virtualem pro charitate justificativa sufficere dicunt, debeat necessario necessitate medii saltem antecedenter fuisse elicitus aliquis actus formalis fidei, qui in virtute sua remanet.

Ob. 2. Cornelius Centurio Act. 10. v. 2. dicitur: *Religiosus ac timens Deum*; antequam crediderit: ergo etiam potuit salvari ante fidem elicitam. R. n. a. Cornelius enim habuit fidem supernaturalem de Deo Remuneratore, quamvis non habuerit fidem explicitam de Christo & lege Evangelica Ipsi necdum prædicata. Id, quod definit Arausicanum II. can. 25. dicens: *Unde manifestissime credendum est, quod & illius Latronis, quem Dominus ad Paradysi Patriam revocavit, & Cornelii Centurionis, ad quem Angelus Domini missus est, & Zachæi, qui Ipsum Dominum suscipere meruit, illa tam admirabilis fides non fuit de natura, sed divinæ largitatis donum.*

Inde & D. Angel. 2. 2. q. 10. art. 4. ad 3tium scribit: *De Cornelio tamen sciendum est, quod infidelis non erat; alioquin ejus operatio accepta non fuisset Deo, cui sine fide placere nullus potest: habebat autem fidem implicitam nondum manifestata Evangelii veritate.*

Ob. 3. Sufficit ad salutem consequendam observare mandata: ergo non requiritur fides. a. Constat. si vis ad vitam ingredi, serva mandata. R. N. e. nam & fides est præcepta in primo præcepto decalogi.

Ob. 4. Sufficit ad justificationem, quod cognoscatur Deus ut Remunerator; atqui Deus ut Remunerator etiam naturaliter potest cognosci; ergo.

R. D. M. sufficit, quod Deus cognoscatur ut Remunerator operum naturalium n. M. supernaturalium, & ex gratia procedentium. c. M. licet naturaliter possit Deus cognosci ut Author naturæ, non potest naturaliter cognosci ut Author gratiæ & gloriæ, nec ut Retributor operum supernaturalium ex gratia procedentium.

762 Ob. 5. *Gentiles, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Rom. 2. ergo naturaliter credendo legem adimplent; atqui si legem adimplent salvantur; ergo. R. D. a. & c. naturaliter in allegato textu tantum opponitur legi scriptæ & Mosaicæ c. a. opponitur ipsi supernaturalitati n. a. Assero juxta D. August. l. 1. de Spiritu & Littera c. 27. & S. Thomam, quod etiam gentiles, etsi non habuerint legem scriptam Mosaicam sicut Judæi, tamen ex lumine naturali, accedente gratia supernaturali fecerint ea, quæ lex naturalis facienda dicitur.

Dum autem Apostolus cit. loco dicit: factores legis justificari, intelligi debet de iis, qui totam legem naturalem, & quidem cum gratia & fide supernaturali observant.

Ob. 6. Apostolus Rom. 1. dicit, Philosophos gentiles juste esse damnatos, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt. v. 21. ubi Apostolus loquitur de cognitione naturali ex creaturis habita, ut patet ex præcedentibus: ergo Philosophi habuerunt sufficientem cognitionem naturalem ex creaturis ad glorificandum Deum, & ad justificationem.

R. Omnino juste esse damnatos illos Philosophos, qui agnoverunt ex lumine naturali unum & verum Deum, & tamen (ut testatur D. Paulus loco laudato) Idola, homines, volucres, ac serpentes pro Diis adorarunt, & aliis vitiis se inquinaverunt, contra legem naturæ, quibus se indignos reddiderunt efficaciori illustratione divina, quæ ipsos perduxisset ad fidem supernaturalem Unius & veri Dei. In forma n. c. ex Creaturis enim mediante gratia sufficiente, quæ & iis Philosophis adfuit, habuerunt solum cognitionem sufficientem ad evitanda peccata idololatriæ, ac alia contra legem naturæ, consequenter ad non ponendum obicem ulteriori gratiæ ipsius, fidei.

763 Ob. 7. Homo in sylvis enutritus, qui nihil audivisset de rebus fidei, & tamen legem naturæ observasset, salvaretur, ut docet D.

THOMAS



Thomas q. 14. de veritate art. 119. ad 1. ergo fides non requiritur ad salutem.

R. D. a. Salvaretur sine fide n. a. salvaretur, quia Deus, qui vult omnes homines ad agnitionem veritatis venire, illum ante mortem illuminaret, vel per humanam prædicationem, vel per gratias interiores, vel per Angelos, aut alio modo c. a.

Neque tunc fieret miraculum, si Deus hominem talem in sylvis enutritum, ac observantem legis naturalis per Angelum, aut inspirationem specialem &c. ad agnitionem fidei perduceret; nam sicut miraculum non est, quod secundum exigentiam naturæ contingit, etsi illud quodammodo rarum & insolitum sit, ita nec inter miracula recenseri debet id, quod ordo gratiæ connaturaliter exigit; atqui ordo gratiæ in moderna providentia connaturaliter videtur exigere ut ille, qui quantum in se est, ad aliquam gratiam se disponit, non fraudetur ea, nam Deus facientibus quantum est in se, non denegat gratiam: ergo cum prædictus homo in sylvis enutritus, una cum gratia illustrante per observantiam legis naturæ faciat quantum potest, pro sua salute, certe Deus non deerit, nec deesse poterit, sed ultiores ministrabit gratias, & auxilia, quibus mediantibus ad finem, & salutem suam pertingat.

Neque hæc adeo insolita sunt, ut nunquam facta credantur. Certe Angeli jussu Philippus directus est ad Eynuchum Reginæ Candacis erudiendum, & baptizandum. Act. 8. Cornelius pariter Centurio (de quo in objectione secunda) Angeli jussu D. Petrum accersit, ab eo instructionem in fide capturus. Act. 10. Pariter S. Dionysius c. 9. de Coelesti Hierarchia, plurimos ex gentilibus refert, qui Angelorum ministerio fidei Mysteria discantes salutem sunt consecuti.

### §. III.

*Quænam necessario necessitate medii sint credenda?*

Affero 1. Necessitate medii ad justificationem adultis fuit semper necessaria fides explicita Dei non solum ut existentis, sed etiam ut Remuneratoris. Est communis & certa. P. 1. ex propositione 22. damnata ab Innoc. XI. sic dicente: *non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem fides explicita Remuneratoris.*

P. 2. Ex illo D. Pauli: *Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, & quia inquirentibus se Remunerator est.*

P. 3. Ex ratione: nunquam adultus potuit justificari nisi accedendo ad Deum pro venia: ergo adultus justificandus semper debet prius cognoscere Deum per fidem; quomodo enim ad Eum accedere poterit, quem non prius cognovit?

P. 4. *Fides est substantia rerum sperandarum*, scilicet a benignitate Dei Remuneratoris: ergo ante omnia fides debet ferri in Deum ut Remuneratorem. Ex his

765 Colliges 1. Deum debere cognosci per fidem sub prædicato aliquo sibi soli proprio, v. g. sub prædicato Creatoris, Entis omni ex parte infiniti, causæ primæ, summi omnium rerum gubernatoris &c. vel sub ratione Authoris Naturæ & gratiæ.

Colliges 2. Per Remuneratorem intelligi Deum ut Retributorem supernaturalem; quia ut talis est fundamentum spei, quæ tendit ad supernaturalia. Verbo; Deus qua *Remunerator* nil aliud est, quam Deus summe Providus, & iustus, qui cuique juxta merita sua reddit mercedem; quin etiam veniam, gratiam, ac beatitudinem æternam dare paratus est; econtra Ipsum offendentibus infligit poenas etiam æternas. Quare sub prædicato *Remuneratoris* implicite creditur immortalitas animæ rationalis; dum enim Deus qua Remunerator Animæ præpararit vel mercedem, vel poenas æternas, necessario sequitur, animam rationalem esse immortalem, & æternum duraturam.

766 Ob. 1. Potest amari Deus, quin cognoscatur ut Remunerator, modo cognoscatur ut summe amabilis: ergo sine fide de Deo Remuneratore potest elici actus charitatis justificativus; adeoque sine hac fide potest dari justificatio & salus.

R. N. a. Vel ad actum amoris supernaturalis & disponentis proxime ad justificationem requiritur, ut credatur, ac cognoscatur Deus tanquam Author gratiæ & gloriæ, & consequenter ut Remunerator; vel certe Deus in hac providentia non vult concurrere ad actum charitatis justificativum, nisi aliquando saltem præcesserit actus fidei de Deo Remuneratore. Id enim satis indicat Apostolus ad Hebræos 11. nec non propositio damnata.

Ob. 2. Amor tendens in Deum ut Remuneratorem est tantum amor concupiscentiæ & spei: ergo non est actus charitatis. a. p. Deus qua Remunerator est tantum nobis bonus, adeoque tantum attingi-

bilis



bilis a spe, non a charitate, hæc enim attingit Deum tantum ut in se, non autem ut nobis bonum.

R. 1. c. totum. Non enim amor justificativus debet in Deum tendere tanquam suum motivum; sed unice præsupponit cognitionem Dei Remuneratoris, tanquam conditionem ex ordinatione divina prærequisitam.

R. 2. Esse Remuneratorem, & Authorem gratiæ ac gioriæ est etiam perfectio divina, Deo honorifica, & Deo bona: ergo & ea potest esse objectum amoris, si nempe ametur & attingatur non ut nobis, sed ut Deo conveniens, ac bona.

Petes: an omnem actum Amoris Dei debeat præcedere fides de Deo ut Remuneratore? R. Probabiliter negative. Sufficit enim si primum actum justificativum v. g. Baptismum, aut amorem Dei in defectu Baptismi hæc fides præcesserit; Ratio est, quia hæc fides tantum requiritur in justificando, & accedente ad Deum, non autem in eo, qui jam est justificatus, & jam accessit ad Deum, Eumque jam per gratiam justificantem invenit. Justificatus enim sæpius poterit amare Deum super omnia, etsi de Remuneratione nihil cogitet.

Affero 2. Fides explicita Mysterii SS. Trinitatis, nec non Verbi Incarnati, ac Redemptoris nostri, probabiliter non est necessaria necessitate medii ad justificationem & salutem etiam in lege Evangelica. 767.

P. 1. Notitia explicita hujus utriusque Mysterii neque ex natura rei, neque ex positiva ordinatione est necessaria necessitate medii ad justificationem: ergo. a. quoad 1. memb. per se patet. quoad 2. inde liquet, quia hæc ordinatio divina non potest sufficienter probari. Quare

Confirm. 1. Sine valde urgenti fundamento non debet restringi gratia Dei, & ampliari necessitas tam peremptoria sciendi tot puncta: ergo:

Confirm. 2. Si agnoscimus Deum ut Remuneratorem, tunc sumus instructi fide sufficienti ad inquirendum Deum pro remissione peccatorum: ergo non requiritur absolute fides aliorum Mysteriorum. a. constat; per hoc enim, quod credamus Deum, agnoscimus Eum ad quem accedere debeamus pro remissione peccatorum, per hoc autem, quod credamus Eum esse Remuneratorem, agnoscimus Eum nobis esse benevolum, & paratum ad dandam veniam &c. Neque nostra sententia Authoritate extrinseca caret. Eam enim tenet Suarez, Hault,

nold, Illung, Lugo, Richardus de Media villa, Sotus, Bartholomæus Medina, Canus, Panez, noster Michael Medina, Turianus, Herincx, P. Antonius Mayr &c. est tamen hæc ipsa sententia contra Mastrium, Henno, & alios tam Scotistas quam extraneos.

768 Ob. 1. Si fides explicita Redemptoris non esset determinate necessaria necessitate medii, tunc ideo, quia sine hac fide posset dari perfecta contritio; atqui hæc ratio nulla est; ergo. m. p. etiam sine fide Dei, ut Remuneratoris potest dari perfecta contritio, & fides Remuneratoris est necessaria necessitate medii: ergo.

R. N. M. Ratio nostra potissima est, quia necessitas absoluta credendi Incarnationem Verbi D. &c. ac Redemptionem nostram non ita efficaciter probatur ex S. Scriptura, aut ex decisione aliqua Ecclesiæ, sicut necessitas fidei de Deo Remuneratore. Hæc responsio etiam applicanda erit, si alia similia argumenta fiant.

Ob. 2. Mysterium SS. Trinitatis & Incarnationis sunt fundamentum fidei veræ; ergo debent explicite credi. R. D. c. debent explicite credi necessitate præcepti c. c. necessitate medii n. c.

Ob. 3. Si hæc Mysteria non essent explicite credenda necessitate medii, tunc Apostoli frustra illa per omnem orbem prædicassent. R. N. sequelam; ad hoc enim satis est, quod ista Mysteria sint credenda necessitate præcepti, & pertineant ad statum perfectum nostræ Religionis & fidei, quamvis non sint necessario credenda necessitate medii.

Ob. 4. Ex hoc sequeretur, quod fides Christi & SS. Trinitatis non magis requireretur, quam fides cæterorum Mysteriorum; nam & cætera saltem pleraque Mysteria sunt credenda necessitate præcepti: sequela est absurda: ergo. R. N. M. nam fides Christi & SS. Trinitatis est primario præcepta & plus, quam fides aliorum Mysteriorum.

Ob. 5. Joan. 17. dicitur: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant Te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum*; in hoc textu æqualiter ad vitam æternam obtinendam requiritur fides Christi, ac fides Dei Ipsius; sed fides Dei est necessaria necessitate medii: ergo & fides Christi.

R. 1. Hic textus probabilius loquitur de visione beatifica, quæ beati actu vident Deum, ut patet ex his verbis: *hæc est vita æterna*; adeoque vult tantum, quod visio beatifica potissimum & primario terminetur ad cognoscendum & videndum Deum, ac Jesum Christum,

tanquam



tanquam ad sua primaria objecta. Verum taliter hic textus non est propositum.

R. 2. Explicando textum: *hæc est vita æterna*, ut cognoscant te solum Deum necessitate mediæ, & quem misisti Jesum Christum, necessitate præcepti c. secus n. textus enim præfatus, etsi sit intelligendus de fide necessaria ad salutem, non intendit adstruere omnimodam paritatem inter utrumque objectum.

Ob. 6. Alios textus S. Scripturæ, quibus videtur expresse dici, quod sine fide Christi non sit salus. R. 1. Illi textus, si in sensu Adversariorum & prout jacent, sumantur, probant nimium, scilicet, quod nemo sit salvandus, nisi post explicitam Nominis Jesu invocationem, & nisi aliquis viderit Christum Crucifixum, sicut Judæi non sunt sanati, nisi post aspectum serpentem.

R. 2. Textus S. Scripturæ, sicut & PP. qui allegari solent, plus non videntur probare, quam necessitatem præcepti post factam Evangelii promulgationem. Post hanc enim omnes, quibus fidei Mysteria sufficienter proposita sunt, eadem credere tenentur; alias enim propter hoc ipsum infidelitatis suæ peccatum æternam damnationem mererentur.

R. 3. Aliqui textus insinuant, quod nostra fides pro causa sua meritoria habeat Christum, & Ejus merita; Christus enim per sua merita nobis est meritis gratias necessarias ad actum fidei, & ad totam nostram justificationem, atque ad omne opus, quod conducit ad vitam æternam. Tali modo exponi debet illud ad Gal. 2. v. 16. *non justificatur homo ex operibus Legis, nisi per fidem Jesu Christi*, d. enim ultimas particulas *nisi per fidem Jesu Christi*: id est, nisi per fidem quæ suam efficaciam & vim salutiferam habet ex meritis Christi c. a. nisi per fidem, quæ Christum pro objecto habet, & quæ in Christum explicite credit, v. g. dicendo: *Credo in Jesum Christum*, n. a. etiam fides, qua credo in Deum Remuneratorem habet suam vim & efficaciam salutiferam ex meritis Christi, etsi Christum explicite non attingat; ita etiam explica illud: *Non est in alio aliquo salus &c.*

R. 4. Fidem in Christum implicitam, non autem explicitam esse necessariam necessitate mediæ. Sic dum Deum credo, etiam implicitè credo SS. Trinitatem, quia Deus simul est unus & trinus. Dum credo in Deum ut Remuneratorem, tunc simul implicitè credo in Christum, intuitu cujus datur Remuneratio. Taliter exponendi sunt textus illi, qui expresse affirmant credendum esse in Jesum Christum.

770 Ob. 7. Frustra fuisset D. Petrus missus ad Cornelium Centurionem, si fides Christi non esset necessaria necessitate medii; nam fidem Dei unius Remuneratoris jam habuit, cum ante adventum Petri jam fuerit justificatus, & placuerit Deo: ergo.

R. N. a. nam etiam in illis bene & fructuose potuit instrui Cornelius, quæ sunt de necessitate præcepti, præsertim, ne subreperet aliqua ignorantia culpabilis: sicut & defacto utiliter instruuntur fideles in necessariis sola necessitate præcepti.

Ob. 8. D. Augustinus sæpius asserit absolute esse necessariam ad salutem fidem in Christum: ergo.

R. Retorq. arg. D. Augustinus si secundum tenorem verborum accipiatur, asserit: quod fides explicita Christi fuerit omni tempore etiam in statu legis naturæ necessaria necessitate medii: item dicit; quod etiam fides in Resurrectionem Christi sit ita absolute necessaria ad justificationem; sic enim ait L. de peccato originali, c. 24. *Sine fide ergo Incarnationis, & mortis, & Resurrectionis Christi, nec antiquos Justos, ut justi essent, a peccatis potuisse mundari, & Dei gratia justificari, veritas Christiana non dubitat*: Verum ipsi Aarii negant fidem Christi explicitam fuisse omni tempore necessariam necessitate medii.

Simili modo Tridentinum, & Scotum explica. si citentur in contrarium; nam vel solum loquuntur de fide implicita in Christum, vel si de explicita, tunc solam necessitatem præcepti insinuant. Ex his

771 Deduces: quod neque ad salutem assequendam sit necessitate medii necessaria fides explicita Christi & SS. Trinitatis. Ratio est: quia hæc fides requiritur in tantum ad salutem, in quantum exigitur ad justificationem; atqui ad justificationem non requiritur necessitate medii, ergo neque ad salutem. M. constat. si enim aliquis justificatus independentem a fide in SS. Trinitatem &c. moreretur, non posset damnari, sed deberet salvari, etsi antecederet non eliciisset hanc fidem: Ratio rationis; quia æterna salus est promissa omni in statu gratiæ morienti; si ergo aliquis in statu gratiæ sine elicitam tali fide moreretur, etiam sine tali fide explicita in Christum & SS. Trinitatem salvari deberet. Gratis autem dicunt Aarii, quod Deus non permitteret quempiam ejusmodi mori in gratia, nisi prius & fidem explicitam eliciisset de Christo & SS. Trinitate; hujus enim asserti nulla ratio afferri potest, ut notant Herincx & Layman.

Dedu-



Deduces 2. Non obstante probabilitate majori speculativa hujus nostræ Conclusionis secundæ, quemlibet debere conari, sæpius elicere actualem & explicitam fidem SS. Trinitatis, ac Christi &c. Ratio est: *tum* quia fides horum Mysteriorum saltem est necessaria necessitate præcepti, *tum*, quia hic agitur de necessariis necessitate mediæ, in quibus semper est eligendum illud, quod est tutius; atqui tutius est credere ista Mysteria explicite: ergo.

## Dissertatio III.

III

### HABITU FIDEI INFUSO.

#### Articulus I.

De Unitate, ac productione Habitus fidei.

##### §. I.

*An unus tantum sit Habitus fidei?*

Quæritur, utrum habitus fidei sit unicus & simplex, vel an sit compositus ex aggregatione plurium habituum respondentium pluribus articulis, quemadmodum dicimus, quamlibet scientiam totalem non esse simplicem qualitatem, sed esse congeriem ordinatam plurium habituum inclinantium ad assensus diversarum conclusionum? ad hanc quæstionem

Respondeo & assero: Habitus fidei est unus, ac simplex, non compositus ex aggregatione plurium habituum. Est communissima Th. Th. in quam etiam inclinatur Scotus 3. d. 25. q. unica. §. 2. de fide infusa, *¶* similiter hoc modo teneri potest. n. 6.

P. 1. Neque ex parte motivi, neque ex alia ratione adest causa multiplicandi habitus fidei infusos: ergo ii non debent multiplicari. A. p. non ex parte motivi; quia hoc est unum, nempe una veritas divina respectu omnium assensuum fidei. Neque alia ratio assignari potest, ut patebit ex resolutione objectionis statim faciendæ.

Objicies

773 Objicies igitur: Tot sunt specie distincti habitus particulares in aliqua scientia totali v. g. Physica, quot sunt specie distinctæ Conclusiones, quælibet enim distincta conclusio specialem distinctum & sibi respondentem habitum generat, ut ex Logica scimus: ergo etiam tot debent in fide assignari specie distincti habitus, quot specie distincti assensus fidei possunt dari: atqui plures specie distincti assensus fidei possunt dari: ergo & plures specie distincti habitus fidei infusæ debent dari. m. constat. sic enim assensus fidei discursivus a non discursivo, & probabiliter etiam actus quo credo SS. Trinitatem, ab actu fidei, quo affirmo resurrectionem mortuorum specie distinguuntur.

R. N. c. & parit. Diversæ Conclusiones scientificæ nituntur diversis motivis, principiis & mediis; fides nititur unico medio & motivo in omnibus suis assensibus, etsi hi versentur circa diversissima objecta materialia &c. 2. Habitus scientifici ex frequentatis actibus generantur, suntque vestigia ab illis actibus relicta, & ex natura sua determinantur tantum ad causandos actus unius speciei, scilicet tantum ad similes iis, a quibus sunt causati; adeoque cum specie distinctæ Conclusiones & actus sint in aliqua scientia totali v. g. Physica, debent hi etiam specie distinctos habitus partiales ejusdem scientiæ generare; contra habitus per se infusus fidei non est vestigium actuum fidei, neque ab his causatur, sed immediate a Deo infunditur, habetque se instar potentiæ, quæ est indifferens ad diversos etiam specie distinctos actus eliciendos; sicut potentia intellectiva e. g. potest specie distinctos actus efficere.

774 Ob. 2. Habitus fidei acquisitus est compositus ex pluribus habitibus partialibus: ergo & habitus fidei infusæ. R. tr. a. n. c. Habitus enim acquisitus est vestigium & effectus actuum fidei: si ergo actus specie distinguuntur & multiplicantur, tunc etiam ita distingui & multiplicari debent habitus inde causati. Aliud est de habitu fidei infuso, ut nuper est dictum.

Per hoc tamen non nego habitum infusum fidei esse unam ita simplicem ac indivisibilem qualitatem, quasi nullo modo componi possit ex gradibus intensiōis ejusdem speciei. Certum enim est, quod fides, sicut & cæteri habitus supernaturales, possit intendi, & suscipere gradus intensiōis, sive per frequentationem Sacramentorum, sive per actus meritorios, sive per summam Dei liberalitatem: ideo orat Ecclesia: *Da nobis fidei, spei & charitatis augmentum.*



§. II.

De productione habitus fidei infusæ.

Nota 1. Causam materialem, seu potius subjectum immedia- 775  
tum habitus fidei per se infusi esse intellectum. Ratio est; habitus  
hic ordinatur ad cognitionem rerum Spiritualium, quæ per revela-  
tionem nobis innotescunt; ergo debet etiam subjectari in potentia  
cognoscitiva.

Nota 2. Causam formalem habitus fidei posse statui veracita-  
tem divinam, utpote quæ est motivum formale ejusdem.

Nota. 3. Causam finalem fidei infusæ esse ipsam hominis justi-  
ficationem & salutem; juxta illud 1. Petri c. 1. *reportantes finem fidei*  
*vestræ salutem animarum vestrarum.*

Nota 4. Omnes theologos in hoc convenire, quod habitus fidei  
per se infusus immediate a Deo tanquam causa efficiente causetur, &  
producatur, prout jam est ostensum superius. Sola difficultas rema-  
net, utrum habitus fidei possit a Deo primitus infundi, non infusus  
simul habitibus spei & charitatis? vel an homo possit prius a Deo ob-  
tinere habitum fidei infusum, quam obtineat habitus reliquos per  
se infusos scilicet spem & charitatem, ac gratiam sanctificantem?  
H. N.

Affero: habitus fidei in moderna providentia potest infundi, etsi 776  
non simul infundatur habitus charitatis. Frassen, Du Pasquier contra  
Herincx.

P. 1. Habitus spei & fidei possunt sine charitate permane-  
re in gravi peccatore: ergo etiam sine charitate possunt infundi.

P. 2. Potest aliquis ad fidem conversus habere dispositionem  
ad habitum fidei, & tamen non habere sufficientem dispositionem ad  
acquirendum habitum charitatis: ergo tunc ei infundetur habitus fi-  
dei, non autem habitus charitatis. C. videtur constare. solet enim  
Deus ut Author naturæ & gratiæ formas producere juxta dispositio-  
nem subjecti. a. p. potest enim fieri, ut ille Neo-conversus actu cre-  
dat omnia Mysteria nostræ fidei, ut revelata a Deo, & proposita ab  
Ecclesia, habeat autem adhuc affectum ad aliquod peccatum grave:  
in hoc casu iste Neo-conversus haberet omnes dispositiones requisitas  
ad habitum fidei recipiendum, non autem habitum charitatis: ergo,  
a. quoad 2. memb. videtur constare, quia ad habitum fidei non vi-

detur major dispositio requiri, quam animus paratus ad credendum, & actualis fides.

P. 3. Ex Autoritate S. Aug. Qui L. 1. ad Simplicianum q. 2. Circa initium ait: *in quibusdam tanta est gratia fidei, quanta non sufficit ad obtinendum regnum cælorum.* In quo textu loquitur de Catechumenis, qui necdum habuerunt charitatem, acceperunt tamen jam gratiam, seu habitum fidei: ergo.

777 Ob. 1. Juxta Tridentinum Sess. 6. c. 7. *Hæc omnia NB. simul infusa accipit homo, fidem spem, & charitatem:* ergo ante charitatem nunquam infunditur fides. R. D. a. hæc omnia simul infusa accipit, posito, quod prius homo non fuerit instructus aliquo habitu ex istis c. a. secus n. a. Imo Trid. videtur cit. loco nobis favere, statim enim subjungit: *nam fides, nisi ad eam accedat charitas, neque unit perfecte cum Christo &c.* ubi supponit, quod fides quandoque præsupponatur charitati, & quod charitas postea accedere debeat, ut fidem vivam formatamque reddat.

Ob. 2. Ante charitatem infusam non possunt acquiri virtutes morales infusæ: ergo neque fides vel spes ante charitatem obtineri potest. R. Hoc argumentum nobis non facessere negotium, quia virtutes morales per se infusas non admittimus.

Ob. 3. Ipsa indispositio ad recipiendam charitatem facit hominem indispositum ad recipiendam fidem: ergo homo non potest esse dispositus ad fidem infusam, quin sit simul dispositus ad charitatem infusam.

R. N. c. Indispositio enim hominis ad retinendam & conservandam charitatem non facit hominem statim indispositum ad retinendam, & conservandam fidem infusam; ut patet in gravi peccatore, ubi ob grave peccatum expellitur charitas & gratia sanctificans, non autem fides infusa: ergo etiam ipsa indispositio ad recipiendam charitatem non facit hominem statim indispositum ad recipiendam fidem infusam.

778 Tandem possunt omnia argumenta facile solvi, si notentur sequentia. 1. Deus nunquam infundit habitum fidei sine habitu charitatis, quando homo est dispositus ad recipiendum utrumque hunc habitum; infundit vero unum sine altero, quando homo est tantum dispositus ad recipiendum unum, non autem ad alterum. Et taliter explicandus est Scotus, cum aliis oppositis. 2. Habitus fidei & spei posse intendi, etiam non intenso, aut aucto habitu charitatis: si enim



*Art. II. §. I. An Angeli in statu viæ habuerint fidem infusam? 667*

nim elicerentur actus fidei & spei non elicto actu charitatis. Similiter peccator gravis, dum elicit actum fidei aut spei, auget ac intendit habitus fidei & spei; ratio est: quia elicitio horum actuum etiam si solitarie sine actu & habitu charitatis fiat, videtur esse sufficiens dispositio moralis, ut ea posita Deus vel omnino hos habitus producat, si in eliciente necdum præexistant, vel ut eos intendat, si ii jam præexistant.

3. Gratia sanctificans non se habet per modum naturæ supernaturalis, e qua physice promanant virtutes per se infusæ. Si enim hoc esset verum, tunc non posset fides & spes in gravi peccatore permanere destructa gratia. Verum de hoc plura in tractatu de Gratia.

**Articulus II.**

**De subjecto habitus fidei?**

Status quæstionis est, in quibus subjectis reperiatur fides infusa. De subjecto proximo jam est dictum §. præcedente: nam hoc est unus & solus intellectus: igitur modo inquiritur subjectum remotum.

**§. I.**

*An fides infusa, vel habitus fidei supernaturalis fuerit in Angelis in statu viæ?*

Nota, Angelos fuisse in statu viæ, quando post creationem suam erant in eo statu, in quo necdum beatificati poterant peccare, vel bene agere & mereri. In hoc statu viæ proinde Angeli boni meriti sunt gloriam & beatitudinem suam, mali vero æternam damnationem. H. N.

Afferro: Angeli, dum in statu viæ erant, habebant habitum infusum fidel. ita Prassen, Henno & alii. 779

P. 1. Angeli in statu viæ habuerunt gratiam sanctificantem, quam boni conservarunt bene agendo, mali peccando deperdiderunt; ergo Angeli in statu viæ habuerunt pariter fidem infusam; hæc enim in statu viæ cum gratia conjungi petit.

Pp pp 2

P. 2.

P. 2. Angeli in statu viæ potuerunt accedere ad Deum merendo gloriam æternam; atqui *accedentem ad Deum oportet credere*: ad Heb. 11. v. 6. ergo.

Confirm. Angelus in statu viæ bene agendo potuit placere Deo: atqui sine fide impossibile est placere Deo: ergo.

P. 3. Angeli in statu viæ cognoverunt Myſteria gratiæ per cognitionem fidei: ergo debuerunt habere in illo ſtatu fidem. a. p. cognoverunt enim hæc Myſteria per revelationem, quæ debuit eſſe obſcura; & plane obſcuritas fidei & revelationis maxime conveniebat ſtatu Angelorum, utpote in quo necdum erant comprehenſores, confequenter illis clara cognitio rerum ſpiritualium necdum erat conveniens, *item* obſcuritas fidei maxime ſervit ad augendum meritum fidei.

P. 4. Angeli in ſtatu viæ habebant ſpem: ergo & fidem. a. conſtat: Angeli enim in ſtatu viæ erant viatores, qui per ſpem ad patriam ſuam & beatitudinem ſupernaturalem tendebant. c. p. ſpes præſupponit fidem: fides enim eſt ſubſtantia rerum ſperandarum.

780 Ob. 1. Angelus in via clare cognovit eſſentiam & Perſonas divinas: habuit enim juxta Scotum ſpeciem claram repræſentativam Eſſentiæ & Perſonarum: ergo non habuit tunc fidem, cum fides & ſcientia non poſſint ſimul ſtare.

R. tr. a. d. c. ergo non habuit fidem circa eſſentiam divinam & Perſonalitates clare cognitæ tr. c. non habuit fidem circa alia, quæ iſta ſpecies non clare repræſentavit, v. g. Circa Deum qua Remuneratorem, circa dona ſupernaturalia, ac circa Incarnationem Verbi divini n. c.

Ob. 2. Cognitiones Angelorum fuerunt evidentes juxta S. Bonaventuram: ergo. R. D. a. erant evidentes evidentia in atteſtante, id eſt, evidenter cognoverunt, quod Deus hæc Myſteria ipsis revelavit c. a. habuerunt evidentiam intrinſecam Myſteriorum revelatorum. n. a. evidentia in atteſtante non repugnat fidei, ut alibi eſt dictum.

Ob. 3. Beati non habent fidem; atqui Angeli teſte Aug. L. 11, de civit. c. 13. fuerunt ab initio ſuæ creationis jam beati: ergo non habuerunt fidem. R. D. M. fuerunt beati, beatitudine naturali & inchoata, quatenus media ſpecie clara ipsis indita Deum cognoverunt evidenter. tr. M. fuerunt beati, beatitudine ſupernaturali & conſummata. n. M. beatitudo conſummata & ſupernaturalis ſolummodo repugnat fidei.

Ob. 4.



Ob. 4. Tali modo Angeli fuissent miseri ab initio suæ creationis, quia juxta D. Augustinum miser est omnis, qui caret visione beatifica: ergo. R. N. a. Ad rationem dico, illum tantum esse miserum, qui caret visione beatifica ob peccatum, non autem illum, qui ideo caret visione beatifica, quia eam necdum meruit, & tamen merere potest.

Ob. 5. In Angelis omnia fuerunt perfecta; atqui fides est imperfecta: ergo. R. D. m. est imperfecta absolute & in se. n. m. respective, seu respectu visionis beatificæ, quæ est perfectior fide c. m. fuerunt igitur in Angelis in via existentibus omnia perfecta absolute, non autem respective. Ex his

Colligis: quod etiam primi Parentes in statu Innocentiæ habuerint fidem infusam. Rationes enim, quæ pro Conclusionem adductæ sunt, idipsum etiam probant de primis Parentibus in statu Innocentiæ. Accedit, quod damnata sit ista Propositio Baji: *Absurda est sententia eorum, qui dicunt, hominem ab initio dono quodam supernaturali, & gratuito super conditionem naturæ fuisse exaltatum, ut fide, spe, & charitate supernaturaliter Deum coleret: adeoque veritas contraria huic damnatæ propositioni est approbata.*

§. II.

*An Beati & animæ in purgatorio habeant fidem infusam?*

Affero: Habitus fidei infusæ non manet in Beatis, bene in animabus in purgatorio.

P. 1. Ratione Scoti. Hic habitus frustra remaneret in Beatis, ergo non datur in Beatis. c. videtur esse certa: quia nullus habitus in Beatis videtur frustra remanere. a. p. non enim posset amplius habere suum actum; actus enim fidei est essentialiter obscurus; atqui in Patria in qua habetur visio beatifica, non potest dari actus obscurus.

P. 2. Juxta Apostolum 1. Cor. 13. *Cum venerit autem quod perfectum est, evacuabitur quod ex parte est*; id est: quando venit clara & perfecta cognitio Dei in Patria, tunc cessabit obscura & respective imperfecta cognitio per fidem habita: ergo juxta Apostolum non manet amplius fides in Patria.

Confirm. 1. Apostolus cit. loc. dicit: *Charitas nunquam excidit: in quem textum S. Hieronymus ait: Charitas nunquam excidit, id est: ipsa sola permanet in futuro.* S. Chrysostomus hom. 34. in Pauli verba ait: charitatem esse maiorem, quia fides & spes transeunt, charitas autem durat. Idem tenent S. Aug. Serm. 53. de tempore. S. Anselmus in illum locum Pauli, & alii.

Confirm. 2. Fides in terris tantum supplevit vices luminis gloriæ, ad quod tanquam ad suam perfectionem ordinabatur: ergo dum in Beatis advenit lumen gloriæ, fides omnino evacuatur, juxta illud Apostoli: *cum venerit, quod perfectum est, evacuabitur, quod ex parte est.*

Dices: In gloria tantum evacuari fidem actualem, non autem habitum fidei. Contra est 1. dicta Apostoli intelliguntur a DD. communiter non solum de fide actuiali, sed & habituali. 2. Fides actualis evacuatur, quia ei succedit visio beatifica: ergo & fides habitualis evacuabitur in patria, quia ei succedit habitus luminis gloriæ. 3. Si Apostolus loqueretur de sola fide actuiali, tunc non solum fides, sed & charitas exstingeretur & evacuaretur in Patria, sequela est contra Apostolum, cum juxta eum charitas nunquam etiam in Patria excidat: ergo. M. p. Nam actus charitatis, quos nos habuimus in via, non amplius manent, aut eliciuntur in Patria, sed alii specie distincti, ac longe nobiliores, quam hi, quos habuimus in via.

P. 2. Pars. Quia istæ animæ necdum sunt in Patria, nec habent claram visionem Dei: ergo nil repugnat, quin habeant habitum & actum fidei. Idem est dicendum de Patribus, qui in Limbo exstebant.

Dices: Animæ in purgatorio non amplius possunt mereri: ergo jam sunt in termino, & non amplius sunt in via. R. D. c. non amplius sunt in via ad meritum, seu non amplius possunt mereri c. c. non sunt in via ad beatitudinem, seu jam sunt in termino suæ beatitudinis n. c.

782 Ob. 1. Contra 1. part. Concl. S. Iræneus & Tertullianus asserunt tres virtutes Theologicas manere in Patria: ergo etiam manent fides & spes. R. Fidem & spem manere eminenter in visione beatifica & fruitione, non autem formaliter in propriis suis entitatibus.

Ob. 2.



*Art. II. §. III. An habitus fidei maneat in damnatis? 671*

Ob. 2. Beati credunt futurum ultimum diem Iudicii, corporum resurrectionem &c. ergo. R. N. a. Hæc enim omnia vident in Verbo intuitive. Si autem aliqua cognoscunt extra Verbum, tunc ea vident per proprias rerum species, adeoque tunc superfluit fides. Præterea dato etiam, quod Beati aliqua credant in cælo, quæ ipsis revelantur extra Verbum, hoc enim transmissio non oporteret in iis relinqui habitum fidei pro paucis istis & secundariis actibus, cum non posset operari circa primarium objectum, Deum nempe, qui in Patria clare videtur.

Ob. 3. Permanent in Beatis aliquæ potentiae, quæ nunquam operabuntur, ut potentia nutritiva &c. ergo & fides remanebit, etfi illa nunquam sit operatura. R. N. c. licet enim illæ potentiae sint inutiles ad actum, sunt tamen utiles ad hominis integritatem, vel ad alium finem a Deo intentum; habitus autem fidei non esset utilis vel necessarius ad aliquem finem, cum ejus officium longe excellentius & perfectius peragat lumen gloriæ.

Ob. 4. Potest dari Prophetia in Beato: ergo & fides infusa. R. N. c. nam ad Prophetiam non requiritur, ut ejus objectum sit in se obscurum, sed sufficit ut ejus objectum non sit cognitum iis, quibus loquitur, & illud annuntiat Propheta; aliud est de fide, cujus objectum debet esse obscurum credenti.

*§. III.*

*An habitus infusus fidei maneat in damnatis?*

Affero: Dæmones & damnati non habent habitum fidei infu- 783  
sum. Hæc est communior apud theologos; est tamen contra durandum prout eum citat noster Frassen.

P. 1. Autoritate S. Augustini L. 9. de civit. Dei. c. 21. ubi dicit: dæmones cognoscere Christum non lumine fidei, sed efficacia signorum.

P. 2. Dona & auxilia gratiæ non communicantur damnatis: atqui habitus fidei infusus est donum & auxilium gratiæ: ergo habitus fidei infusus non communicatur damnatis. m. per se claret. M. potum, quia juxta S. Dionysium L. de divin. Nominibus c. 4. *Damnati carent omnibus divinis donis.* Tum, quia asserente Christo Matth. 7. *Sandum non datur canibus, nec Margaritæ projiciuntur ante porcos.*

P. 3.

P. 3. Fides infusa habitualis idcirco conceditur, *tum* ut quis fiat membrum Christi, & ejus corpori Mystico, nempe Ecclesiae inferatur, *tum*, ut sit radix justificationis & fundamentum rerum sperandarum; atqui daemones & damnati non sunt amplius membra Ecclesiae Christi, sed sunt palmites aridi & abscissi, ac in ignem missi, neque amplius sunt capaces justificationis, aut Beatitudinis sperandae: ergo. Verbo: auxilia supernaturalia dantur vel in ordine ad beatitudinem assequendam, vel ad eam possidendam; atqui damnati nec possident Beatitudinem, nec eam assequi possunt: ergo non amplius ipsis est utile aliquod auxilium supernaturale: consequenter nullum tale auxilium & donum supernaturale ipsis a Deo amplius conceditur; nam Deus nihil concedit inutile aut frustraneum.

784 Ob. 1. Character Sacramentalis manet in damnatis: ergo & fides infusa. R. N. c. Habitus enim fidei tantum datur propter operationes supernaturales fidei, & propter fines in probationibus specificatos; cum ergo hi fines sint impossibiles in damnatis, in iis non poterit dari habitus fidei per se infusus. Econtra character ex suo fine est in ornamentum bonis, & in confusionem malis. Inde cum alterum saltem finem in damnatis, nempe eorum confusionem habeat, ideo & in iis manet.

Ob. 2. Si fides infusa in damnatis non manet, tunc nulla est in inferno distinctio inter fideles & infideles, sed debet esse distinctio: ergo. R. N. M. Satis enim distinguuntur poenis; magis enim affliguntur fideles quam infideles; deinde fideles baptizati satis ab infidelibus dignoscuntur per characterem baptismi.

Ob. 3. Fides in damnatis, qui nunquam fuerunt infideles non habet contrarium, a quo corrumpatur: ergo in iis non corrumpitur aut destruitur. R. N. c. fides enim non tollitur a contrario in damnatis, sed ab ipso Deo in primo instanti damnationis, sicut & gratia sanctificans in peccatore immediate a Deo destruitur in primo instanti peccati gravis.

Ob. 4. Daemones credunt, & contremiscunt. Jac. 2. ergo & daemones habent fidem. R. D. a. Credunt fide infusa & supernaturali n. a. fide acquisita naturali & experimentalis c. a.

Ob. 5. Ab Apostolo, & D. Augustino L. de fide & operibus: Comparatur fides peccatorum fidei daemonum: sed fides peccatorum est infusa: ergo & fides daemonum.

R. D. M.



*Art. II. §. IV. An fides maneat in gravi peccatore &c. 673*

R. D. M. Comparatur fides peccatorum fidei dæmonum quoad naturam n. M. quoad sterilitatem c. M. sicut dæmonibus omnino nihil prodest fides, ita nec peccatoribus sua fides prodesse potest saltem ad meritum condignum; *fides enim sine operibus mortua est.*

*§. IV.*

*An fides maneat in gravi peccatore, & hæretico?*

Affero 1. Habitus fidei perseverat in peccatore gravi, gratia 785 & charitate destituito, dummodo nullum peccatum infidelitatis commiserit. est de fide. P. 1. Ex Tridentino, quod Sess. 6. c. 15. definit: *Si quis dixerit, amissa per peccatum gratia simul & fidem semper amitti, aut fidem, quæ remanet non esse veram fidem, licet non sit viva, aut eum, qui fidem sine charitate habet, non esse Christianum, anathema sit.*

P. 2. Per illud peccatum tantum destruitur fides, quod immediate opponitur fidei; sed fidei tantum opponitur peccatum infidelitatis & hæresis, non autem aliud: ergo fides tantum destruitur per peccatum hæresis & infidelitatis, non autem per aliud.

Affero 2. Hæreticus, qui etiam uni tantum discredet articulo, 786 non habet habitum fidei infusum, sed eum perdit totaliter. est communis contra Durandum.

P. 1. Quicumque vel uni articulo discredet, est vere infidelis; atqui qui est infidelis non habet habitum fidei: ergo. M. constat; nam quælibet hæresis etiam circa unum articulum est infidelitas. m. prob. ex Trid. Sess. 6. c. 15. ubi dicit, quod per infidelitatem ipsa fides amittatur.

P. 2. Qui unum hominem odio persequitur, etsi cæteros omnes diligat, non potest conservare habitum charitatis infusæ: ergo etiam ille, qui discredet uni articulo, etiamsi omnes reliquos articulos credat, non potest conservare habitum fidei infusæ, sed hunc necessario perdet.

P. 3. Habitus fidei est indivisibilis: ergo ubi debet perire ob aliquam infidelitatem, debet totus perire. Ex hoc datur disparitas inter habitus per se infusos & acquisitos: habitus enim acquisitus aliqujus scientiæ totalis non est simplex & indivisibilis, sed est multi-

plex & adunatus ex variis etiam specie distinctis habitibus partialibus, qui seorsim & successive comparantur, & seorsim ac successive possunt deperdi.

P. 4. Qui labitur in aliquam hæresim circa unum tantum articulum, destruit totum objectum motivum fidei, & quantum est de se, facit veritatem divinam fallibilem: ergo talis & totum habitum fidei perdere debet.

287 Ob. 1. Hæreticus discredens uni articulo, habet adhuc facilitatem credendi reliquis articulis: ergo adhuc habet fidem. R. D. c. adhuc habet fidem acquisitam & naturalem c. c. fidem supernaturalem & infusam. n. c.

Ob. 2. Actus Hæresis, quo Lutheranus negat Christum esse in Eucharistia ante sumptionem, non opponitur habitui fidei: ergo per talem actum non destruitur fides.

R. D. a. non opponitur physice c. a. moraliter & ex ordinatione divina n. a. neque per peccatum infidelitatis physice destruitur habitus fidei, sed tantum moraliter & demeritorie, quatenus per hæresin Deus movetur ad destruendum habitum illum supernaturalem; consequenter Deus sicut est causa physica productiva habituum infusorum, ita est etiam causa physica destructiva eorundem.

Ob. 3. Hæreticus non negat aliquem articulum, quia credit Deum esse fallibilem, sed quia non credit talem articulum esse a Deo revelatum: ergo actus infidelitatis non opponitur motivo fidei.

R. Licet hæreticus signate & reflexe non credat Deum esse fallibilem, id tamen facit exercite, dum negat aliquem articulum sufficienter propositum tanquam a Deo revelatum: negando enim talem articulum, de cuius revelatione prudenter dubitari nequit, implicite simul negat authoritatem & veritatem Dei revelantis.

Ob. 4. Possum adhibere fidem homini narranti unum, & possum eidem discredere narranti alterum: ergo & idem respectu Dei potest fieri. R. n. c. & paritatem. motivum adæquatum cur credamus



*Art. II. §. IV. An fides maneat in gravi peccatore &c.? 675*

mus homini non est sola hominis Authoritas, sed etiam verisimilitudo rei narratæ, cum pro una re narrata possit adesse verisimilitudo, non autem pro altera; hinc non est mirum, quod quandoque unum assertum hominis credamus, non autem alterum. In materia autem fidei motivum credendi est sola loquentis Dei Authoritas, ideo eam non possumus credere fallibilem in uno, nisi & eandem credamus esse similiter fallibilem in altero.

Ob. ultimo. Apostoli in triduo mortis credebant Mysterium Dei unius &c. & tamen non habebant fidem in Christum: ergo. R. D. a. & tamen non habebant fidem in Christum interne n. a. id est, non exercuerunt professionem externam fidei, sicut tenebantur c. a. atqui in hoc nulla infidelitas positiva; dato autem quod aliquis ex Apostolis in aliquam infidelitatem positivam lapsus fuisset, tunc talis permanente ea infidelitate non potuisset fidem Theologicam supernaturalem elicere.



# Tractatus IV.

DE

SPE, ET CHARITATE.

## Dissertatio I.

DE

SPE THEOLOGICA.

### Articulus I.

De natura, objecto, &amp; subiecto spei Theologicæ &amp; supernaturali.

§. I.

*De Natura, & Objecto Spei.*

788 **S**pes in genere est desiderium alicujus boni possibilis, absentis, ac verissimiliter possidendi. Quare ad objectum spei requiritur 1. ut sit bonum: spes enim est desiderium & actus voluntatis prosecutivus; atqui voluntas non prosequitur aliud objectum, quam bonum. 2. Objectum spei debet esse possibile: impossibilia enim non possumus efficaciter sperare, aut desiderare, licet in ea inefficaci complacentia tendere possimus. 3. Bonum, quod speratur debet esse *absens*, & *futurum*, non autem potest esse præsens, aut actu possessum. Illud enim, quod præsens est, & possidetur, non speratur, sed tenetur. Hinc Apostolus ad Rom. c. 8. ait: *Spes, quæ videtur, non est spes, nam quod videt quis, quid sperat?* id est: illud quod præsens est, & actu videtur, ac possidetur, non cadit sub objectum spei: quomodo enim



enim quis sperabit id, quod jam tenet? accedit D. August. Enchirid. c. 8. dicens: *Spes non nisi bonarum rerum est, nec nisi NB. futurarum, & ad eum pertinentium, qui eandem spem gerere perhibetur.* 4. Debet hoc bonum quod speratur esse verisimiliter obtinibile, ac futurum. Quamvis enim Rusticus v. g. sciat regiam dignitatem sibi esse obtentu possibilem, illam tamen non sperat; quia illius obtinendæ non est verisimilis apparentia.

Addunt plerique 5. bonum, quod speratur, debere esse proprium ipsi speranti, non aliis; quia aliis proprie non speramus bonum sed optamus. Ita sentit D. August. loc. & textu cit. ubi etiam docet fidem versari circa res suas & alienas, spem autem solum circa res suas. Dum autem dicimus, *spero hunc, vel illum hominem salvandum*, locutio est impropria, neque intelligitur spes in rigore dicta.

Insuper ad spem requiri solet 6. ut ejus objectum sit *arduum*, seu difficulter obtinibile. Verum hoc spectat juxta P. Herincx ad questionem de nomine, cum quævis objecta absentia sive difficulter, sive facile obtinibilia sperari possint, utpote quæ necdum actu sunt possessa.

Requirunt non nulli 7. ut bonum, quod speratur, sit tantum probabiliter seu non certo futurum. Verum etiam hoc non videtur ad spem exigi. Nam etiam res, quæ certo est futura, potest efficaciter desiderari.

Spes vero in specie, prout est virtus Theologica & supernaturalis, recte describitur, quod sit virtus per se infusa, ac Theologica, qua ex liberali Dei promissione fiducialiter desideramus nobis Deum per auxilia supernaturalia ac merita nostra obtinendum, & beatifice ac supernaturaliter possidendum. Particulæ hujus descriptionis partim jam constant, partim ex dicendis elucescent. Ita definitur spes habitualis, seu habitus spei: inde autem facile colligitur descriptio actus spei: hic enim nil aliud est, quam efficax & intrinsece supernaturale desiderium Dei præfato modo obtinendi & possidendi.

Affero 1. Objectum materiale primum spei est Deus beatifice possidendus; adeoque nec solus Deus, nec sola beatifica possessio & fruitio Dei, sed ambo simul constituunt objectum primum spei nostræ. Communior. Colligitur ex Scoto. 3. d. 26. n. 11.

Ante probationes. Nota 1. Deum esse beatitudinem nostram *objectivam*: possessionem vero Dei, quæ consistit in visione beatifica, & fruitione Dei, esse beatitudinem formalem.

Nota 2. Quod nos vocamus hic *objectum materiale*, vocari a Thomistis formale quod, ac terminativum.

P. 1. Illud est *objectum spei* nostræ in terris, quod post hanc vitam exspectamus in Cælis, atqui post hanc vitam exspectamus utramque beatitudinem præfatam, nempe Deum, & ejus beatificam possessionem: ergo. m. p. exspectamus post hanc vitam Deum beatificare per visionem & fruitionem possidendum: ergo exspectamus & Deum & ejus possessionem, seu ejus visionem & beatificum amorem. Deus enim qua possidendus non potest intelligi nisi intelligatur complexum constitutum ex Deo & ejus possessione.

P. 2. Illud speramus, quod nos in æternum beatificat, atqui in æternum nos nec solus Deus, nec sola possessio Dei beatificat, sed complexum ex utroque simul: ergo & complexum hoc ex utroque simul speramus, scilicet Deum & ejus beatificam possessionem.

P. 3. Spes avari est pecunia, ut possidenda, ita quidem, ut simul feratur in pecuniam, & ejus possessionem: non enim solum sperat existentiam pecuniæ, sed & ejus possessionem: ergo & spes nostra non solum fertur in Deum, sed simul in ejus possessionem; adeoque pro *objecto* habet & Deum, & simul Dei possessionem.

P. 4. *Finis qui*, seu *objectivus*, & *finis quo* seu *formalis* constituunt unum immediatum *objectum desiderii* nostri: sic non sola sanitas, quæ est *finis qui*, sed simul possessio ac obtentio sanitatis, quæ est *finis quo* ab ægro desideratur: ergo pariter non sola beatitudo *objectiva*, seu Deus, sed & ejus beatifica possessio per modum unius immediate *objecti* a nobis desideratur & speratur.

Dices 1. Possessionem Dei tantum connotari in obliquo. Contra est: illud non connotatur in obliquo, quod immediate attingitur a spe; sed immediate a spe attingitur, desideratur, & speratur possessio Dei, sicut ab avaro possessio pecuniæ, & ab ægro obtentio & possessio sanitatis: ergo.

Dices 2. Cum Durando, Spem quidem ferri in utrumque, sed immediate in possessionem Dei, & mediate tantum in Deum.

Contra est: Si Deus non esset *objectum immediatum*, quod speratur, tunc spes non esset virtus Theologica; atqui juxta omnes spes est



est virtus Theologica: ergo. M. patet: nam & ideo Religio non est virtus theologica, quia tantum mediate attingit Deum.

Ob. 1. Objectum Spei debet esse futurum; atqui Deus non est futurus, sed semper est præsens: ergo Deus non est objectum spei.

R. D. m. Deus entitative spectatus non est futurus c. m. Deus, quatenus est terminus, & objectum actu terminans visionem & fruitionem beatificam non est futurus. n. m. sicut ipsa visio beatifica est futura: ita & eam Deus qua objectum primum terminat futuro tempore.

Ob. 2. Idem objectum est desperationis, & Spei; sed objectum desperationis non est Deus, bene autem possessio seu visio Dei: ergo & spei. R. D. m. non est Deus nude sumptus c. m. Deus possidendus, seu complexum ex Deo & ejus possessione n. m. damnati desperant de Deo possidendo.

Ob. 3. Deus tantum nobis est bonus ratione fruitionis: ergo tantum speratur ratione fruitionis & possessionis. R. N. a. nam & Deus habet maximam bonitatem in se; imo ipsa fruitio est bona nobis, quia ejus objectum nempe Deus nobis bonus est.

Ob. 4. Qui sperat scientiam, non sperat objectum scientiæ: ergo etiam qui sperat beatitudinem, non sperat objectum beatitudinis, seu Deum. R. D. a. non sperat ejus objectum in esse reali c. a. in esse objectivo, & intentionali, seu in esse scibili & cognito n. a. & d. c. ergo etiam qui sperat beatitudinem non sperat objectum beatitudinis, seu Deum in esse reali & entitative c. c. in esse objectivo & intentionali. n. c. qui quærit scientiam alicujus rei, petit rem illam habere cognitam, & objective sibi præsentem, & qui sperat beatitudinem æternam, desiderat Deum possidere in esse objectivo, seu sperat Deum habere tanquam objectum suæ visionis & fruitionis beatificæ.

Ob. 5. Etsi non amemus bonum, nisi cognitum, cognitio tamen non est objectum amoris: ergo etsi non speremus Deum, nisi ut possidendum, non sequitur, quod possessio sit objectum spei.

R. N. c. & parit. Cognitio enim ordinarie tantum applicat objectum amabile, non autem satiat appetitum ratione sui, sed ratione objecti applicati; & hinc non amatur cognitio, sed objectum cognitum. Possessio vero alicujus boni est per se satiativa. Quare licet

avaru

avarus diligat pecuniam secundum se spectatam, magis tamen diligit pecuniam possessam.

Dixi *ordinarie*: sæpe enim ipsa cognitio appetitur, desideratur & speratur. Nam & cognitio gaudet aliqua bonitate: sic & visio, ac cognitio Dei sperari, amari, ac appeti potest.

Ob. 6. Virtutis & scientiæ objectum debet esse unum; atqui beatitudo formalis & objectiva non sunt quid unum: ergo. R. D. M. debent esse unum in entitate n. M. in ratione objecti totalis terminantis illam virtutem vel scientiam c. M. non raro plures distinctæ entitates in unum adæquatum objectum alicujus virtutis vel scientiæ coalescunt, sic omnia credibilia unum objectum totale fidei constituunt; & Deus, Proximus, & nos ipsi sumus objectum fidei charitatis &c. quamvis autem complexum ex Deo & possessione ejus sit primum & immediatum ac ultimum spei nostræ, nihilominus si Deus seorsim consideratur, tunc est objectum principalius, ac dignius, possessio vero Dei, seu visio & fruitio sunt tantum minus principale, minusque dignum.

791 Afferro 2. Objecta secundaria spei nostræ sunt omnia illa bona creata, tam naturalia quam supernaturalia, quæ ad Beatitudinis consecutionem conferunt sive remote, sive proxime, vel excitando, vel auxiliando, vel impedimenta tollendo. Communis.

P. Qui vult & sperat finem, sperat etiam media: ergo qui sperat beatitudinem æternam tanquam finem, sperat etiam media ad beatitudinem conducentia, scilicet gratias, remissionem peccatorum, sublationem occasionis peccandi &c.

792 Afferro 3. Objectum formale spei est bonitas beatitudinis tam objectivæ & formalis: quatenus hæc utraque beatitudo nobis bona & conveniens est, ita P. Herincx contra multos alios.

P. 1. Illud est formale motivum spei, quod nos formaliter movet ad sperandam & desiderandam illam beatitudinem: atqui nos movet bonitas utriusque illius beatitudinis, quatenus hæc nobis est conveniens: ergo. M. constat. m. prob. non enim speramus ex alia causa Deum ut beatifice possidendum, nisi quia Deus taliter possessus nobis bonus & conveniens est, ac nos beatificat: ergo.

P. 2. Spes naturalis non respicit divitias, sanitatem & alias res naturales, nisi quatenus hæc sunt bonæ sperantibus; ergo & spes supernaturalis non aliter respicit Deum, & beatitudinem, nisi quatenus hæc nobis sunt bona, & conveniunt.

P. 3.



P. 3. Spes distinguitur a charitate: quia charitas est amor amicitiae & respicit Deum prout est bonus in se; spes vero est amor concupiscentiae & respicit Deum ut bonum nobis: ergo spes pro motivo habet Deum ut bonum nobis.

P. 4. Non est dubium, quin sit dabilis aliqua virtus Theologica Deum ut bonum nobis attingens: Non est autem ratio, cur hæc virtus quæ sic attingit, non sit virtus spei: ergo. Ex his

Colligis 1. Quod motivum formale spei non sit arduitas & difficultas obtinendæ beatitudinis. Ratio est: quia difficultas obtinendæ beatitudinis non movet nos ad sperandam beatitudinem, sed potius ab ea desideranda absterret. 793

Colligis 2. Neque objectum formale spei esse omnipotentiam divinam ut auxiliantem. Ratio est: quia omnipotentia divina ut auxilians se potius habet ut causa efficiens mediorum ad beatitudinem conducentium, ac ipsius beatitudinis formalis; non autem est motivum formale nos movens ad concupiscendam beatitudinem; sed tale motivum est bonitas ipsius beatitudinis; hæc enim formaliter facit beatitudinem desiderabilem, & amabilem amore concupiscentiae.

Colligis 3. Nec promissionem divinam, nec fidelitatem aut veracitatem Divinam esse motiva spei. Ratio est: quia hæc omnia tantum nobis applicant bonitatem beatitudinis utriusque quatenus nobis convenientem: adeoque non constituunt simul motivum formale spei, sed solum sunt quædam conditiones necessariae ad hoc, ut bonitas respectiva Dei ac beatitudinis nos possit movere ad actum spei.

## §. II.

### De Subjecto Spei.

Afferro 1. Habitus & actus Spei immediate subiectantur in voluntate non in intellectu. Du Pasquier, Henno & alii contra Boyvin. 794

P. 1. Autoritate Scoti, qui 3. d. 26. n. 18. ait: *Charitas perficit voluntatem, in quantum affectiva est, affectione iustitiæ, & spes perficit eam, in quantum est affectiva affectione commodi.*

P. 2. Spes consistit in desiderio; atqui desiderium est actus voluntatis: ergo spes est actus voluntatis. M. constat. nullus dicitur sperare aliquid, nisi illud desideret.

P. Kick Theol. Tom. II.

R r r r

P. 3.

P. 3. Per spem tendimus in Deum ut summe bonum nobis; atqui bonum est objectum voluntatis: ergo. Authoritates quæ in contrarium afferuntur, tantum volunt, quod actum Spei debeat semper præcedere aliquis actus intellectus, vel quod spes radicalis non autem formalis sit actus intellectus.

795 Affero 2. Spes est in animabus in purgatorio. Communis Th. Th. P. Animæ in purgatorio necdum acquisierunt beatitudinem: ergo eam sperare possunt.

Ob. 1. Animæ in purgatorio non amplius sunt in via: ergo non amplius habent spem. R. D. a. non amplius sunt in via ad meritum, seu non amplius mereri possunt c. a. non amplius sunt in via ad beatitudinem n. a.

Ob. 2. Animæ illæ habent certitudinem de assequenda beatitudine: ergo eam non possunt sperare. R. N. c. Certitudo non obstat spei & desiderio, sicut enim malum certo futurum timemus, ita & bonum certo futurum sperare possumus. Pariter possumus desiderare ortum solis, etsi hic sit certus.

Ob. 3. Animæ in purgatorio non possunt desperare: ergo neque sperare: c. constat: potentia enim est ad contraria.

R. 1. Retorq. Arg. Beati in cælo non possunt odisse Deum: ergo neque amare. R. 2. n. c. potentia tantum tunc est ad contraria, quando nihil obstat.

796 Affero 3. Spes non est in damnatis. P. 1. Proverb. II. dicitur: *mortuo homine impio, nulla erit ultra spes.* 2. Frustra ibi ponitur habitus, ubi impossibilis ejus est actus, sed actus spei est impossibilis in damnatis: ergo. m. constat; cum enim damnati videant sibi esse impossibilem beatitudinem, eandem sperare nequeunt. Si autem desiderant, tunc hoc desiderium est naturale & inefficax. 3. Damnati carent habitu & actu fidei supernaturalis; ergo etiam carere debent spe supernaturali; nam fides est fundamentum spei: adeoque ubi deficit fundamentum spei, debet etiam ipsa spes deficere.

797 Affero 4. Spes probabiliter non manet in Beatis. P. 1. lisdem fere argumentis, quibus probata est conclusio posita n. 781.

P. 2. Ex extravagante *Benedictus*, ubi definitur a Benedicto XI. ut refert Malderus hic art. 3. Visionem Dei evacuare actum Spei; si autem in Patria per visionem Dei evacuatur actus spei, ad quid deinde est habitus sine actu.



P. 3. Objectum spei debet esse absens, & futurum; atqui beatitudo Beatis non est absens, nec ipsis futura est: ergo eam non possunt sperare.

P. 4. Spei in Patria succedit possessio Dei: ergo hæc possessio evacuat, & extinguit spem.

P. 5. Objectum spei non debet esse clare cognitum, sed fide tantum creditum: atqui fides non amplius habet locum in Beatis: ergo neque spes.

Ob. Beati sperant resurrectionem suorum corporum, & eorum 798 glorificationem: ergo habent spem. R. D. a. Sperant, seu desiderant appetitu innato, quo anima appetit conjungi cum suo corpore c. a. appetitu elicito, qui esset spes Theologica n. a. Beati clare vident in Verbo futuram resurrectionem suorum Corporum, non autem eam cognoscunt per fidem: ergo illam sperare non possunt actu spei theologicæ, quia spes theologica saltem ex ordinatione divina in moderna providentia præsupponit fidem tanquam suam basin & fundamentum: fides enim est substantia rerum sperandarum. Huc etiam facit illud Apostoli ad Rom. 8. *Spes quæ videtur, non est spes; nam quod videt quis, quid sperat?* hæc responsio ad alia quoque solvenda servit.

Quæres 1. Quos actus habeat spes theologica? R. Inter actus 799 spei numerantur 1. omnes illi actus voluntatis, quibus fideles expresse intendunt prosequi beatitudinem, aut media adhibere in ordine ad illam consequendam, dum scilicet ejus intuitu proponunt instituire sanctam vel meliorem vitam, quærere occasiones recte agendi &c: 2. Præter actus prosecutionis sunt quoque actus fugæ, quibus homo fugit & odit malum beatitudini disconveniens, vel avertens a beatitudine. Huc igitur spectant illi actus, quibus intendimus fugere peccata, tanquam mala illa, quæ nos a beatitudine æterna impediunt; Pariter huc reducitur timor, quo timemus peccatum, & æternam damnationem &c.

Quæres 2. An Spes theologica sit certa? R. Spes nostra est 800 certa, 2. non tamen formaliter, 3. sed præsuppositive, & participative. Prob. 1. Pars. Quia Spes nostra sæpius certa & firma dicitur in S. Scriptura. 2. Cor. 1. v. 7. *Ut spes nostra firma sit pro vobis.* ad Heb. 6. v. 18. *Confugimus ad tenendam spem, quam sicut Anchoram habemus animæ, tutam, ac firmam.* Accedit, Trid. Sess. 6. c. 13. dicens: *de perseverantiæ munere nemo sibi certi aliquid absoluta certitudine pollicetur.*

ceatur, tametsi in Dei auxilio firmissimam spem collocare omnes debent.

P. 2. pars. Certitudo pertinet formaliter ad actus intellectus, non autem ad actus voluntatis, atqui Spes est actus voluntatis: ergo. M. Constat; quia certitudo est quasi securitas de veritate, quæ ad intellectum spectat.

P. 3. pars. Spes est certa, in quantum intellectus per cognitionem certam fidei supernaturalis proponit motivum, & objectum materiale Spei; ergo Spes nostra est tantum certa participative & præsuppositive, in quantum præsupponit certitudinem actus intellectus & fidei, & hunc quodammodo participat, in quantum vi hujus certæ cognitionis spes nostra etiam firmatur, ut absque hæsitatione prosequatur, & desideret bona æterna promissa. Ubi præterea notandum, spem nostram tantum conditionate firmam & certam esse, non autem absolute. Sperare enim beatitudinem tantum possumus sub hac conditione, si nostris partibus non desimus, & gratiæ Dei fideliter cooperemur. Id quod colligitur ex Trid. cit. & illo ad Philip. 2. v. 12. *Cum metu & tremore vestram salutem operamini.* Hinc nostra spes utut conditionate firma, tamen semper est conjuncta cum rationabili timore; quia non sumus certi, an ex nostra parte nihil sit desuturum ad salutem consequendam.

## Articulus. II.

An Deus possit alicui revelare suam damnationem absolute futuram, & an talis adhuc possit sperare suam salutem?

### §. I.

*Resolvitur primum Dubium hujus Articuli.*

Nota 1. Certum esse, quod detur præceptum sperandi, de quo theologi morales.

Nota 2. Certum pariter esse, quod Deus alicui homini viatori possit conditionate damnationem æternam revelare; uti constat ex illo S. Scripturæ: *nisi penitentiam egeritis, omnes simul peribitis.* Unde solum



solum dubitatur, an absolute & sine conditione aliqua possit hæc revelatio fieri homini adhuc in hac vita existenti?

Assero 1. Deus de potentia ordinaria non potest alicui homini adhuc in vita & via existenti revelare suam æternam damnationem. 801  
Mastrius, Henno, & alii.

P. Non constat, quod defacto Deus ulli absolute suam damnationem revelarit, & si quæ hujusmodi revelationes in S. Scriptura reperiantur, eæ non sunt absolutæ, sed tantum sub conditione factæ, si scilicet poenitentia non fuerit acta: ergo signum est, de facto Deum statuisse, quod nulli homini velit absolute revelare suam æternam damnationem.

Ob. 1. Non constat de ullo decreto, quo Deus statuisset, quod nulli hominum in hac vita velit revelare suam damnationem: ergo. 802  
R. n. a. hoc decretum colligimus tum: a posteriori; quia Deus nunquam legitur fecisse talem revelationem. Tum ex illo: *Nescit homo, utrum amore, an odio dignus sit.* Ex quo habemus, quod in moderna providentia nobis voluerit occultam esse finalem sententiam. Nec obstat: quod aliquibus revelata fuerit finalis perseverantia, & æterna salus; hæc enim fuit gratia singularis facta de potentia Dei extraordinaria. Insuper magis congruum est divinæ bonitati & sapientiæ alicui revelare suam salutem, quam æternam damnationem.

Ob. 2. Judæ est revelata sua damnatio, sic Matth. 27. dixit Christus: *væ homini illi, per quem filius hominis tradetur*: ubi per *væ*, poena sempiterna intelligitur: & Joan. 17. cum coram discipulis oraret Jesus, vocavit Judam filium perditionis: ergo. R. Textus ille Matthæi continet tantum comminationem conditionatam factam ideo, ut per eam Judas a suo peccato retraheretur. Ex altero autem textu solum sequitur: quod reliquis Apostolis fuerit revelata damnatio Judæ, non autem ipsi Judæ; hic enim non amplius aderat tunc, dum Jesus illam orationem coram reliquis discipulis peragebat, ut colligitur ex c. 13. v. 10. Joannis.

Ob. 3. Est defacto revelata damnatio Antichristi 2. ad Thessalon. 2. ergo.

R. Perditio Anti-Christi est revelata Ecclesiæ, non autem ipsi Anti Christo facienda erit. Nec Anti-Christus, si nascatur, tenebitur credere se esse Anti-Christum.

803 Affero 2. De potentia absoluta potest Deus peccatori revelare suam damnationem absolute futuram. Communior Theologorum.

P. Nulla est repugnantia hujus revelationis, five ex parte Dei, five ex parte objecti, five ex parte hominis. Non ex parte Dei: Deus enim posset ordinare talem revelationem ad finem bonum, scilicet ad terrorem aliorum, ut suam salutem serio in timore operentur. Neque hæc revelatio esset mala aut repugnans ex parte objecti; quia esset de objecto justitiæ vindicativæ, decernentis justas peccatis poenas. Neque repugnaret, aut mala foret ex parte hominis, quia hunc non ex natura sua incitaret ad peccatum, sed posito, quod peccaret, tunc id faceret ex propria malitia: ergo.

804 Ob. 1. Omnis damnatio hominis est tantum conditionate futura: ergo ea non potest absolute revelari. R. D. a. Est tantum conditionate futura, quando non est purificata conditio c. a. si est purificata conditio saltem in cognitione & prævisione Dei n. a. veritates conditionales purificata conditione fiunt absolutæ.

Ob. 2. Talis revelatio moraliter necessitaret hominem ad peccandum: ergo ea non est possibilis. prob. a. peccata enim plerumque declinamus ob solam spem salutis, & ob declinandam damnationem: ergo.

R. N. a. Talis homo adhuc retineret gratias sufficientes ad vitanda peccata, & simul motivum ea vitandi, ne scilicet suam damnationem pejorem reddat accumulatione peccatorum.

Ob. 3. Similis homo, cui fieret revelatio æternæ suæ damnationis, deberet se conformare divinæ voluntati, quia hæc obligatio stringit omnes; & non deberet, alioquin deberet velle suam æternam damnationem, quod est peccatum: ergo.

R. D. Deberet velle suam damnationem, ut justo Dei Judicio dictatam c. ut consistit in futura finali impenitentia n. vel potius debet velle & adorare justam Dei sententiam, qua æternis flammis adjicitur, non autem debet velle causam hujus sententiæ, scilicet peccatum, ac impenitentiam finalem.

Ob. 4. Talis homo licite desperare posset, & non posset; non posset, quia desperatio est malum intrinsece illicitum; posset, quia certus esset, quod nullam consecuturus esset misericordiam: ergo. Ante responsionem.

Nota; desperationem posse bifarium accipi. imo modo potest aliquis desperare, quia judicat, quod Deus quantum est ex se, nolit illum



illum salvare; vel quia credit, Deum non esse paratum ad danda auxilia sufficientia pro salute consequenda; vel quia detestatur suam salutem cum contemptu. Et desperatio hoc sensu sumpta semper est intrinsece peccaminosa, & nunquam licet. Altero modo potest aliquis desperare, quia refugit, vel non vult prosequi suam salutem, eoquod credat, se ob suam impoenitentiam, & ex sua culpa non esse consecuturum misericordiam. Tali modo considerata desperatio est solum ex hypothese intrinsece mala, quando nempe non est certum, quod Deus homini finaliter sit denegaturus suam misericordiam. Si autem per revelationem hoc certum foret, tunc ita de misericordia Dei desperare liceret. Quare in forma respondeo & dico; talem hominem posse quidem desperare de salute consequenda, non autem de auxiliis & gratiis ad salutem sufficientibus.

Affero 3. Deus de potentia absoluta posset & homini justo re- 805  
velare suam futuram damnationem. Mastrius & alii.

P. Quamvis Justus non mereatur talem poenam damnationis de præsenti, eam tamen meretur vi status futuri, quo est peccaturus: ergo potest illa damnatio illi antea indicari, & quidem ex fine honesto, ne justus de præsenti Justitia nimium confidant aut superbiant.

Ob. Revelatio, qua Deus Justo intimaret suam æternam damnationem esset maxima poena de præsenti, quam Justus necdum meritus esset; atqui videtur repugnare bonitati divinæ aliquem afficere poena maxima, quam quis non est meritus: ergo. M. est certa; quia talis homo per hanc revelationem constitueretur extra spem Salutis, quod utique maxima foret poena, & quidem talis, quam aliquis Justus in statu gratiæ existens non est meritus.

R. D. M. Et quam Justus non merebitur, dum peccabit graviter. n. M. quam saltem merebitur c. M. Non enim implicat, quin Deus de potentia sua absoluta possit anticipare poenam alicujus criminis certo committendi, præsertim si id exigeret atrocitas criminis, vel aliæ causæ & rationes id peterent. Accedit, quod Deus justissimis ex causis etiam illos justos, quos prædestinavit ad gloriam, hic continuis, iisque gravissimis tribulationibus affligat: adeoque nil obstat, quin & Justum, quem peccaturum & damnandum novit, affligat revelatione suæ damnationis.

## §. II.

*Resolvitur secunda Pars hujus Articuli.*

806 Affero: Ille, cui Deus revelasset suam damnationem absolute futuram, non posset, & per consequens non teneretur sperare suam salutem, & beatitudinem, si recordetur, vel minor sit hujus revelationis. D. Thomas. q. 23. de veritate, art. 3. ad 2. ubi ait: *talis revelatio cogeret eum desperare*, id est, non sperare. Mastrius, ac communior theologorum contra alios.

P. 1. Non potest quis sperare beatitudinem æternam, nisi prudenter judicet eam verisimiliter sibi esse futuram; atqui qui ex revelatione divina certus esset de damnatione sua non posset prudenter judicare, quod ipsi beatitudo æterna sit verisimiliter futura, ut per se patet: ergo neque beatitudinem æternam sperare posset.

P. 2. Non possumus efficaciter aliis optare aliquod bonum, quod ipsis non profuturum certo cognoscimus: ergo neque aliquis sibi efficaciter desiderare & sperare potest beatitudinem cælestem, quam sibi non futuram ex revelatione divina certo cognovit.

P. 3. D. Aug. 21. de Civit. Dei c. 24. dicit: Si Ecclesia certitudinaliter sciret, qui sint reprobi & damnandi, non plus pro illis oraret, quam pro diabolo: verum hoc fieret ex hac sola ratione, quia de salute eorum, qui certo reprobi esse noscuntur, nulla datur spes, sicut de salute diaboli spes nulla superest: ergo hujusmodi homines, quibus ex revelatione certo futura constaret damnatio, nec possent, nec deberent sperare salutem.

807 Ob. 1. Certus de sua salute potest adhuc suam damnationem timere: ergo etiam certus de sua damnatione, potest suam salutem sperare: C. constat; ita enim se habet spes ad bonum, sicut timor ad malum. a. p. D. Paulus erat certus de sua salute, & tamen corpus suum castigabat, ne reprobus fieret. 1. Cor. sed hoc ideo fecit, quia timuit damnationem: ergo.

R. N. a. Quamvis enim ille, cui revelata est æterna salus, adhuc possit peccare, & æternam salutem perdere, certum tamen est, quod non sit peccaturus actu, aut perditurus suam salutem: adeoque prudenter non potest timere damnationem. D. Paulus vero ideo castigavit corpus suum, non quia timuit damnationem, sed quia cognoscebat, hanc castigationem esse necessariam ad salutem obtinendam



dam, & ad vitanda peccata damnationis inductiva, cum Ipsi fuerit revelata æterna salus ut obtinenda dependenter a mortificatione & evitacione peccatorum.

Ob. 2. Possumus illud sperare, quod possumus facere; sed ille, 808  
cui revelata est æterna damnatio, potest adhuc finalem pœnitentiam agere, & per eam salutem consequi: ergo adhuc potest sperare salutem.

R. D. M. Quamdiu non certe constat, quod non simus facturi illud, quod possumus facere c. M. si certo constat, quod non simus facturi illud, quod possumus facere n. M. & d. m. ille & c. potest agere pœnitentiam finalem, & tamen ex revelatione certo constat, quod illam non sit acturus c. m. non ita constat n. m. ut actus spei elici possit, debet Salus non solum apprehendi ut possibilis, sed etiam ut verisimiliter futura; atqui ille, qui est de sua damnatione certus, potest quidem apprehendere suam salutem ut possibilem, cum habeat libertatem, ac gratias sufficientes ad pœnitentiam finalem agendam, & salutem consequendam, non autem potest judicare, quod salus sua sit verisimiliter futura; & quod sit ulurus auxiliis divinis, & cum iis acturus re ipsa pœnitentiam finalem, cum ipsi omissio hujus pœnitentiæ & perditio æternæ salutis sit certa: ergo. Ex quo

Colligis 1. Per similem revelationem æternæ damnationis non tolli quidem possibilitatem salutis, bene autem possibilitatem spei; Ratio 1. est quia stante hac revelatione adhuc datur potentia ad salutem consequendam, scilicet libertas, ac gratia divina sufficiens. Ratio 2di est: quia stante illa revelatione non manet salus amplius verisimiliter futura, consequenter non amplius sperari potest.

Colligis 2. Talem, cui revelata est damnatio æterna, posse quidem vitare peccatum finale, & impœnitentiam finalem, sed non posse sperare actualem ejus vitacionem.

Ob. 3. Revelatio æternæ damnationis non variat objectum 809  
spei: ergo stante revelatione illa adhuc dari potest vera spes salutis.

R. D. a. Non variat objectum spei, variat tamen conditionem necessario requisitam ad sperandum c. a. non variat conditionem necessario requisitam ad sperandum n. a. Revelatio æternæ damnationis tollit apprehensionem, qua æterna beatitudo cognoscitur verisimiliter futura: quæ apprehensio est necessaria conditio ad objectum & actum spei.

810 Ob. 4. Eadem est libertas in homine post revelationem damnationis, ac ante: revelatio enim hæc nihil tollit ab homine: ergo æque potest sperare post revelationem illam, ac ante.

R. In ordine ad actum spei non dari libertatem proximam in homine, cui revelata est æterna damnatio. Ratio est: quia libertas proxima ad spem eliciendam tunc datur, quando adsunt omnia ad sperandum requisita; deesset enim cognitio beatitudinis ut verisimiliter futuræ: ergo. Hinc quamvis homo cui facta est similis revelatio suæ damnationis, adhuc haberet omnia requisita ad observanda reliqua præcepta Dei, ac Ecclesiæ, non tamen haberet illa, quæ requirerentur ad sperandum; ex quo

Sequitur 1. Quod talis homo non teneretur ad observationem spei: ratio est; quia hujus impletio est ei impossibilis, cum non habeat omnia requisita ad sperandum.

Sequitur 2. Eum adhuc obligari ad cætera præcepta observanda, non quidem ideo, ut per eorum observantiam salvus fiat, sed ut iustis Superiorum imperiis obediat. Et sic possemus pro illo orare, non quidem, ut salvaretur (in quo sensu intelligendus est D. Augustinus supra allegatus) sed ut obtineret auxilia ad obediendum necessaria.

811 Ob. 5. Talem hominem, cui revelata est æterna damnatio, adhuc obligaret præceptum spei, quod omnes homines stringit: ergo talis homo adhuc teneretur sperare salutem. R. N. a. nam præcepta divina non obligant ad aliquid impossibile; atqui in casu nostro spes foret impossibilis: ergo. Ex his

Colligis, quod aliquis, cui præfato modo est revelata æterna damnatio, etiam licite desperare possit de salute consequenda. Ratio est: quia licite de eo despero, quod non erit verisimiliter futurum: atqui salus talis hominis non erit verisimiliter futura: ergo.

Dixi: Quod possit desperare, non autem quod debeat. Non enim revelatio futuræ damnationis ex natura sua necessitat ad positivum actum desperationis, sed tantum impedit actum positivum spei; ut tamen ista, quæ modo dixi rite intelligantur, notanda sunt quoque dicta superius, quod talis homo quidem desperare possit de salute consequenda, non autem de auxiliis sufficientibus ad salutem.

Dices: Posset alicui iusto revelari futura damnatio ob unicum desperationis peccatum committendum, sed talis non posset licite desperare:



rare: ergo aliquis cui revelata est æterna damnatio, non posset licite desperare.

R. D. M. Posset alicui revelari futura damnatio ob desperationis peccatum committendum; quia nempe talis desperaturus est de auxiliis divinis sufficientibus, vel quia detestatur suam salutem cum contemptu, vel quia credit, Deum quantum est ex se, nolle ipsum salvare c. M. posset alicui revelari damnatio ob peccatum desperationis committendum inde solum, quia talis homo facta revelatione damnationis desperat tantum de consecutione actuali suæ salutis n. M. Ille, cui revelata est sua æterna damnatio, dum nude de suæ salutis consecutione desperat, absque contemptu aut odio ejusdem, non peccat, adeoque propter talem desperationem non potest damnari. Hinc d. m. talis non posset licite desperare primo modo c. m. secundo modo. n. m.

## Differtatio II.

DE

### CHARITATE.

#### Articulus I.

#### De Natura, & Objecto Charitatis.

§. I.

#### De Natura Charitatis.

Quæres 1. Quid sit & quotuplex sit charitas? R. 1. Charitas est <sup>812</sup> virtus theologica, qua Creatura rationalis Deum propter se, & seipsum ac proximum propter Deum diligit.

Dicitur 1. Virtus theologica, & quidem omnium prima & præcipua; tum: quia fides & spes ordinantur ad charitatem; nam ideo credimus & speramus in Deum, ut Eum possimus in æternum diligere: tum, quia Deum perfectissime attingit: siquidem fides credit, spes quærit, charitas tenet, ac amplectitur Deum: tum, quia fides, spes

Ss ss 2

transeunt,

transeunt, nec manent in Patria, Charitas vero durat in æternum, ut dicetur. Hinc recte dixit Apostolus 2. Cor. *Major autem horum est Charitas.*

Dicitur 2. *Qua Deum propter se*, seu ut in se bonum & infinite perfectum diligimus. Per hoc differt a Spe, quæ Deum non attingit ut in se bonum, sed ut bonum & benevolum amanti.

Dicitur 3. *Et seipsum*, quia homo potest seipsum amare charitate theologica & supernaturali.

Dicitur 4. *Et proximum*, id est, omnem creaturam rationalem æternæ beatitudinis capacem, adeoque Christum qua Hominem, Angelos, Justos, Peccatores, infideles, defunctos in gratia, sive sint in cœlo, sive in purgatorio, non tamen damnatos, aut dæmones.

Dicitur 5. *Propter Deum*: si enim nosmetipsos aut proximos diligamus propter aliud motivum, quam propter Deum, tunc non est Charitas theologica.

Tota autem nostra definitio charitatis est desumpta ex D. Augustino L. 3. de doctrina christiana c. 10. *Charitatem voco motum animi ad fruendum Deo propter ipsum, & se atque proximum propter Deum.* Qui in descriptione charitatis omittunt particulam *seipsum*, hi sub nomine proximi etiam seipsos comprehendunt.

R. 2. Charitas dividitur in *habitualement*, quam proxime descripsi, & explicavi; & in *actualement*, quæ est actus charitatis, quo Deum propter se, ac nosipsos & proximos nostros propter Deum diligimus.

213 Quæres: An Charitas sit vera amicitia inter Deum & homines? ante responsionem

Nota 1. *Amicitiam* esse amorem benevolentiae reciprocum, amantibus notum, & in bonorum communicatione fundatum.

Nota 2. Ex Philosopho 8. Eth. c. 2. & 9. ad amicitiam veram sequentes condiciones requiri. 1. Requiritur amor benevolentiae, qui ex sua ratione formali exigit, ut bonum velimus Personæ amatæ propter ipsam, & non propter commodum nostrum; alias enim foret amor *concupiscentiæ*, non *benevolentiae*. 2. Debet amor ille esse mutuus, quia non dicuntur amici, nisi qui mutuo amore conjunguntur: & ideo, qui amat alium, a quo non redamatur, dici quidem potest amans, non autem amicus. 3. Iste amor mutuus debet utrique amico esse notus, eo quod inter ipsos debeat esse quasi quidam convictus. 4. De-

bent



bent duo amici communicare in bonis, & similitudine. Ad has conditiones adduntur aliæ ex D. Ambrosio l. 3. offic. c. ult. quod scilicet inter amicos debeat dari unitas animorum, communicatio consiliorum, & præstatio securitatis. H. N.

R. Charitas Justorum est vera amicitia inter Deum & homines 814  
illos Justos. Sc. 3. d. 27. n. 10.

P. 1. Ex S. Scriptura, quæ Justos, seu Charitate præditos sæpius dicit amicos. Ut Joan. 15. *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ præcipio vobis.* Et Psal. 138. *Nimis honorificati sunt amici tui Deus &c.* atqui non potest aliquid assignari; propter quod homines Justi dicantur amici Dei, quam Charitas: ergo.

P. 2. Charitas habet Conditiones requisitas ad veram amicitiam.  
1. Est amor benevolentiae & quidem mutuus inter Deum & hominem Justum ac anantem; sic enim diligit Justus Deum propter Deum; & econtra Deus diligit hominem Justum propter ipsam Justi utilitatem, volendo ei beatitudinem æternam. Unde Deus Proverb. 8. dicit: *Ego diligentes me diligo.* 2. Hic amor mutuus est notus utrique amanti; eum enim Deus, qui est omniscius, per se cognoscere debet, neque latet hominem; nam eoipso, quod Deum amet, cognoscit, quod debeat redamari a Deo. 3. Deus, & homo Justus communicant inter se in bonis, & similitudine; in bonis quidem, cum homo innumera beneficia a Deo accipiat; homo vero Deo vicissim conferat non quidem beneficia, sed obsequia, honorem, laudem & gloriam. In similitudine vero communicant; quia homo per charitatem, quæ est ipsa gratia sanctificans, fit naturæ divinæ quodam modo particeps & Deificatus. Hinc ait Joannes in sua 1. Epistola c. 3. *Videte, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur & simus.*

Habetur etiam unio animorum; Charitas enim nos facit unum Spiritum cum Deo; hinc ait Apostolus 1. Cor. 6. *Qui adhæret Domino, unus Spiritus est.* Datur etiam communicatio consiliorum; Deus enim secreta sua Justis manifestat; sicut Christus Joan. 15. dicit: *Vos autem dixi amicos, quia quæcunque audiivi a Patre meo nota feci vobis.* Tandem Charitas præstat securitatem, quia generat fiduciam de divina bonitate, ne nimis anxie timeamus damnationem.

Petes: An Parvuli baptizati sint etiam Dei amici? R. In rigore 815  
inter Deum & parvulos non datur vera amicitia. Ratio est: quia ad amicitiam requiritur, ut actualis amor mutuus detur inter amicos; at-

qui licet parvuli baptizati actu amentur a Deo, ipsi tamen non possunt actu redamare Deum ob carentiam usus rationis.

Hoc non obstante tales parvuli phrasi Ecclesiastica vocantur Amici Dei; quia Conditiones ad amicitiam requisitas habent in habitu, & velut in radice. Habent etenim habitum charitatis & gratiæ sanctificantis, ob quem sunt Deo chari & accepti, & per quem in actu primo habilitantur ad redamandum Deum.

## §. II.

*De Objecto Charitatis.*

816 Afferro 1. Objectum materiale charitatis, seu ut alii volunt, formale quod, est Deus, nosipsi, & proximus. Communis.

P. 1. Illud est objectum charitatis, circa quod versatur charitas; atqui versatur circa prædicta: ergo præfata sunt objectum charitatis.

P. 2. Inprimis pro objecto charitas respicit Deum & proximum; cum utrumque ex præcepto teneamur diligere juxta illud Matth. 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c. Diliges proximum tuum sicut teipsum.* Ex hoc ipso textu habemus, quod etiam nos ipsos debeamus diligere charitate theologica supernaturali. Ratio hujus est: proximum debemus diligere sicut nosipsos: ergo si proximum debemus diligere charitate supernaturali & theologica, tunc & nosipsos debemus eadem charitate amare.

Neque charitas versatur circa aliud quoddam objectum. Charitas enim nostra fundatur super communicatione beatitudinis æternæ; hinc admittit solum illos pro objecto suo, qui sunt beatitudinis hujus capaces. Hi autem sunt Deus, qui est beatitudinis principium, nosipsi, qui eandem obtinere possumus, & proximi, qui vel jam sunt æternæ felicitatis participes, vel adhuc in via existunt ad eandem sempiternam requiem creati; tales proximi beatitudinis capaces sunt Angeli boni, Beati, imo & Christus quatenus homo &c. Justi & Peccatores &c. quod autem ratione proximi hic tantum intelligatur omnis creatura beatitudinis capax, docet S. Augustinus L. 1. de doctrina Christiana c. 23. & 26. & 30. cum aliis PP. qui, licet specialiter de hominibus loquantur, est tamen eadem ratio de Angelis bonis &c. Idem tenet D. Thomas. q. 25. art. 10. cum aliis Th. Th. rationem defu-



mo ex Scoto: quia charitate theologica in tantum diligimus proximum, in quantum hic Deum potest amare, & amando servitium Deo gratum & acceptum præstare: ergo tantum illos ut proximos amamus, qui & ipsi possunt Deum amore grato diligere; sed tales sunt soli illi, qui beatitudinis sunt capaces. Ex quo

Colligis 1. Quod dæmones & damnati neque Creaturæ irrationales sunt objectum materiale Charitatis, neque charitate theologica proprie & directe amari possint; quia non sunt capaces æternæ beatitudinis, neque Deum amare possunt, vel saltem dæmones nunquam amabunt.

Colligis 2. Deum esse primum objectum, quod ex charitate theologica diligimus super omnia, & propter quod omnia reliqua amamus.

Ob. 1. Peccatores sunt Proximi nostri, sed peccatores non possumus diligere propter Deum, sunt enim Deo odibiles: ergo non possumus omnes proximos nostros diligere.

R. D. m. Peccatores non possumus diligere ut peccatores, sub quo respectu sunt Deo odibiles c. m. ut sunt creaturæ rationales beatitudinis capaces, sub quo respectu a Deo diliguntur. n. m.

Ob. 2. Etiam dæmones sunt objectum charitatis: ergo. R. D. a. sunt objectum charitatis in se, & cui bonum aliquod propter Deum volumus n. a. sunt objectum charitatis quatenus conducunt ad manifestandam D. Justitiam c. a. sed ut serviunt ad manifestandam D. Justitiam, non sunt ordinabiles ad capiendam beatitudinem æternam, sub qua tantum ratione hic consideratur objectum charitatis.

Ob. 3. Deus potest amare damnatos, dæmones, ac creaturas irrationales tanquam entia, quæ participant aliquid de perfectionibus divinis: ergo etiam nos possumus amare dæmones, ac creaturas irrationales &c.

R. D. a. Deus amat hos omnes, tanquam entia participantia aliquid de perfectionibus divinis, non vero tanquam entia capacia gratiæ & gloriæ c. a. Amat eos tanquam entia capacia gratiæ & gloriæ n. a. & d. c. ergo etiam nos illos possumus amare tanquam entia aliqua, quæ participant aliquid de perfectionibus divinis, & has perfectiones divinas manifestant c. c. tanquam entia capacia gratiæ & gloriæ n. c. Charitas theologica directe respicit pro objecto entia illa, quæ sunt capacia gratiæ & gloriæ; & quæ Deum possunt amare: reliqua

liqua vero indirecte, & remote tantum respicit, in quantum possunt esse occasio excitans amorem Dei in nobis, ut si ex consideratione creaturarum irrationalium movemur ad contemplandam, & inde ad amandam Providentiam & Omnipotentiam divinam.

Ob. 4. Juxta S. Gregorium Homil. 17. in Evang. Nemo proprie ad semetipsum habere charitatem dicitur: ergo ex charitate nemo potest amare seipsum.

R. S. Doctorem loqui de charitate, quæ est amicitia stricte dicta, quæ non datur ad seipsum, sed ad alium tendit, & inter duos amantes versari debet. Verum talis amicitia, stricte dicta non requiritur ad charitatem theologicam etiam proprie dictam.

Colliges: Amorem erga nos esse inordinatum, si non procedat ex motivo virtutis; item corpus nostrum, quod etiam tanquam pars nostra cadit sub Charitatem, esse mortificandum ex amore, ut nempe afflictum in hoc mundo, non crucietur in altero.

818 **Affero 2.** Objectum formale motivum charitatis est bonitas Dei absoluta, qua in se infinite bonus est in omni genere perfectionis; proinde hæc bonitas absoluta complectitur infinitam Dei Sapientiam, omnipotentiam, æternitatem, & omnes alias perfectiones divinas formaliter infinitas, ex quibus resultat ens infinitum in omni genere perfectionis.

P. Charitas est omnium virtutum theologicarum perfectissima; ergo debet etiam habere perfectissimum objectum formale; atqui perfectius motivum habere non potest, quam illam bonitatem absolutam, ntpote quæ complectitur omnes perfectiones formaliter infinitas in Deo existentes: ergo.

Colliges: Posse Deum etiam amari propter unum attributum divinum, abstrahendo a cæteris. v. g. possum Eundem amare propter suam infinitam Sanctitatem. Ratio est: quia & hæc attributa seorsim considerata sunt infinitæ perfectiones ac bonitates Dei, quarum quælibet secundum se, & seorsim sumpta sufficienter movere potest ad amorem supernaturalem, & ad Deum super omnia alia amandum. Vide tract. de poenit. item P. Viva. Part. 5. D. 1. q. 2. art. 1. n. 4.

819 **Affero 3.** Ex eodem motivo, quo Deum diligimus, etiam amamus proximum. Ita Scotus in 3. d. 28. n. 6. ibi: *Ratio bonitatis proximi non est ratio terminans actum*, scilicet Charitatis. Id est: dum amore supernaturali diligimus Deum, ratio motiva diligendi proximum



ximum non est bonitas reperta in proximo, sed est bonitas Ipsius Dei.

P. Charitas in proximum est virtus theologica: ergo necessario pro objecto formali & motivo debet habere aliquod prædicatum divinum; atqui non est imaginabile aliud prædicatum divinum, quod esset formale motivum Charitatis in proximum, quam bonitas Dei absoluta: ergo.

Confirmatur: Si proximum diligeremus propter bonitatem ipsi proximo intrinsecam, ibi sistendo, tunc ille actus non esset charitatis theologicae, sed moralis; nam virtus theologica debet saltem pro partiali motivo habere aliquod prædicatum divinum: ergo.

Accedit D. Augustinus, Qui l. 8. de Trinit. c. 8. in fine ait: Ex una, eademque Charitate Deum, proximumque diligimus, sed Deum propter Deum, nos autem & proximum propter Deum. Ex quo

Habes 1. Quod proximus non diligatur propter bonitatem a Deo participatam. Hæc enim participata bonitas est ipsum esse creatum proximi; atqui charitas pro motivo suo formali non potest habere rem & bonitatem creatam, sed increatam. 2. Nulla ratio urget statuere aliud motivum formale vel adæquatum, vel inadæquatum pro dilectione proximi, quam pro dilectione Dei: ergo. 3. Unum est motivum fidei respectu omnium Articulorum credendorum, & unum motivum spei respectu omnium sperandorum: ergo etiam unum est motivum Charitatis respectu omnium diligendorum, consequenter respectu Dei & proximi. 4. Quia unus est habitus charitatis, ex quo procedit amor Dei & proximi: ergo etiam unum est motivum.

Habes 2. Quod habitus charitatis erga Deum & proximum sit unus, simplex & indivisibilis. Ratio est: tum, quia iste habitus per se infusus, qui ad plura objecta materialia, pluresque actus etiam specie distinctos se potest extendere; tum, quia idem est motivum respectu dilectionis Dei & proximi; tum, quia S. Aug. L. 8. de Trinit. c. 8. ait: ex una eademque Charitate Deum, Proximumque diligimus, sed Deum, propter Deum, nos & proximum propter Deum. Tum; quia unus est habitus fidei respectu omnium credendorum, & unus habitus spei, respectu omnium sperandorum. Tum, quia Apostolus 1. Cor. 13. eodem modo loquitur de fide, spe, & charitate, dicitenim: nunc autem manent Fides, Spes, Charitas, tria hæc: ergo sicut fides & Spes sunt singulae una virtus ab uno motivo formali specificata, ita &

Charitas erit una virtus theologica ab uno motivo increatae bonitatis specificata. Tum, quia idem est honor, quo honoratur imago alicujus Sancti cum eo, quo honoratur Ipse Sanctus; quia honor imaginis refertur ad Prototypum, ut docet S. Damascenus L. 4. de fide c. 17. ergo etiam idem est habitus & idem motivum, quo diligitur Deus & Proximus, quia etiam dilectio proximi refertur ad Deum.

821 Ob. 1. In Proximo non existit bonitas Dei absoluta: ergo Proximus non potest amari propter bonitatem Dei absolutam.

R. 1. Retorq. arg. In medicina non existit sanitas formalis: ergo medicina non potest amari propter Sanitatem.

R. 2. N. c. non requiritur ut bonitas Dei insit alicui, ut is possit propter Deum diligere, sed sufficit, quod habeat habitudinem extrinsecam ad Dei bonitatem: ita etiam medicina amatur propter sanitatem, quia ad eam dicit ordinem & habitudinem.

822 Petes autem; quomodo Proximus ordinetur ad Dei bonitatem? vel quomodo proximus possit amari propter Dei bonitatem? R. Id posse varie contingere. 1. Possum motus Dei bonitate velle, & exoptare, ut Deus diligatur a quibuscunque meis proximis. Verum hoc optando & desiderando, maximum bonum, scilicet amorem Dei Proximis cupio, adeoque ipsos amo, & quidem propter bonitatem divinam. 2. Qui diligit aliquem, etiam diligit ea, quae ad ipsum spectant; unde S. Joan. in 1. Epist. c. 5. omnis, qui diligit eum, qui genuit, diligit & eum, qui natus est ex eo. Unde insert: *in hoc cognoscimus quoniam diligimus natos Dei, cum Deum diligamus, & mandata ejus faciamus*; quali diceret, nos, qui Deum diligimus, debere quoque diligere propter Deum omnes homines, qui ex Deo nati sunt, & divinam Ejus praeferunt imaginem. 3. Diligendo Proximum & optando ei bonum etiam diligitur Deus; quia bonum collatum Proximo est quodam modo bonum Dei, vel saltem ita a Deo acceptatur, ac si esset Ipsi Deo exhibitum, ut constat ex verbis Christi Matth. 25. *Quod uni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis.*



Articulus II.

An Eadem Charitas sit in via, & in Patria?

Facile admittimus, quod charitas habitualis eadem numero maneat in Beatis, quam habuerunt in hac vita; id enim clare indicat Apostolus 1. Cor. c. 13. dicens: *Charitas nunquam excidit*. Status quaestionis unice est, an actus amoris, quo de facto Deum in hac vita diligimus, specie differat ab actu fruitionis beatificæ, quo Beati in Coelo Deum perfectissime amant, & plenissime possident? H. N.

Affero: Actus charitatis in via & in Patria distinguuntur specie. 823 Henno, Herinckx, Blasius a Benjumeja. In hanc sententiam etiam inclinatur Scotus 3. d. 31. n. 4.

P. 1. Amori in Patria conveniunt aliqua prædicata intrinseca & essentialia, quæ non conveniunt amori in via: ergo amor Patriæ & viæ distinguuntur specie: illa enim specie distinguuntur, quæ in aliquo prædicato intrinseco & essentiali disconveniunt. a. p. 1. Per amorem Patriæ homo est formaliter Beatus, plene satiatur, ac possidet suum ultimum finem: amor autem viæ non formaliter beatificat, nec per eum homo plene satiatur, aut possidet perfecte suum ultimum finem. 2. Amor Patriæ tanquam plena possessio ultimi finis essentialiter excludit spem, & est intrinsece impossibilis cum spe; amor autem viæ admittit spem, ut secum compossibilem. 3. Amor Patriæ essentialiter præsupponit cognitionem intuitivam, qua objectum amabile scilicet Deus repræsentatur: Amor viæ non præsupponit essentialiter cognitionem intuitivam Dei, sed solum actum obscurum fidei exigit: ergo amori in Patria conveniunt aliqua prædicata intrinseca & essentialia, quæ non conveniunt amori in via.

P. 2. Ideo scientia & opinio distinguuntur specie, quia intellectus per scientiam, non autem per opinionem complete, & satiative possidet objectum in ratione cognoscibilis: ergo etiam ideo amor Patriæ & viæ distinguuntur specie, quia per amorem Patriæ, non autem per amorem viæ Deus in ratione objecti amabilis plenissime possidetur.

P. 3. Affectus & amores specificantur ab objecto, non prout hoc in se est, sed prout cognoscitur, & repræsentatur: ergo cum Deus tanquam objectum Amoris longe aliter cognoscatur in Patria, quam

in via, etiam actus amoris in Patria erit alius quam in via; nempe ita specie distinguuntur actus amoris Patriæ & viæ, sicut cognitiones Patriæ & viæ sunt specie diversæ.

P. 4. Non solum diversa objecta formalia, sed & diversa tendentia in objectum potest essentialiter variare aliquos actus; atqui Amor Patriæ & Amor viæ etsi habeant idem objectum, habent tamen essentialiter diversas tendentias. Amor enim Patriæ tendit in Deum, ut in se clare & intuitive cognitum; amor autem viæ respicit Deum, ut obscure per fidem cognitum: ergo.

P. 5. Ratione S. Thomæ. Amor Patriæ est tantæ perfectionis, ut ad eam nunquam possit pervenire amor viæ quantumcunque intensus; ergo amor Patriæ & viæ distinguuntur specie. c. constat: ideo enim scientia & opinio distinguuntur specie, quia opinio quantumcunque perfecta & intensa, nunquam potest ascendere & pervenire ad perfectionem scientiæ. A. p. tum, quia amor viæ nunquam potest plene satiari, & possidere suum ultimum finem &c. sicut Amor Patriæ; tum, quia amor Patriæ est magis appetitativus, ut adeo appetitativus nunquam possit esse amor viæ; Ratio est: quia in Patria habetur cognitio clarissima & perfectissimum iudicium de æstimabilitate & bonitate Dei, quale præstans Iudicium nequit dari in via: ergo.

Dices: Ideo amor Patriæ est semper perfectior amore viæ, quia est semper intensior, atqui major intensio non variat speciem: ergo.

Contra est: Si per absolutam Dei potentiam actus viæ magis intenderetur, quam amor Patriæ, tamen ad tantam perfectionem non perveniret, quantam habet amor Patriæ: ergo signum est, quod non solum accidentaliter propter maiorem intensiorem, sed essentialiter propter prædicatum intrinsecum & essentialiter sit perfectior actus amoris Patriæ quam viæ. a. p. quia actus viæ quantumcunque intendatur, nunquam plene satiabit animam, neque perfecte & ultimate possidebit finem ultimum, neque ita appetiabit Deum, sicut Amor Patriæ, qui tendit in Deum in se clare visum.

824 Ob. 1. Amor Patriæ, & Amor viæ habent idem objectum, & eandem causam effectivam: ergo non distinguuntur specie. c. patet. quia actus specificantur ab objecto. R. D. c. specificantur ab objecto tantum n. c. ab objecto & simul a diverso modo tendendi in objectum & a diversa applicatione objecti c. c. sic ignis si ei varie applicetur aliquod passum, varios & specie distinctos effectus producit: si enim passum



passum v. g. stupa tantum remote applicetur igni, tunc eam tantum calefacit, si autem magis approximetur, tunc illam omnino comburit.

Ob. 2. Cognitiones sunt tantum conditiones sine quibus non amoris: ergo non variant specie actum amoris. R. D. c. nisi illæ conditiones ex natura actus requirerentur c. c. si ex natura actus requirantur n. c. Eo ipso quod amor Patriæ ex natura sua intrinseca specie distinctam ac essentialiter perfectiorem conditionem & cognitionem exigat, quam amor viæ, signum est, quod & ipse essentiam habeat aliam quam Amor viæ. Cæterum conditiones etiam specie variant effectus, ut in responsione ad primam objectionem patet.

Ob. 3. Amor Petri ut præsentis, & intuitive cogniti, & ut absentis ac abstractive cogniti est ejusdem speciei: ergo & amor Patriæ diligens Deum ut intuitive & beatifice cognitum, ac amor viæ diligens Eum ut obscure cognitum est ejusdem speciei.

R. N. c. & paritatem. Amor enim Petri & rerum creatarum hic in via, cum non sit plene satiativus, neque plene possideat suum objectum, ex se & natura sua non exigit, ut objectum sit intuitive vel abstractive cognitum: ast vero cum Amor Patriæ sit plena possessio & præstantissima appetitatio objecti sui amabilis scilicet Dei, ex natura sua exigit objectum suum ut intuitive & in se clarissime visum.

Ob. 4. Voluntas, dum amat, ex se præscindit, an objectum amabile sit abstractive vel intuitive cognitum: ergo.

R. D. a. Præscindit antequam est determinata ad certum actum in specie c. a. postquam est determinata ad certum actum in specie v. g. ad amorem beatificum n. a. Ex his

Habes 1. Actum amoris in via etiam perfectissimum & intensissimum non posse attingere perfectionem essentialem amoris beatifici in Patria, etiam quantumcunque remissi. Ratio est: quia actus amoris in Patria est altioris ordinis & lineæ. Ita etiam quantumcunque intensa sit opinio, ea non potest attingere perfectionem scientiæ quantumcunque remissæ; quia scientia est in altiore ordine & lineæ. Potest autem amor viæ esse perfectior accidentaliter, seu intensior ac plures intensos gradus habere, quam actus Patriæ; sic utique Beatissima Virgo in via intensius amavit Deum, quam quivis Beatus etiam Angelus in Patria.

Habes 2. Amorem Patriæ cæteris paribus esse intensiorem, quam amorem viæ; nam in Patria absunt obstacula, quæ in via impediunt intensiorem majorem; insuper in Patria est objectum amabile clare in se cognitum, & præsens, quod voluntatem magis accendit, quam objectum obscure cognitum & absens.

Habes 3. Sæpe aliquos Viatores habere majorem charitatem habitualement, quam habent Beati. Certum enim est, quod Beatissima Virgo MARIA, imo & alii Excellentiores Sancti ut S. Joannes Baptista habuerint majorem charitatem in via, quam in Patria Pueri cum sola gratia sanctificante, seu baptismali defuncti, præsertim cum nulla ratio sit asserendi, quod gratia & charitas habitualis augeatur post mortem.

### Articulus III.

De Augmento, seu intensiõne, remissione ac destructione Charitatis.

#### §. I.

*An Charitas habitualis intendatur per Actus remissos?*

226 Quæstio est, an habitus charitatis jam inexistens alicui homini Justo possit augeri per alios actus supernaturales charitatis, & quidem minus intensos, quam est ipse habitus charitatis? In exemplo: Petrus habet habitum charitatis & gratiæ justificantis intensum ut sex. Jam quæritur, an hic habitus ut sex intensus possit ulterius augeri per actus charitatis tantum ut quinque, vel quatuor, vel adhuc minus intensos?

Certum interea est, quod habitus charitatis augeatur per actus intensiores v. g. in posito casu per actum intensum ut septem.

H. N.

227 Affero: Habitus charitatis supernaturalis & gratiæ augetur etiam per actus remissiores charitatis. Communis contra Durandum & Banez.



*Art. III. §. I. An Charitas intendatur per actus remissos.?* 703

P. 1. Concilium Tridentinum Can. 32. & Can. 24. ac 26. & alibi. Item SS. PP. ac Scriptura docent, omnia opera bona, quæ ex gratia & charitate procedunt, habere vim merendi augmentum gratiæ justificantis, proinde & charitatis, ac gloriæ; atqui etiam actus charitatis minus intensi ipso habitu sunt opera bona, quæ ex charitate & gratia sanctificante præexistente procedunt; ergo actus hi minus intensi merentur augmentum habitus charitatis, & eum meritorie augent, ac intendunt. Dixi *meritorie*, nam physice Deus solummodo causat intensiorem charitatis habitualis, sicut & ipse eam primitus infundit.

Accedit S. Scriptura, quæ etiam minimis operibus sine distinctione adscribit mercedem: 1. Cor. 4. *Momentaneum & leve tribulationis nostræ, æternæ gloriæ pondus operatur.* Coloss. 3. *Quodcunque facitis, ex animo operamini &c. scientes, quod a Domino accipietis retributionem.* Matth. 10. *Quicumque potum dederit &c. Calicem aquæ frigidiæ non perdet mercedem suam.* Hanc nostram sententiam docet etiam Scotus 4. d. 22. q. unica §. *contra hoc* v. *ad hoc dico*: n. 9. ibi: *Universaliter enim cuicumque merito debetur non tantum aliquod præmium accidentale, sed etiam essentiale gloriæ videlicet & gratiæ.* NB. Charitatem habituales non distinguere realiter a gratia sanctificante.

P. 2. Quilibet actus malus etiam remissus meretur poenam: ergo & quilibet actus bonus etiam remissus meretur gratiam & gloriam; atque adeo in casu nostro actus etiam remissus meretur augmentum charitatis & gratiæ; cum Deus non sit minus liberalis in præmiando, quam Justus in puniendo.

P. 3. Qui habet habitum charitatis intensum ut sex, & elicit actum charitatis ut duo, habet quicquid requiritur ad merendum augmentum gratiæ: ergo etiam meretur augmentum gratiæ & charitatis.

P. 4. Ex opposita sententia sequeretur, majorem sanctitatem & charitatem habituales esse impedimentum ad merendum; item in ordine ad meritum esse deterioris conditionis eum, qui habet majorem & intensiorem charitatem habituales; atqui sequela hæc est multum absurda: ergo. M. prob. nam v. g. qui habet habitum charitatis intensum ut unum, posset mereri eliciendo actum tantum ut duo intensum, per talem autem actum non posset mereri in AAorum sententiâ ille, qui haberet charitatem habituales intensam ut sex; ut patet: ergo

ergo ille qui haberet majorem habitum charitatis in ordine ad meritum esset deterioris conditionis, quam ille, qui habet minorem.

828 Ob. 1. In S. Scriptura reprehenduntur, qui tepide & remisse operantur, ut Apoc. 2, ergo tales nihil merentur.

R. 1. Hoc argumentum nimium probare; probat enim, illos, qui actus charitatis remissos exercent, non solum carere mercede, sed & peccare: quod est contra Adversarios.

R. 2. In S. Scriptura reprehendi illos, qui omnino non operantur, cum deberent operari, vel qui in operando non observant omnes illas circumstantias, quas sub peccato saltem veniali observare deberent.

Ob. 2. Actus remissiores non augent habitus acquisitos: ergo neque per se infusos. R. 1. N. a. nam & habitus naturales tanquam effectus æquivoci intenduntur & augentur etiam per actus remissiores, ut in Philosophia doceri solet. Et hanc doctrinam esse Scoti 1. d. 17. q. 3. arguendo contra Godefredum in secunda ratione, ait Mastrius.

R. 2. tr. a. n. c. Habitus naturales per actus frequentatos intenduntur physice, habitus vero supernaturales tantum meritorie: adeoque est disparitas.

Tandem actus remissus, quamvis sit minus bonus, quam intensior, per hoc tamen non est malus, nec reddit subjectum indispotum ad intendendum habitum charitatis & gratiæ sanctificantis.

Nostra sententia non inducit teporem, eo quod & nos asseramus, magis intensis actibus majus respondere præmium.

Præterea cum moraliter impossibile sit, semper elicere actus intensissimos, voluntas negligeret etiam actus remissos, si nulla eis deberetur retributio; hinc potius Adversariorum sententia negligentiam foveret.

Gratia potest quoque semper ulterius crescere, neque in hoc ulla est implicantia; quare S. Cyprianus in Epistola ad quosdam Dei Confessores inquit: tot vestræ sunt laudes, quot dies; quot mensium curricula, tot incrementa meritorum. Sicut major intensio unius actus vincere potest multitudinem plurimorum actuum remissorum; ita contra tanta potest esse multitudo remissorum actuum, ut æquet vel superet aliorum actuum intensiorem. Nam in æstimatione moralis multitudo actuum æquivalet intensiori.



*Art. III. §. I. An Charitas intendatur per actus remissos? 705*

Affero 2. Augmentum gratiæ sanctificantis pro actibus remissis 829  
statim datur, dum hi actus exercentur. Mastrius, Poncius, Heri-  
barne, Vulpes ac RR. Communiter. Est contra Blasium a Benju-  
mea, & alios volentes, quod hoc augmentum primum conferatur ad  
finem vitæ vel ad initium gloriæ.

P. 1. Ex Trid. Sess. 6. de Justificatione. c. 10. ubi ait: *Iustos  
renovari de die in diem, & crescere in accepta Justitia per bona opera,  
quibus fides comparatur, & implentur præcepta.*

Ex his Verbis habetur 1. Quod per bona opera crescat Justitia  
seu gratia & charitas habitualis de die in diem, adeoque, quod hoc  
augmentum statim in vita, & non post finem vitæ conferatur. 2.  
Dicit Concilium universaliter & sine exceptione de omnibus bonis o-  
peribus, quod Justus per ea crescat in gratia & charitate habituali:  
ergo etiam per opera minus intensa; nam & hæc adhuc sunt opera  
bona.

P. 2. Ideo non conferretur statim hoc augmentum gratiæ, quia  
tunc deesset aliqua conditio ad augmentum hoc causandum; quia  
nempe non haberetur major intensio in actu, quam in habitu charita-  
tis; atqui hæc conditio nempe major intensio in actu non requiritur,  
ad causandum augmentum charitatis habitualis, ut patet ex Conclu-  
sione prima: ergo. M. est Adversariorum.

Neque nostra Conclusio est contra Scotum, quia eam ipse tene-  
re videtur. 1. d. 17. q. 3. Cum contra Godefredum disputat de au-  
gmento charitatis. Neque obstat, quod Doctor soleat pro contraria  
sententia citari; nam ubi favere videtur sententiæ oppositæ, ibi lo-  
quitur tantum quasi ex suppositione communis sententiæ; quæ tunc  
temporis vigeat, parum sollicitus de ejus probabilitate, vel impro-  
babilitate. Cujus rei signum est, quia sententiæ oppositam tantum  
obiter & perfunctorie refert, neque eam examinat, neque probat,  
aut amplius declarat; proinde non ex propria mente loqui videtur:  
prout advertit Mastrius ex Heribarne & Bargo.

## §. II.

*An, & quomodo Charitas habitualis possit minui & destrui?*

830 Affero 1. De facto & in moderna providentia habitus charitatis & gratiæ justificantis non minuitur, ne quidem per peccata venialia, etiam si hæc in infinitum multiplicarentur. Communis Theologorum contra Antistiodorensē & Dionysium Carthusianum.

P. 1. Peccatum veniale nulli gradui gratiæ aut charitati habituali opponitur: ergo nullum gradum charitatis & gratiæ destruere potest. a. p. quilibet gradus etiam minimus gratiæ & charitatis habitualis constituit hominem justum, & amicum Dei, ac vitæ æternæ hæredem; e contra etiam infinita peccata venialia non sufficiunt ad amissionem amicitiae Dei &c. ergo peccata venialia etiam pluries multiplicata nulli gradui gratiæ opponuntur.

P. 2. Ex Adversariorum sententia sequeretur, quod aliquis possit habitum charitatis totum perdere per sola venialia; atqui sequela est absurdissima, cum de fide sit, Charitatem tantum perdi per peccatum mortale, non per venialia: ergo. M. patet; si enim charitas esset intensa per gradus tres, & per quodlibet peccatum veniale destrueretur unus gradus, tunc tertio peccato veniali commisso totus habitus charitatis & quidem per sola venialia destrui deberet: ergo.

831 Ob. 1. Peccata venialia minuunt facilitatem eliciendi actus amoris: ergo minuunt habitum charitatis, hic enim in illa facilitate consistit. R. D. c. minuunt acquisitum charitatis c. c. habitum per se infusum n. c. facilitas illa provenit ab habitu acquisito, non ab eo, qui est per se infusus.

Ob. 2. Peccata venialia minuunt amicitiam Dei: ergo etiam minuunt charitatem habitualement. c. patet; charitas enim habitualis est ipsa amicitia.

R. D. a. Minuunt amicitiam essentialem n. a. accidentalem c. a. Amicitia essentialis commensuratur in ordine ad gradus gratiæ Sanctificantis & gloriæ: hæc manet invariata in justo, etiam si hic sæpius peccet venialiter, peccata enim venialia non puniuntur per diminutionem gratiæ sanctificantis, aut gloriæ. Amicitia accidentalis



lis importat speciales Dei favores, gratias actuales, & consolationes, quibus Deus suos amicos prosequitur: hi autem favores extraordinarii multum impediuntur & minuuntur per peccata venialia.

Ob. 3. Peccata venialia minuunt fervorem & firmitatem charitatis: ergo eam minuunt. R. D. i. memb. a. minuunt fervorem charitatis actualis, ut aliquis non tam fervidos amoris & aliarum virtutum actus eliciat c. a. minuunt fervorem, & intensiorem charitatis habitualis n. a. firmitatem vero charitatis minuunt venialia, quatenus disponunt ad mortalia, quæ deinde privant gratia & charitate habituali.

Ob. 4. Amicitia humana levibus injuriis refrigescit & minuitur: ergo etiam amicitia divina.

R. Esse disparitatem inter amicitiam humanam & divinam. 1. Enim homo utpote cor alterius non potens inspicere, judicat ex frequentatis levibus injuriis, quod homo has perpetrans habeat malevolum animum seu affectum; & exinde potest dissolvi amicitia præsertim apud imprudentes, qui ob levissimas causas non raro atroces fovent inimicitias. Econtrario Deus intuetur Cor, & videt hominem, qui peccat venialiter, necdum habere animum a Deo aversum per peccatum mortale, & tale, quod amicitiam Dei dissolvere potest. 2. Amor humanus est multum fragilis, & infirmus; hinc facile perditur: ast Amor Dei est firmissimus, patiens, & multæ misericordiæ, & verax; inde non tam cito tollitur, vel minuitur, sicut amor mundanus.

Afferro 2. Charitas habitualis semel habita potest amitti, & de 832 facto amittitur demeritorie non solum peccato infidelitatis, sed quovis peccato mortali. Est de fide.

P. 1. Ex Trid. Sess. 6. c. 23. ubi ita definit: *Si quis dixerit, hominem semel Justificatum amplius peccare non posse, nec gratiam amittere &c. anathema sit.* Et eadem Sess. c. 15. dicit: *quocunque alio peccato mortali, quamvis non amittatur fides, acceptam Justificationis gratiam amittit.* Consentiant SS. PP. passim obvii, & ipsa S. Scriptura Ezzech. 18. dicens: *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur.* Item; *si autem averterit se Justus a Justitia sua, & fecerit iniquitatem &c. omnes justitiæ ejus, quas fecerat, non recordabuntur.* ad Rom. 6. dicitur: *Stipendia peccati mors, scilicet animæ.* Jac. 1. *peccatum, cum consumma-*

tum fuerit, generat mortem. & c. 2. quicumque totam legem servaverit, non dat autem in uno, factus est omnium reus.

Ad Objectiones respondendum est 1. quod Justus in sensu composito, & qua Justus non peccet. Proinde aliquis non secundum charitatem, sed secundum cupiditatem peccat, ut ait S. Augustinus.

2. Dum Apostolus dicit: Charitas nunquam excidit, vult tantum, quod charitas habitualis maneat etiam in Patria, si nempe illa per peccatum mortale antea in vita non fuerit perditam.

3. Dum D. Augustinus & alii dicunt, charitatem non esse veram, quæ amitti potest, volunt tantum dicere, quod charitas illa non sit solida, & vere firma.

## Articulus IV.

### *Crisis de Doctrina Fenelonii circa amorem Dei.*

834 Cum circa hanc Crisin jam plura scripserim in additionibus Theologiæ moralis P. Anacleti Reuffenstuel, ea ibi scripta solum hic conceptis verbis meis repeto, & huic meo libro iterum infero. Ita sonant:

Sciendum est, ab Innoc XII. Anno Christi 1699. 12. Maji reprobatum esse librum Francisci de Salignac Fenelon Archi-Episcopi Cameracensis, Viri alloquin & doctrina & pietate excellentis, de vita interiore gallice editum, excerptis ex eo speciatim 23. Propositionibus, quas idem S. Pontifex ut temerarias, scandalosas, male sonantes, piarum aurium offensivas, in praxi perniciosas, ac respectu erroneas proscript. Ut videre est in decreto Pontificio. Cum alias, ad initium Theologiæ moralis P. Reiffenstuel posito cum insertis omnibus Thesis Fenelonianis, quæ fuere confixæ. Inter has ad nostrum propositum præcipue notandæ sunt, quæ loquuntur de amore puro Benevolentia vel Desinteressato, quo Deus amatur unice propter suam bonitatem, qua in se, non vero ut nobis bonus est, seu sine intuitu nostri interesse, nostræ utilitatis, & felicitatis, ac aliorum bonorum, quæ a Deo speramus. Quare hic amor vocatur pura benevolentia, qui solius amati, seu Dei bonum tam intrinsecum, id est, perfectiones ejus, ac extrinsecum, id est, ejus honorem pro motivo habet, non vero bonum amantis, seu nostrum: nam amor, quo concupiscimus



mus nostrum bonum, & amamus Deum ut nobis beneficium, vocatur amor concupiscentiæ & interessatus. Utrique huic amori addi potest mixtus ex amobus, quo Deus amatur ut in se, & ut nobis bonus.

Prima itaque Thesis Feneloniana damnata sic sonat: *Datur habitualis status amoris Dei, qui est charitas pura, & sine ulla admixtione motivi proprii interesse. Neque timor penarum, neque desiderium remunerationum habent amplius in eo partem. Non amatur amplius Deus propter meritum, neque propter perfectionem, neque propter felicitatem in eo amando inveniendam. Secunda hæc est: In statu vitæ contemplativæ, seu unitivæ amittitur omne motivum interessatum timoris & spei: Similia repetuntur propositionibus quarta, & vigesima tertia. H. N. sit*

Assertio 1. In propositionibus Fenelonii proscriptus est status habitualis, & stabilis amoris puri benevolentiae, seu amor ita purus, & desinteressatus, ut pro omni tempore excludat timorem & spem. Ita Antonius Mayr T. 7. Theol. n. 747. Virgilius Sedlmayr in Reflex. Crit. supra Ideam Amoris. n. 5. Massæus Kreslinger Succinct. Declar. Propositionum damnat. c. 1. §. 5. n. 19. & seqq. ac peculiariter BENEDICTUS XIV. SS. memoriae in aureo suo opere de Beatif. & Canoniz. l. 2. c. 31. n. 7. & seq. Atque in hoc sensu esse damnatas illas propositiones, ex ipsis earum terminis clarum est. Ratio vero eas rejiciendi fuit, quia Fenelonius in iis asseruit statum habitualem, seu stabilem impossibilem cum exercitio virtutum Spei, & timoris: quod falsum est; cum nullus status ita perfectus esse possit in hac vita nostra, in quo non possint, & non debeant hæc virtutes exerceri. Sic nullus est status, in quo penitus & pro omni tempore cesset obligatio præcepti spei, sive per se stringentis, sive ratione insurgentium tentationum, quibus nullus status, etiam perfectorum, est liber, & quibus succumberet humana infirmitas, nisi spe futurorum bonorum sustentaretur. Et jam ante Fenelonium Alexander VII. proscripsit istam ordine primam propositionem: *homo nullo unquam tempore vitæ suæ tenetur elicere actum fidei, NB. spei, & charitatis &c.* Ergo in quocunque perfectionis statu quis sit constitutus, non tamen est exemptus ab obligatione efficiendi actum spei.

Id quod confirmatur exemplis Sanctissimorum, qui elicuerunt actus spei, & respexerunt ad bona futura a Deo promissa, & his se excitaverunt in adversitatibus & tentationibus suis. Ita S. David

*Psal. 118. v. 112. ait: Inclinaui cor meum ad faciendas justificationes tuas propter retributionem. De Moyse dicitur ad Heb. 11. v. 26. Majores divitias aestimans thesauro Ægyptiorum improprium Christi; aspiciebat enim in remunerationem. S. Paulus. 2. Timoth. 1. v. 12. de se dicit: ob quam causam etiam hæc patior, sed non confundor; scio enim, cui credidi, & certus sum, quia potens est depositum meum servare in illum diem. Iterum 2. Timoth. 4. in reliquo reposita est mihi corona justitiae, quam reddet mihi Dominus in illa die justus Judex. Quamvis hi Sancti frequentissimi fuerint in exercendis actibus purissimæ charitatis, suo tamen quoque tempore elicuerunt actus spei, & pro motivo respexerunt propriam interesse, seu retributionem: ergo status etiam perfectissimi amoris & unionis cum Deo non est impossibilis cum omni actu spei: nec hunc positive excludit.*

Adde, quod in S. Scriptura sine exceptione beati pronuntiantur, qui sperant in Domino. *Beati omnes, qui confidunt in eo. Psal. 2. Qui sperat in Domino, beatus est. Prov. 16. v. 20. Benedictus vir, qui confidit in Domino. Jerem. 17. v. 7. Proinde & perfecti ac contemplativi, dum sperant in Deo ipsis benefico, adhuc beati sunt, nec a perfectionis tramite aberrant.*

836 Quæ dixi de spe, pugnant quoque pro timore pariter ad virtutem spei spectante: sicut enim ad hanc pertinet prosequi bona æterna, ita ad eam quoque attinet fugere, vel timere malum eis oppositum, nimirum poenam æternam, vel etiam purgatorii a vita æterna retardantis. Dein S. Scriptura omnibus, atque adeo perfectis inculcat timorem. *ad Philip. 2. v. 12. dicitur: Cum metu & tremore vestram salutem operamini. Matth. 10. Timete eum, qui potest animam & corpus perdere in gehennam.*

Præterea ratione tentationum perfectis & contemplativis occurrentium, potest esse obligatio eliciendi sæpius metum poenarum æternarum, ut ejusmodi actibus animæ sanctæ, & Deo unitæ muniantur contra peccata. Sic *Eccli. 27. dicitur: si non in timore Domini tenueris te inslanter, cito subvertetur domus tua: ergo Justis, & in quocunque statu perfectionis existentibus non est impossibilis timor iste adeo salutaris, ac utilis, imo & aliquando necessarius; cum alias ad ipsum non possent perfecti & contemplativi unquam obligari, quia ad impossibile nemo obligari potest. Hinc David exclamavit Psal. 118. Confige timore tuo carnes meas, a judiciis enim tuis timui. Ac S. Hieronymus*



nymus in continuo fuit timore, S. Hilarion imminente quoque morte non sine metu fuit: id etiam aliis Sanctis in amore divino exercitatissimis accidit: ergo status Sanctitatis, unionis cum Deo, & excellentis charitatis non excludit timorem salutarem. Qua de re S. Scriptura dicit *Psal. 111. Beatus vir, qui timet Dominum. & Psal. 146. Beneplacitum est Domino super timentes eum, & in eis, qui sperant super misericordia ejus.*

Ob. 1. Fenelonius quoque in statu illo habituali amoris puri ad-<sup>837</sup> mittit spem: ergo non recte hic impugnatur. a. constat ex ejus propositione 11. R. n. a. Nam spes, quæ affirmatur in propositione 11. Feneloniana, non est actus spei stricte talis, sed charitatis, sic enim habet propositio illa: *In hoc statu anima amittit spem sui proprii interesse, sed nunquam amittit in parte superiori, id est, in suis actibus directis, & intimis spem perfectam, quæ est NB. desiderium desinteressatum promissionum.* At desiderium desinteressatum non quærens bonum proprium non est Spes Theologica.

Ob. 2. *Joan. 4. Charitas perfecta foras mittit timorem, quoniam timor poenam habet.* Qui autem timet, non est perfectus in charitate: ergo status perfectæ charitatis excludit timorem. R. D. a. Charitas perfecta foras mittit timorem serviliter servilem, cum quo conjuncta est talis dispositio animi, ut quis adhuc peccatum vellet, si poenam non timeret c. a. omnem timorem n. a. Hinc ex S. Augustino ait S. Thomas 2. 2. q. 19. a. 9. *in corp. Timor servilis potest habere annexam voluntatem peccandi.* De hoc S. Augustinus solum dicit *Epist. 120. c. 21. Timor non est in charitate, quia charitas perfecta foras mittit timorem, sed illum servilem, cum quo nempe stat voluntas peccandi conditionata, si poena non timeretur.* Porro non nego, aliquem sanctum aliquando in particulari casu ita posse contemplatione solius divinæ bonitatis absorberi, & ita amore summi boni exardescere, ut nullatenus attendat ad motivum aliquod timoris, ubi contingenter & accidentaliter amor ob defectum propositionis motivorum, non autem ex natura sua excludit timorem. Quod notandum ad explanandas quasdam Authoritates. De se autem ipsi actus amoris benevolentiae, concupiscentiae & timoris possunt simul in eadem voluntate stare, ut in hoc exemplo: Domine, tu minaris infernum, si te non amem, & promittis æterna gaudia, si te amem, & impellit tua propria infinita perfectio & bonitas, ut te amem: ergo ex omnibus his motivis te fringo, te amo &c.

Obi-

Objicit 3. Auctor Ideæ amoris in Animadversionibus editis Anno 1749. pag. 201. num. 112. Timor S. Hilarionis, & aliorum Sanctorum fuit passio involuntaria, a dæmone suggesta: ergo ex hoc nihil probatur. R. Hoc, quod in antecedente ponitur, pro sua libertate dixerit vir ille: Ego n. a. Cum enim timor gehennæ possit esse actus bonus, in S. Scriptura commendatus, & juxta propositionem 14. ab Alexand. VIII. proscriptam supernaturalis, cur dicamus eum in Sanctis provenisse a suggestionem dæmonis & fuisse involuntarium?

838. Assertio 2. In doctrina Feneloniana non est directe, aut indirecte confixus actus amoris puri desinteressati. Ita laudati pro priore conclusione, quibus accedit honoratus Tournely de Sacrament. Pœnitent. q. 4. a. 1. concl. 3. Cum communissima aliorum contra D. Amort. in sua Idea amoris.

Prob. 1. Ex ipsis propositionibus damnatis Fenelonii, quæ solum loquuntur de statu habituali amoris puri habitualiter & permanentemente, ac necessario pro semper excludente timorem ac spem & omne motivum interessatum: propositio enim prima sic habet; *Datur habitualis status amoris Dei, qui est charitas pura &c.* 2da asserit: *In statu vitæ contemplativæ amittitur omne motivum interessatum timoris & spei.*

Prob. 2. Consultores Romani, qui interfuerunt actui proscriptionis Fenelonii, ut refert Antonius Mayr t. 7. Theol. Schol. n. 746. testantur, quod S. Pontifex Innoc. XII. in Doctrina Fenelonii non reprobaverit actum amoris puri a Spe & metu, sed statum permanentem, & habituale solum. Idipsum irrefragabili suo testimonio confirmat Sapientissimus Pontifex BENEDICTUS XIV. felicissimæ memoriæ; hic enim in suo omnibus numeris absolutissimo opere de beatif. & Canoniz. L. 2. c. 31. actum puræ benevolentiae cujusdam Servi Dei, in scriptis ab hoc relictum, quo diu noctuque studuit amare Deum, atque sine intuitu ullius præmii solummodo propter Deum, approbavit; ac a propositionibus Fenelonii damnatis vindicavit: ergo actus amoris puri non est in doctrina Fenelonii confixus.

Prob. 3. Non est confixus actus charitatis theologicæ & perfectæ; sed actus charitatis theologicæ & perfectæ est actus amoris puri & desinteressati, quo Deus amatur propter bonitatem & perfectionem suam ut ipsi Deo, non ut bonam nobis, prout juxta P. Ant. Mayr docent, & docuerunt omnes Th. Th. Tournely vero citatus pro hac



hæc conclusione allegat plures SS. PP. & addit: horum SS. PP. doctrinam conspirantibus votis secuti sunt omnis Scholæ theologi; ergo actus amoris puri & desinteressati non est confixus. min. vero ex unanimi fere omnium Th. Th. testimonio est certa, & ea clare traditur a D. Thoma 2. 2. q. 17. art. 8. in Corp. sic dicente: *Amor quidam est perfectus, quidam imperfectus. Perfectus quidem amor est, quo aliquis NB. secundum se amatur, utpote cui aliquis vult bonum, sicut homo amat amicum. Imperfectus amor est, quo quis amat aliquid non secundum ipsum, sed ut illud bonum sibiipsi proveniat, sicut homo amat rem, quam concupiscit. Primus autem amor pertinet ad charitatem, quæ inhæret Deo secundum se ipsum; sed spes pertinet ad secundum amorem, quia ille, qui sperat aliquid, sibi obtinere intendit. Ecce juxta D. Thomam charitas theologica tanquam virtus specifica a spe & aliis virtutibus distincta respicit pro motivo præcise Deum in se absolute bonum, absque respectu ad proprium amantis interesse, utpote quod est motivum spei. Quod etiam S. Paulus 1. Cor. 13. v. 5. comprobatur inquit: *charitas non quærit, quæ sua sunt.**

Ex quibus fluit, nec indirecte esse damnatum actum amoris puri; certum est enim, actum præcipuæ virtutis assertum a SS. PP. & concordi Th. Th. consensu defensum nec indirecte a Sede Apostolica posse reprobari. 2. Ideo indirecte esset damnatus actus puri amoris, quia status fixus & habitualis puri amoris est damnatus: sed hoc falsum est, cum inter statum permanentem, & actum amoris puri ampla sit disparitas. Etenim status habitualis, cum sit permanens & ex natura sua perpetuus, si esset etiam & quidem essentialiter purus, ac ex natura sua impossibilis cum spe & timore, ut Fenelonius adstruit, homo nunquam posset satisfacere obligationi timoris & spei sæpius occurrenti in vita, ut dictum est: quod sequitur minime in actu aliquo transeunte amoris puri: nam hic actus ex una parte, cum transit, non tollit facultatem saltem alio tempore eliciendi actum Spei & timoris: ex altera parte actus amoris non ita purus adstruitur ab omni spe & timore, ut cum hoc non sit composibilis; sed hoc tantum affirmatur, actum charitatis theologicæ, specificè talem non respicere pro suo motivo partiali interesse proprium amantis: ergo neque indirecte, seu per necessariam consequentiam ex statu habituali amoris.

P. Kick Theol. Tom. II. X x x x ris

re puri Feneloniani damnato deductam damnatus est actus amoris puri.

840 Inferes 1. Non recte statui ab Auctore Ideæ amoris Dei, actum Charitatis theologicæ, a Deo nobis præceptum ex natura sua & formaliter respicere non solam bonitatem Dei absolutam, sed & nostrum interesse: id enim non subsistere patet ex dictis, & etiam ex hoc: quia præceptum divinum imperat, ut Deum diligamus *ex toto corde*. At vero juxta Auctorem Ideæ Deus diligendus esset corde diviso, quo simul diligitur Deus, & interesse nostrum. Accedit, quod alias actus amoris theologici præceptus simul ex natura sua esset actus spei, nec ab hoc distingueretur, utpote pro objecto motivo essentiali etiam habens interesse proprium, & Deum ut nobis bonum, qui essentialiter a Spe respicitur. Et quis neget, hoc vel simili actu satisfieri præcepto charitatis: *Quia Deus meus es infinite perfectus, & propter te ipsum es omni amore dignissimus amo te, & ita amo te, ut licet non benefaceres mihi, nec cælum dares, tamen te ex toto corde amarem?* Similes enim actus sæpius a Sanctis sunt elicit, ut ostendit Clarissimus Virgilius Sedlmayr Reflexione critica in Ideam Amoris. §. 7. quibus haud dubie illi satisfecerunt præcepto charitatis divinæ. Interea allatus actus minime includit proprium interesse, est tamen composibilis cum actu Spei; posset enim ei statim subungi: *Quia tamen o Deus meus ex nimia tua erga me bonitate mihi promittis cælum & beatitudinem dare, etiam te propter hanc bonitatem erga me amo, & beatitudinem æternam spero & desidero.*

841 Inferes 2. Sequentem actum, quem Auctor Ideæ amoris divini proponit pro exemplo amoris perfecti amicitiae c. 1. non esse actum amoris Dei, nec illo satisfieri præcepto charitatis theologicæ &c. Actus apud suum Auctorem sic sonat: *O Deus meus, tu es meum summum bonum, mea unica felicitas, finis ultimus omnium desideriorum meorum, mea immensa, ac æterna voluptas; verbo: Deus meus & omnia, te æstimo ac præfero omnibus aliis rebus creatis, honoribus, divitiis, & voluptatibus, te unicum his omnibus contemptis ambio, felix esse cupio, beatitudinem ac vitam æternam quæro, sed hanc beatitudinem in te quæro, & ideo, ut fruor te, servio tibi. Servabo mandata tua, quia merces mea es magna.*



na nimir, te mihi solum dona. Et sufficit mihi. Ratio hujus asserti est: hic actus neque mixtus est ex benevolentia, & concupiscentia, qualis etiam juxta Adversarium deberet esse actus charitatis theologicæ præceptus, sed est actus meræ concupiscentiæ, respiciens Deum pure quatenus nobis, non vero quatenus in se absolute bonum: ergo non foret actus charitatis, sed spei, & desiderii beatitudinis. Ex quo colligere licet, doctrinam Adversarii communissimo sensui Christianorum Doctorum, & indoctorum contrariam, esse aptam, ut homines ei intentos abducatur a modo formandi verum actum Amoris divini, & contritionis perfectæ: ut liquet partim ex hac formula, partim etiam inde, quia dum juxta nova ista placita nimis forent solliciti de interesse proprio immiscendo suo actui, facile possent oblivisci veri, & necessarij motivi charitatis divinæ, seu bonitatis Dei absolutæ, qua in se infinite perfectus, & bonus est, ubi nullatenus actum amoris divini aut contritionis perfectæ haberent cum dispendio maximo animarum suarum, ut non sine animi sui dolore jam advertere plures in sacra scientia versatissimi.

Inferes 3. Amorem theologicum, & præceptum esse quidem 84<sup>a</sup> actum amoris amicitiae, sed eoipso esse puræ benevolentiae, & non concupiscentiæ. Communis. Prima pars prob. quia S. Scriptura homines justos & Deum diligentes sæpius vocat amicos Dei: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ præcipio vobis.* Joan. 15. *Nimir honorati sunt amici tui Deus.* Psal. 138. & alibi. Confirm. Charitas habet conditiones communiter a Th. Th. requisitas ad veram amicitiam. 1. Est amor benevolentiae, & quidem mutuus inter Deum & hominem justum ac amantem: sic enim diligit Justus Deum propter Deum: & Deus diligit hominem Justum propter ipsam Justitiam utilitatem, volendo ei beatitudinem æternam: Unde Deus *proverb. 8.* dicit: *Ego diligentes me diligo.* 2. Hic amor mutuus notus est utrique amanti; eum enim Deus, qui est omniscius, per se cognoscere debet, neque latet hominem; nam eoipso, quod Deum amet, cognoscit, quod debeat redamari a Deo. 3. Deus & homo Justus communicant inter se in bonis & similitudine: in bonis quidem, cum homo innumera beneficia a Deo recipiat; homo vero Deo vicissim conferat non quidem beneficia, sed obsequia, honorem, laudem, & gloriam. In

similitudine vero communicant, quia homo per charitatem; quæ est ipsa gratia sanctificans, fit naturæ divinæ quodammodo particeps & Deificatus. Hinc ait Joannes in 1. sua Epist. c. 3. *videte, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut Filii Dei nominemur, & simus.*

Habetur etiam unio animorum; Charitas enim nos facit unum Spiritum cum Deo. Hinc ait Apost. 1. Cor. 6. *Qui adhæret Domino, unus Spiritus est.* Datur etiam communicatio consiliorum; Deus enim secreta sua Justis manifestat; sicut Christus Joan. 15. dicit: *Vos autem dixi amicos, quia quaecunque audiivi a Patre meo, nota feci vobis.* Tandem Charitas præstat securitatem, quia generat fiduciam de divina bonitate, ne nimis anxie timeamus damnationem.

843 Prob. 2. Pars illationis: quod amor iste debeat esse puræ benevolentiae. Amicitiae nomen juxta antiquam institutionem (secundum quam significationes nominum debent accipi) significat puram benevolentiam, qua alteri propter ipsum bene volumus, sine admixta concupiscentia, qua nobis bonum desideramus. Ita enim ait S. Thomas 2. 2. q. 23. art. 1. *in corp.* *Non quilibet amor habet rationem amicitiae, sed amor, qui est cum benevolentia, quando scilicet sic amamus aliquem, ut ei bonum velimus, si autem rebus amatis non bonum velimus, sed ipsum earum bonum nobis velimus, sicut dicimur amare vinum, aut equum, aut aliud hujusmodi, non est amor amicitiae, sed concupiscentiae.* Nec aliter loquuntur Aristoteles 8. Eth. c. 3. & Cicero l. 2. de finibus. Hinc amicitia importat mutuam redamationem, & communicationem bonorum non ex affectu proprii interesse, sed ex affectu pure gratioso, & benevolo. Sic amor amicitiae tendit in Deum, eum amando propter ipsum, & Deus, quæ amicis suis præstat, eorum in utilitatem; & commodum facit, quamvis omnia ultimato ad se ceu finem *Excellentiae*, non vero utilitatis, qualem a creaturis non recipit, referat. Porro amicitia nostra erga Deum habet sibi adjunctam communicationem beatitudinis *effectivam*, saltem in jure ad eam: hoc ipso enim



enim Deus homini beatitudinem promittit, & aliquando commu-  
nicat, quia homo non operatur hujus, sed Dei solius intuitu: un-  
de recte S. Bernardus l. de diligendo Deo dixit: *Non sine præmio  
diligitur Deus, etsi absque præmii intuitu diligendus sit.* Qua de re  
non capio, qui D. Amort ex legibus amicitiae, & communicatio-  
ne bonorum inter amicos possit inferre, quod actus amoris divini,  
qui est amor amicitiae, necessario misceatur ex benevolentia, &  
concupiscentia, cum potius oppositum inde concludere deberet.  
Pariter non percipio, qui Auctor Ideæ c. 3. in fine ex inclina-  
tione naturali omnibus hominibus indita ad appetendam beatitu-  
dinem velit deducere, amorem Dei perfectum necessario debere  
esse interessatum. Nam hic non est quæstio de appetitu illo na-  
turali, & necessario, qui cum liber non sit, nec bonus, nec  
malus, nec meritorius est. Sed loquimur de concupiscentia, &  
appetitu voluntario, & libero, ac virtuoso, qui eo ipso, cum li-  
ber sit, libere omitti potest. Nonne nihil volitum, quin præco-  
gnitum? nunquid & Deus potest nobis per intellectum proponi  
solum ut in se bonus, & abstrahi a bonitate ejus erga nos, a  
beatitudine ab ipso nobis promissa? In tali autem casu voluntas  
actu amoris unice ferretur in Deum qua in se bonam, quia sic  
solum est cognitus, non vero in beatitudinem nostram aut ejus  
bonitatem respectivam, tunc non cognitam. Ita argumentatur  
pro nostra sententia ipse SS. D. N. BENEDICTUS XIV. a cujus  
placitis auctor Ideæ hoc in puncto plurimum distat.

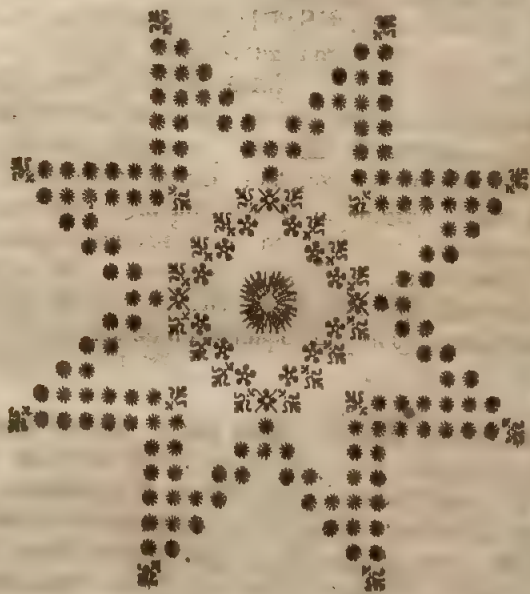
Tandem notes, SS. PP. quos pro se adducit laudatus Au- 344  
ctor Ideæ, non raro loqui de amore, vel charitate in genere,  
prout sub se comprehendit perfectam & imperfectam, tanquam  
duas species distinctas; & sic utique importat & benevolentiam,  
quæ perfectæ competit Charitati, qua amatur Deus propter se,  
& ut in se bonus, & concupiscentiam, quæ imperfectæ conve-  
nit, qua Deus amatur propter nos, & ut nobis bonus. Verum  
hic non loquimur de Charitate Dei generice, sed de perfecta &  
theologica specificè tali, quæ ex sua natura respicit Deum uni-  
ce propter Deum in se infinite bonum, & abstrahit a bonitate  
ejus respectiva, qua nobis bonus est. Ex dictis fere omnia solvi

X x x x 3

pos

possunt, quæ nostris assertis opponuntur. Qui plura desiderat, consulat Libellos Clarissimi P. Virgilio Sedlmayr hac super re editos, sicut Tournelium citatum.

Hæc itaque sufficiant de tribus Virtutibus Theologicis, cui Theologiæ, ut vocant, Speculativæ vel potius Scholasticæ studio, reliqua, quæ ad praxin faciunt, ex Theologis moralibus & Casistis petantur.







## INDEX

### RERUM, ET VERBORUM NOTABILIVM IN HOC TOMO II. COMPREHENSORVM.

*Numerus paginam indicat.*

#### A.

**A**ceptatio S. Pontificis ab Ecclesia facta quid operetur. 597.  
item 602.

**A**ctio transmutatiua, & productiua quid. 352.

**A**eternitas quid sit. 63.

**A**micitia vera quid sit, & quæ ad eam requirantur conditiones. 692.  
inter Deum, & homines justos vera est amicitia. 693. non tamen in rigore talis est inter Deum & parvulos baptizatos. *ibid.* & seq. quænam inter Deum & homines sit amicitia essentialis, & quæ accidentalis. 706. & seq.

**A**mor essentialis in Deo non est principium quo processione Spiritus S. 366. & seq.

**A**mor alius Benevolentiae, alius concupiscentiae. 708. & seq. vid. etiam V. *Charitas*.

**A**nalysis fidei quid sit. 569.

**A**ngeli, an habeant habitus virtutum moralium per accidens infusos. 497. dum erant in statu viæ, habebant habitum infusum fidei. 667. & seq.

**A**riani; qualis eorum hæresis. 320.

**A**seitas, quomodo prædicetur de Deo, & quid proprie, ac formaliter importet. 31.

**A**ssensus falsus alius speculativus, alius practicus, & quid uterque. 553.

**A**tributum divinum quid sit. 40. non sunt numero infinita. 43. Quot, & quænam sint. 44. Quomodo Deus ea cognoscat. 106. Per absolutam Dei potentiam possunt videri, quin videatur essentia D. 300. An talis visio foret beatifica? *ibid.* Absoluta distinguuntur ex natura rei formaliter a personalitatibus, seu relationibus originis. 415. & seqq. Non sunt objectum fecundans memoriam Patris in ordine ad generandum filium. 451. cognoscuntur, & amantur ante processiones D. Personarum. 454. An essentiam D. circuminsideant. 474.

**A**uthoritas vulgaris, & testificativa quid. 540.

B. Bea-

**B.**

**B**eati: an habeant cognitionem comprehensivam Dei. 254. An defacto videant Deum immediate sine specie impressa. 266. An eum videant æqualiter. 283. & seq. Vident omnia, quæ sunt formaliter in Deo, quamvis non videant quamlibet terminationem, quam prædicata divina habent ad creaturas. 292. & seq. Vident etiam aliquas creaturas in Deo, sed non omnes. 294. An videant etiam mysteria fidei, ac futura contingentia, & quænam. *ibid.* & seq. An implicet, Beatum videre simul omnes creaturas actuales, possibiles, & futuras. 295. Quomodo in Deo videant creaturas. *ibid.* & seq. quotuplex in eis sit cognitio. *ibid.* Unde proveniat, quod hic Beatus has, alius alias videat creaturas. 297. An ab initio Beatitudinis videant in Verbo formaliter, quæcunque in eo sunt videnda per totam æternitatem. *ibid.* An sint physice impeccabiles. 314. Amant Deum libere libertate physica. 315. Ad eum tamen amandum necessitantur moraliter. 316. Beatitudines Evangelicæ sunt vel actus, vel habitus virtutum, seu Theologicarum, seu moralium. 498. Beatitudo hominis quid, & quotuplex. 302. Beatitudo formalis in quibus non consistat. 304. Au

consistat in complexo ex visione beatifica, & amore fructivo. 305. & seqq. & in quam principaliter. 310. Accidentaliter, & integraliter accepta quid. 305. Est perpetua, & inamissibilis. 310. & seq. Hæc tamen perpetuitas non ingreditur essentiam ejus, sed ad eam solum integraliter & complete spectat. 311. quid sit beatitudo objectiva, & quid formalis. 678.

Blandrata: ejus objectio solvitur. 327.

**C.**

**C**erdon: quomodo circa pluralitatem Deorum erraverit. 18.

Cerinthus author regni millenarii, & quæ ejus hæresis. 255.

Charitas quid sit, & quotuplex. 691. & seq. est vera amicitia inter Deum, & homines. 693. objectum ejus materiale est Deus, nos ipsi, & proximus. 694. non demones, damnati, nec creaturæ irrationales. 695. objectum ejus formale motivum est bonitas Dei absoluta &c. 696. potest tamen charitas tendere in Deum sub uno tantum attributo consideratum. *ibid.* tendit ex eodem motivo in Deum, & proximum. *ibid.* & seq. habitus ejus unus est, simplex, & indivisibilis. 697. actus ejus in via, & Patria distinguuntur specie. 699. actus etiam intensissimus in via nequit attingere perfectionem.



## Index Rerum & Verborum.

fectionem essentialem actus amoris in Patria, etiam remissi. 701. cæteris paribus intensior est amor Patriæ, quam viæ. 702. charitas tamen habitualis subin potest esse major in viâ, quam Patria. *ibid.* habitus charitatis supernaturalis augetur etiam per actus remissiores charitatis. *ibid.* quod augmentum statim datur, dum hi actus exercentur. 705. habitus charitatis non minuitur per peccata venialia. 706. amittitur autem per quodvis peccatum mortale. 707. & seq. de amore de-sintereffiato vid. *Ÿ. Fenelon.*

Circuminfessio Personarum divinarum an detur, & quid sit. 474. & seq. Quodnam sit ejus fundamentum, & quomodo concipienda. 475. Non consistit tantum in mutua præsentia ratione immensitatis. *ibid.*

Conclusio deducta ex una, vel duabus præmissis revelatis, an, quando, & quomodo sit de fide. 581. & seq. item 591.

Concurfus Dei ad actus nostros liberos in quo consistat. 197. & seq.

Condeterminatio creaturæ cum Deo quomodo fiat. 138. & seq.

Continentia unius rei in altera est triplex. 44. & seq.

Contradictio vera quando detur. 415. non omnis infert distinctionem a parte rei. 90.

Creaturæ quomodo a Deo cognoscantur. *P. Kick Theol. Tom. II.*

scantur. 102. 103. & 104. & seq. quomodo in Deo contineantur. 46.

Credibilitas: quæ signa credibilitatis nostræ fidei. 607. & seq. cognitio prævia credibilitatis mysteriorum fidei ad quam virtutem reducat. 614. Credibilitatis judicium præcedens actum fidei an debeat esse in omnibus æqualiter evidens. 624.

### D.

Decretum divinum quid sit. 203. prædeterminans quid, & quotuplex. 123. & seq. quare a suis Patronis asseratur. 125. an hoc mediante Deus videat actus nostros liberos. 123. Decretum condeterminans quid sit, & in quo differat a prædeterminante. 134. Decretum conditionatum quid, & quotuplex. 154. dantur in Deo decreta absoluta ex parte actus, & conditionata ex parte objecti. *ibid.* & seq. Decretum generale quid sit. 200. & seq.

Decretum S. Congregationis Cardinalium circa doctrinam Scoti quale. 425.

Deistæ hæretici qui. 320.

Deus ab adulto rationis compote, saltem diu, invincibiliter ignorari nequit. 2. & seq. An, & quomodo propositio: *Deus existit*, sit per se nota. 8. Existencia Dei an, & quomodo sit demonstrabilis.

Y y y y

*Index Rerum & Verborum.*

lis. 9. & seq. an sit prædicatum  
essentiale. 22. & seqq. Vid. V.  
*Existentia essentialis.* Unitas Dei  
etiam ratione naturali est demon-  
strabilis. 14. & seqq. quomodo  
Deus possit dici *unus numero.* 19.  
potest a nobis cognosci non solum  
*negative*, sed etiam *affirmative*, &  
*positive*, quamvis obscure. 19. &  
seqq. Ejus essentia. 20. & seqq.  
metaphysice considerata non be-  
ne constituitur in cumulo omnium  
perfectionum divinarum. 32. &  
seqq. physice, & metaphysice  
considerata quid importet. 33.  
Prædicatum essentiale primo con-  
stitutivum, & ultimo distinctivum  
Dei non est intellectus D. infinite  
perfectus, nec actualis intellectio  
Dei, 34. & seq. neque infinitas  
formalis. 36. & seq. Deus emi-  
nenter continet omnes perfectio-  
nes creaturarum, 46. est simpli-  
citer infinitus in perfectione. 48.  
perfecte simplex. 58. non dicit  
relationem realem ad creaturam.  
59. & seq. est tam intentionaliter,  
quam moraliter immutabilis.  
60. & seq. est æternus, & quo-  
modo. 63. & seq. similiter immen-  
sus, & quomodo. *ibid.* Ejus im-  
mensitas, & ubiquitas non recte  
infertur consequentia formali ex  
ejus ubique operatione. *ibid.* &  
seqq. existit etiam in spatiis ima-  
ginariis. 67. & quomodo. 68.  
Datur in Deo intellectus, habens  
rationem actus primi, & poten-

tiae respectu divinæ cognitionis,  
& scientiæ actualis. 70. & seqq.  
distinguitur ex natura rei forma-  
liter a voluntate, & essentia D.  
72. & seqq. eodem modo distin-  
guitur ab intellectu divina. 81.  
& seq. non sic distinguuntur in-  
ter se prædicata Dei essentialia.  
91. & seqq. Deus unico actu co-  
gnitionis intelligit omnia, nec di-  
scurrit formaliter. 93. qualis in  
ipso sit memoria, ira &c. 94.  
Scientia Dei terminative, & en-  
titative accepta quoduplex. 96.  
& seq. quomodo Deus cognoscat  
creaturas in sua essentia. 102. &  
seqq. & sua attributa. 106. in-  
fallibiliter cognoscit futura contin-  
gentia. 110. & seq. non in Ideis.  
111. nec in dispositione proxime,  
vel actu primo proximo nostræ vo-  
luntatis. 112. nec in efficacia  
suae scientiæ. *ibid.* nec ob eorum  
præsentiam in sua æternitate. 113.  
& seqq. sed dependenter ab ali-  
quo decreto divino. 119. non  
prædeterminante. 123. nec præ-  
supponente scientiam mediam.  
129. sed concomitante. 135. &  
seq. Futura conditionata libera  
cognoscit mediante decreto ex  
parte actus absoluto, objective  
conditionato. 155. & seqq. Quo-  
modo cognoscat futura contingen-  
tia conditionata, quorum condi-  
tio purificabitur. 156. & seqq.  
quomodo futura conditionata di-  
sparata. 161. quomodo futu-



# *Index Rerum & Verborum.*

ra conditionata sibi soli libera. 172. & seq. quomodo non futura 178. & seqq. Amat se ipsum necessario, & libere libertate essentiali. 185. amat etiam omnes creaturas possibiles, & futuras, illas tamen necessario. 186. est omnipotens. 187. non agit ad extra immediate per suam essentiam. 189. an, & quomodo a creatura agente ad agendum determinetur. 198. & seqq. an sit immediate liber libertate physica ad simultanee agendum cum creatura libere agente. 202. non est liber ad diversos actus volendi, & nolendi. 203. est tamen liber ad extra libertate indifferentiae. 204. decernit concomitanter cum voluntate creata positive entitatem actus peccaminosi, quin simul positive decernat rationem formalem peccati. 215. & seq. nequit decreto antecedente creaturam determinare ad materiale peccati. 216. imo neque decreto concomitante potest determinare ad materiale peccati *qua tale*. *ibid.* nequit videri oculo corporeo. 245. & seqq. nec ab intellectu humano solis naturae viribus. 249. bene tamen supernaturaliter. *ibid.* & 253. non potest creare aliquam substantiam, cui beatitudo vel gratia sanctificans sit naturaliter debita. 250. & seqq. dantur in Deo verae, ac reales processiones. 343. & seqq. an recte dicantur esse in

Deo tres hypostases, tria supposita, tres substantiae &c. 413. & seq. datur in Deo quarta relatio originis, seu spiratio activa. 429. & seqq. quando Deus dicatur agens naturale, & quando super-naturale. 514. etiam qua author gratiae potest naturaliter cognosci, & amari. 532. datur in Deo triplex veritas. 536. Deus neque de potentia ordinaria, nec absoluta potest mentiri. 542. neque per alium suo nomine loquentem. 545. nec fallere. 547. ex iusta tamen causa potest uti restrictione non pure mentali. 550. an in revelatione possit uti æquivocatione, & verbis obscuris. 552. an se solo homini possit infundere assensum fallum, & actum erroris speculativum. 553. & seqq. an, & quomodo possit decipere. 555. an possit etiam infundere habitum vitiosum? 556. debet cognosci per fidem sub aliquo prædicato sibi soli proprio. 658. quid per Deum ut Remuneratorem intelligatur. *ibid.*

Discursus quid, & quotuplex. 582. & seq. an omnes discursus nintantur identitate duorum extremorum. 590. & seqq. formalis, propriae, & rigorose talis in Deo non datur. 93.

Distinctio ex natura rei formalis quid sit. 52. item. 414. & seq. in quo differat a distinctione virtuali thomistica. *ibid.* non omnis

# *Index Rerum & Verborum.*

distinctio importat compositionem. 421. distinctio Scotistica circa essentiam divinam, & Personalitates male confunditur cum illa Gilberti Porretani. 422. & seqq. Donum Spiritus S. stricte acceptum quid sit. 498.

## *E.*

**E**ccllesia quotupliciter spectari possit, & quæ ejus notæ. 570. & seq.

**Electio** S. Pontificis quotuplex. 597.

**Ens** quomodo contrahatur ab infinitate ad Deum. 53. & seq. entia possibilia an habeant suam possibilitatem a Deo, & omnipotentia divina. 190. ens aliud quantum, aliud non quantum. 435.

**Ens** supernaturale quid, & quotuplex. 513.

**Error** falsus alius speculativus, alius practicus. 553.

**Essentia** in genere quid sit. 20. essentia Dei metaphysice considerata non recte constituitur in cumulo omnium perfectionum D. 32. quale sit objectum respectu Dei. 99. & seq. an possit videri non visis personalitatibus, & attributis. 299. an possit clare videri sine suis modis intrinsecis. 300. non mutatur per productionem Filii, & Spiritus S. 345. & seq. ut formaliter distincta ab intellectu, & voluntate divina non est principium quo proximum divinarum processionum. 364. & seqq. est tamen principium quo remotum.

363. distinguitur ex natura rei formaliter a Personalitatibus, & relationibus originis. 415. & seqq. in suo namque conceptu formali illas non includit. 432. & seq. ipsa sola est objectum fecundans intellectum Patris in ordine ad generationem Filii. 450. & seqq. an circuminsideat Personalitates, & vicissim. 474.

**Eyidentia** intrinseca quando habeatur. 567. eyidentia moralis quantum ad fidem quid. 607. eyidentia credibilitatis, & veritatis unde petatur. *ibid.*

**Existentia** quid. 402. in divinis alia absoluta, alia relativa. *ibid.* quot in Deo dentur existentie relativæ. 402. & seqq. & an distinguantur ab ipsis relationibus constitutivis Personarum. 412. existentia Dei efficaciter ostenditur ex admirabili fabrica, ordine, ac gubernatione universi. 9. & seqq. sicut etiam ex universali persuasione hominum. 12. & seq. est prædicatum essentiale Dei. 22. & seqq.

**Existentia** essentialis est prædicatum primo constitutivum, & ultimo distinctivum Dei. 29. seq.

## *F.*

**Fenelon** Archiepiscopus Cameracensis. 23. propositiones ejus sunt proscriptæ. 708. in quibus solum damnatus est status habitualis, & stabilis amoris puri benevolentiae. 709. actus autem amoris



*Index Rerum & Verborum.*

amoris p<sup>oss</sup>it desinteressati nec directe, nec indirecte est confusus. 712.

Fides: variae ejus acceptiones. 533. & seq. divina quid, & quotuplex. 534. quodnam ejus objectum materiale, & attributionis. 535. quodnam formale. 536. humana, quare non sit firma. 538. objectum formale fidei non est dominium Dei obligantis nos ad credendum, neque illustratio supernaturalis, aut habitus fidei. 541. potest stare cum evidentia in attestante. 564. & seqq. an stante hac evidentia actus fidei elicited esset specie distinctus a nostris actibus fidei. 569. resolutio nostrae fidei quotuplex. 570. in quid fides nostra resolvatur quantum ad assensum. 571. & seq. & quantum ad propositionem, & revelationem credendum. 573. objectum materiale fidei quotuplex. 574. proximum nequit esse mysterium revelabile. 575. an tale sint implicite revelata. 577. & seq. an omnis actus fidei divina sit discursus. 583. Fides non est necessario formaliter discursiva, potest tamen sic esse. 584. & seqq. discursiva, & non discursiva an habeant idem objectum. 586. actus fidei quomodo differat a conclusione theologica. 587. ex quibus praemissis inferatur. *ibid.* Fides Angelorum in via an fuerit distincta a nostra fide. 589. an revelatio, & veritas divina pos-

sint fide divina credi. 592. & seqq. eliciens actum fidei debet simul credere fide divina veracitatem Dei, & revelationem a Deo factam. 594. & seqq. fidei regula quid, & quatenam. 596. an sit de fide, modicum S. Pontificem esse verum Christi Vicarium. *ibid.* & seq. Mysteria nostrae fidei sunt evidenter credibilia. 607. & evidenter credenda. 608. qualis actus intellectus requiratur ante actum fidei. 613. & seq. an ejusmodi actus sit entitative supernaturalis. 614. an ad actum fidei sufficiat iudicium tantum probabile de credibilitate mysterii. 615. habenti iudicium probabile, vel probabilius de credibilitate alicujus Articuli quid faciendum. 620. & seq. ad assensum fidei non requiritur de credibilitate iudicium evidens evidentia absoluta. 621. quomodo rudes, & simplices possint habere dictamen moraliter evidens. *ibid.* Articulos fidei per Parochum propositos an fideles teneantur credere. 624. ad actum fidei praerequiratur voluntatis motio. 626. actus fidei supernaturalis est necessario verus. 636. actus fidei etiam mere naturalis potest quandoque dici fides divina, ac theologica, non tamen supernaturalis. 637. Actus fidei supernaturalis potest esse causa falsi per accidens, non per se. 640. est certior quovis actu scientifico naturali certi-

*Index Rerum & Verborum.*

tudine subjectiva, & adhæsiva. *ibid.* etiam certitudine objectiva. 644. unus actus fidei non est certior altero ex parte objecti formalis, potest tamen esse respectu objecti materialis. 647. Actus fidei D. est essentialiter obscurus. *ibid.* & seq. ista tamen obscuritas non est motivum formale fidei, sed tantum conditio. 649. aliquis actus fidei adultis nondum iustificatis ad justificationem est necessarius necessitate medii. 651. nec sufficit actus fidei late dictæ. 652. nec in voto tantum, sed debet re ipsa elici. 653. habitus fidei est unus, ac simplex. 663. componibilis tamen ex gradibus intensio- nis ejusdem speciei. 664. subje- ctum ejus immediatum est intelle- ctus. 665. potest infundi, quin simul infundatur habitus charita- tis. *ibid.* erat in Angelis, dum erant in statu viæ. 667. etiam in primis Parentibus in statu inno- centiæ. 669. manet in animabus in purgatorio, non in Beatis. *ibid.* nec in damnatis. 671. nec in hæ- retico. 673. sed tamen in gravi peccatore. *ibid.*

**F**iliatio in Filio divino non est prin- cipium quo processionis Spiritus S. 367. & seqq. est tamen saltem aliquis modus principii quo, & conditio absolute requisita ad prin- cipiandum. 369.

**F**ilius D. an naturaliter a Patre pro- cedat. 378. & seqq. in quo sensu dicatur Primogenitus. 383. dici-

tur *proprie* Filius, Verbum, Ima- go Patris. 446. & seq. sed *appro- priate* tantum Sapientia. 448. ge- nerationem ipsius in Deo præ- cedit intellectio, & amor essentiae D. 453. & seq. non tamen crea- turarum sive possibilium sive futu- rarum. 455. Filius D. non a se, sed ut procedit a Patre habet vim spirativam, & rationem principii. 465. si per impossibile non spiraret Spiritum S., adhuc realiter ab eo distingueretur. 468. quæ sit ratio formalis hujus distinctio- nis. *ibid.*

**P.** Frassen an sententiam Scoti con- fundat cum errore Gilberti Porre- tani. 425. & seq.

**F**ructus Spiritus S. quot, & quid sint. 499.

**F**uturatio alia causalis, alia formalis. 117. causalis consistit in simulta- nea determinatione Dei, & vo- luntatis creatæ. 118. non in me- ra dispositione proxima nostræ vo- luntatis. *ibid.* nec in decreto di- vino generali. 119. formalis non consistit in decreto D. 120. quid sit. *ibid.* actus nostros futuros li- beros non videt Deus mediante decreto prædeterminante. 123.

**F**uturum quid sit, & quoduplex. 109. & seq. quomodo differat a re me- re possibili, & existente. 117. nul- lus actus liber nostræ voluntatis potest esse absolute futurus, nisi dependenter ab aliquo decreto D. *ibid.* & seqq. futura, qualem sup- posito Decreto D. habeant verita- tem,



*Index Rerum & Verborum.*

tem, & quomodo Deus ea cognoscit. 121. futura contingentia nobis libera, & conditionata quotuplicia. 152. & seq. futura conditionata soli Deo libera quænam. 172.

*G.*

Generatio Filii D. an sit voluntaria, & quomodo. 379.

Generatio viventium quid. 382. & seq.

Gilbertus Porretanus qualem distinctionem admiserit in divinis. 422.

& seqq. an in Concilio Rhemenfi fuerit damnatus, ob doctrinam suam a Patribus Concilii non recte intellectam. 426.

Gnostici quomodo circa pluralitatem Deorum erraverint. 18.

Gratia requisita ad superandas tentationes non est habitualis, sed actualis. 517. gratiæ gratis datæ quot sint, & in quo consistant. 499.

*H.*

Habitus an, & quales generentur in appetitu sensitivo. 489. an

in appetitu sensitivo existentes, & virtutibus moralibus correspondentes sint in omni rigore virtutes.

*ibid.* habitus virtutum moralium quomodo augeantur, & perdantur. 496. fuerunt etiam in primis Parentibus in statu innocentiae.

497. an fuerint per accidens etiam Christo infusi. *ibid.* & an etiam in damnatis maneat. *ibid.* quid sit habitus acquisitus, & infusus. 503. & seq. an dentur habitus virtutum theologicarum ac-

quisiti, a per se infusis distincti. 256. & seq. an causentur per actus supernaturales virtutum per se infusarum. 527. an sint supernaturales quoad substantiam. 528. & seqq.

Hæreticus an foret non credens, modernum S. Pontificem esse verum Christi Vicarium. 604. non habet habitum fidei infusum. 673.

*I.*

Jacob Patriarcha an fuerit mentitus. 544.

Idola Gentilium an patrarint miracula. 16. & seq.

Ignorantia invincibilis Dei apud adultum rationis compotem, saltem diu, non potest dari. 2.

Imago: quid in divinis requiratur ad rationem imaginis. 448.

Immensitas quid sit. 64. non bene inferitur consequentia formali ex Dei operatione, qua ubique operatur. *ibid.* & seq. extendit se etiam extra mundum ad spatia imaginaria. 67. & seq.

Infinitas essentiae divinae non est ex natura rei formaliter distincta ab essentia D. 52. infinitas formalis non est prædicatum Dei essentialis primo constitutivum. 36.

Ingenitus quotuplicem habeat sensum. 384. & 446.

Intellectio divina distinguitur ex natura rei formaliter ab intellectu, & essentia D. 81. & seqq. Et a distinctione. 353. essentialis supponitur pro priori signo ad dictionem.

## Index Rerum & Verborum.

360. actualis non est principium quo processionis Filii. 366.  
**I**n intellectus divinus habet rationem actus primi, & potentiae respectu divinae cognitionis, & scientiae actualis. 70. & seq. distinguitur ex natura rei formaliter a voluntate, & essentia D. 72. & seqq. aliud habet objectum materiale, aliud formale. 96. in quo consistat materiale. 97. & formale. 98. & seqq. In intellectu divino juxta Scotistas dantur duo actus formaliter distincti, & qui illi. 353. non tamen in illo dantur actus imperati. 379. distinguitur ex natura rei formaliter a Personalitatibus, & relationibus. 419.  
**I**n intellectus creatus quomodo concurrat ad visionem beatificam. 278. & seqq. est operativus, & productivus, ac quomodo. 353.  
**J**udaei: eorum error circa mysterium SS. Trinitatis. 320.

### L.

**L**ibertas alia essentialis, alia accidentalis. 377. & seq. essentialis opponitur tantum necessitati naturali. *ibid.*  
**L**ocutio per quid modificetur. 548.  
**L**umen gloriae quid sit, & quid praestet in Beatis. 276. & seq. non requiritur, ut intellectum disponat ad suscipiendam visionem beatificam. 277. quomodo ad visionem beatificam concurrat. 278. an ad eam sit metaphysice necessarium. 280. & seqq. an, & quomodo sit virtus. 502.

### M.

**M**acedoniani qualem foverint haeresin. 320.  
**M**ahometes erravit circa SS. Trinitatis mysterium. 320.  
**M**anichaei quomodo circa pluralitatem Deorum erraverint. 18.  
**M**arcion quomodo circa pluralitatem Deorum erraverit. 18.  
**M**emoria an, & qualis in Deo sit. 94.  
**M**ichael Patriarcha Constantinopolitanus: de hoc. 462.  
**M**illenarii. Vid. *ψ. Cerinthus.*  
**M**iraculum an in moderna providentia possit fieri in testimonium doctrinae falsae, vel alicujus erroris sive speculativi, sive practici. 557.  
**M**issio in divinis quomodo fiat, quid ad illam requiratur, & quid necessario importet. 477. & seqq.  
**M**odi agendi quot sint. 378.  
**M**odus quid, & quotuplex: quid in- & extrinsecus. 38. & seq. intrinsecus D. essentiae quid sit. 40. non sunt in Deo infiniti numero. 43. quot, & qui modi intrinseci essentiae D. 44. ab ea non distinguuntur ex natura rei formaliter. 52. & seqq.

**M**otio pia voluntatis vid. *ψ. Voluntatis.*

**M**utabilitas triplex est. 59. nulla, neque intentionalis, aut moralis, datur in Deo. 60. & seqq.

### N.

**N**atura divina: an, & quomodo sit terminus a quo generationis Filii, & Spirationis Spiritus S. 370. nec generat, nec generatur.



# *Index Rerum & Verborum.*

373. & seqq. an, prout præscindit a Personalitatibus, habet propriam existentiam, & subsistentiam absolutam. 408. & seqq.

Necessitas: quæ sint necessaria necessitate medii, & quæ necessitate præcepti. 650. necessitate medii adultis necessaria est fides explicita Dei ut existentis, & ut Remuneratoris ad justificationem, 657. & seqq. taliter tamen non est necessaria fides explicita mysterii SS. Trinitatis, ac Verbi Incarnati, & Redemptoris, nec ad justificationem. 659. nec ad salutem consequendam. 662.

Nomen *proprium* & *appropriatum* in divinis quid. 443. & seqq. nomen Patris est proprium primæ Personæ. 444. est a divinis ad humana translatum. *ibid.*

Notio: quid, & quot sint notiones divinæ. 476. & seqq. an possit statui major numerus earum. 477.

O.

Objectum: quale fecundet intellectum Patris D. ad generandum Filium. 450. & seqq. respectu fidei quid, & quotuplex. 535.

Omissio pura libera an & quomodo sit possibilis in Deo. 178. & seqq.

Omnipotentia divina in quonam consistat, & quid sit formaliter. 187. & seqq. an essentialiter connectatur cum creaturis possibilibus. 190. an ex se, & secluso decreto divino sit prompta ad necessario concurrendum juxta exigentiam creaturarum. 195. & seqq.

*P. Kick Theol. Tom. II.*

P.

Papa an indispensabiliter debeat habere omnia requisita juris divini. 603. & seqq.

Papatus: alia ejus sunt constitutiva, alia ad eum requisita. 602. hæc sunt alia juris divini, alia juris canonici. *ibid.*

Parochus bene facit, si instruendo suos concreditos in fide, eis etiam simplicibus proponat aliqua motiva credibilitatis. 625. Ei circa res fidei rusticus, vel simplex tenetur credere. 640.

Parvuli post Baptismum decedentes quomodo retineant habitus virtutum moralium. 510. & seqq. inter Deum, & parvulos baptizatos non est vera amicitia in rigore. 693.

Pater divinus per quid intelligat. 360. nequit perfecte, & adæquate intelligi sine generatione, & Paternitate. 400. constituitur per relationem Paternitatis. 401. quare primario sibi vendicet nomen Patris. 445. an proprie dicatur Creator: item Pater, & author creaturarum, author, & causa Filii divini, Ingenitus. 445. & seqq. primo, & a se competit ei vis spirativa, & ratio principii. 465. qua Genitor, & qua Spirator non est duplex principium. *ibid.*

Paternitas in Patre D. non est principium quo processionis Filii. 367. & seqq. est tamen aliquis saltem modus principii quo, & conditio absolute requisita ad principian- dum. 369. duplex exercet munus,

Z z z z

&

*Index Rerum & Verborum.*

- & quale. *ibid.* proprie, & a parte rei fundatur in generatione activa. 400.
- Patropassiani hæretici qui. 320.
- Peccatum mere phylosophicum an, & quomodo sit impossibile. 7.
- Perfectio quotuplex, & quid sit simpliciter simplex. 41. & seq. item. 434. & seq. quid sit perfectio secundum quid. 41. perfectiones divinæ tam modales, quam attributales sunt in Deo non tantum eminenter, & virtualiter, sed actualiter, & formaliter. 44. perfectiones creatæ quomodo de Deo possint affirmari, vel negari. 47. omnium creaturarum perfectiones sunt in Deo. 46. non tamen omnes formaliter, sed mixtæ eminenter. *ibid.*
- Personæ divinæ recte dicuntur consubstantiales. 341. nequeunt esse plures, quam tres. *ibid.* & seqq. quælibet importat constitutum essentiale, & personale. 394. constituuntur in esse personali per peculiare proprietates relativas, seu per relationes originis. 395. & quidem qua tales, seu quatenus hæ dicunt esse ad. 398. & seq. quælibet habet propriam existentiam relativam. 402. & seqq. an recte dicantur tres Personæ D. 412. qualis inter eas sit identitas, æqualitas, & similitudo. 473. & seq. an una ab alia, vel ab aliis fuerit unquam missa ad creaturas. 477. per absolutam Dei potentiam potest una videri, quin clare videatur altera. 299. potest etiam sic videri
- Personalitas, quin videatur essentia divina. 300.
- Personalitas: vide *W. Relationes originis.*
- Photius Schismaticus: de hoc. 456. & 464.
- Prædestinatio quid, & quotuplex. 224. & seqq. intentiva ad gloriam facta est absque intuitu meritorum. 227. & seqq. an & quomodo sit liberalis, & onerosa. 231. quomodo excludat, & includat merita. 232. aliud est, esse prædestinatum ex meritis, aliud per merita. *ibid.* an præbeat ansam desperandi. 233. aut injiciat segnitiam in promovenda animæ salute. 234. an necessitet ad bene agendum. *ibid.* aut lædat nostram libertatem. *ibid.* & seq. quomodo fuerit facta prædestinatio parvulorum post baptismum decedentium. 242. quinam sint effectus prædestinationis intentivæ. 243. & seq.
- Prædicatio in divinis quotuplex. 374. quando fiat prædicatio formalis. *ibid.* quomodo fieri debeat in divinis. 480. & seqq.
- Prædicatum: essentialia in Deo ex natura rei formaliter inter se non distinguuntur. 91. & seq. quando, & quomodo possint prædicari prædicata absoluta de natura divina in abstracto sumpta. 374. qualis detur ordo inter prædicata divina. 391. & seqq. quid sint notionalia, & quomodo distinguantur ab absolutis. 476. talia sunt qui-



*Index Rerum & Verborum.*

quidem omnes tres Personalitates, non autem solæ. *ibid.* & seq. quænam requirantur ad prædicatum primo constitutivum, & ultimo distinctivum. 29.

Principium quid, & quotuplex. 362. principium *quod* divinarum processionum sunt Personæ Patris, & Filii. 362. *quo* remotum est essentia D. 363. *quo* proximum intellectus, & voluntas. 364.

Prioritas naturæ quotuplex. 389. prioritas originis quid sit. 390. datur in divinis prioritas naturæ in intelligendo: item prioritas, & posterioritas originis. 390. & seq.

Processio Filii D. vid. *ψ. Filius D.* & *ψ. Generatio.*

Processio Spiritus S. vid. *ψ. Spiritus S.*

Processiones divinæ dantur tantum duæ. 347. & seq. non sunt ex nihilo, sed de essentia D., non tamen tanquam ex materia, & subjecto. 349. aliæ sunt activæ, aliæ passivæ. 350. priores sunt veræ actiones productivæ immanentes. 351. quomodo possint describi. 352. non consistunt formaliter in intellectione, & amore essentiali. 354. & seqq. non sunt necessariae necessitate indigentiae. 376. & seq. neque necessitate coactionis, & violentiæ. 377. sola processio Filii D. est generatio. 383. & seqq. & quare. 385. & seqq.

Propositio: *Deus existit.* vid. Lit. D. *ψ. Deus.* per se nota quid sit. 7.

Propositio particularis quando censetur revelata. 579.

Propositiones variæ de SS. Trinitate examinantur. 360. & seq. item. 374. & seqq.

Providentia an detur in Deo, quid sit, & in quo consistat. 223.

Proximus diligendus quis sit. 692. quomodo possit amari propter bonitatem Dei. 698.

Prudentia subiectatur in intellectu. 486.

R.

**R**ecentiores; eorum opinio de cognitione Dei circa futura contingentia. 126. & seq. eorum objectiones contra decretum concomitans, & fundamenta pro scientia media solvuntur. 162. & seqq.

Regnum millenarium Christi in terris est fictitium. 256. & seq.

Relationes originis quid sint. 393. vere reales quatuor dantur in divinis: solum tamen tres Personas D. in esse personali constituunt. 394. & seqq. an ut habitudines, vel tanquam origines constituent Personas D. 400. loquendo de conceptibus inadæquatis possunt subinde concipi in confuso, abstrahendo, an sint relativæ, vel absolutæ. *ibid.* & seq. in conceptu suo formali non includunt essentiam D. 432. & seq. formaliter spectatæ dicunt perfectionem entitativam sibi propriam, non autem simpliciter simplicem. 435. & seq. loquendo de perfectione graduali formaliter nec sunt perfectæ, nec imperfectæ. 436. & seqq. quotuplex relatio sit in Filio D. 467.

*Index Rerum & Verborum.*

Religio quomodo respiciat Deum. 502.  
 Reprobatio quotuplex, & quæ sit facta ante, vel post prævisa demerita. 242. & seq. qui sint effectus reprobationis positivæ. 244.  
 Restrictio mentalis quid, & quotuplex. 547. quomodo differat ab æquivocatione, amphibologia. 548. pure mentalis implicat in Deo. *ibid.* vid. *ψ. Deus.* nec est hominibus licita. *ibid.* ex iusta causa licita est non pure mentalis. 550. quænam ad hoc requirantur conditiones. 551. & seq.  
 Revelatio divina quid, & quotuplex. 558. an ingrediatur objectum formale fidei. 559. privata an sufficiat ad fidem divinam, & an illi non credens foret hæreticus. 561. & seq. revelationes sceminarum an mereantur fidem. 563. an alii præter illam personam, cui revelatio facta est, huic teneantur credere. *ibid.* revelatio implicita de rebus connexis cum objecto explicite revelato unde sit colligenda. 580. & seqq. revelato explicite aliquo mysterio, simul censetur implicite revelari ipsa revelatio. 592. & seq. quæ in actu fidei elicitæ simul est credenda. 594. quando revelatio sit absoluta, vel conditionata. 600. de potentia ordinaria Deus non potest homini viatori revelare æternam suam damnationem. 685. bene de potentia absoluta. 686. & quidem homini etiam iusto. 687. quo casu talis non amplius posset sperare salutem. 688. per talem re-

velationem non tollitur possibilitas salutis, sed possibilitas spei. 689.  
 Reus illegitime interrogatus quando possit uti restrictione non pure mentali. 552. an saltem possit uti æquivocatione. *ibid.*  
 Rusticus, vel simplex tenetur credere Parocho circa res fidei. 640.

S.

Sabelliani errarunt circa SS. Trinitatem, 320.

Schisma Græcorum: de hoc succincte. 456.

Schismaticus ab hæretico quomodo differat, 605.

Scientia Dei varie dividitur. 95. qualis ejus objectum materiale, & formale. 96. materiale est ipse Deus, & omnes creaturæ. 97. formale est Deus sub ratione Deitatis. 98. futurorum conditionatorum quomodo sit vocanda. 161. scientia libera Dei quomodo explicanda. 212. vid. etiam *ψ. Deus.*

Scientia media quid sit, & an detur in Deo. 128. & seqq. item. 155. reflexa quid, & quotuplex. 173.

Scotistæ quomodo intelligant hos terminos: *contingens est extractum e statu, & massa possibilitatis ad statum futuritionis.* 119.

Scotus quid senserit circa habitus, & actus supernaturales. 524. & seq. Ejus distinctio non est eadem cum illa Gilberti Porretani. 423. & seqq.

Simonius: Ejus argumenta contra textum Epist. 1. S. Joan. c. 5. v. 7. solvuntur. 325. & seq.

Simplex vid. *ψ. Rusticus.*

Sim-



*Index Rerum & Verborum.*

**Simplicitas** quid sit. 57. datur perfecta in Deo. 58. est positiva perfectio. 59.

**Singularitas**: an sit prædicatum essentialiale Dei, distinctum a cæteris ejus prædicatis essentialibus. 25. & seqq.

**Species impressa**, quantum ad visionem beatificam, quid sit. 265. an sit possibilis. 267. & seqq. sine alio auxilio supernaturali non sufficit ad visionem beatificam. 276.

**Spes** quid sit in genere, & quid theologica in specie. 676. & seq. quæ requirantur ad objectum ejus. *ibid.* materiale primum est Deus beatifice possidendus. 677. & seq. objecta ejus secundaria sunt omnia illa bona, quæ ad beatitudinis consecutionem quomodolibet conferunt. 680. objectum ejus formale est bonitas beatitudinis tam objectivæ, quam formalis. *ibid.* non arduitas, & difficultas illius obtinendæ, nec omnipotentia Dei ut auxilians. 681. motiva ejus non sunt promissio, nec fidelitas aut veracitas divina. *ibid.* habitus, & actus spei immediate subiectantur in voluntate, non in intellectu. *ibid.* Spes est in animabus in purgatorio. 682. non in damnatis, & probabiliter nec in Beatis. *ibid.* quos actus habeat, & an sit certa. 683. sperare non amplius posset suam salutem ille, cui revelata fuisset absolute futura sua damnatio. 688. Spes Theologica non est deside-

rium desintereffatum, non quærens bonum proprium. 711.

**Spiratio activa** in Deo quid, & an ab amore essentiali distinguatur. 353. præsupponit pro priori signo amorem essentialem. 360. non est principium quo processionis Spiritus S. 367. & seq. realiter identificatur Paternitati, & Filiationi. 431. & seq. distinguitur tamen ab illis ex natura rei formaliter. 432. & seq. non ingreditur primam constitutionem Patris, & Filii. 433. est unica in Patre, & Filio. 465. non est ratio formalis realiter distinguendi Filium D. a Spiritu S. 468. & seqq.

**Spirator** in divinis est tantum unus, duo tamen spirantes. 465. determinate importat virtutem spirativam, vage autem supponit pro Persona. 465.

**Spiritus S.** procedit per spirationem activam tanquam veram relationem. 360. & quidem necessario necessitate essendi. 380. libere autem libertate essentiali. *ibid.* & seqq. in quo sensu ejus procellio possit dici naturalis. 382. quare non dicatur Imago. 448. dicitur proprie Spiritus, & sanctitate notionali etiam proprie sanctus, appropriate vero propter nostram sanctificationem. 448. proprie item dicitur Amor personalis. 449. quomodo dicatur Donum. *ibid.* non producit ex amore actuali. 452. processionem ipsius præcedit intellectio, & amor essentialis D. 453. procedit etiam ex Filio. 457. & seqq. procedit ex Pa-

*Index Rerum & Verborum.*

tre & Filio tanquam uno principio. 464. ab utroque necessario. 466. non tamen ex ratione sua formali. *ibid.* quomodo spiretur ab utroque uniformiter, & difformiter, & an per concordem, & mutuam voluntatem. *ibid.* per ejus illustrationem in pueris, & rudibus non suppletur evidentia credibilitatis. 625.

**Spiritus privatus:** de hoc. 571. & seq.

**Subsistentia** quid, & quotuplex. 405. tres relativæ, & personales dantur in Deo. *ibid.* & seqq. relativa ex se nec dicit perfectionem, nec imperfectionem. 408. absoluta an sit aliquis modus ex natura rei formaliter distinctus ab essentia D., & ejus existentia. 411. tres subsistentiæ relativæ non sunt ex natura rei formaliter distinctæ ab ipsis relationibus constitutivis Personarum. 412.

**Symbolum Constantinopolitanum:** an eirite fuerit adjecta particula: *Filioque.* 461. & seqq.

T.

**Terminus** totalis processionum divinarum est tota Persona producta. 370. & seq. formalis vero natura D. 371.

**Tertullianus** a quibusdam arguitur erroris Antropomorphitarum, ab aliis defenditur.

**Theodoretus:** de hujus errore, & revocatione. 456.

**Trinitarii:** horum error circa SS. Trinitatem. 320.

**SS. Trinitas** quid in suo conceptu essentiali involvat. 320. Ejus veri-

tas, & existentia probatur. 231. & seqq. nequit ratione naturali positive demonstrari. 334. & seqq. etiam supposita revelatione divina. 339. & seq. probabilius solo lumine naturali cognosci non potest. 340. est quidem supra, non tamen contra naturam. 341. **Propositio:** *existit Trinitas divinarum Personarum*, non est per se nota. *ibid.* non datur in SS. Trinitate prioritas temporis, vel naturæ in essendo. 389. vid. *¶ Prioritas.*

**Tritheitæ:** qualis eorum hæresis. 320. U.

**Veracitas** divina quando censeatur implicite revelari. 592. & seqq. quomodo credatur. 593. & quando credenda. 594. vid. etiam *¶ Fides.*

**Verbum** in divinis non est intellectio essentialis communis tribus Personis. 447.

**Verbum** divinum, & verbum mentis creatum in quo con- & disconveniant. 357. & seq. Verbum D. procedit a Patre per dictionem tanquam veram relationem. 360. & seqq. quomodo differat a verbo nostræ mentis. 380. non procedit ex cognitione actuali alicujus objecti. 449. & seq. vid. etiam *¶ Filius D.*

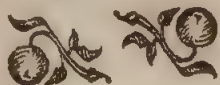
**Veritas** in Deo quotuplex. 536.

**Virtus** in genere quid, & quotuplex. 484. quid, & quotuplex moralis in specie. 485. quale medium habeant virtutes morales, & Theologicæ. 485. virtutes ad alterum, & ad se quæ. 486. morales appetitivæ in quo subjeçantur. 487. & seqq. quotupli-



## Index Rerum & Verborum.

- tupliciter virtus possit considerari. 490. potest una haberi sine altera. *ibid.* morales non sunt necessario connexæ cum Theologicis, nec vicissim. 495. & seq. morales perseverant etiam in Beatis. 496. & seq. in quo consistat completa ratio virtutis moralis appetitivæ. 499. & seq.
- Virtus Theologica** quid, & quotuplex. 500. quomodo differat a morali. 501. an realiter distinguantur. 503. dantur virtutes per se infusæ. 504. & seq. quare in justificatione hominis virtutes theologicæ infundantur. 506. hæc solæ, & nullæ aliæ sunt per se infusæ. *ibid.* & seqq. quomodo differant ab acquisitis. 512. habitus earum sunt supernaturales quoad substantiam. 515. non possunt per actus frequentatos causari physice, possunt tamen sic acquiri meritorie. *ibid.* dantur ad simpliciter, non ad faciliter posse. 516. cum potentia vitali in suos actus influunt physice, & effective. 517. per absolutam Dei potentiam possunt obtineri actus virtutum theologicarum sine habitibus per se infusis. 518. quare virtutes theologicæ homini infundantur. 519. actus earum sunt supernaturales quoad substantiam. 520. virtutes naturales a supernaturalibus non differunt necessario per ordinem ad diversa objecta. 530. & seq.
- Virtutes Evangelicæ** quæ. 498.
- Virtutes intellectuales** dantur in intellectu D. 83. & seq. sicut & morales in voluntate. *ibid.* quæ ab essentia D., sicut & intellectuales a moralibus, distinguuntur ex natura rei formaliter, ab intellectu vero & voluntate D. sola ratione. 85. & seqq.
- Visio Dei clara, & intuitiva** puro homini in hac vita probabilius nunquam fuit concessa. 253. pie tamen excipitur B. V. Maria. 254.
- Visio beatifica** quid sit. 265. & 268. an per speciem impressam foret intuitiva, vel abstractiva. 273. ad claram, & intuitivam Dei visionem requiritur auxilium supernaturale. 275. Inæqualitas visionis beatificæ provenit etiam ab inæqualitate intellectuum. 284. & seqq. de absoluta Dei potentia potest stare clara Dei visio cum peccato habituali. 313. & seq.
- Volitio Divina ex natura rei formaliter** distinguitur a voluntate D. 81. & seq. volitio Dei libera non constituitur per complementa extrinseca. 205. nec per relationem rationis in rigore acceptam. 206. nec per aliquam terminationem iutrinsecam cum actu voluntatis realiter identificatam, ac ab illo anteceden-ter separabilem. *ibid.* & seq. sed est ille ipse actus tendens libere in objecta creata, eaque in obliquo connotans. 208. & seq.
- Voluntas D.** quotuplex. 183. & seq. quodnam ejus objectum. intentivum. 185. quomodo sit libera. 204. an a parte rei habeat plures actus. *ibid.*
- Voluntatis motio pia prærequiritur** ad actum fidei. 626. quæ spectat ad specialem virtutem. 631. non est supernaturalis in substantia. 632. neque ex parte voluntatis habitum per se infusum requirit. *ibid.* & seq.
- Unio hypostatica** in quonam subiectetur. 60.

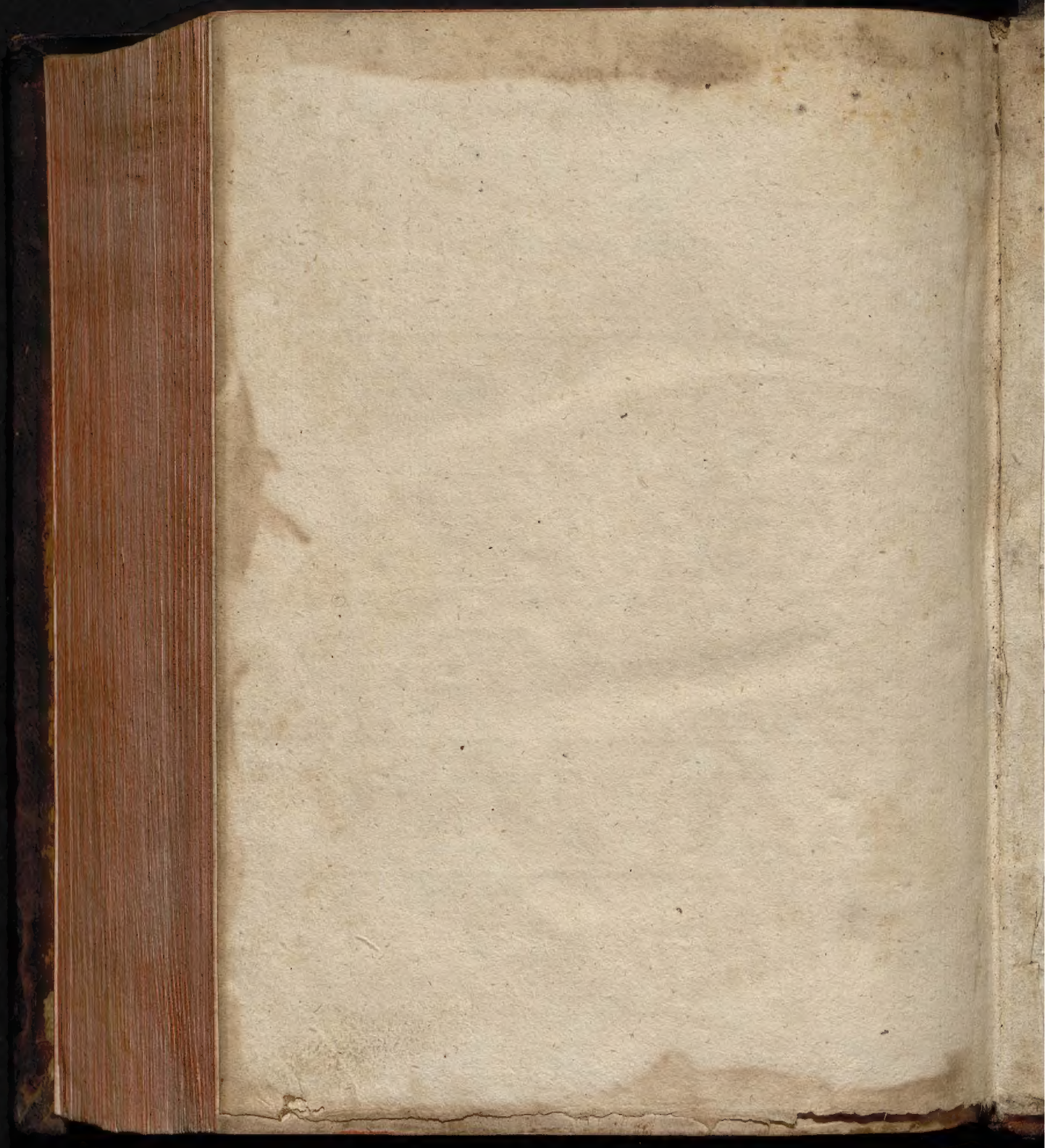


## Errata sic corrige.

| Pag.  | Lin.                                             | lege.                    |
|-------|--------------------------------------------------|--------------------------|
| 2.    | 22. N. ad argumenta.                             | §. ad argumenta.         |
| 24.   | 18. præscindendo.                                | præscindendo.            |
| 27.   | 28. substantiæ.                                  | substantiæ.              |
| ibid. | ult. considerant.                                | consideranti.            |
| 44.   | ult. pertinent.                                  | pertinet.                |
| 82.   | 27. si.                                          | sic.                     |
| 108.  | 19. n. 8. ubi ait.                               | n. 8. ait.               |
| 120.  | 17. formalem.                                    | formalem.                |
| 157.  | 35. non.                                         | nos.                     |
| 223.  | 27. <i>noſtro</i> .                              | <i>veſtro</i> .          |
| 250.  | 15. ſpectat.                                     | ſpectet.                 |
| 251.  | 3. intellectum.                                  | intellectuum.            |
| 256.  | 21. ais.                                         | ait.                     |
| 304.  | 35. Nota c.                                      | Nota g.                  |
| 326.  | 3. Trinum.                                       | trium.                   |
| 426.  | 20. poſt τὸ Gilberti deleatur <i>femicolon</i> , | & ponatur <i>coma</i> ,  |
| 502.  | 20. Eccleſiæ.                                    | Eccleſia.                |
| 568.  | 18. extraordinario.                              | extraordinaria.          |
| 586.  | 20. fidem diſcurſivam.                           | fidem non diſcurſivam.   |
| 589.  | 4. per ſe.                                       | ſe per.                  |
| 592.  | 4. Articulus IV.                                 | §. IV.                   |
| 627.  | 35. ita.                                         | iſta.                    |
| 629.  | 33. -pernaturalem, quia.                         | -pernaturalem eſt, quia. |
| 641.  | penult. credantur.                               | creduntur.               |
| 649.  | 12. veritatem.                                   | veracitatem.             |
| 665.  | penult. recipiendum.                             | recipiendum.             |
| 667.  | 1. enim.                                         | nempe.                   |
| 676.  | 9. naturali.                                     | naturalis.               |
| 680.  | 27. &.                                           | quam.                    |
| 697.  | 28. habitus per.                                 | habitus eſt per.         |
| 706.  | 5. deleatur τὸ ne quidem.                        |                          |
| ibid. | 8. & ſeq. charitati habituali.                   | charitatis habitualis.   |









Biblioteka Jagiellońska



stdr0030743







R. P. K. J. C. R.  
THEOL. UNIVERSA  
TOMUS II

K. IV. 3